

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van de bezwaarschriften ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ingediend door [REDACTED] (bezwaarde 1) en [REDACTED] (bezwaarde 2), tegen het verkeersbesluit van Gedeputeerde Staten (verweerders) van 4 mei 2026, voor het instellen van een maximumsnelheid van 50 km/uur op de N236 ter hoogte van het kruispunt met Wiefferingdreef te Weesp.

ONTVANKELIJKHEID

Advies van de commissie over de ontvankelijkheid

De commissie adviseert de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. Dat betekent dat het bezwaren niet inhoudelijk zullen worden behandeld.

De reden hiervoor zal hieronder worden toegelicht maar houdt kort samengevat in dat bezwaarden geen belanghebbende zijn bij het verkeersbesluit.

Over het belanghebbendebegrip

Op grond van artikel 8:1, in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan enkel een belanghebbende beroep instellen en daaraan voorafgaand bezwaar maken tegen een besluit. Onder 'belanghebbende' wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (artikel 1:2, eerste lid, van de Awb).

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dat met het stellen van het vereiste van het zijn van belanghebbende een zekere begrenzing is beoogd ten aanzien van de mogelijkheid tegen een besluit bezwaar te maken en beroep in te stellen. Het is niet de bedoeling van de wetgever geweest om tegen een verkeersbesluit bezwaar en beroep open te stellen voor eenieder. Er moet van geval tot geval worden onderzocht wiens belangen rechtstreeks bij een besluit zijn betrokken.

Om belanghebbende te zijn bij een verkeersbesluit, moet volgens vaste jurisprudentie – zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling op 27 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:4053 – sprake zijn van een bijzonder, individueel belang bij dat verkeersbesluit dat zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers. De commissie is van mening dat dit hier niet het geval is.

Bezwaarde 1 geeft in zijn bezwaarschrift aan dat hij een weggebruiker is. Dat betekent ook dat bezwaarde 1 zich niet in voldoende mate onderscheidt van de andere weggebruikers.

Bezwaarde 2 geeft aan dat hij geluidsoverlast ondervindt van het invoegen van de brandweer. De commissie merkt op dat het betreffende verkeersbesluit geen verandering brengt in de situatie van bezwaarde 2. Met het verkeersbesluit beogen verweerders de verkeersveiligheid te vergroten ter hoogte van het kruispunt. Bezwaarde wordt dus niet rechtsreeks in zijn belangen getroffen door de verlaging van de snelheid. Het feit dat bezwaarde 2 de oostelijke invoegstrook dagelijks gebruikt, maakt niet dat bezwaarde 2 zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers.

HOREN

De commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat de bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk zijn als bedoeld in artikel 7:3 sub a Awb. De commissie heeft om deze reden afgezien van het horen van bezwaarden. Aangezien de bezwaren niet-ontvankelijk zijn, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van de bezwaarschriften niet toe.

Hoor- en adviescommissie

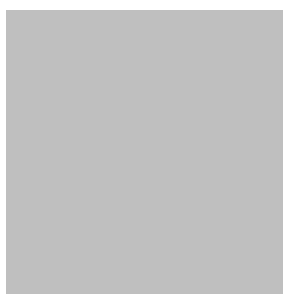
ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie adviseert aan Gedeputeerde Staten om de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.

Haarlem 9 juli 2026,

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer I



fungerend secretaris



voorzitter