

# Hoor- en adviescommissie

2026-9

## ADVIES

### AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van mevrouw [REDACTED] (bezwaarde) te Amsterdam van 14 januari 2026

tegen

het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 22 december 2025 waarbij een omgevingsvergunning flora- en fauna activiteiten herinrichting Gaasperplas Park is verleend aan gemeente Amsterdam. De vergunde activiteiten bestaat uit het verstoren van exemplaren van de gewone dwergvleermuis en het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de gewone dwergvleermuis, de hermelijn en de wezel.

---

#### VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 26 juni 2025 is door gemeente Amsterdam een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het project 'Herinrichting Gaasperplas Park' ingediend.

Op 22 december 2025 heeft de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een omgevingsvergunning verleend, op grond van artikel 4.6, eerste lid, aanhef en onder e van het Omgevingsbesluit.

Op 15 januari 2026 heeft bezwaarde haar bezwaarschrift ingediend.

Op 12 februari 2026 heeft bezwaarde haar bezwaarschrift aangevuld.

Op 18 januari 2026 heeft bezwaarde ook verzocht om een voorlopige voorziening bij de Rechtbank Haarlem.

Op 24 februari 2026 heeft de voorzieningenrechter dit verzoek afgewezen. De rechter acht mevrouw geen belanghebbende en daarmee niet-ontvankelijk.

#### ONTVANKELIJKHEID

Het bestreden besluit van 22 december 2025 is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

Het bezwaarschrift is binnen de bezwaartermijn ontvangen.

Bezwaarde is, bij brief van 3 februari 2026, in de gelegenheid gesteld om aan te geven wat haar belang is bij het genomen besluit. Op 12 februari is hiertoe een uitgebreide brief met diverse bijlagen ontvangen. Hierin gaat bezwaarde onder meer in op de verwijzing in de (natuur)vergunning naar de nieuwe bestemming en meer recreatie en op de vele reeds verleende

# Hoor- en adviescommissie

2026-9

en nog te verlenen omgevingsvergunningen voor het te ontwikkelen gebied. Bezwaarde gaat in op het geheel aan ontwikkelingen in het gebied, maar zij onderbouwt niet dat de vergunde handelingen, die zien op de gewone dwergvleermuis, de hermelijn en de wezel, enige ruimtelijke uitstraling hebben op haar woon- of leefomgeving.

Op grond van artikel 7:1 juncto artikel 8:1 Awb kan alleen door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt tegen een besluit in de zin van de Awb. Op grond van artikel 1:2 van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: 'degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.' Dit dient een specifiek en concreet belang te zijn. Een subjectief gevoel van sterke betrokkenheid is onvoldoende om als belanghebbende aangemerkt te worden.

De commissie merkt op dat als een natuurlijk persoon zich beroept op de bepalingen van de Omgevingswet die strekken tot de bescherming van plant- en diersoorten hij zich beroept op een algemeen belang waarvoor hij niet in rechte kan opkomen. Dit kan anders zijn als de belangen van een omwonende bij het behoud van een goede kwaliteit van zijn directe woon- en leefomgeving zo verweven zijn met het algemeen belang dat de wet beoogt te beschermen, dat de betrokken normen van de natuurbescherming kennelijk ook strekken tot bescherming van zijn belangen. In dit geval woont bezwaarde op circa 700 meter afstand van de locatie waar de omgevingsvergunning op ziet. Bovendien bevindt zich water en bebouwing tussen de locatie en de woning van bezwaarde. In de jurisprudentie is opgenomen dat bij een afstand van meer dan 100 meter tussen de woning en de locatie waar een (natuur)vergunning op ziet, in zijn algemeenheid geen verweving wordt aangenomen. De kwaliteit van de directe leefomgeving van bezwaarde houdt dan onvoldoende verband met de bescherming van eventuele beschermde soorten.<sup>1</sup> Voorgaande maakt dat de belangen van bezwaarde niet rechtstreeks betrokken zijn bij het bestreden besluit. Hetgeen door bezwaarde aangevoerd is in de brief van 12 februari 2026 maakt dit niet anders.

Gelet op bovenstaande adviseert de commissie om bezwaarde niet-ontvankelijk te achten in haar bezwaren.

De commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is als bedoeld in artikel 7:3 sub a Awb en heeft om deze reden afgezien van het horen van belanghebbende. Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift niet toe.

## ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken tot het advies om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld [Raad van State 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:959](#)

# Hoor- en adviescommissie

2026-9

Haarlem 5 maart 2026,

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer I



fungerend secretaris



voorzitter