

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Milieuvizier Rechtsbijstand

Postbus 612
3300 AP DORDRECHT

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

CZ/JZ

Telefoonnummer +3123514
woo@noord-holland.nl

1 | 6

Betreft: Beslissing op bezwaar

Geachte heer ,

Op 3 juni 2025 heeft u namens Coöperatie Mobilisation for the Environment (hierna: bezwaarde) bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 10 februari 2025 (hierna: het bestreden besluit) als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit bezwaarschrift is ontvangen op 15 juli 2025. Op 22 september 2025 is er een herstel besluit genomen.

Met deze brief ontvangt u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

Verloop van de procedure

Op 10 februari 2025 heeft u namens bezwaarde een Woo-verzoek ingediend bij de provincie Noord-Holland. Hierin verzoekt bezwaarde om alle documenten over toezicht en handhaving met betrekking tot Tata Steel IJmuiden B.V. (Tata Steel) over de periode april 2024 tot en met december 2024.

Hoorzitting

Op donderdag 9 oktober 2025 heeft aan de Dreef nr. 3 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer IV uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de Commissie), waarin uw bezwaarschrift aan de orde is gesteld. Bij deze zitting was u namens bezwaarde aanwezig.

Ter toelichting van het bestreden besluit is namens het college ter zitting verschenen , medewerker bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Verdaging

Bij brief van 21 oktober 2025 hebben wij u bericht dat wij gebruik hebben gemaakt van de in artikel 7:10, lid 3 van de Awb, geboden mogelijkheid om de beslissing op uw bezwaarschrift met zes weken te verdagen. Op 22 oktober 2025 heeft u ons uw ingebrekestelling gestuurd. Wij hebben bij brief van 21 oktober 2025 tijdig verdaagd.

Verzenddatum

18 december 2025

Kenmerk

2427906/2459666

Uw kenmerk

OD2025-0009608

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Advies commissie

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief. Wij hebben besloten het advies van de Commissie integraal over te nemen.

Heroverweging

Naar aanleiding van uw bezwaar en het advies van de Commissie overwegen wij als volgt.

Bezwaargronden

1. Er ontbreekt een metadata lijst

In het bezwaar voert u namens bezwaarde aan dat de inventarisatielijst een groot deel van de metadata mist. U voert namens bezwaarde aan dat met name de documentdatum en het documenttype weg zijn gelaten. Ook met het herstelbesluit is er geen nieuwe inventarisatielijst verstrekt, waarbij de metadata wel zijn toegevoegd. U geeft daarom namens bezwaarde aan dat er niet volledig op het verzoek is beslist.

Reactie

Metadata is een breed begrip en zijn gegevens over een document en de context waarin het document is ontstaan, ontvangen of anderszins procesmatig verwerkt. Voorbeelden van metadata zijn bestandstype, bestandsformat en de creatiedatum. Het opnemen van metadata in een inventarisatielijst is geen verplichting. De enige eis die de Woo stelt is dat een document samen met de bijbehorende metadata openbaar gemaakt wordt.

Nu u namens bezwaarde verzocht heeft om in ieder geval de documentdatum, het documenttype en de relevante zaaknummers in de inventarisatielijst op te nemen, zal er na overleg met u een nieuwe inventarisatielijst met bovengenoemde metadata alsnog beschikbaar worden gesteld.

2. Documenten ten onrechte 'buiten temporele reikwijdte'

In deze bezwaargrond geeft u namens bezwaarde aan dat er ten onrechte een aantal documenten niet zijn verstrekt omdat deze buiten de temporele reikwijdte van het verzoek vallen. Uit de beschrijving van de zoekslag blijkt dat de betreffende documenten wel in het zaakstelsel zijn geregistreerd binnen de periode waarom is verzocht.

Reactie

Op de inventarisatielijst bij het herstelbesluit d.d. 22 september 2025 wordt per document dat buiten de temporele reikwijdte valt, aangegeven waarom dit het geval is. Als criterium of iets binnen de temporele reikwijdte valt, wordt gekeken naar de datum waarop wij beschikken over de documenten (creatiedatum van het document). Indien er gezocht wordt naar documenten binnen een bepaalde periode komen er

ook documenten naar voren die echt buiten de temporele reikwijdte vallen. Dit kan komen doordat documenten meerdere keren opnieuw digitaal in dossiers worden opgeslagen. De documenten krijgen dan via het systeem een nieuwe creatiedatum. Zodra er dan documenten binnen een bepaalde periode worden opgezocht, kan het voorkomen dat ook documenten met de creatiedatum van uploaden in het systeem worden meegenomen. Bij de beoordeling of documenten binnen een Woo-verzoek vallen, wordt consequent gekeken naar elk document individueel. Elk document wordt geopend en er wordt gekeken naar de creatiedatum. Op basis van die datum wordt dan besloten of het document wel of niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt. Vervolgens wordt ook op de inventarisatielijst aangegeven waarom het document buiten de temporele reikwijdte valt. De aangegeven documenten vallen buiten de temporele reikwijdte en hoeven niet alsnog openbaar worden gemaakt.

3. De motivering is niet navolgbaar

U geeft in deze bezwaargrond namens bezwaarde aan dat het bestreden besluit op een aantal onderdelen niet navolgbaar is.

- a. Het beroep op artikel 8.8 van de Woo kan niet worden nagevolgd. Uit de inventarisatielijst blijkt niet over welke documenten het gaat;
- b. Wegens het ontbreken van metadata is niet meer inzichtelijk welke weigeringsgronden op welke documenten zijn toegepast. De inventarisatielijst bevat documentnummers, maar de verstrekte bestanden zijn voorzien van documentnummers uit de niet openbaar gemaakte metadatalijst.
- c. Gesteld wordt dat 'bedrijfsgevoelige informatie' niet openbaar is gemaakt. Onduidelijk is wat hiermee is bedoeld.

Reactie

Ad. a. De inventarisatielijst vermeldt bij welke documenten de uitzonderingsgrond artikel 8.8 van de Woo is toegepast. Tevens staat in de documenten op de geanonimiseerde onderdelen ook de uitzonderingsgrond per passage aangegeven op de lakking zelf. Zowel via de inventarisatielijst als in de documenten is dus duidelijk gemaakt van welke uitzonderingsgrond gebruik is gemaakt.

Ad. b. Zoals reeds onder bezwaargrond 1 aangegeven zal er na overleg een nieuwe inventarisatielijst met bovengenoemde metadata alsnog beschikbaar worden gesteld.

Ad. c. Door de verwijzing naar artikel 5.1 lid 1, aanhef en onder c, jo artikel 5.1 lid 6, van de Woo is duidelijk dat deze weigeringsgrond betrekking heeft op bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Ook hier geldt dat dit zowel op de inventarisatielijst als in de documenten zelf staat aangegeven.

4. Bezwaar over de toepassing van artikel 5.1, lid 1, sub c van de Woo

In het bezwaar voert u namens bezwaarde aan dat in het bestreden besluit wordt verwezen naar artikel 5.1, lid 1, sub c van de Woo, ook in

documenten waarbij het geen informatie betreft die aan de overheid is medegedeeld.

Reactie

Slechts indien de informatie vertrouwelijk aan de overheid is medegedeeld, blijft openbaarmaking daarvan op grond van artikel 5.1, lid 1, sub c van de Woo achterwege. Vertrouwelijke verstrekking kan blijken uit een expliciete verklaring, of als de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk heeft mogen beschouwen (ECLI:NL:RVS:2020:2555). De gegevens die gelakt zijn in de documenten zijn gegevens die de derde-belanghebbende in het kader van vergunningverlening, toezicht en handhaving moet overleggen. Waar er gelakt is in documenten die door verweerder zelf zijn opgesteld, betreft het informatie die door de derde-belanghebbende is aangeleverd en door ons herhaald of opgenomen zijn. Het doet er dan niet toe waar de betreffende informatie in de documenten staat. Het gaat erom waar de informatie van afkomstig is en dat het eigen vertrouwelijke gegevens van het bedrijf betreffen die vanwege een verplichting worden gedeeld met de overheid.

5. Bezwaar over het toepassen van artikel 8.8 van de Woo

In deze bezwaargrond geeft u namens bezwaarde aan dat documenten ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt op grond van artikel 8.8 van de Woo juncto artikel 8:79 van de Awb. U geeft aan dat er bij deze documenten geen sprake is van documenten die zijn opgesteld als processtuk.

Reactie

Nu de documenten betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid en als zodanig ook zelfstandig bestaan buiten de gerechtelijke procedure om, worden deze documenten met inachtneming van de Woo openbaar gemaakt. Het gaat om de volgende documenten:

- (18) last onder dwangsom
- (23) last onder dwangsom
- (68) Rapport So2 reductie KGF1
- (69) E-mail van Tata Steel met nieuwe documenten IO KGF

6. Bezwaar over het niet maken van een belangenafweging

U geeft in deze bezwaargrond namens bezwaarde aan dat artikel 5.1, lid 6 van de Woo niet in acht is genomen, terwijl alle informatie milieu-informatie betreft.

Reactie

Gelet op artikel 5.1 lid 6 van de Woo is de weigeringsgrond uit artikel 5.1 lid 1 sub c van de Woo niet absoluut wanneer er sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens die als milieu-informatie moeten worden aangemerkt. Op grond van artikel 5.1 lid 6 van de Woo dient dan een belangenafweging te worden gemaakt. Er is een belangenafweging gemaakt. Deze belangenafweging is gemaakt in de vorm van een generieke belangenafweging in het

besluit en geen belangenafweging per gelakt onderdeel. Gelet op jurisprudentie van de afdeling is dit ook niet vereist wanneer dit zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen.

Bij bezwaargrond 1 is reeds aangegeven dat er na overleg een nieuwe inventarisatielijst beschikbaar wordt gesteld. Bij deze nieuwe inventarisatielijst zal met een (globale) omschrijving duidelijk gemaakt worden wat voor onderdeel weggelakt is.

7. Bezwaar over emissies in het milieu

In deze bezwaargrond geeft u namens bezwaarde aan dat artikel 5.1 lid 7 niet in acht is genomen, terwijl alle gevraagde informatie, met uitzondering van de persoonsgegevens, informatie over emissies in het milieu betreft. Als voorbeeld noemt u het rapport met document nummer 28722666, waarbij allerlei gegevens zijn gelakt.

Reactie

Gelet op artikel 5.1 lid 7 van de Woo zijn de uitzonderingsgronden zoals opgenomen in artikel 5.1, lid 1 en 2 van de Woo niet van toepassing, als sprake is van milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu. Dat betekent dat wanneer in documenten milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu is opgenomen, deze informatie openbaar gemaakt moet worden. Aangezien op passageniveau een beoordeling plaatsvindt, kan het echter zijn dat in documenten ook gegevens zijn opgenomen die geen emissiegegevens betreffen. Hierdoor wordt dan ook per passage een afweging gemaakt.

Voor de documenten 28722666, 26925760, 27012189, 27291044 zullen de passages opnieuw beoordeeld worden, waarbij de onderdelen die emissiegegevens betreffen alsnog geopenbaard zullen worden.

Proceskostenvergoeding

U verzoekt op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb om vergoeding van de kosten die u die u in verband met de onderhavige bezwaarprocedure redelijkerwijs heeft moeten maken. Nu het bestreden besluit wordt herroepen, is er aanleiding voor vergoeding van uw proceskosten.

Besluit

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op donderdag 9 oktober 2025 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet open overheid, besloten:

1. u in uw bezwaar te ontvangen;
2. uw bezwaar gegrond te verklaren;

3. het bestreden besluit van 22 september 2025 te herroepen, en daarbij meer documenten openbaar te maken en nader te motiveren;
4. proceskostenvergoeding aan u toe te kennen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Directeur Concernzaken
S.C. van der Haagen

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na ontvangst van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.