

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Van Diepen Van der Kroef Advocaten

Achterstraat 2
1621 GH Hoorn

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

CZ/JZ

Telefoonnummer +3123514
@noord-holland.nl

1 | 12

Betreft: Beslissing op bezwaar

Verzenddatum

4 augustus 2026

Geachte heer

Kenmerk

JZ300726MM1

Op 26 augustus 2026, heeft u namens Sortiva B.V. te Alkmaar bezwaar gemaakt (kenmerk:2025099). Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 17 juli 2025 (kenmerk: OMG-044601/DMS493349) waarbij aan Sortiva B.V. een omgevingsvergunning is verleend voor een flora- en fauna-activiteit die ziet op een derde windturbine op de locatie Boekelerdijk 13 in de gemeente Alkmaar.

Uw kenmerk

20250999

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Hieronder leest u hoe wij tot dit besluit zijn gekomen en wat dit voor u betekent.

Uw bezwaarschrift is op 9 april 2026 op zitting behandeld door de Hoor-en adviescommissie (commissie). De commissie heeft geadviseerd om het besluit onder aanvulling van de motivering in stand te laten. Wij nemen het advies van de commissie over.

U dient het advies van de commissie te zien als onderdeel van de motivering van dit besluit. Dit geldt eveneens voor het rapport van Ecorys B.V. (hierna: Ecorys) van 17 juli 2026, projectnummer: 1008522.

Wij besluiten:

- het bestreden besluit niet te herroepen, maar wel op de hieronder beschreven wijze te verduidelijken en de motivering aan te vullen;
- de opgelegde stilstandvoorziening en monitoring (voorschrift 18) te verduidelijken;
- het verzoek tot vergoeding van de gemaakte proceskosten af te wijzen.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Aanpassing van de voorschriften

Voorschrift 18 te vervangen door het onderstaande voorschrift.

Het nieuwe voorschrift 18 luidt:

Stilstand¹ treedt uitsluitend op wanneer aan alle navolgende voorwaarden gelijktijdig wordt voldaan op basis van perioden dat de waargenomen vleermuissoorten actief zijn, te weten:

- de datum ligt tussen 1 april en 1 november;
- het tijdstip ligt tussen een half uur vóór zonsondergang en een half uur na zonsopkomst;
- de windsnelheid op de tiplaagte is lager dan windkracht 4 (Beaufort);
- de temperatuur hoger is dan 10 graden Celsius;
- de neerslag is beperkt tot motregen of minder;
- e.e.a. is conform het meest recente vleermuisprotocol.

Advies commissie

De commissie adviseert ons ten aanzien van bezwaargrond 9 nader te motiveren waarom het rendementsverlies slechts 3% zou zijn.

Wij hebben aangegeven dat de berekening, zoals die door Sortiva B.V. is overgelegd, niet representatief zou zijn voor het te verwachten productieverlies en daarbij als voorbeeld een berekening overgelegd, waaruit een verlies van 3% volgde. Hieronder zullen wij nader motiveren waarom wij vinden dat de berekening van Sortiva B.V. niet representatief is en onze berekening wel.

Aanvullende motivering

Berekening Sortiva B.V.

Om de kosten van stilstand te onderbouwen heeft Sortiva B.V. een berekening van 9 maart 2026 van het productieverlies en daarmee gepaarde daling van de omzet overgelegd. Hieruit volgt dat Sortiva B.V. een verlies zou lijden van ongeveer 13% als gevolg van de opgelegde monitoring en stilstandvoorziening. In die berekening is alleen ingegaan op de stilstandvoorziening en niet afzonderlijk op kosten, die specifiek zien op de monitoring.

In ons verweerschrift hebben wij onder verwijzing naar een voorbeeldberekening van Blue Bear Energy van 22 augustus 2019 (bijlage 4 bij het verweerschrift) aangegeven dat een verlies van ongeveer 3% bij een stilstandvoorziening realistischer leek. In het bijgevoegde commissieadvies is aangegeven dat wij dit standpunt nader dienen te onderbouwen. Wij hebben daarvoor een extern bureau, Ecorys, ingeschakeld om deze berekening te verifiëren en aan te geven of het gestelde verlies realistisch is. De uitkomst van de beoordeling van die berekening is bijgevoegd, en maakt onderdeel uit van de motivering.

Uitkomst berekening Ecorys

De berekening van Ecorys laat zien dat het ingeschatte verlies aanzienlijk lager ligt dan door Sortiva B.V. wordt verondersteld. Ecorys heeft daarom onderzocht waarin de verschillen zijn gelegen en hoe die kunnen worden verklaard.

¹ De stilstandvoorziening ten behoeve van de vleermuizen bestaat uit 1 rotor omwenteling per minuut.

Kort gezegd bestaat het grootste verschil in de wijze waarop de stilstandvoorwaarden worden toegepast in de berekening van het productieverlies. Sortiva B.V. heeft bepaald wanneer de turbine mag draaien en daarbij de overige uren als stilstand aangemerkt. Volgens de berekening van Sortiva B.V. zou de windturbine mogen draaien als de wind- en temperatuurcondities met 'en' zijn gecombineerd in plaats van met 'of'. In de berekening van Sortiva B.V. moet aan beide voorwaarden tegelijk worden voldaan in plaats van aan één van beide, waardoor het aantal uren in de categorie 'mag draaien' te laag uitvalt. Hierdoor wordt een te groot deel van de tijd als stilstand aangemerkt.

Daarnaast zijn er nog andere verschillen geconstateerd. Deze hebben een minder grote impact op de uitkomst. Zo wordt in de berekening van Sortiva B.V. de stilstandvoorziening voor de gehele nacht toegepast, zodra één van de hierboven omstandigheden zich voordoet, terwijl bij Ecorys per 10-minuteninval is beoordeeld of deze omstandigheden zich nog voordeden.

Echter, uitsluitend indien alle voorwaarden uit voorschrift 18 zich gelijktijdig voordoen (het vindt plaats in de juiste periode alsmede in de juiste tijdspanne en onder de juiste weersomstandigheden) dan pas dient de stilstand in werking te treden. Ter verduidelijking hebben wij daarom voorschrift 18 op de eerder in dit besluit opgenomen wijze aangepast.

Een ander verschil is dat bij de berekening van Sortiva B.V. geen rekening is gehouden met de neerslagconditie. Dit leek een voor de hand liggende voorwaarde, gelet op de weersomstandigheden waaronder vleermuizen actief zijn, waardoor deze niet expliciet in het voorschrift is komen te staan. Ter verduidelijking is dat nu wel expliciet in het voorschrift opgenomen.

Voor de berekening van de van toepassing zijnde periode is Sortiva B.V. uitgegaan van een gemiddelde nachtperiode. Ecorys is uitgegaan van de daadwerkelijke zonsopkomst en -ondergangstijden. Door uit te gaan van de langste en kortste nachtperiode wordt voorbijgegaan aan de omstandigheid dat voor deze situatie het aantal van toepassing zijnde maanden met een kortere nachtperiode groter is dan het aantal maanden met een langere nachtperiode.

Daarnaast is een verschil geconstateerd in de meethoogte. Ecorys ging uit van de windsnelheid getoetst op rotortip-laagte (39m), terwijl in de berekening van Sortiva B.V. de windsnelheid is getoetst op ashoogte, zonder extrapolatie naar rotortip-laagte. Evenmin werd door Sortiva B.V. geëxtrapoleerd naar de ashoogte van de nieuwe Enercon E-82 (80m), maar is uitgegaan van de gondelmeting van de bestaande Enercon E-70 (65m).

Deze verschillen tezamen resulteerden in een aanzienlijk verschil in uitkomst ten aanzien van het rendementsverlies. Waar de berekening van Sortiva B.V. leidt tot een verlies tussen circa 12% en 14% (variërend tussen de €43.845 en €140.486), resulteerde het verlies in de berekening van Ecorys in een bedrag tussen de €2.000 en €5.000 per jaar bij lage prijzen. In uitzonderlijke omstandigheden, zoals in 2022

(het jaar van de Europese energiecrisis met sterk verhoogde elektriciteitsprijzen), zou dat verlies circa €22.000 zijn. Ecorys komt daarmee op een gemiddeld verlies van circa €6.645 per jaar. Over een projectlevensduur van 20 jaar en een stilstandperiode van 3 jaar, leidt dit tot een daling van het interne rendement van 0,919% naar 0,888%, een verschil van 0,031 procentpunt.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat dit verlies in cijfers geen volledige weergave van de businesscase geeft, maar slechts het verschil in rendement inzichtelijk maakt, wat wordt veroorzaakt door de stilstandvoorziening. In het rapport is voorts aangegeven dat de kosten voor de monitoringsapparatuur en de monitoring in deze analyse buiten beschouwing zijn gelaten, omdat deze in omvang relatief beperkt zijn in vergelijking met de totale kosten van de plaatsing en exploitatie. De aanschaf van monitoringsapparatuur kan bovendien (deels) worden gedekt door een provinciale subsidie. Voor de volledige beoordeling verwijzen wij naar het rapport van Ecorys, dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Belangenafweging

Bij een belangenafweging dienen wij een afweging te maken tussen het belang van Sortiva B.V. om de windturbines zoveel mogelijk productie te laten maken en het natuurbelang. Sortiva B.V. heeft immers aangegeven dat de kosten, die met stilstand en met de monitoring zijn gemoeid, maken dat de investering in de windturbine niet meer rendabel zal zijn. Andere belangen zijn niet aangedragen. De kosten van monitoring zijn niet inzichtelijk gemaakt, maar uit de berekening van Ecorys leiden wij af dat die ondergeschikt zijn aan de kosten ofwel het verlies aan productie door de stilstandvoorziening. Bovendien kan voor de monitoringapparatuur subsidie worden aangevraagd, mits wordt voldaan aan de voorwaarden². Uit de uitkomsten van de berekening van Ecorys volgt dat de kosten voor Sortiva B.V. gering zijn, nu het productieverlies beperkt blijft gezien de voorwaarden waaronder de stilstandvoorziening dient te worden toegepast.

Daarentegen zijn de natuurbelangen groot. Hieronder lichten wij toe waarom dat belang groot is, welke omstandigheden wij bij deze afweging hebben betrokken en waarom wij dat hebben gedaan.

Populatie rosse vleermuizen

In het nabijgelegen Heilooërbos is een kolonie rosse vleermuizen gevestigd. Het Heilooërbos is een van de kerngebieden voor rosse vleermuizen gelegen boven het Noordzeekanaal³. Het gaat hier dan ook om een grote populatie rosse vleermuizen, niet alleen lokaal, maar ook op landelijk niveau bezien. De kolonie is daardoor van groot belang voor de lokale, maar ook landelijke, staat van instandhouding.

De rosse vleermuis is een soort die steeds minder wordt waargenomen en waarvan daarnaast de status van de staat van instandhouding als zeer ongunstig is beoordeeld. In het Kennisdocument Rosse vleermuis van juli 2017 ⁴staat het navolgende.

² Zie de website van de provincie Noord-Holland

³ De aantalsontwikkeling van de rosse vleermuis (*Nyctalus noctula*) in West-Nederland, 2024 Zoogdiervereniging

⁴ Kennisdocument Rosse Vleermuis - BIJ12

‘Momenteel lijken de aantallen (fors) af te nemen, maar cijfers ontbreken. De soort staat op de rode lijst als kwetsbaar (“matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam”). Opgemerkt moet worden dat deze soort als kwetsbaar is aangemerkt omdat er nauwelijks winterwaarnemingen zijn. Bovendien zijn op veel plaatsen waar eerder veel rosse vleermuizen werden waargenomen, steeds minder waarnemingen. Vooral het aantal roepende mannetjes neemt af.’

Bij de aanvraag is het rapport ‘Veldonderzoek en effectbeoordeling vlieg- en migratieroutes vleermuizen’ van 18 december 2024 (rapportnr. ER-24.076) overgelegd. Hierin staat bij risicosoorten het volgende vermeld:

‘Aangenomen wordt dat de gehele populatie van Landgoed ter Coulster en het Heilooërbos 10 tot 22% van de Noord-Hollandse populatie (ca. 1.000 ex.) omvat en ca. 2,5% van de Nederlandse populatie (8.000 ex.). Bij meer dan twee slachtoffers (2.2) per jaar wordt de 1% mortaliteitsnorm voor de lokale populatie reeds overschreden (zie tabel 11). Zonder mitigatie zal dit zeker gebeuren.

(...)

In Nederland wordt uitgegaan van gemiddeld vijf tot tien slachtoffers (schatting) per windturbine per jaar (Lagerveld, 2024). Gebaseerd op deze schatting is het aantal slachtoffers per jaar tussen vijftien tot dertig vleermuizen voor de drie windturbines op het terrein van Sortiva, omdat er géén gegevens uit slachtofferonderzoek bij Sortiva bekend zijn. De locatie van de derde windturbine ligt op afstand van bekende migratieroutes en dit geeft aanleiding om aan de lage kant van dit gemiddelde aantal slachtoffers per windturbine uit te gaan (Figuur 11). Als de lokale populatiedichtheden beschouwd wordt als evenredig aan kans om slachtoffer te worden dan zijn de kansen als weergegeven in Tabel 11.

(...)

Volgens de opsomming van informatie leidt het plaatsen van de derde windturbine van Sortiva er niet toe dat de 1%- mortaliteitsnorm overschreden wordt, indien er vijf slachtoffers per windturbine per jaar vallen.

Een beter beeld van vleermuislachtoffers op de locatie is wenselijk, maar monitoring naar vleermuizen is onmogelijk op het terrein van Sortiva, zie 4.2.3.

Uit deze passages volgt weliswaar dat wordt verwacht dat de 1% norm van alle vleermuissoorten tezamen het aantal van 30 exemplaren niet wordt overschreden, bij een gemiddeld slachtofferaantal van vijf vleermuizen per turbine, maar het verwachte aantal aanvaringsslachtoffers zit daar niet ver onder.

Oudere windturbines

In onderhavige situatie gaat het om de bijplaatsing van één windturbine binnen een bestaande lijnopstelling. Door het ontbreken van gegevens van de bestaande windturbines ten aanzien van het aantal te verwachte slachtoffers, omdat er nooit een ontheffing is afgegeven of monitoring heeft plaatsgevonden, is het niet bekend hoeveel aanvaringsslachtoffers er tot op heden zijn gevallen. De aanvaringsslachtoffers zijn gebaseerd op een schatting, een gemiddeld aantal van vijf vleermuizen per windturbine per jaar, dat vaak voor windturbineparken wordt gebruikt. Daarbij is geen rekening gehouden met deze specifieke locatie,

namelijk dat die vanwege het organisch afval een (meer dan gemiddeld) aantrekkende werking op insecten en daarmee ook op vleermuizen (en andere diersoorten) heeft. Deze locatie laat zich dan ook lastig met andere locaties vergelijken, waarvoor de vijf aanvaringsslachtoffers gelden. Ten aanzien van de rosse vleermuis wordt die norm bovendien al bij 2 exemplaren per jaar overschreden. Daarom is voor deze soort ook een drempelwaarde van twee exemplaren opgenomen, zie voorschrift 20 (waarin tevens voor de andere vleermuissoorten een drempelwaarde is opgenomen).

Daar komt bij dat door de plaatsing van een extra turbine in een lijnopstelling van vier andere turbines, de ruimte tussen twee bestaande turbines wordt verkleind, waarmee de kans op een aanvaring wordt vergroot. Vaak worden aanvaringsslachtoffers onderschat en liggen de daadwerkelijke aantallen veel hoger, hetgeen ook heeft geleid tot het opstellen van een nieuw monitoringsprotocol⁵, als resultaat van het Nieuwhol-onderzoeksprogramma. Bovendien is over de rosse vleermuis bekend dat hij op rotorhoogte vliegt en een risicosoort is⁶.

Essentieel foerageergebied

Deze kolonie maakt gebruik van het organisch afvaldepot. Dit depot trekt immers vele diersoorten aan, die op hun beurt weer andere soorten aantrekken. Dit maakt deze locatie extra aantrekkelijk als foerageergebied voor vele soorten, doordat het kwalitatief beter is dan bijvoorbeeld een watergang of weilanden. Dat is gebleken uit de waarnemingen van vele exemplaren, die daar gelijktijdig foerageerden⁷. Dit foerageergebied is dan ook gekwalificeerd als essentieel foerageergebied, waardoor deze locatie zich dan ook om die reden moeilijk met andere locaties laat vergelijken en als hoog risico gebied voor aanvaringsslachtoffers kan worden bestempeld.

Door de komst van de derde windturbine zal op een andere locatie een kwalitatief vergelijkbaar foerageergebied moeten worden gecreëerd⁸, maar dat neemt, gelet op de lijnopstelling en de plaatsing van de turbine tussen de reeds gerealiseerde windturbine, het gevaar op aanvaring met een windturbine niet weg.

In het rapport 'Veldonderzoek en effectbeoordeling vlieg- en migratieroutes vleermuizen' van 18 december 2024 (rapportnr. ER-24.076) staat immers 'dat de richting van de huidige lijnopstelling van noord naar zuid is, waartussen de derde turbine wordt geplaatst, terwijl de vleermuizen rondom bedrijventerrein Boekelermeer juist vliegbewegingen van oost-west maken. Het gaat voornamelijk om de

⁵ Monitoring van vleermuizen in windparken op land, E. Klop ea., rapport 2023.41, van 23 mei 2024.

⁶ [EUROBATS_6_wind_turbines_engl_web_neu.pdf](#), zie p. 19, waar deze soort bovenaan staat bij level of collision risk: 'high risk', zie ook het artikel 'Omgaan met effecten van windtrubines op vleermuizen' van Anne Jifke Haarsma, in 'De levende natuur' 2016, p.12: vlieghoogte van de rosse vleermuis is tijdens de jacht tussen de 0-50m en tijdens de migratie tussen de 25-100m.

⁷ Zie het veldonderzoek en effectbeoordeling lief- en migratieroutes vleermuizen, Bureau Endemica, ER-24.076, van 18 december 2024, p. 37 (hierna: de ecologische beoordeling): Het exacte aantal foeragerende Rosse vleermuizen is onbekend maar op basis van de waargenomen 30 foeragerende dieren en het aantal geluidsopnamen van Rosse vleermuis die de gehele nacht waargenomen zijn, wijst de data uit dat het gaat om tientallen tot honderden dieren, oftewel de gehele populatie van Landgoed ter Coulster en het Heilooërbos.

⁸ Voor zover het op grond van andere regelgeving niet mogelijk is om dit alternatieve foerageergebied voor een periode van langer dan drie of vijf jaar in stand te houden, dient een verzoek tot wijziging te worden ingediend, met daarbij een voorstel hoe men dit wenst te mitigeren. Pas nadat hierover een besluit tot goedkeuring van de voorgestelde wijziging is gegeven, mogen werkzaamheden tot realisatie van de wijziging worden uitgevoerd.

rosse vleermuis die vanuit het Heilooërbos en Landgoed ter Coulster komen. Deze vliegbewegingen zijn gevoelig voor loodrecht hierop opgestelde rijen windturbines’.

Monitoring vleermuizen

De monitoring zal moeten uitwijzen of de verschillende drempelwaarden, die per vleermuissoort is opgenomen, niet worden overschreden. Immers, gelet op hetgeen hiervoor staat vermeld, onder meer het ontbreken van eerdere monitoringsgegevens (van de oudere windturbines), het verwachte aantal aanvaringslachtoffers, het aanvaringsrisico van vleermuizen en de aanzuigende werking van het organisch afvaldepot, maakt dat monitoring noodzakelijk is om te controleren of de verwachte aanvaringslachtoffers overeenkomen met de daadwerkelijke aantallen. De gemaakte slachtofferberekening is nu eenmaal een theoretische benadering, die vanwege de specifieke omstandigheden juist kan afwijken van wat normaal gesproken wordt verwacht. Het is daarom ook niet mogelijk om de stilstandvoorziening op voorhand al aan te passen, specifiek voor deze locatie.

De gebruikelijke monitoringsmethodiek (zoeken naar aanvaringslachtoffers) is op deze locatie niet mogelijk, vanwege de bedrijvigheid en gezondheidsrisico's op een afvaldepot. Dit vormt een onveilige situatie voor degenen, die dat onderzoek zouden moeten uitvoeren. Daarnaast is het mogelijk dat het slachtoffer wordt verplaatst gezien het grote risico op de aanwezigheid van aaseters, zoals bijvoorbeeld ratten, kleine marterachtigen en grotere vogels. Gelet op deze situatie hebben wij daarom in voorschriften 13 en 14 opgelegd dat er een elektronisch waarnemingssysteem op rotortiplaagte (zuidwesten) en nacelle hoogte dient te worden gehangen.

Op deze wijze wordt de vleermuisactiviteit op twee hoogtes gemeten. Alle vleermuizen die daar worden waargenomen, lopen theoretisch gezien immers ook het risico om aanvaringslachtoffer te worden, omdat vleermuizen de draaiende rotorbladen met echolocatie niet kunnen waarnemen evenals de drukverschillen rond de rotorbladen, die barotrauma kunnen veroorzaken. Dit geeft een nauwkeuriger beeld van het potentieel aantal aanvaringslachtoffers, waaraan de geschatte aantallen kunnen worden getoetst. De gegevens kunnen op afstand worden uitgelezen, waardoor deze wijze van ‘slachtoffermonitoring’ op een veilige wijze kan plaatsvinden.

Deze monitoring is in beginsel voor drie jaar opgelegd. Door weersomstandigheden kan de aanwezigheid van de verschillende vleermuissoorten per jaar fluctueren. Aan de hand van die monitoringsgegevens kan een vleermuisdeskundige bezien of de stilstandvoorziening kan worden aangepast en op welke wijze dat mogelijk is. Indien uit de monitoringsgegevens van drie opeenvolgende jaren voorts blijkt dat de drempelwaarden, die zijn opgenomen in voorschrift 20, niet worden overschreden, kan de monitoring wordt gestopt.

Monitoring vogels

Bij de pleitnota van Sortiva is de ‘Natuurtoets ten behoeve van de plaatsing van windturbines op het terrein afvalstort GP-Groot te Heiloo’ (hierna: eerste natuurtoets) overgelegd. Op p. 13 van dat rapport staan

de resultaten van drie veldbezoeken beschreven, waaronder de aantallen meeuwen per soort. Verder staat onder meer op p. 21 het volgende.

'Indien als sterftecijfer per turbine als grenswaarden 0.05 en 0.19 worden genomen – gevonden waarden bij 1,65 MW turbines (Krijgsveld et al., 2005). – en verder wordt aangenomen dat het merendeel meeuw is, en dat 30% daarvan Zilvermeeuw is – als een van de talrijkste soorten – dan levert dit voor deze soort per jaar een schatting van ca. 3,8 tot 14,6 slachtoffers per turbine.

Betrekken we de mogelijk te verwachten sterfte van de Zilvermeeuw door de deze windturbines op de totale Noord-Hollandse broedpopulatie, dan komt 1% van de jaarlijkse totale sterfte neer op 10,4 individuen. Voor twee windturbines zou met de hier gebruikte parameters de te verwachte sterfte tussen 7.6 en 29,2 individuen bedragen. Er blijven echter grote onzekerheden bestaan die een nauwkeurige voorspelling in de weg staan. Locaties laten zich moeilijk vergelijken, zeker niet als het zoals hier afwijkende omstandigheden betreft. Hoeveel verschillende meeuwen van de stort gebruik maken is onduidelijk, het sterftecijfer is nu betrokken op de broedpopulatie van Noord-Holland. Een aantal meeuwen (verg. de Grote Mantelmeeuwen) zal 's winters van grotere afstand komen. Daarentegen zal het merendeel van de meeuwen waarschijnlijk de veel kleinere broedpopulatie van regio IJmond betreffen. En wellicht de grootste onbekende factor is in hoeverre het specifieke gedrag van meeuwen rond de stort slachtoffers veroorzaakt.'

Voorts staat in paragraaf 12 'Advisering ten aanzien van wetgeving' nog het volgende vermeld:

'...voor het in gebruik nemen van Turbines T1 en T2 het aantal op de stort verblijvende meeuwen te verkleinen door foerageermogelijkheden in te perken, tot de stort definitief wordt ontmanteld. Overwogen kan worden, zeker tot deze datum, de turbines niet te laten draaien tijdens risicovolle perioden (slecht zicht).

In veel landen wordt momenteel onderzoek verricht om inzicht te verkrijgen in de risico's met betrekking tot botsingen van vogels tegen windturbines. Dit geldt ook voor mogelijk preventieve maatregelen die genomen kunnen worden om aanvaringen te voorkomen (kleur, verlichting etc). Ook voor vogels wordt geadviseerd om deze ontwikkelingen te volgen en kennis zo mogelijk toe te passen alvorens de windturbines in gebruik worden genomen.

Bij de beoordeling op mogelijke overtreding van de Flora en faunawet dienen accumulerende effecten nadrukkelijk te worden meegewogen. In dit licht kan gesteld worden dat afgaande op het verrichte veldonderzoek de geplande plaatsing van de turbines zuidelijk van de locatie T1 en T2 een groot risico met zich meebrengt dat de gehanteerde 1% norm ver wordt overschreden.

Indien er tijdens het gebruik van de windturbines waarnemingen zijn die wijzen op een grotere sterfte onder vogels of vleermuizen dan hier verwacht, dan moet dit aanleiding zijn om hierover deskundig advies in te winnen zodat passende maatregelen kunnen worden genomen.'

In het ecologisch rapport ten behoeve van de realisatie van de derde turbine⁹ staat dat er een vergelijking is gemaakt met windpark Delfzijl-Zuid, omdat het gebied landschappelijk vergelijkbaar is met de locatie van de windturbines bij de Boekelermeer. Aan de hand van die gegevens is beoordeeld ten aanzien van welke soorten broedvogels wordt verwacht dat het aantal aanvaringsslachtoffers hoger zal liggen dan de 1%, zie Tabel 3. Voorts staat in Tabel 4 ten aanzien van welke soorten bij de beoordeling van cumulatie de 1%-norm wordt overschreden¹⁰.

Op het gegeven dat de 1% norm mogelijk wordt overschreden is reeds ingegaan in het primaire besluit. Kennelijk is daaruit niet voldoende duidelijk gebleken, waarom wij monitoring ook voor vogels noodzakelijk achten, daarom zullen wij dat hieronder nader toelichten.

Er is destijds geen ontheffing op grond van de Flora en faunawet aangevraagd voor de eerdere turbines (die thans in gebruik zijn). Er zijn daardoor ook geen voorschriften opgelegd over stilstand en monitoring. Evenmin heeft de initiatiefnemer monitoringsgegevens over de vogelactiviteit overgelegd, waaruit blijkt dat het (potentieel) aantal aanvaringsslachtoffers de normen niet overschrijden. Dit heeft dan ook niet bij de realisatie van de eerdere turbines in deze lijnopstelling plaatsgevonden. Gelet hierop is het onduidelijk gebleven hoeveel aanvaringsslachtoffers er tot nu toe daadwerkelijk jaarlijks vallen.

Hoewel slachtoffermonitoring in deze omgeving niet mogelijk wordt geacht, staat net als in de eerste natuurtoets dat een beter beeld van vogelslachtoffers op locatie wenselijk is. Het organische afvaldepot heeft nu eenmaal een magneetwerking op (onder meer) vogels en in het bijzonder op verschillende soorten meeuwen, waaronder de zilverbmeeuw, met een ongunstige staat van instandhouding.

In andere situaties zou monitoring van aanvaringsslachtoffers onder vogels plaatsvinden door naar deze slachtoffers te zoeken in een straal rondom de turbines. In dit geval is het, net als voor een onderzoek naar aanvaringsslachtoffers onder vleermuizen, te gevaarlijk om op deze locatie een dergelijk onderzoek uit te voeren. Bovendien is ook hier de verwachting dat slachtoffers in een vrij korte tijd door aaseters verdwijnen, waardoor de vindkans vrijwel nihil is.

Deze locatie is dan ook niet met andere windturbineparken te vergelijken, behoudens die in Delfzijl. Deze omstandigheid tezamen met het feit dat ten behoeve van de eerder gerealiseerde turbines op het terrein van Sortiva B.V., alsmede de twee turbines daarbuiten in dezelfde lijnopstelling, geen monitoring in welke vorm dan ook is opgelegd, maar wel werd verwacht dat de 1% zou worden overschreden, maakt dat wij monitoring hebben opgelegd. De monitoring wijkt af, vanwege de situatie, daarom is het gebruik van verschillende soorten camera's met opnameapparatuur voorgeschreven, waarmee de vogelactiviteit wordt geregistreerd. Hierdoor wordt inzichtelijk gemaakt

⁹ De beoogde windturbine wordt de derde turbine op het terrein van Sortiva. Buiten de afvalstort staan in het verlengde van de windturbines van Sortiva nog twee windturbines van een ander bedrijf. De beoogde turbine wordt in deze rij geplaatst tussen twee bestaande turbines, waardoor het een lijnopstelling van vijf windturbines in totaal betreft.

¹⁰ Activiteitenplan windturbine op bedrijventerrein Boekelermeer te Alkmaar, Bureau Endemica B.V., 18 december 2024, rapportnummer: ER-23.127.v4

welke soorten in welke aantallen op rotorhoogte vliegen en daarmee riskeren slachtoffer te worden. Aan de hand van die informatie kan worden gecontroleerd of de aannname van het aantal slachtoffers, ook in cumulatie met de andere windturbines in de lijnopstelling en windturbines, die effect hebben op dezelfde populaties, alsmede nabijgelegen hoogspanningslijnen, de 1% norm daadwerkelijk overschrijdt. De aannname van het aantal slachtoffers is immers geheel gebaseerd op een theoretische benadering, wegens het ontbreken van gegevens van deze specifieke locatie.

Conclusie

Alle hiervoor genoemde omstandigheden ten aanzien van beschermde vogels en vleermuizen afgezet tegen het belang van Sortiva B.V. om meer windenergie te kunnen generen, terwijl de stilstandvoorziening nauwelijks omzetverlies met zich meebrengt, maakt dat de belangenafweging ten gunste van de beschermde soorten dient uit te vallen.

Subsidie

Hoewel de kosten van de monitoring niet in de berekening zijn meegenomen, leidt dat gegeven evenmin tot een ander oordeel. De monitoring zelf komt niet voor subsidie in aanmerking, maar het is wel mogelijk om voor de benodigde apparatuur subsidie aan te vragen. Per initiatief is het mogelijk om kosten tot €80.000, te subsidiëren, mits de aanvraag voldoet aan de in de subsidie genoemde vereisten en het subsidieplafond nog niet is bereikt. Voor meer informatie over de subsidie en daaraan verbonden voorwaarden verwijzen wij naar de website van de provincie Noord-Holland.

Proceskosten

Het vorenstaande betekent dat uw bezwaar er niet toe heeft geleid dat het besluit wordt aangepast, de motivering is alleen verduidelijkt. Nu het besluit niet wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, bestaat er geen aanleiding tot vergoeding van de gemaakte proceskosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Tegen deze beslissing op bezwaar kunt u beroep instellen

Dit kunt u doen als u het niet eens bent met dit besluit. In de bijlage is de rechtsmiddelenclausule toegevoegd. Hierin staat hoe u beroep kunt instellen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Directeur Concernzaken
Saskia van der Haagen

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Bijlagen:

1. Rechtsmiddelenclausule
2. Advies van de Hoor- en Adviescommissie van 9 april 2026, kenmerk 2486033
3. Verslag van de Hoor- en Adviescommissie van 9 april 2026, kenmerk 2486032
4. Berekening Ecorys van 17 juli 2026, projectnummer: 1008522

BIJLAGE 1 RECHTSMIDDELENCLAUSULE

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de verzending van dit besluit schriftelijk beroep instellen. U bent als geadresseerde van dit besluit altijd belanghebbende.

Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt ook digitaal beroep instellen. Zie voor meer informatie:

<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Beroepsprocedure.aspx>

Dit besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Dit betekent dat het besluit waartegen u bezwaar heeft gemaakt uitgevoerd mag worden. Als er sprake is van spoed, kunt u door een voorlopige voorziening aan te vragen de werking van het besluit laten pauzeren. Dit kunt u doen om onomkeerbare gevolgen te voorkomen. De rechter beslist of een voorlopige voorziening noodzakelijk is. Het aanvragen van een voorlopige voorziening kunt u doen door een verzoekschrift in te dienen.