

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van Maatschap Visser-de Vries (h.o.d.n. Visser Agro) te Wieringerwerf (bezwaarde) (ingediend door ██████████ van Flynth adviseurs en accountants) tegen het besluit van Rijksdienst van Ondernemend Nederland (RVO) namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 31 januari 2018, waarbij op grond van de Uitvoeringsregeling POP3 subsidies Noord-Holland (POP3-regeling) de subsidie voor het project Zonnepanelen is vastgesteld op nihil.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, woensdag 31 januari 2018, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, woensdag 14 maart 2018, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in artikel 2.3.1 van de POP3-regeling.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 11 januari 2017 heeft bezwaarde subsidie aangevraagd voor het plaatsen van zonnepanelen. Vervolgens is de subsidie op 1 juni 2017 verleend. Op 31 januari 2018 is de subsidie vastgesteld op nihil. Op 13 maart 2018 is het (pro forma) bezwaarschrift ingediend en op 7 mei 2018 zijn de gronden van het bezwaar ingediend. De behandeling van het bezwaarschrift is aangehouden in verband met een informeel gesprek. Op 18 april 2024 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan het advies wordt toegevoegd.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Op 1 juni 2017 is door RVO subsidie ad €20.000,- aan bezwaarde verleend voor het plaatsen van zonnepanelen.

De subsidie voor het project zonnepanelen wordt vastgesteld op €0,-

Bezwaarde levert meer energie terug dan dat bezwaarde verbruikt waardoor er sprake is van een investering die alleen of hoofdzakelijk gericht is op de verbetering van de rentabiliteit van de landbouwonderneming en als gevolg daarvan niet voor subsidie in aanmerking komt. Op grond van hoofdstuk 2, paragraaf 3, Fysieke investeringen in verduurzaming van agrarische ondernemingen van jonge landbouwers, artikel 2.3.1 van de POP3-regeling komen alleen investeringen in aanmerking die zijn gericht op verduurzaming van landbouwbedrijven. De modernisering moet bijdragen aan verbetering van het milieu, klimaatbestendigheid, dierenwelzijn, volks- en diergezondheid, landschap/ruimtelijke kwaliteit of biodiversiteit. Investeringen die alleen of hoofdzakelijk gericht zijn op verbetering van de rentabiliteit van bedrijven komen niet in aanmerking.

Het opwekken van meer energie dan nodig voor de eigen landbouwonderneming kan niet gezien worden als het verbeteren van de algehele prestatie en de duurzaamheid van dat landbouwbedrijf en leidt ertoe dat de steun niet langer valt onder artikel 42 van het Werkingsverdrag.

Hoor- en adviescommissie

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaargrond 1:

De energie die in 2016 is opgewekt met de zonnepanelen is aantoonbaar volledig ten goede gekomen aan de activiteiten van het landbouwbedrijf Visser Agro en is niet alleen of hoofdzakelijk gericht geweest op de verbetering van de rentabiliteit van de landbouwonderneming.

Verweer:

Geen.

Overweging commissie

Uit de toelichting op de POP3-regeling blijkt het volgende:

“Investerings die voor subsidie in aanmerking komen zijn fysieke investeringen in modernisering van agrarische ondernemingen van jonge landbouwers. Het zal voornamelijk gaan om de aanschaf van modernere installaties en machines waarmee de jonge landbouwer een achterstand kan inlopen. Reguliere vervangingsinvesteringen, waaronder wordt verstaan vervanging van ‘versleten’ goederen door identieke goederen, komen niet in aanmerking. Ook investeringen die alleen of hoofdzakelijk gericht zijn op verbetering van de rentabiliteit van bedrijven komen niet voor subsidie in aanmerking. De modernisering moet bijdragen aan verbetering van het milieu, klimaatbestendigheid, dierenwelzijn, volks- en diergezondheid, landschap, ruimtelijke kwaliteit of biodiversiteit.”

De commissie overweegt dat het plaatsen van zonnepanelen een activiteit is welke zal bijdragen aan de verbetering van het milieu en/of de klimaatbestendigheid. De commissie neemt aan dat om die reden de subsidie in eerste instantie ook aan bezwaarde is verleend. Bij de vaststelling van de subsidie is deze echter vastgesteld op nihil vanwege het feit dat de opgewekte stroom hoger zou zijn dan de gebruikte stroom. Daarbij is vooral maatgevend geweest dat onder hetzelfde KVK-nummer twee bedrijven staan ingeschreven te weten: vennootschap onder firma (vof) Maatschap Visser Windmolen en Maatschap Visser-de Vries, h.o.d.n. Visser Agro. De stroom opgewekt door de windturbine is samen met de opgewekte stroom door de zonnepanelen hoger dan het stroomverbruik van Visser Agro. De vraag is of deze redenering juist is. De commissie zal daar nader op ingaan bij het tweede bezwaar.

Bezwaargrond 2:

Vof Maatschap Visser Windmolen en Visser Agro vallen onder hetzelfde KVK-nummer, maar daaruit volgt echter geenszins dat de ondernemingsactiviteiten met betrekking tot de windturbine en de ondernemingsactiviteiten met betrekking tot de zonnepanelen per definitie onder een en dezelfde onderneming zouden vallen. Het gaat om twee separate ondernemingen.

Verweer:

Als vof Maatschap Visser Windmolen zou kwalificeren als een zelfstandige onderneming, zou de vof gelet op artikel 18 van de Handelsregisterwet 2007 een eigen inschrijving moeten hebben in het Handelsregister.

De vof Maatschap Visser Windmolen kent echter geen eigen inschrijving, maar opereert onder hetzelfde Kamer van Koophandel-nummer als Visser Agro. Derhalve beschouwen verweerders Visser Agro en vof Maatschap Visser Windmolen als één onderneming in de zin van de uitvoeringsregeling.

Hoor- en adviescommissie

Overweging commissie

In deze casus gaat het om de vraag wat nu van doorslaggevende betekenis is om te bepalen of er sprake is van één of twee ondernemingen. Het feit dat de twee ondernemingen één KVK-nummer delen of het feit dat het gaat om twee ondernemingen met verschillende deelnemers, verschillende bedrijfsactiviteiten, met aparte rekeningen, met aparte boekhoudingen en aparte omzetbelasting. Alvorens op deze vraag in te gaan merkt de commissie het volgende op. In het handelsregister van de KVK staat onder het betreffende KVK-nummer 37162411 het volgende:

Maatschap Visser-de Vries opgericht op 1 mei 1989.

Visser Agro (handelsnaam) startdatum onderneming 1 mei 1989.

De twee huidige maten (bezwaarde en ██████████) zijn sinds 29 januari 2016 bevoegd.

De commissie merkt op dat de windturbine in deze inschrijving niet expliciet genoemd wordt.

Wat daar ook verder van zij, bezwaarde en verweerders zijn het op zich eens dat de vof Maatschap Visser Windmolen en Visser Agro hetzelfde KVK-nummer gebruiken.

De commissie constateert tevens dat in de POP3-regeling geen definitie is opgenomen van een onderneming. In die zin begrijpt de commissie niet hoe verweerders in het verweerschrift tot de conclusie komen om Visser Agro en de vof Maatschap Visser Windmolen als één onderneming in de zin van de uitvoeringsregeling te beschouwen.

Bezwaarde is sinds 29 januari 2016 bevoegd en kon op 11 januari 2017 een subsidieaanvraag indienen als jonge landbouwer ex artikel 2.3.3 van de POP3-regeling. Uit de subsidiebesluiten maakt de commissie op dat verweerders van mening zijn dat bezwaarde voldoet aan de gestelde eisen van artikel 2.3.3 van de POP3-regeling. Uit artikel 2.3.4 eerste lid, onder b, van de POP3-regeling blijkt dat bij de subsidieaanvraag het KVK-nummer verstrekt moet worden. De commissie neemt aan dat op die wijze gecontroleerd kan worden of er sprake is van een landbouwbedrijf.

De commissie stelde al eerder vast dat uit het uittreksel van de KVK niet blijkt dat de vof Maatschap Visser Windmolen ook onder hetzelfde KVK-nummer valt, maar dat partijen het wel eens zijn dat de vof Maatschap Visser Windmolen en Visser Agro hetzelfde KVK-nummer delen. Vof Maatschap Visser Windmolen zou volgens verweerders niet als onderneming staan ingeschreven in het handelsregister, terwijl dat op grond van artikel 18 van de Handelsregisterwet verplicht is.

De commissie zal thans ingaan op de vraag wat nu van doorslaggevende betekenis is om te bepalen of er sprake is van één of twee ondernemingen en of de subsidie om die reden terecht is vastgesteld op nihil.

De commissie constateerde al dat in de POP3-regeling staat dat de subsidieaanvrager het KVK-nummer van het landbouwbedrijf moet aanleveren. De commissie constateert dat bezwaarde dit heeft gedaan is. In de POP3-regeling staat niet wat de consequentie is als twee ondernemingen één KVK-nummer delen. De commissie heeft niet kunnen constateren dat daarvan in dit geval sprake is. Zelfs al mocht dit zo blijken te zijn, is dit een uitzonderlijke situatie die niet maatgevend kan, dan wel moet zijn voor de vaststelling van de subsidie op nihil. Dit volgt ook verder niet uit de POP3-regeling. Uit de POP3-regeling volgt wel dat investeringen die alleen of hoofdzakelijk gericht zijn op verbetering van de rentabiliteit van een bedrijf niet voor subsidie in aanmerking komen. De commissie is van mening dat bezwaarde, door de overgelegde stukken en hetgeen bezwaarde tijdens de hoorzitting heeft toegelicht, afdoende heeft aangetoond dat de door de zonnepanelen opgewekte energie door én voor de eigen onderneming Visser Agro gebruikt wordt. Tevens heeft bezwaarde aangegeven dat hij moet betalen voor de geleverde stroom van de windturbine. De commissie is dan ook van mening dat op grond van de POP3-regeling de subsidie niet op nihil vastgesteld had kunnen worden.

De commissie is tevens van mening dat het vaststellen van de subsidie op nihil in dit geval onevenredig is. Op grond van artikel 3:4, tweede lid van de Awb mogen de nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding met het beoogde doel van dat besluit. Het doel van de POP3-regeling is o.a. het verbeteren van het milieu en/of de klimaatbestendigheid. De commissie constateert dat bezwaarde daaraan heeft voldaan door het plaatsen van zonnepanelen welke ingezet worden voor de eigen stroombehoefte van zijn onderneming. De reden om de subsidie op nihil vast te stellen, is het delen van hetzelfde KVK-nummer met vof Maatschap Windmolen. Door de subsidie om die reden, terwijl dit geen expliciete weigeringsgrond is op

Hoor- en adviescommissie

grond van de POP3-regeling, op nihil vast te stellen, wordt bezwaarde in dit geval onevenredig hard geraakt. Naar de mening van de commissie heeft bezwaarde voldoende aannemelijk gemaakt dat hier sprake is van twee ondernemingen met verschillende deelnemers, verschillende bedrijfsactiviteiten, met aparte rekeningen, met aparte boekhoudingen en aparte omzetbelasting. De commissie is van mening dat dit maatgevend had moeten zijn bij de vaststelling van de subsidie. Daar komt bij dat het aan vof Maatschap Visser Windmolen is om zich in te schrijven in het handelsregister.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 18 april 2024 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit herroepen moet worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift namens maatschap Visser Agro d.d. dinsdag 13 maart 2018 te adviseren bezwaarde in haar bezwaren te ontvangen en deze bezwaren gegrond te verklaren.

Haarlem, donderdag 18 april 2024

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer I



fungerend secretaris



voorzitter