

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ingediend door ██████████ namens Luca B.V. (bezwaarde), tegen een (vermeend) besluit van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord namens de Gedeputeerde Staten (verweerders) van 1 januari 2026

INLEIDING

Bezwaarschrift

Bezwaarde heeft op 21 januari 2026 bezwaar gemaakt tegen een vermeend besluit van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord namens de Gedeputeerde Staten (verweerders). De datum van het besluit waar bezwaarde bezwaar tegen maakt is volgens bezwaarde 1 januari 2026. De strekking van het besluit is volgens bezwaarde dat de twee ijsbaden binnen haar wellness-onderneming worden gekwalificeerd als “zwembad” met de daaruit voortvloeiende verplichting om te voldoen aan dezelfde keurings- en controle-eisen als grootschalige zwembaden.

Bezwaarde zendt als bijlage met haar bezwaarschrift een “Risicoanalyse en beheersplan Zwemwater conform het Bal” van Omegam Water mee van 22 september 2025.

Omegam Water is, aldus haar website, een onafhankelijk onderzoek- en adviesbureau op het gebied van water.

Ontbreken besluit

Bezwaarde heeft geen besluit van of namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland meegezonden. Als datum van het besluit vermeldt bezwaarde 1 januari 2026. Aangezien dat een feestdag is, acht de commissie het onwaarschijnlijk dat er op die dag een besluit is afgegeven.

Verweerders hebben desgevraagd aangegeven dat zij geen besluit omtrent ijsbaden aan Luca BV hebben afgegeven.

Communicatie met bezwaarde

Op 19 februari 2026 heeft het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie aan bezwaarde gevraagd tegen welk besluit zij bezwaar maakt. Het secretariaat heeft toegelicht dat de brief van Omegam Water die bezwaarde heeft meegestuurd geen besluit namens Gedeputeerde Staten is en dat verweerders hebben laten weten dat zij geen besluit hebben afgegeven. Bezwaarde is gevraagd om het secretariaat uiterlijk op 5 maart 2026 over het door haar genoemde besluit te informeren.

Bezwaarde heeft niet gereageerd op het verzoek om verzuimherstel.

Met een e-mail van 10 maart 2026 heeft het secretariaat een rappel gestuurd.

Bezwaarde heeft hierop gereageerd met een e-mail van 10 maart 2026. De brief met het verzoek om verzuimherstel heeft zij pas op 9 maart 2026 ontvangen. Het gaat volgens bezwaarde om de volgende besluiten:

- Artikel 15.47 Bal - waterkwaliteitseisen
- Artikel 15.50 Bal - metingen en analyses

Bezwaarde wil weten of er mogelijkheden zijn om de monitoring anders in te richten, of dat er eventueel een andere categorie van toepassing kan zijn voor het type ijsbad/dompelbad dat zij heeft.

Hoor- en adviescommissie

Het secretariaat heeft bezwaarde uitgelegd dat voor een bezwaarschrift van belang is dat er een schriftelijk besluit is van de provincie en dat het Bal niet zo'n besluit is, omdat het Bal wetgeving is die op iedereen gericht is en niet specifiek op de situatie van bezwaarde.

Het secretariaat heeft voorts opgemerkt dat de vraag naar de mogelijkheid van een andere classificatie of een proportionele toepassing van de controles mogelijk een verzoek om een besluit of om een maatwerkvoorschrift is.

Het secretariaat heeft dit verzoek doorgestuurd naar de Omgevingsdienst en bezwaarde is inmiddels met de Omgevingsdienst in contact om te onderzoeken of zij een verzoek om maatwerkvoorschrift kan indienen.

Het secretariaat heeft bezwaarde gevraagd of zij, nu er geen voor bezwaar vatbaar besluit aanwezig is, haar bezwaar wil intrekken, maar daar heeft bezwaarde niet meer op gereageerd.

ONTVANKELIJKHEID

De commissie is van oordeel dat het bezwaar niet-ontvankelijk is, omdat er geen besluit door of namens Gedeputeerde Staten is verzonden waartegen bezwaarde bezwaar kan indienen.

Artikel 6:4 van de Awb geeft aan dat het maken van bezwaar geschiedt door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan *dat het besluit* heeft genomen. Wat onder een besluit wordt verstaan is bepaald in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Daarin staat dat onder een besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

In dit geval is er geen sprake van een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan van de provincie Noord-Holland, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

HOREN

De commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is als bedoeld in artikel 7:3 sub a Awb. De commissie heeft om deze reden afgezien van het horen van bezwaarde. Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift niet toe.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie adviseert aan Gedeputeerde Staten om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Haarlem 9 april 2026,
de Hoor- en adviescommissie,
Kamer IV



fungerend secretaris



voorzitter