

Per e-mail: info@

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

CZ/JZ/WCD

Telefoonnummer 023-514

woo@noord-holland.nl

1 | 10

Betreft: Beslissing op uw bezwaar inzake Jaagpad 15A en Jaagpad 16B

Verzenddatum

7 mei 2026

Geachte heer/mevrouw ,

Kenmerk

WOO-BEZW25011/BOB

Op 28 en 30 november 2025 heeft u per e-mail bezwaar gemaakt tegen onze besluiten van 27 november 2025 met de kenmerken WOO25102 en WOO25103 (hierna: de bestreden besluiten). Met deze brief ontvangt u onze beslissing op uw bezwaarschriften.

Uw kenmerk

Wij hebben besloten uw bezwaarschriften deels gegrond en deels ongegrond te verklaren. Hieronder leest u hoe wij tot dit besluit zijn gekomen en wat dit voor u betekent.

De hoor- en adviescommissie adviseert ons om het eerste bestreden besluit niet te herroepen en het tweede bestreden besluit te herroepen, met inachtneming van de op 9 december 2025 aan u verstrekte e-mailwisseling.

Wij hebben de door u ingediende bezwaarschriften doorgestuurd aan de Hoor- en adviescommissie (verder: de commissie). Uw bezwaarschriften zijn op 5 maart 2026 op zitting behandeld. De commissie heeft op 7 april 2026 geadviseerd.

Bij de zitting waren mevrouw en de heer namens u aanwezig.

Ter toelichting van de bestreden besluiten zijn namens ons college ter zitting verschenen mevrouw en mevrouw .

Wij zijn het eens met het advies van de commissie en nemen het advies over.

U dient het advies van de commissie te zien als onderdeel van dit besluit.

Beslissing

In aanmerking nemend het bepaalde in de Awb en de Woo, hebben wij wat betreft het eerste bestreden besluit besloten:

- i. u in uw bezwaar te ontvangen;
- ii. uw bezwaar ongegrond te verklaren; en
- iii. het bestreden besluit (WOO25102) in stand te houden.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

In aanmerking nemend het bepaalde in de Awb en de Woo, hebben wij wat betreft het tweede bestreden besluit besloten:

- i. u in uw bezwaar te ontvangen;
- ii. uw bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- iii. het bestreden besluit (WOO25103) te herroepen en aan te vullen met het onderhavige besluit, conform het advies van de commissie.

Verloop van de procedure

Op 10 respectievelijk 11 november 2025 heeft u twee verzoeken op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend bij de provincie Noord-Holland. Hierin verzoekt u om openbaarmaking van documenten over de provinciale betrokkenheid bij de tweede agrarische bedrijfswoning ter hoogte van Jaagpad 15A in De Kwakel en over provinciale documenten met betrekking tot het weggesleepte woonschip dat lag ter hoogte van Jaagpad 16B in Uithoorn.

Op 27 november 2025 hebben wij de bestreden besluiten genomen, waarin de Woo-verzoeken zijn afgewezen omdat er bij de provincie geen documenten aanwezig zijn.

Op 28 en 30 november 2025 heeft u bezwaar ingediend. Tevens heeft u twee aanvullende Woo-verzoeken ingediend.

Op 9 december 2025 hebben wij u opnieuw per e-mail geïnformeerd dat wij een nieuwe zoekslag hebben laten uitvoeren en een e-mailwisseling hebben verstrekt. Daarbij hebben wij aangegeven dat er bij de provincie geen andere documenten aanwezig zijn en dat de provincie verder niet betrokken is geweest bij het wegslepen van de woonboot.

Bij brief van 10 december 2025 heeft u uw bezwaar tegen het tweede bestreden besluit aangevuld.

Heroverweging

Naar aanleiding van uw bezwaar en het advies van de commissie overwogen wij als volgt.

Bezwaargrond 1: De zoekslag is onvoldoende (art. 3:2 Awb)

Eerste bestreden besluit

In uw bezwaargrond geeft u aan dat wij concluderen dat er geen documenten bestaan, maar volgens u is de provincie aantoonbaar actief in het Jaagpad-/Amstelgebied. De conclusie dat er geen documenten zijn, is volgens u daarom niet geloofwaardig.

Wij lichten in het verweer naar aanleiding van de tweede bezwaargrond toe in welke systemen wij hebben gezocht en welke zoektermen daarbij zijn gebruikt, te weten beide adressen. Dit komt de commissie niet onlogisch voor. Ook hebben wij in het verweerschrift en tijdens de op 5 maart 2026 gehouden hoorzitting toegelicht dat de reden dat er geen documenten zijn aangetroffen, is gelegen in de bevoegdheidsverdeling tussen de provincie, het waterschap en de gemeente Uithoorn.

De provincie is weliswaar eigenaar van het perceel en de bijbehorende oevers ter hoogte van Jaagpad 15A, maar niet van het perceel waarop Jaagpad 15A is gelegen. Daarnaast registreert de provincie niet op basis van adresgegevens, maar op basis van gebieden.

Gelet op deze toelichting ziet de commissie in hetgeen u bij deze bezwaargrond aanvoert geen aanleiding om te twifelen aan onze stelling dat er geen documenten aanwezig zijn.

Wij nemen het oordeel van de commissie over. Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

Tweede bestreden besluit

Volgens u stellen wij dat er geen enkel document bestaat over het “woonschip”. De conclusie dat er geen documenten zouden zijn of dat de provincie geen betrokkenheid had bij het woonschip acht u feitelijk onmogelijk.

Wij hebben u 9 december 2025 per e-mail geïnformeerd dat wij een nieuwe zoekslag hebben laten uitvoeren naar aanleiding van het aanvullende Woo-verzoek met betrekking tot het tweede bestreden besluit en zijn nagegaan wat de exacte gang van zaken was rond het wegslepen van het woonschip ter hoogte van Jaagpad 16B. Wij hebben toen toegelicht dat Duo+ bij het verwijderen van het woonschip contact heeft opgenomen met een medewerker van de provincie om de uithijslocatie te bespreken en na te gaan welke aanvullende toestemmingen hiervoor nodig waren. Deze e-mailwisseling hebben wij met u gedeeld en aangegeven dat er bij de provincie geen andere documenten aanwezig zijn en dat wij verder niet betrokken zijn geweest bij het wegslepen van de woonboot.

In lijn met het advies van de commissie concluderen wij dat het bezwaar in zoverre gegrond is. In het aanvullend bezwaarschrift van 10 december 2025 bent u ingegaan op het standpunt van de provincie dat slechts één e-mailwisseling is aangetroffen. Voor de bespreking daarvan verwijzen wij naar de vijfde bezwaargrond.

Bezwaargrond 2: Het bestreden besluit bevat een ondeugdelijke motivering (art. 7:12 Awb)

Eerste bestreden besluit

U voert aan dat het bestreden besluit niet toetsbaar en daarom ondeugdelijk is.

Wij hebben in het verweerschrift bij deze bezwaargrond toegelicht welke afdelingen zijn geraadpleegd, welke systemen of archieven zijn doorzocht, welke zoektermen zijn gebruikt en welke archieven zijn meegenomen. Daarmee hebben wij, conform de geldende jurisprudentie over de vereisten aan een zoekslag naar documenten (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367), nader inzicht gegeven in de wijze waarop de zoekslag naar documenten heeft plaatsgevonden.

De commissie gaat ervan uit dat hiermee aan deze bezwaargrond tegemoet is gekomen en adviseert om de beslissing op bezwaar aan te vullen met de in het verweerschrift gegeven motivering.

Wij nemen het advies van de commissie op dit punt over en vullen de onderhavige beslissing op bezwaar daarom als volgt aan.

Aanvullende motivering zoekslag

Alle beschikbare documentbeheersystemen zijn doorzocht, te weten SharePoint, Verseon en Docman. Daarnaast zijn ook de archieven

geraadpleegd, zowel het digitale archief als het papieren archief. Er is gezocht op beide adressen: Jaagpad 15A en Jaagpad 16B. Andere zoektermen konden niet worden gebruikt, aangezien u heeft verzocht om alle documenten met betrekking tot deze adressen. Bovendien zou dit geen verschil hebben gemaakt, zoals eerder in het verweerschrift is toegelicht.

Medewerkers van de sector Grond (GND), de sector Ruimtelijke Strategie en Opgaven (RSO), de sector Netwerkmanagement en Gebruik (NWG), de unit Documentaire Informatievoorziening (CSC/DIV) en de unit Strategie hebben de zoekslag uitgevoerd. Binnen de unit Strategie heeft specifiek de gebiedsmanager gezocht en toegelicht hoe de bevoegdheidsverdeling in dit gebied is geregeld, zoals eerder in het verweerschrift is uiteengezet.

Tweede bestreden besluit

U voert aan dat het bestreden besluit niet voldoet aan de motiveringseisen van Awb.

Evenals bij het eerste bestreden besluit hebben wij deze bezwaargrond ook ten aanzien van het tweede bestreden besluit in het verweerschrift nader toegelicht. In lijn met het advies van de commissie vullen wij de onderhavige beslissing op bezwaar aan met de in het verweerschrift gegeven motivering. Deze motivering is hierboven reeds weergegeven bij de bespreking van het eerste bestreden besluit. Daarmee is aan deze bezwaargrond tegemoetgekomen.

Bezwaargrond 3: Er is sprake van een onjuiste interpretatie van het Woo-verzoek (art. 4.1 Woo)

Eerste bestreden besluit

U voert aan dat het oorspronkelijke verzoek ziet op alle provinciale betrokkenheid bij Jaagpad 15A in De Kwakel.

De commissie ziet in hetgeen u bij deze bezwaargrond heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat sprake is van een onjuiste interpretatie van het Woo-verzoek. U geeft bij deze bezwaargrond aan dat alleen zoeken naar een document met exact "15A" te beperkt is en geeft een algemene omschrijving van welke documenten onder de reikwijdte van het Woo-verzoek moeten worden geschaard. De commissie ziet hierin geen aanleiding voor het oordeel dat wij te beperkt zouden hebben gezocht.

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat een dijkophoging heeft plaatsgevonden omstreeks 2016 en dat de waterkering is aangepast. U wilt hier documenten over ontvangen, om inzicht te krijgen in deze trajecten. De commissie is echter niet van oordeel dat wij dit redelijkerwijs uit de formulering van het Woo-verzoek hadden moeten opmaken, aangezien beide aspecten hierin niet zijn benoemd.

De provincie is inderdaad eigenaar van het perceel en de bijbehorende oevers ter hoogte van Jaagpad 15A. Daar blijft de provinciale betrokkenheid ook toe beperkt. Wij zijn echter geen eigenaar van de weg en het perceel waarop Jaagpad 15A is gelegen. De weg is in eigendom van het waterschap en de gemeente Uithoorn heeft een recht van opstal.

Wij nemen het oordeel van de commissie over. Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

Tweede bestreden besluit

Volgens u zag het Woo-verzoek op alle betrokkenheid van de provincie rond het “woonschip”.

Ten aanzien van onze betrokkenheid bij het wegslepen van het woonschip ter hoogte van Jaagpad 16B hebben wij eerder aangegeven dat hierover slechts eenmaal per e-mail met ons is gecorrespondeerd, namelijk over de uithijslocatie. Deze e-mailwisseling is met u gedeeld. Van verdere betrokkenheid van de provincie is geen sprake geweest.

Wij hebben eerder in dit besluit toegelicht in welke systemen is gezocht en welke zoektermen daarbij zijn gebruikt. De commissie acht dit niet onlogisch. Daarnaast hebben wij in het verweerschrift en tijdens de hoorzitting toegelicht dat de reden waarom geen documenten zijn aangetroffen, ligt in de bevoegdheidsverdeling tussen de provincie, het waterschap en de gemeente Uithoorn.

Het perceel Jaagpad 16B valt niet binnen het beheer van de provincie. De gemeente Uithoorn heeft besloten de woonboot uit het water te hijsen. Dit bleek echter niet mogelijk, waarna de woonboot is verplaatst naar de Amsteldijk. Daarmee kwam de woonboot in een gedeelte te liggen dat wel binnen het beheer van de provincie valt. Om die reden is contact met ons opgenomen. Aan ons is gevraagd of voor het uithijsen van de woonboot een vergunning van de provincie nodig was of dat een melding volstond. Vanuit de provincie is daarop geantwoord dat een melding voldoende was. Dit is de enige e-mailwisseling die is aangetroffen, en deze heeft u inmiddels ontvangen.

Daarnaast registreert de provincie documenten niet op basis van adresgegevens, maar op basis van gebieden.

Gelet op deze toelichting over de beperkte bevoegdheid van de provincie ziet de commissie in hetgeen u bij deze bezwaargrund aanvoert geen aanleiding om aan de stellingname van ons over het ontbreken van meer documenten te twijfelen.

Wij nemen het oordeel van de commissie over. Deze bezwaargrund treft dan ook geen doel.

Bezwaargrund 4: Feitelijke provinciale aanwezigheid bij uw perceel

Eerste bestreden besluit

U voert aan dat bij eerdere werkzaamheden aan de waterkering in de Amstel, medewerkers van de provincie of Waternet aanwezig zijn geweest bij Jaagpad 15A in De Kwakel en dat daarbij afspraken zouden zijn gemaakt. Volgens u moeten daarvan interne notities of correspondentie bestaan.

De commissie is van oordeel dat - voor zover er een of meerdere ambtenaren van de provincie bij Jaagpad 15A aanwezig zijn geweest bij werkzaamheden aan de waterkering in de Amstel - dit niet noodzakelijkerwijs betekent dat hier bij ons interne notities of correspondentie uit voort zijn gekomen die met behulp van de zoekterm Jaagpad 15A kunnen worden gevonden. Als u had gewild dat specifiek was gezocht naar documentatie met betrekking tot werkzaamheden aan de waterkering in de Amstel, had het naar het oordeel van de commissie op uw weg gelegen om dit in het Woo-verzoek op te nemen.

Wij nemen het oordeel van de commissie over. Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

Tweede bestreden besluit

U voert aan dat medewerkers van de provincie of Waternet volgens u aanwezig waren op uw perceel.

U heeft echter niet onderbouwd op grond waarvan deze stelling wordt ingenomen en evenmin toegelicht waar deze vermeende afspraken betrekking op zouden hebben. Daarnaast kan niet worden uitgesloten dat het hierbij medewerkers van andere instanties betrof, zoals het waterschap, en niet van de provincie.

De commissie verwijst in haar overweging naar hetgeen reeds is aangevoerd bij de derde bezwaargrond. In lijn daarmee oordelen wij dat deze bezwaargrond niet slaagt.

Bezwaargrond 5: Verzoek om verduidelijking van de uitvoering van de zoekslag

In aanvulling op het eerder ingediende bezwaar en ter onderbouwing van de daarin aangevoerde grief inzake de onvolledige zoekslag en ondeugdelijke motivering, verzoekt u om verduidelijking van de uitvoering van de zoekslag waarop het tweede bestreden besluit is gebaseerd.

Uit het tweede bestreden besluit blijkt dat er afstemming heeft plaatsgevonden betreffende de uithijslocatie van het woonschip, waarbij één e-mail is verstrekt. Voor een zorgvuldige heroverweging is volgens u van belang dat inzichtelijk wordt hoe deze beperkte uitkomst tot stand is gekomen.

Wij geven daartoe eerst de context weer zoals die bij ons bekend is, mede op basis van informatie van de ambtenaar die hierbij inhoudelijk betrokken is geweest. Het gebied waar het woonschip was gelegen, valt buiten het (nautisch) beheer en eigendom van de provincie. De provincie is uitsluitend benaderd in verband met het uithijzen van het woonschip op een locatie die wél binnen het provinciale beheer valt. De provincie heeft hiervoor akkoord gegeven om de betreffende plek in het vaarwater te gebruiken. Voor het gebruik van deze locatie was geen vergunning of formele toestemming vereist; een melding was voldoende. In het kader van het verwijderen van het woonschip is contact opgenomen met een ambtenaar van de provincie om de uithijslocatie te bespreken en te bezien of aanvullende toestemmingen nodig waren. Dit contact heeft uitsluitend per e-mail plaatsgevonden en heeft niet geleid tot verdere correspondentie. Deze ambtenaar fungeerde als contactpersoon namens de provincie en is opgenomen in de lijst die u als bijlage heeft overgelegd. De provincie is inhoudelijk niet betrokken geweest bij de voorafgaande handhavingsactie. Deze is volledig uitgevoerd door andere instanties, waaronder de gemeente Uithoorn en Waternet. Ten slotte merken wij op dat eerder reeds is toegelicht in welke systemen is gezocht, door welke medewerkers en met welke zoektermen. Op dit punt zijn er geen aanvullende documenten aangetroffen.

In lijn met de commissie verwijzen wij naar hetgeen bij de derde bezwaargrond is vermeld.

Verdere toelichting bevoegdheden en betrokkenheid op uw perceel

Los van de onderhavige beslissing en de Woo- en bezwaarprocedure hebben wij na de zitting nog kort met u gesproken over de vraag hoe wij u verder kunnen helpen. U gaf daarbij aan dat het u zou helpen als de bevoegdheden rondom uw perceel beter in kaart worden gebracht en als er meer duidelijkheid komt over het bezoek van een medewerker van de provincie in 2016. Op basis van dat bezoek meent u dat de provincie betrokken is geweest bij de dijkverhoging langs uw perceel.

Bevoegdheden ter hoogte van uw perceel

Onder de Omgevingswet is het uitgangspunt dat het waterschap verantwoordelijk is voor het beheer van regionale wateren. Dit wordt ook wel het watersysteembeheer genoemd. Daaronder vallen onder meer het beheer van de waterstand (waterkwantiteit), de waterkwaliteit en de waterveiligheid. Deze taak is vastgelegd in artikel 2.17 van de Omgevingswet en wordt verder uitgewerkt in de waterschapsverordening. In de waterschapsverordening stelt het waterschap regels over het beheer en onderhoud van waterstaatswerken, zoals watergangen en waterkeringen (dijken). De ligging, vorm en afmetingen van deze waterstaatswerken worden vastgelegd in de zogenoemde legger. Daarin staat ook wie verantwoordelijk is voor het onderhoud.

Voor het gebied langs de Amstel geldt dat Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) verantwoordelijk is voor het watersysteembeheer en het beheer en onderhoud van regionale waterkeringen. Dit betekent dat het waterschap onder meer verantwoordelijk is voor inspectie, onderhoud en maatregelen om de veiligheid van de dijk te waarborgen. Wanneer een dijk moet worden versterkt of verhoogd om aan de veiligheidsnormen te blijven voldoen, is het waterschap in beginsel de partij die deze werkzaamheden uitvoert.

De provincie heeft binnen dit geheel een andere rol. De provincie kan vaarwegbeheerder zijn voor vaarwegen die in de Omgevingsverordening Noord-Holland zijn aangewezen en kan daarnaast nautisch beheerder zijn. Dit betekent dat de provincie verantwoordelijk is voor het veilig en ordelijk verloop van het scheepvaartverkeer, bijvoorbeeld door regels over snelheid, doorvaart en obstakels in de vaargeul te handhaven. Deze bevoegdheid volgt onder meer uit de Scheepvaartverkeerswet. In dat kader is ook contact met de provincie opgenomen over het wegslepen van de woonboot, zoals eerder met u is gedeeld. Omdat de provincie op deze locatie verantwoordelijk is voor het nautisch beheer van de vaarweg, is aan de provincie gevraagd of voor het verplaatsen van de woonboot een vergunning nodig was of dat een melding volstond.

Daarnaast heeft de provincie een normstellende en toezichthoudende rol. De provincie wijst regionale waterkeringen aan in de omgevingsverordening en stelt daarvoor omgevingswaarden vast. Ook houdt de provincie toezicht op het regionale waterbeheer. De gemeente heeft vooral een rol in de ruimtelijke ordening. Op grond van de Omgevingswet stelt de gemeente regels in het omgevingsplan over activiteiten in de fysieke leefomgeving. Dit kan bijvoorbeeld gaan over steigers, vlonders, aanmeervoorzieningen of ligplaatsen vanuit ruimtelijk of planologisch oogpunt. Als er sprake is van een woonboot (een boot waarop wordt gewoond), ligt de bevoegdheid om daartegen op te treden bij de gemeente.

Voor de locatie bij uw perceel aan het Jaagpad langs de Amstel betekent dit concreet het volgende. Uit onze interne beheersystemen blijkt dat het betreffende oevervak langs het Jaagpad in eigendom is van de provincie Noord-Holland. Tegelijkertijd staat in deze gegevens vermeld dat het beheer en onderhoud van dit oevervak niet door de provincie zelf wordt uitgevoerd, maar bij derden ligt. Ook blijkt uit deze gegevens dat het traject langs de Amstel tussen kilometer 0,115 en kilometer 4,520 (Tolhuissluis tot brug) onder het beheer van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht valt. Uw perceel ligt binnen dit traject, ongeveer tussen kilometer 2,0 en 2,1. Dit is ook zichtbaar op de onderstaande kaarten uit het provinciale beheersysteem.

The image displays two screenshots of a GIS application interface, likely from the Province of Noord-Holland. The interface shows a map of a waterway area with a 'Jaagpad' (waterway) and a 'waterschap' (water authority) boundary. The left sidebar contains a 'Systeemgrens' (System Boundary) details panel, and the bottom right shows a table of data for the selected area.

Screenshot 1 (Top): Shows the 'Systeemgrens' details for a specific area. The metadata includes:

- gebieden/gebied 5, deel 6 (nummerend en deel van Amstel) Rapport K17-a/Rap_bijlage2_K17-A-L-057.pdf
- CONDITIESCORE: 2
- CONDITIESCORE DATUM: 1 jan 2015, 01:00
- VAARWEGDEELTRAJECT: AD:27D4B209616A4078B6 D193E93E4E809
- RISICO_WATERKERING: Laag
- RISICO_AFSTAND_WEG: > 10m
- RISICO_STEILTE_TALUD: beetje steil (<1:1)
- RISICO_TOTAAL: Glooiing, stortsteen
- TYPESPEC: Glooiing, stortsteen
- VERWERKINGSSTATUS: Actueel
- GISIB_ID: 2189233
- AD_ID: AD:89881D255C5448E92
- OBJECTBEGINTIJD: 26 mrt 2015, 01:00
- OBJECTEINDTIJD: 26 mrt 2015, 01:00
- CREATED_USER: AREAALDATA
- CREATED_DATE: 2 apr 2021, 01:04
- LAST_EDITED_USER: GPBUAPP_AREALDATA_W
- LAST_EDITED_DATE: 28 nov 2024, 11:24
- BEHEERDER: Derden
- ONDERHOUDER: Derden
- EIGENAAR: PNH
- DATALEVERANCIER: PNH

Screenshot 2 (Bottom): Shows the same map area with a different selection. The metadata includes:

- gebieden/gebied 5, deel 6 (nummerend en deel van Amstel) Rapport K17-a/Rap_bijlage2_K17-A-L-057.pdf
- CONDITIESCORE: 2
- CONDITIESCORE DATUM: 1 jan 2015, 01:00
- VAARWEGDEELTRAJECT: AD:27D4B209616A4078B6 D193E93E4E809
- RISICO_WATERKERING: Laag
- RISICO_AFSTAND_WEG: > 10m
- RISICO_STEILTE_TALUD: beetje steil (<1:1)
- RISICO_TOTAAL: Glooiing, stortsteen
- TYPESPEC: Glooiing, stortsteen
- VERWERKINGSSTATUS: Actueel
- GISIB_ID: 2189233
- AD_ID: AD:A7F2127C26064981B9
- OBJECTBEGINTIJD: 4816C407DC7C14
- OBJECTEINDTIJD: 26 mrt 2015, 01:00
- CREATED_USER: AREAALDATA
- CREATED_DATE: 2 apr 2021, 01:05
- LAST_EDITED_USER: GPBUAPP_AREALDATA_W
- LAST_EDITED_DATE: 28 nov 2024, 11:24
- BEHEERDER: Derden
- ONDERHOUDER: Derden
- EIGENAAR: PNH
- DATALEVERANCIER: PNH
- LENGTE_VLAK: 7
- OMTREK: 18,0694
- OPPERVLAKTE: 14,9262
- CONDITIESCORE_OPM: KM 0,115 - 4,520
- OPMERKING: Tolhuissluis tot brug
Vrouwenakker beheer
HHR AGV
- HOOGTE_SCHIEDING: 2,000000
- DIKTE_SCHIEDING: 2,000000

The table at the bottom right of the second screenshot shows the following data:

ZUIDE	GERBUIK	HMBEGIN	HMEIND	NAAM	FOTO
L	2	2	2	K17-A-L-057	S:\Directies\BU\BSP4_TEAM OBJECTBEHE

Deze bevoegdheidsverdeling verklaart waarom bij de provincie slechts beperkt documenten zijn aangetroffen. De verantwoordelijkheid voor de dijk, het watersysteem en eventuele werkzaamheden daaraan ligt bij het waterschap. Ook het feitelijke beheer en onderhoud van het oevervak wordt niet door de provincie uitgevoerd. De betrokkenheid van de provincie bij deze locatie is daarom beperkt en ziet voornamelijk op haar rol als nautisch beheerder van de vaarweg. Hierdoor zijn bij de provincie slechts in beperkte mate documenten aanwezig, bijvoorbeeld

over nautische aspecten zoals het verplaatsen van de woonboot. Documentatie over het beheer van de dijk, het watersysteem of werkzaamheden ter plaatse berust in beginsel bij het waterschap Amstel, Gooi en Vecht of andere partijen die het beheer of onderhoud uitvoeren.

Bezoek provincie 2016

Op 3 april 2026 hebben wij van u per e-mail de naam ontvangen van een voormalig medewerker van de provincie die in 2016 bij uw perceel langs is geweest. Daarbij heeft u ook een presentatie meegestuurd waarin deze voormalige collega wordt genoemd. In deze presentatie wordt de provincie genoemd als vaarwegbeheerder en wordt het project natuurvriendelijke oevers toegelicht.

Wij hebben contact opgenomen met deze voormalige collega. Hij heeft toegelicht hoe de betrokkenheid van de provincie bij uw perceel en bij het project rondom de dijkverhoging destijds was.

Het klopt dat er een dijkversterking van een secundaire kering heeft plaatsgevonden waarbij ook het Jaagpad is meegenomen. In dat kader is bekeken of er ecologische meekoppelkansen waren, omdat er toch in de dijk werd gegraven. De provincie heeft als beheerder van het vaarwegprofiel langs de waterlijn het beleid om waar mogelijk natuurvriendelijke oevers aan te leggen om de natuur te versterken. Op de locaties waar dat mogelijk was, zijn daarom natuurvriendelijke oevers gerealiseerd.

Het project zelf is uitgevoerd door het waterschap. De provincie heeft hiervoor tekeningen aangeleverd en een financiële bijdrage verstrekt aan het hoogheemraadschap, dat het project vervolgens heeft uitgevoerd. Daarnaast heeft er een voorlichtingsavond plaatsgevonden in een café in de buurt. Tijdens deze bijeenkomst is onder meer toegelicht dat de provincie natuurvriendelijke oevers aanlegt en wat de ecologische meerwaarde daarvan is.

De betrokkenheid van de provincie bij dit project was daarmee beperkt en zijdelings. De Amstel is voor een deel in beheer bij de provincie, waarbij de provincie het vaarwegprofiel beheert. Vanuit die rol heeft Duo+ ons benaderd over het wegslepen van de woonboot, zoals wij eerder aan u hebben toegelicht. Overigens zijn delen van de Amstel particulier eigendom en dus niet in beheer bij de provincie. In dit project heeft de provincie vooral aangesloten bij het initiatief van het waterschap en maatregelen ondersteund die de natuur versterken. De provincie heeft niet bijgedragen aan de dijkverhoging of aan de verdere uitvoering van het project.

Concluderend verklaart dit waarom er geen verdere documenten zijn aangetroffen. De betrokkenheid van de provincie is zeer beperkt geweest en zag uitsluitend op het onderdeel natuurvriendelijke oevers.

Tegen deze beslissing op bezwaar kunt u beroep instellen

Dit kunt u doen als u het niet eens bent met dit besluit. In de bijlage is de rechtsmiddelenclausule toegevoegd. Hierin staat hoe u beroep kunt instellen.

Bel of mail gerust als u vragen heeft

Als u vragen heeft over dit besluit, kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] van de Sector Juridische Zaken via 06 [REDACTED] of mailen naar [REDACTED]@noord-holland.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Directeur Concernzaken
Saskia van der Haagen

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Bijlagen:

1. Rechtsmiddelenclausule
2. Advies van de Hoor- en Adviescommissie van 5 maart 2026
(kenmerken: 2466792 en 2468642)

BIJLAGE 1 RECHTSMIDDELENCLAUSULE

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de verzending van dit besluit schriftelijk beroep instellen. U bent als geadresseerde van dit besluit altijd belanghebbende.

Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt ook digitaal beroep instellen. Zie voor meer informatie:

<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Beroepsprocedure.aspx>

Dit besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Dit betekent dat het besluit waartegen u bezwaar heeft gemaakt uitgevoerd mag worden. Als er sprake is van spoed, kunt u door een voorlopige voorziening aan te vragen de werking van het besluit laten pauzeren. Dit kunt u doen om onomkeerbare gevolgen te voorkomen. De rechter beslist of een voorlopige voorziening noodzakelijk is. Het aanvragen van een voorlopige voorziening kunt u doen door een verzoekschrift in te dienen.