

Hoor- en adviescommissie

2461177

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van V.D.H. Kringgroep Haarlemmermeer te Amsterdam (bezwaarde), ingediend door ██████████, rechtskundig adviseur te Garrelsweer, tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders) van 15 augustus 2025 met zaaknummer OMG-056122/DMS505313, waarbij aan de gemeente Amsterdam een omgevingsvergunning is verleend voor het uitvoeren van sloop- en nieuwbouwwerkzaamheden ten behoeve van het realiseren van de nieuwe woonwijk Baaibuurt-West te Amsterdam (Flora- en fauna-activiteit).

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is gepubliceerd in het Provinciaal Blad, 21 augustus 2025, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 17 november 2025, stelt de commissie vast dat dit buiten de wettelijke termijn is ingediend. Er kon, ingevolge artikel 6:7 van de Awb, tot en met 2 oktober 2025 bezwaar worden gemaakt.

VERSCHOONBAARHEID / AANVANG BEZWAARTERMIJN

In artikel 6:11 van de Awb is geregeld dat niet-ontvankelijkverklaring van een na afloop van de bezwaartermijn ingediend bezwaarschrift achterwege blijft, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het niet tijdig indienen van het bezwaarschrift aan bezwaarde kan worden toegerekend. Als dit niet het geval is, dan is de termijnoverschrijding immers verschoonbaar.¹ De commissie is van oordeel dat van een verschoonbare termijnoverschrijding geen sprake is. Ook is de commissie van oordeel dat de bezwaartermijn is aangevangen en verstreken.

In het bezwaarschrift heeft bezwaarde hierover het volgende opgemerkt:

De bestreden vergunning ziet mede op een bouwwerk dat toebehoort aan cliënte en bij haar als verenigingsgebouw in gebruik is. Het gaat hier om het registergoed staande en gelegen aan de Ijdijk nr. 30 te Amsterdam. Dit bouwwerk is de huidige verblijfplaats van de gewone dwergvleermuis. Hieruit volgt dat cliënte als belanghebbende bij het bestreden besluit aangemerkt had moeten worden. Het adres van deze locatie heeft de vergunningverlener geweten, althans had verweerder dat zonder enige (noemenswaardige) moeite kunnen achterhalen door zich deze gegevens door de vergunninghouder te laten aanreiken. Dat laatstgenoemde over deze gegevens beschikt valt niet te betwisten, zij is immers verhuurder van de grond waarop het gebouw is gevestigd en tussen haar en cliënte is een civielrechtelijke procedure over het registergoed aanhangig. Zo de initiatiefnemer en vergunninghouder (de gemeente Amsterdam) deze gegevens niet of in strijd met de waarheid heeft aangereikt, regardeert dat cliënte niet. Daar komt bij dat in laatstbedoeld geval het in de risicosfeer van de gemeente Amsterdam ligt dat zij onjuiste gegeven bij de aanvraag heeft verstrekt.

Op grond van het gestelde in de vorige alinea had het bestreden besluit op de voet van art. 3:41 Awb ook aan cliënte toegezonden of uitgereikt moeten worden. Nu dat niet is geschied, is er geen sprake geweest van een rechtsgeldige bekendmaking van het besluit. Het besluit is daarom ook (in ieder geval ten aanzien van cliënte) nog niet in werking getreden (art. 3:40 Awb). Dit heeft ook tot gevolg dat de termijn om tegen het bestreden besluit bezwaar te maken (in ieder geval voor cliënte) nog niet is aangevangen. Het bezwaar is om die reden ontvankelijk.

¹ Zie de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 30 januari 2024, met kenmerk ECLI:NL:CBB:2024:31.

Hoor- en adviescommissie

2461177

Subsidiair is de termijnoverschrijding op de voet van art. 6:11 Awb verschoonbaar nu immers de bekendmaking van het besluit niet op rechtsgeldige wijze heeft plaatsgevonden.

Uit het voorgaande volgt dat cliënte in haar bezwaar tegen het bestreden besluit ontvankelijk is, zodat het bezwaar inhoudelijk behandeld kan worden.

De commissie volgt bezwaarde niet in haar stellingname dat de termijn om bezwaar te maken tegen het bestreden besluit nog niet zou zijn aangevangen, dan wel uitsluitend voor bezwaarde nog niet zou zijn aangevangen.

Het bestreden besluit betreft een omgevingsvergunning voor een Flora- en fauna-activiteit, voor wat betreft de beschermde soorten gewone dwergvleermuis, boommarter en steenmarter. Ingevolge artikel 6.64 van de Omgevingswet juncto artikel 12 van de Bekendmakingswet worden beslissingen van verweerders op een aanvraag om een omgevingsvergunning medegedeeld in het door hen uitgegeven publicatieblad. Deze mededeling omvat in ieder geval een zakelijke weergave van de inhoud, met vermelding van de wijze waarop en de periode waarin de stukken waar de kennisgeving betrekking op heeft voor eenieder ter inzage liggen.

Het bestreden besluit is op 21 augustus 2025 op de voorgeschreven wijze gepubliceerd in het Provinciaal Blad (Nr. 13685) zodat bezwaarmaker hier (tijdig) kennis van had kunnen nemen. De commissie concludeert dan ook dat het bestreden besluit op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt. Gelet op artikel 6:8 lid 1 Awb is de bezwaartermijn dan ook op 22 augustus 2025 aangevangen. Dat bezwaarde eigenaar is van het bouwwerk aan de Ijdijk 30 en dit gebouw als verenigingsgebouw in gebruik heeft maakt dit niet anders. Dat de bezwaartermijn voor bezwaarde op een andere dag zou aanvangen, volgt de commissie niet. Voor de volledigheid merkt de commissie hierbij op dat voor het realiseren van de nieuwe woonwijk Baaibuurt-West te Amsterdam ook nog andere besluitvorming is vereist, waartegen rechtsmiddelen kunnen worden aangewend door belanghebbenden. Het is dus niet zo dat dit project – en de bijbehorende werkzaamheden – enkel met de onderhavige omgevingsvergunning voor een Flora- en fauna-activiteit kan worden uitgevoerd.

Bezwaarde heeft zich subsidiair op het standpunt gesteld dat termijnoverschrijding verschoonbaar is, aangezien de bekendmaking van het besluit niet op rechtsgeldige wijze zou hebben plaatsgevonden. De commissie is hiervoor echter al tot de conclusie gekomen dat het bestreden besluit, conform de Awb, op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt. Gelet hierop ziet de commissie ook geen aanleiding voor het oordeel dat van een verschoonbare termijnoverschrijding sprake is.

AFZIEN VAN HOREN

De commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is als bedoeld in artikel 7:3 sub a van de Awb en heeft om deze reden afgezien van het horen van belanghebbenden. Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift niet toe.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 29 januari 2026 gehouden raadkamerzitting tot de conclusie dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard moet worden.

Haarlem, 29 januari 2026

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer I

Hoor- en adviescommissie

2461177



fungerend secretaris



voorzitter