

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van de bezwaarschriften ingevolge artikel 7:1 van de Awb van de heer ██████████ te De Kwakel (bezwaarde), tegen de besluiten van gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders) van 27 november 2025, waarbij twee verzoeken op grond van de *Wet open overheid* (Woo) zijn afgewezen.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop de bestreden besluiten zijn verzonden, 27 november 2025, en gelet op de datum waarop de bezwaarschriften zijn ontvangen, 28 november 2025 en 30 november 2025, stelt de commissie vast dat deze binnen de wettelijke termijn zijn ingediend. Voorts zijn de bezwaarschriften rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

GRONDSLAG BESTREDEN BESLUITEN

Bestreden besluit 1

De grondslag van bestreden besluit 1 is gelegen in de *Wet open overheid* (Woo).

Bestreden besluit 2

De grondslag van bestreden besluit 2 is gelegen in de Woo.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bestreden besluit 1

Op 10 november 2025 ontvingen verweerders het eerste Woo-verzoek van bezwaarde. Bezwaarde verzocht om informatie over de provinciale betrokkenheid bij het perceel Jaagpad 15a te De Kwakel. Op 27 november 2025 hebben verweerders op dit Woo-verzoek beslist (bestreden besluit 1).

Op 28 november 2025 hebben verweerders een bezwaarschrift ontvangen tegen bestreden besluit 1.

Bestreden besluit 2

Op 11 november 2025 ontvingen verweerders het tweede Woo-verzoek van bezwaarde. Bezwaarde verzocht om informatie over de provinciale betrokkenheid bij het weggesleepte woonschip op het perceel Jaagpad 16b te De Kwakel. Op 27 november 2025 hebben verweerders op dit Woo-verzoek beslist (bestreden besluit 2).

Op 30 november 2025 hebben verweerders een bezwaarschrift ontvangen tegen bestreden besluit 2.

Bij brief van 10 december 2025 heeft bezwaarde zijn bezwaar tegen bestreden besluit 2 aangevuld.

Op 5 maart 2026 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan het advies is toegevoegd.

INHOUD BESTREDEN BESLUITEN

Hoor- en adviescommissie

Bestreden besluit 1

Gelet op de door bezwaarde omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Verweerders hebben onder meer een uitgebreide zoekslag laten uitvoeren vanaf 1995. Er zijn geen documenten aangetroffen.

Verweerders hebben besloten het Woo-verzoek af te wijzen, aangezien er zich bij de provincie geen documenten bevinden die de door bezwaarde gevraagde informatie bevatten. De informatie waar bezwaarde om verzoekt berust mogelijk wel bij de gemeente Uithoorn. Ingevolge artikel 4.2, tweede lid, van de Woo is het verzoek daarom doorgestuurd.

Bestreden besluit 2

Gelet op de door bezwaarde omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Er zijn geen documenten aangetroffen.

Verweerders hebben besloten het Woo-verzoek af te wijzen, aangezien er zich bij de provincie geen documenten bevinden die de door bezwaarde gevraagde informatie bevatten. Vanuit de handhaving of de toezichthouder Vaarwegen van de provincie is geen inbreng geweest bij het wegslepen van het woonschip. Het gebied waar deze woonboot lag, valt buiten het (nautisch) beheer en eigendom van de provincie.

De informatie waar bezwaarde om verzoekt berust mogelijk wel bij de gemeente Uithoorn. Ingevolge artikel 4.2, tweede lid, van de Woo is het verzoek daarom doorgestuurd.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaarschrift 1

Bezwaargrond 1: Bezwaarde stelt dat er onvoldoende zoekslag is verricht (art. 3:2 Awb).

Verweerders concluderen dat er geen documenten bestaan, maar de provincie is aantoonbaar actief in het Jaagpad-/Amstelgebied, onder andere als vaarwegbeheerder en uitvoerder van oever- en waterprojecten. Uit de provinciale presentatie *Dijkverbetering Jaagpad* (informatieavond 27 oktober 2016) blijkt duidelijk dat:

- de provincie Noord-Holland betrokken partij is (p. 5),
- de provincie als vaarwegbeheerder verantwoordelijk is in dit gebied (p. 6).

PresentatieDVBJaagpad

Deze documenten zijn niet het onderwerp van het verzoek, maar bewijzen wél dat de provincie feitelijk en bestuurlijk actief is in het gebied rondom Jaagpad 15A, De Kwakel. De conclusie “er zijn geen documenten” is daarom volgens bezwaarde niet geloofwaardig.

Verweer: Bezwaarde voert aan dat verweerders onvoldoende hebben gezocht en dat de provincie aantoonbaar betrokken is ter hoogte van jaagpad 15A en Jaagpad 16B in De Kwakel, maar geeft niet aan waaruit dit blijkt. Dit maakt het voor verweerders lastig om het standpunt van bezwaarde te weerleggen. In het Woo-verzoek heeft bezwaarde gevraagd om alle provinciale documenten die betrekking hebben op de tweede agrarische bedrijfswoning ter hoogte van Jaagpad 15A in De Kwakel. In het latere aanvullende Woo-verzoek heeft bezwaarde dit verder gepreciseerd naar:

“de provinciale betrokkenheid, bevoegdheden, communicatie en aanwezigheid in relatie tot Jaagpad 15A, De Kwakel”.

Deze precisering is nog steeds zodanig ruim geformuleerd dat zij in feite ziet op alles wat mogelijk verband houdt met Jaagpad 15A, waardoor het voor verweerders niet mogelijk is om op

Hoor- en adviescommissie

een afgebakende en doelgerichte wijze een zoekslag uit te voeren. Zo zou bijvoorbeeld ook een omgevingsvisie die dit adres raakt hieronder kunnen vallen. Dat is echter wel zeer ruim opgevat en een zoekterm als Jaagpad 15A levert dan ook geen resultaten op. Het gaat daarbij niet expliciet over dit adres, maar zou er wel mee te maken kunnen hebben. Dit is op grond van de Woo geen specifiek omschreven bestuurlijke aangelegenheid. Bezwaarde heeft bovendien niet aangegeven om welke concrete documenten het bij het genoemde adres zou gaan.

Overweging commissie

De commissie is van oordeel dat de stellingname van verweerders dat er geen documenten zijn aangetroffen die binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen geloofwaardig is.

Bezwaarde stelt dat er wel documenten zijn die binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen en bij verweerders berusten.

Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 26 januari 2026, ECLI:NL:RVS:2026:348, of de uitspraak van 6 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4525) is het wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene is die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, dat document toch onder het bestuursorgaan berust. Deze vaste jurisprudentie van de Afdeling houdt weliswaar niet in dat een verzoeker in elk geval aannemelijk moet maken dat een stuk bij het bestuursorgaan berust. Pas indien een bestuursorgaan na onderzoek stelt dat een document niet meer bij het bestuursorgaan berust en die stelling niet ongeloofwaardig voorkomt, is het aan een verzoeker om aannemelijk te maken dat het document wel bij het bestuursorgaan berust. Beoordeeld wordt of het door het bestuursorgaan verrichte onderzoek zorgvuldig en volledig is geweest, waarbij het bestuursorgaan moet aangeven hoe naar de documenten is gezocht (zie de uitspraak van 25 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:264).

Verweerders lichten in het verweer naar aanleiding van de tweede bezwaargrond toe in welke systemen zij hebben gezocht en welke zoektermen zij hierbij hebben gebruikt, te weten beide adressen. Dit komt de commissie niet onlogisch voor. Ook hebben zij in het verweerschrift en tijdens de op 5 maart 2026 gehouden hoorzitting (de hoorzitting) toegelicht dat de reden dat er geen documenten zijn aangetroffen, is gelegen in de bevoegdheidsverdeling tussen verweerders, het waterschap en de gemeente Uithoorn. Verweerders zijn weliswaar eigenaar van het perceel en de bijbehorende oevers ter hoogte van Jaagpad 15A, maar niet van het perceel waarop Jaagpad 15A is gelegen. Ook registreert de provincie niet op basis van adresgegevens, maar enkel op basis van gebieden.

Gelet op deze toelichting ziet de commissie in hetgeen bezwaarde bij deze bezwaargrond aanvoert geen aanleiding om aan de stellingname van verweerders over het ontbreken van documenten te twifelen.

Bezwaargrond 2: Het bestreden besluit bevat volgens bezwaarde een ondeugdelijke motivering (art. 7:12 Awb).

Het besluit omschrijft niet:

- welke afdelingen zijn geraadpleegd;
- welke systemen of archieven zijn doorzocht;
- welke zoektermen zijn gebruikt;
- of beheer-, project- of fysieke archieven zijn meegenomen.

Zonder deze motivering is het besluit niet toetsbaar en dus ondeugdelijk, aldus bezwaarde.

Verweer: Alle beschikbare documentbeheersystemen zijn doorzocht, te weten SharePoint, Verseon en Docman. Daarnaast zijn ook de archieven geraadpleegd, zowel het digitale archief als het papieren archief. Er is gezocht op beide adressen. Andere zoektermen konden niet worden gebruikt, aangezien bezwaarde heeft verzocht om alle documenten met betrekking tot Jaagpad 15A.

Hoor- en adviescommissie

Dit zou bovendien geen verschil hebben gemaakt, zoals verweerders bij het volgende punt toelichten. Medewerkers van de sector Grond, de sector Ruimtelijke Strategie en Opgaven, de sector Netwerkmanagement en Gebruik, de unit Documentaire Informatievoorziening en de unit Strategie hebben de zoekslag uitgevoerd. Binnen de unit Strategie heeft expliciet de gebiedsmanager gezocht en toegelicht hoe het zit met de bevoegdheden, hetgeen verweerders eveneens bij het volgende punt nader uitleggen.

Overweging commissie

Verweerders lichten in het verweer bij deze bezwaargrond toe welke afdelingen zijn geraadpleegd, welke systemen of archieven zijn doorzocht, welke zoektermen zijn gebruikt en welke archieven zijn meegenomen, conform de geldende jurisprudentie (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367) aangaande de zoekslag. De commissie gaat ervan uit dat hiermee tegemoet is gekomen aan deze bezwaargrond en adviseert om de beslissing op bezwaar aan te vullen met de in het verweerschrift gegeven motivering.

Bezwaargrond 3: Er is volgens bezwaarde sprake van een onjuiste interpretatie van het Woo-verzoek (art. 4.1 Woo).

Het oorspronkelijke verzoek ziet op alle provinciale betrokkenheid bij Jaagpad 15A, De Kwakel, inclusief:

- bevoegdheids- en beheerinformatie,
- interne en externe communicatie,
- documenten die betrokkenheid bevestigen of uitsluiten.

Een restrictieve uitleg (alleen zoeken naar een omgevingsvergunning of document met exact "15A") is onjuist en te beperkt, aldus bezwaarde.

Verweer: De provincie is inderdaad eigenaar van het perceel en de bijbehorende oevers ter hoogte van Jaagpad 15A. Daar blijft de provinciale betrokkenheid ook toe beperkt, zoals te zien is op het op de derde pagina van het verweerschrift opgenomen plaatje. Verweerders zijn echter geen eigenaar van de weg en het perceel waarop Jaagpad 15A is gelegen. De weg is in eigendom van het waterschap en de gemeente Uithoorn heeft een recht van opstal. Dit is te zien op het op de vierde pagina van het verweerschrift opgenomen plaatje. Omdat verweerders eigenaar zijn van de oevers, is voor werkzaamheden aan deze oevers een vergunning van de provincie vereist. Verweerders hebben dit geverifieerd en vastgesteld dat dergelijke werkzaamheden niet hebben plaatsgevonden. Er zijn in dit gebied dan ook geen vergunningen door hen verleend. Ten aanzien van de tweede agrarische bedrijfswoning op Jaagpad 15A geldt dat het aan de gemeente is om te beoordelen of een tweede bedrijfswoning kan worden toegestaan. Indien dit op grond van het bestemmingsplan of het omgevingsplan mogelijk is, verleent de gemeente daarvoor een vergunning. Indien het initiatief niet binnen deze plannen past, beoordeelt de gemeente of vergunningverlening mogelijk is binnen de regels van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022, dan wel de daarvoor geldende eerdere verordeningen. Sinds 1 januari 2024 geldt de afspraak dat de gemeente een voornemen tot vergunningverlening dat past binnen de regels van de verordening niet langer ter goedkeuring aan de provincie hoeft voor te leggen.

Overweging commissie

De commissie ziet in hetgeen bezwaarde bij deze bezwaargrond heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat sprake is van een onjuiste interpretatie van het Woo-verzoek.

Bezwaarde geeft bij deze bezwaargrond aan dat alleen zoeken naar een document met exact "15A" te beperkt is en geeft een algemene omschrijving van wat welke documenten onder de reikwijdte van het Woo-verzoek moeten worden geschaard. De commissie ziet hierin geen aanleiding voor het oordeel dat verweerders te beperkt zouden hebben gezocht.

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde aangegeven dat een dijkophoging heeft plaatsgevonden en dat de waterkering is aangepast. Bezwaarde wil hier documenten over ontvangen, om inzicht te krijgen in deze trajecten. De commissie is echter niet van oordeel dat verweerders dit

Hoor- en adviescommissie

redelijkerwijs uit de formulering van het Woo-verzoek hadden moeten opmaken, aangezien beide aspecten hierin niet zijn benoemd.

Bezwaargrond 4: Er is volgens bezwaarde sprake van feitelijke provinciale aanwezigheid bij het perceel van bezwaarde. Daar moeten interne notities of correspondentie van bestaan.

Bij eerdere werkzaamheden aan de waterkering in de Amstel zijn medewerkers van de provincie/Waternet bij Jaagpad 15A, De Kwakel aanwezig geweest en zijn afspraken gemaakt. Daar moeten interne notities of correspondentie van bestaan, aldus bezwaarde.

Verweer: Bezwaarde voert aan dat bij eerdere werkzaamheden aan de waterkering in de Amstel medewerkers van de provincie en/of Waternet aanwezig zouden zijn geweest ter hoogte van Jaagpad 15A en Jaagpad 16B en dat daarbij afspraken zouden zijn gemaakt.

Bezwaarde heeft echter niet onderbouwd op grond waarvan deze stelling wordt ingenomen en evenmin toegelicht waar deze vermeende afspraken betrekking op zouden hebben. Daarnaast kan niet worden uitgesloten dat het hierbij medewerkers van andere instanties betrof, zoals het waterschap, en niet van de provincie. Nu deze stelling niet nader is geconcretiseerd of onderbouwd, is het voor verweerders niet mogelijk hier inhoudelijk op te reageren of ons hiertegen gemotiveerd te verwerpen.

Overweging commissie

De commissie is van oordeel dat - voor zover er een of meerdere ambtenaren van de provincie bij Jaagpad 15A aanwezig zijn geweest bij werkzaamheden aan de waterkering in de Amstel - dit niet noodzakelijkerwijs betekent dat hier bij verweerders interne notities of correspondentie uit voort zijn gekomen die met behulp van de zoekterm Jaagpad 15A kunnen worden gevonden. Als bezwaarde had gewild dat specifiek was gezocht naar documentatie met betrekking tot werkzaamheden aan de waterkering in de Amstel, had het naar oordeel van de commissie op zijn weg geleiden om dit in het Woo-verzoek op te nemen.

Bezwaarschrift 2

Bezwaargrond 1: Bezwaarde stelt dat er onvoldoende zoekslag is verricht (art. 3:2 Awb).

Verweerders stellen dat er geen enkel document bestaat over het "woonschip". Dat standpunt is volgens bezwaarde om de volgende redenen niet houdbaar.

A. Provinciale aanwezigheid ter plaatse staat vast

Bij het perceel is speciaal een medewerker van provincie/Waternet langsgekomen om:

1. een waterkering te plaatsen,
2. aanwijzingen te geven,
3. de constructie op ons verzoek te wijzigen,
4. en de gewijzigde situatie goed te keuren.

Deze handelingen kunnen niet plaatsvinden zonder interne documentatie zoals werkopdrachten, foto's, interne notities, registraties van aanwezigheid en afstemming met Waternet/AGV/gemeente, aldus bezwaarde.

B. Dijkverhoging: directe betrokkenheid provincie + Waternet bij het perceel

Tijdens de uitvoering van de dijkverhoging aan het Jaagpad zijn medewerkers van Waternet én de Provincie Noord-Holland bij het perceel van bezwaarde verschenen om aanwijzingen te geven voor de ligging van de waterkering. Op hun instructie is de waterkering geplaatst en vervolgens - op ons verzoek - door hen aangepast.

Deze werkzaamheden, aanwijzingen en wijzigingen kunnen uitsluitend plaatsvinden binnen provinciale bevoegdheden en onder provinciale verantwoordelijkheid.

Dit betekent dat er per definitie interne documenten moeten bestaan, zoals werkopdrachten, registraties van aanwezigheid, foto's, tekeningen, interne notities en afstemming met Waternet/AGV en de gemeente Uithoorn.

De conclusie dat er "geen documenten" zijn of dat de provincie "geen betrokkenheid" had bij het "woonschip" is daarom feitelijk onmogelijk, aldus bezwaarde.

Hoor- en adviescommissie

C. Provincie is aantoonbaar actief in dit deel van het Jaagpad-/Amstelgebied
Uit provinciale projectdocumenten blijkt dat de provincie:

- vaarwegbeheerder is in dit gebied,
- oever- en waterprojecten uitvoert,
- toezicht houdt op waterstaatkundige werken.

Een bestuursorgaan dat in dit gebied actief opereert kan niet stellen dat er geen enkel stuk bestaat dat raakt aan het "woonschip" of de bevoegdheden rond 16B, aldus bezwaarde.

Verweer: Op 9 december 2025 hebben verweerders bezwaarde per e-mail geïnformeerd dat zij een nieuwe zoekslag hebben laten uitvoeren naar aanleiding van het aanvullende Woo-verzoek met betrekking tot bestreden besluit 2 en zijn nagegaan wat de exacte gang van zaken was rond het wegslepen van het woonschip ter hoogte van jaagpad 16B. Verweerders hebben toegelicht dat Duoplus bij het verwijderen van het woonschip contact heeft opgenomen met een medewerker van de provincie om de uithijslocatie te bespreken en na te gaan welke aanvullende toestemmingen hiervoor nodig waren. Deze e-mailwisseling hebben zij met bezwaarde gedeeld. Daarbij hebben verweerders aangegeven dat er bij de provincie geen andere documenten aanwezig zijn en dat de provincie verder niet betrokken is geweest bij het wegslepen van de woonboot. Bezwaarde heeft hier verder niet meer op gereageerd.

Overweging commissie

Verweerders hebben naar aanleiding van het bezwaarschrift opnieuw een zoekslag verricht, waaruit één e-mailwisseling naar boven is gekomen.

Bij e-mail d.d. 9 december 2025 hebben verweerders bezwaarde een e-mail gestuurd met de volgende mededeling:

Wij hebben intern nogmaals gecontroleerd hoe het precies zit met het wegslepen van de woonboot. Bij het verwijderen heeft Duoplus contact opgenomen met een medewerker van de provincie om de uithijslocatie te bespreken en na te gaan welke aanvullende toestemmingen hiervoor nodig waren.

Er is inderdaad afstemming geweest over de uithijslocatie, maar daar bleef het bij. Inhoudelijk zijn wij verder niet betrokken geweest bij de voorafgaande handhavingsactie. De bijgevoegde e-mail is alles waarover wij beschikken en vormt tevens de volledige omvang van onze betrokkenheid bij het wegslepen van de woonboot.

De commissie concludeert dan ook dat het bezwaar in zoverre gegrond is. In het aanvullend bezwaarschrift d.d. 10 december 2025 heeft bezwaarde gereageerd op het standpunt van de provincie dat er uitsluitend één e-mailwisseling is aangetroffen. Hiervoor verwijst de commissie naar de vijfde bezwaargrond.

Bezwaargrond 2: Het bestreden besluit bevat volgens bezwaarde een ondeugelijke motivering (art. 7:12 Awb).

Het bestreden besluit motiveert niet:

- welke afdelingen of medewerkers zijn benaderd,
- welke archieven zijn geraadpleegd,
- welke zoektermen zijn gebruikt,
- of fysieke projectarchieven, nautische kaarten of beheerdossiers zijn meegenomen.
-

Zonder deze gegevens is toetsing onmogelijk. Het besluit voldoet volgens bezwaarde niet aan de motiveringseisen van de Awb.

Verweer: Alle beschikbare documentbeheersystemen zijn doorzocht, te weten SharePoint, Verseon en Docman. Daarnaast zijn ook de archieven geraadpleegd, zowel het digitale archief als het papieren archief. Er is gezocht op beide adressen. Andere zoektermen konden niet worden gebruikt, aangezien bezwaarde heeft verzocht om alle documenten met betrekking tot Jaagpad 15A. Dit zou bovendien geen verschil hebben gemaakt, zoals verweerders bij het volgende punt toelichten. Medewerkers van de sector Grond, de sector Ruimtelijke Strategie en Opgaven, de sector Netwerkmanagement en Gebruik, de unit Documentaire Informatievoorziening en de unit

Hoor- en adviescommissie

Strategie hebben de zoekslag uitgevoerd. Binnen de unit Strategie heeft expliciet de gebiedsmanager gezocht en toegelicht hoe het zit met de bevoegdheden, hetgeen zij eveneens bij het volgende punt nader uitleggen.

Overweging secretariaat

Verweerders lichten in het verweer bij deze bezwaargrond toe welke afdelingen zijn geraadpleegd, welke systemen of archieven zijn doorzocht, welke zoektermen zijn gebruikt en welke archieven zijn meegenomen, conform de geldende jurisprudentie (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367) aangaande de zoekslag. De commissie gaat ervan uit dat hiermee tegemoet is gekomen aan deze bezwaargrond en adviseert om de beslissing op bezwaar aan te vullen met de in het verweerschrift gegeven motivering.

Bezwaargrond 3: Er is volgens bezwaarde sprake van een onjuiste uitleg van het Woo-verzoek (art. 4.1 Woo).

Het Woo-verzoek zag op alle provinciale betrokkenheid rond het “woonschip”, waaronder:

- bevoegdheidsvaststelling,
- interne en externe communicatie,
- inspecties,
- rolverdeling binnen de handhavingsketen,
- afstemming vóór, tijdens en na het verwijderen van het “woonschip”.

Zoeken naar uitsluitend documenten met exact de term “woonschip 16B” is te beperkt en niet in overeenstemming met de Woo, , aldus bezwaarde.

Verweer: Ten aanzien van de betrokkenheid van verweerders bij het wegslepen van het woonschip ter hoogte van Jaagpad 16B hebben zij reeds eerder aangegeven dat uitsluitend eenmaal per e-mail met hen is gecorrespondeerd over de uithijslocatie. Deze e-mailwisseling is met bezwaarde gedeeld. Van enige verdere betrokkenheid van de provincie is geen sprake geweest.

Overweging commissie

De commissie is van oordeel dat de stellingname van verweerders dat er geen documenten zijn aangetroffen die binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen - behalve de op 9 december 2025 aan bezwaarde verstrekte e-mailwisseling - geloofwaardig is.

Bezwaarde stelt dat er meer documenten zijn die binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen en bij verweerders berusten.

Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 26 januari 2026, ECLI:NL:RVS:2026:348, of de uitspraak van 6 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4525) is het wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene is die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, dat document toch onder het bestuursorgaan berust. Deze vaste jurisprudentie van de Afdeling houdt weliswaar niet in dat een verzoeker in elk geval aannemelijk moet maken dat een stuk bij het bestuursorgaan berust. Pas indien een bestuursorgaan na onderzoek stelt dat een document niet meer bij het bestuursorgaan berust en die stelling niet ongeloofwaardig voorkomt, is het aan een verzoeker om aannemelijk te maken dat het document wel bij het bestuursorgaan berust. Beoordeeld wordt of het door het bestuursorgaan verrichte onderzoek zorgvuldig en volledig is geweest, waarbij het bestuursorgaan moet aangeven hoe naar de documenten is gezocht (zie de uitspraak van 25 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:264).

Verweerders lichten in het verweer naar aanleiding van de tweede bezwaargrond van bezwaarschrift 1 toe in welke systemen zij hebben gezocht en welke zoektermen zij hierbij hebben gebruikt, te weten beide adressen. Dit komt de commissie niet onlogisch voor. Ook hebben zij in het verweerschrift en tijdens de hoorzitting toegelicht dat de reden dat er geen documenten zijn aangetroffen, is gelegen in de bevoegdheidsverdeling tussen verweerders, het

Hoor- en adviescommissie

waterschap en de gemeente Uithoorn. Het perceel Jaagpad 16B lag niet binnen het beheer van de provincie. De gemeente Uithoorn heeft besloten om deze woonboot uit het water te hijsen. Dit kon echter niet en daarom is de woonboot verplaatst naar de Amsteldijk. Hierdoor kwam de woonboot in een gedeelte te liggen dat wel binnen het beheer van de provincie viel. Daarom is contact gezocht met verweerders. Er is verweerders gevraagd of voor het uithijsen van de woonboot een vergunning van de provincie nodig was, of dat een melding voldoende was. De reactie hierop vanuit verweerders was dat een melding voldoende was. Dit is de enige mailwisseling die is aangetroffen en mailwisseling heeft bezwaarde inmiddels ook ontvangen. Ook registreert de provincie niet op basis van adresgegevens, maar enkel op basis van gebieden.

Gelet op deze toelichting over de beperkte bevoegdheid van de provincie ziet de commissie in hetgeen bezwaarde bij deze bezwaargrond aanvoert geen aanleiding om aan de stellingname van verweerders over het ontbreken van meer documenten te twijfelen.

Bezwaargrond 4: Er is volgens bezwaarde sprake van feitelijke betrokkenheid die dwingt tot het bestaan van documenten.

De provincie/Waternet medewerkers hebben:

- inspecties uitgevoerd,
- aanwijzingen gegeven,
- de waterkering bij ons perceel geplaatst én aangepast,
- en de situatie beoordeeld.
-

Deze inzet is onmogelijk zonder achterliggende documentatie. Er móeten dus stukken bestaan waarin het “woonschip”, het perceel, de waterkering of de bevoegdheidsverdeling worden besproken. De conclusie “er zijn geen documenten” is daarom feitelijk onhoudbaar, aldus bezwaarde.

Verweer: Bezwaarde voert aan dat bij eerdere werkzaamheden aan de waterkering in de Amstel medewerkers van de provincie en/of Waternet aanwezig zouden zijn geweest ter hoogte van Jaagpad 15A en Jaagpad 16B en dat daarbij afspraken zouden zijn gemaakt.

Bezwaarde heeft echter niet onderbouwd op grond waarvan deze stelling wordt ingenomen en evenmin toegelicht waar deze vermeende afspraken betrekking op zouden hebben. Daarnaast kan niet worden uitgesloten dat het hierbij medewerkers van andere instanties betrof, zoals het waterschap, en niet van de provincie. Nu deze stelling niet nader is geconcretiseerd of onderbouwd, is het voor verweerders niet mogelijk hier inhoudelijk op te reageren of ons hiertegen gemotiveerd te verwerpen.

Overweging commissie

De commissie verwijst naar haar overweging naar aanleiding van de derde bezwaargrond.

Aanvullend bezwaar bij brief d.d. 10 december 2025

5. Bezwaar: Bezwaarde verzoekt om verduidelijking van de uitvoering van de zoekslag.

In aanvulling op het eerder ingediende bezwaar en ter onderbouwing van de daarin aangevoerde grief inzake onvolledige zoekslag en ondeugdelijke motivering, verzoekt bezwaarde om verduidelijking van de uitvoering van de zoekslag waarop bestreden besluit 2 is gebaseerd.

Uit het besluit blijkt dat er afstemming heeft plaatsgevonden betreffende de uithijslocatie van het woonschip, waarbij één e-mail is verstrekt. Voor een zorgvuldige heroverweging is van belang dat inzichtelijk wordt hoe deze beperkte uitkomst tot stand is gekomen.

Bezwaarde verzoekt daarom om schriftelijke bevestiging van het volgende:

1. In welke provinciale systemen normaliter wordt geregistreerd en gearchiveerd:

- interne overlegnotities;
- interne en externe correspondentie;
- conceptdocumenten en bijlagen;

Hoor- en adviescommissie

- loggegevens / 'wie-wat-wanneer';
- foto's of andere documentdragers;
- communicatie met uitvoerende partijen, waaronder Duoplus;

2. Of in al deze systemen is gezocht in het kader van bestreden besluit 2;

3. Indien ja:
in welke systemen.
op welke datum.

- door welke Functionaris,
- en met welke zoektermen of zoekcriteria;

4. Indien geen dossier, projectregistratie of loggegevens bestaan met betrekking tot de afstemming met een externe uitvoerder over een fysieke verwijderingshandeling, verzoekt bezwaarde een korte toelichting hoe dergelijke afstemming - met operationele, financiële en mogelijk aansprakelijkheidsgevolgen - procesmatig wordt afgehandeld zonder enige registratie of archivering.

Verweer: Bezwaarde vraagt zich af hoe het kan dat slechts één e-mailwisseling is verstrekt over het wegslepen van het woonschip ter hoogte van jaagpad 16B en verzoekt om nadere toelichting. Verweerders geven daartoe eerst de context weer zoals die bij hen bekend is, mede op basis van informatie van de ambtenaar die hierbij inhoudelijk betrokken is geweest.

Het gebied waar het woonschip was gelegen, valt buiten het (nautisch) beheer en eigendom van de provincie. De provincie is uitsluitend benaderd in verband met het uithijzen van het woonschip op een locatie die wél binnen het provinciale beheer valt. De provincie heeft hiervoor akkoord gegeven om de betreffende plek in het vaarwater te gebruiken. Voor het gebruik van deze locatie was geen vergunning of formele toestemming vereist; een melding was voldoende.

In het kader van het verwijderen van het woonschip is contact opgenomen met een ambtenaar van de provincie om de uithijzlocatie te bespreken en te bezien of aanvullende toestemmingen nodig waren. Dit contact heeft uitsluitend per e-mail plaatsgevonden en heeft niet geleid tot verdere correspondentie. Deze ambtenaar fungeerde als contactpersoon namens de provincie en is opgenomen in de lijst die bezwaarde als bijlage heeft overgelegd. De provincie is inhoudelijk niet betrokken geweest bij de voorafgaande handhavingsactie. Deze is volledig uitgevoerd door andere instanties, waaronder de gemeente Uithoorn en Waternet.

Ten slotte merken verweerders op dat eerder reeds is toegelicht in welke systemen is gezocht, door welke medewerkers en met welke zoektermen. Op dit punt zijn er geen aanvullende documenten aangetroffen.

Overweging secretariaat

De commissie verwijst opnieuw naar haar overweging naar aanleiding van de derde bezwaargrond.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 5 maart 2026 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat bestreden besluit 1 niet herroepen moet worden en bestreden besluit 2 herroepen moet worden, met inachtneming van de op 9 december 2025 aan bezwaarde verstrekte e-mailwisseling.

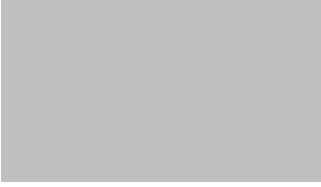
Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift van de heer ██████████ d.d. 28 november 2025 te adviseren bezwaarde in zijn bezwaren te ontvangen en deze bezwaren ongegrond te verklaren en met betrekking tot het bezwaarschrift van de heer ██████████ d.d. 30 november 2025 te adviseren bezwaarde in zijn bezwaren te ontvangen en deze bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren.

Haarlem, 5 maart 2026

de Hoor- en adviescommissie,

Hoor- en adviescommissie

Kamer IV



fungerend secretaris



voorzitter