

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Milieuvizier Rechtsbijstand

Postbus 612  
3300 AP DORDRECHT

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

CZ/JZ

Telefoonnummer 023-514

E-mail [woo@noord-holland.nl](mailto:woo@noord-holland.nl)

1 | 5

**Betreft:** Beslissing op bezwaar Woo-besluit met betrekking tot toezicht en handhaving over de 'vuile kant' van Tata Steel IJmuiden B.V. over de periode 1 van april 2025 tot en met 30 juni 2025

Geachte heer ,

Op 21 juli 2025 heeft u een namens Coöperatie Mobilisation for the Environment en de stichting Mobilisation for the Environment (hierna: bezwaarde) een Woo-verzoek ingediend, waarin u verzoekt om informatie met betrekking tot toezicht en handhaving over de 'vuile kant' van Tata Steel IJmuiden B.V. over de periode van 1 april 2025 tot en met 30 juni 2025. Op 8 oktober 2025 heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland een besluit genomen op uw Woo-verzoek. Tegen dit besluit heeft u namens bezwaarde bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit bezwaarschrift is ontvangen op 4 november 2025.

### Verdaging

Bij brief van 27 januari 2026, hebben wij u bericht dat wij gebruik hebben gemaakt van de in artikel 7:10, lid 3, van de Awb, geboden mogelijkheid om de beslissing op uw bezwaarschrift met zes weken te verdagen.

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift gegrond te verklaren. Hieronder leest u hoe wij tot dit besluit zijn gekomen en wat dit voor u betekent.

### De hoor- en adviescommissie adviseert ons om het besluit gedeeltelijk te herroepen en nader te motiveren

Wij hebben het door u ingediende bezwaarschrift doorgestuurd aan de hoor- en adviescommissie (verder: commissie). Uw bezwaarschrift is op 15 januari 2026 op zitting behandeld. De commissie heeft op 15 januari 2026 geadviseerd (kenmerk: 2478749).

Verzenddatum

2 april 2026

Kenmerk

WOO-BEZW26001/BOB

Uw kenmerk

Postbus 3007  
2001 DA Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143  
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33  
2012 DE Haarlem  
[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)  
Kvk-nummer 34362354  
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

## **Wij zijn het eens met het advies van de commissie en nemen het advies over**

U dient het advies van de commissie te zien als onderdeel van dit besluit.

Wij besluiten:

1. u in uw bezwaar te ontvangen;
2. uw bezwaar gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit van 8 oktober 2025 gedeeltelijk te herroepen en nader te motiveren;
4. de proceskostenvergoeding aan u toe te kennen.

## **Wij vullen de motivering van het besluit als volgt aan:**

### 1. Ontbrekende gegevens

In deze bezwaargrond voert u namens bezwaarde aan dat het volstrekt onaannemelijk is dat er over het gevraagde onderwerp in een kwartaal slechts 18 documenten gevonden zijn.

#### *Reactie*

Door bezwaarde is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er meer documenten onder ons zouden berusten. Het Woo-verzoek is gericht op toezicht en handhaving bij Tata Steel IJmuiden B.V. In ons zaakstelsel hebben wij toezicht- en handhavingzaken voor deze locatie. De documenten hieraan gerelateerd dienen door alle betrokkenen opgeslagen te worden in dit zaakstelsel. Deze informatie is door de betrokken medewerker aangeleverd. Aangezien onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat er nog meer documenten onder ons rusten, gaan wij uit van een zorgvuldige verzameling van de informatie. In het geval er meer controlerapporten waren geweest, dan zouden deze via ons zaakstelsel verzameld zijn geweest, nu deze verbonden zijn aan de locatie waarop het Woo-verzoek gericht is. Kennelijk is er hierover geen aanvullende informatie.

### 2. Motiveringsgebrek

U voert namens bezwaarde aan dat er in het bestreden besluit nergens specifiek is ingegaan op de verschillende foto's die niet openbaar zijn gemaakt. Er dient per foto te worden beschreven wat voor informatie niet openbaar is gemaakt, en waarom die informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Ook geeft u namens bezwaarde aan dat er geen metadatalijst verstrekt is met gegevens zoals het documentnummer en de datum. In besluiten op eerdere verzoeken werd deze lijst nog wel verstrekt. Het is dus wel mogelijk deze metadata te verstrekken.

#### *Reactie*

In het bestreden besluit is het wettelijk kader uiteengezet en is gemotiveerd welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Daarbij is een inventarisatielijst gevoegd waarin per document is vermeld welke uitzonderingsgrond(en) zijn toegepast.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling, zie bijvoorbeeld de uitspraak op 10 april 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1497, dient een bestuursorgaan in beginsel per document of onderdeel van een document te motiveren op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten en kan het daarvan afzien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Dit betekent dan ook dat per foto aangegeven dient te worden waarom de betreffende foto niet openbaar gemaakt kan worden.

Er is geen metadatalijst verstrekt met gegevens zoals het documentnummer en de datum. In besluiten op eerdere verzoeken werd deze lijst nog wel verstrekt. Het is dus wel mogelijk deze metadata te verstrekken.

De inventarisatielijst bij het bestreden besluit geeft voldoende inzicht in metadata en de documenten die openbaar gemaakt worden. De documenten zijn niet van hun metadata ontdaan; documentnummers zijn terug te vinden in het document zelf, evenals de datum. Bij de beoordeling of documenten binnen een Woo-verzoek vallen, wordt consequent gekeken naar elk document individueel. Elk document wordt geopend, want in het document zelf is de creatiedatum te zien. Het aanvullend opnemen van metadata - zoals de creatiedatum - op de inventarisatielijst vereist een onevenredige inspanning die verder gaat dan een eenvoudige handeling (artikel 5, eerste lid, sub b, van de Who). Deze inspanning zou onevenredig zijn nu de inhoud van de informatie volledig wordt verstrekt.

### 3. Onterecht beroep op art. 5.1, lid 1, sub c van de Woo

In deze bezwaargrond heeft u namens bezwaarde aangegeven dat deze weigeringsgrond alleen van toepassing is op informatie die vertrouwelijk aan de overheid is medegedeeld. Uit niets blijkt dat de gelakte informatie vertrouwelijk aan de overheid is medegedeeld. Het lijkt in alle gevallen te gaan om foto's die door de toezichthouder zelf zijn gemaakt.

#### *Reactie*

Met betrekking tot de foto's 29505176, 29408059 en 29557871 is de conclusie dat deze ten onrechte zijn uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikel 5.1, lid 1, sub c van de Woo. Deze foto's zullen alsnog geopend worden met uitgestelde verstrekking zodat derde-belanghebbenden de mogelijkheid hebben om tegen deze openbaarmaking bezwaar te maken.

### 4. Artikel 5.1, lid 6 van de Woo is niet in acht genomen

In deze bezwaargrond heeft u namens bezwaarde aangegeven dat artikel 5.1 lid 6 niet in acht is genomen, terwijl alle gevraagde informatie milieu-informatie betreft. Er heeft geen belangenafweging plaatsgevonden, althans daar is geen blijk van gegeven in het bestreden besluit.

#### *Reactie*

Gelet op artikel 5.1, zesde lid van de Woo is de weigeringsgrond uit artikel 5.1 eerste lid onder c van de Woo niet absoluut wanneer er sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens die als milieu-informatie moeten worden

aangemerkt. Er dient dan op grond van artikel 5.1 lid 6 van de Woo een belangenafweging te worden gemaakt. Dat er sprake is van milieu-informatie wordt niet weersproken. Er is daarom dan ook wel degelijk een belangenafweging gemaakt. Het betreft evenwel een generieke belangenafweging en geen belangenafweging per gelakt onderdeel.

Aangezien de foto's (29505176, 29408059 en 29557871), zoals overwogen onder 3, niet langer uitgezonderd worden van openbaarmaking, vereist deze bezwaargrond geen nadere motivering.

#### 5. Artikel 5.1 lid 7 van de Woo is niet in acht genomen

In deze bezwaargrond geeft u namens bezwaarde aan dat alle gelakte informatie onderdeel is van meetrapporten of een beschrijving van meetgegevens. Alleen al daarom gaat het om emissiegegevens. Zonder volledig inzicht in de meetrapporten kan niet worden nagegaan of de gegevens juist zijn.

De gelakte foto's betreffen emissiegegevens.

#### *Reactie*

Voor emissiegegevens gelden geen uitzonderingsgronden. Dit betekent dat een Woo-verzoek om deze informatie vrijwel altijd leidt tot openbaarmaking. Dit is vastgelegd in artikel 5.1 lid 7 Woo. De vraag is of de betreffende informatie te kwalificeren valt onder emissiegegevens dan wel onder milieu-informatie.

Zoals bij bezwaargrond 2 is aangegeven is de commissie van mening dat de foto's openbaar gemaakt moeten worden. Het is de commissie echter niet gebleken dat deze foto's emissiegegevens bevatten.

#### **Proceskostenvergoeding**

U verzoekt op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb om vergoeding van de kosten die u die u in verband met de onderhavige bezwaarprocedure redelijkerwijs heeft moeten maken. Nu het bestreden besluit wordt herroepen, is er aanleiding voor vergoeding van uw proceskosten.

#### **Tegen deze beslissing op bezwaar kunt u beroep instellen.**

Dit kunt u doen als u het niet eens bent met dit besluit. In de rechtsmiddelenclausule onder aan dit besluit staat hoe u beroep kunt instellen.

**Bel of mail gerust als u vragen heeft.**

Als u vragen heeft over dit besluit, kunt u contact opnemen met de Sector Juridische Zaken via: [woo@noord-holland.nl](mailto:woo@noord-holland.nl)

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,  
namens dezen,

Directeur Concernzaken  
S.C van der Haagen

*Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.*

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite [www.Rijksoverheid.nl](http://www.Rijksoverheid.nl).

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.