

Hoor- en adviescommissie

2454431/2467234

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van de bezwaarschriften ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van

mevrouw [REDACTED] te Amsterdam van 22 oktober 2025,

en

mevrouw [REDACTED] te Amsterdam van 24 oktober 2025,

tegen

het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 15 oktober 2025 waarbij een ontbrandingstoestemming is verleend op grond van het Vuurwerkbesluit aan Dream Fireworks B.V. te Enschede. Deze toestemming ziet op het bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van consumentenvuurwerk, pyrotechnische artikelen voor theatergebruik en professioneel vuurwerk op 31 december 2025, ter gelegenheid van de jaarwisseling, vanaf de Sloterpas, te Amsterdam.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 25 augustus 2025 is door Dream Fireworks een aanvraag voor een ontbrandingstoestemming ingediend.

Op 15 oktober heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een ontbrandingstoestemming verleend, als bedoeld in artikel 3B.1, derde lid onder a, van het [Vuurwerkbesluit](#) (toepassingsvergunning).

Op 22 oktober 2025 heeft mevrouw [REDACTED] haar bezwaarschrift ingediend.

Op 24 oktober 2025 heeft mevrouw [REDACTED] haar bezwaarschrift ingediend.

ONTVANKELIJKHEID

Het bestreden besluit van 15 oktober 2025 is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

Beide bezwaarschriften zijn binnen de bezwaartermijn ontvangen.

Hoor- en adviescommissie

2454431/2467234

Beide bezwaarden zijn, bij brief van 28 oktober 2025 respectievelijk 4 november 2025, in de gelegenheid gesteld om aan te geven wat hun belang is bij het genomen besluit. Beide bezwaarden hebben niet gereageerd op deze verzoeken.

Op grond van artikel 1:2 van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: ‘degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.’ Dit dient een specifiek en concreet belang te zijn. Een subjectief gevoel van sterke betrokkenheid is onvoldoende om als belanghebbende aangemerkt te worden. Beide bezwaarden wonen op zeker 2,5 kilometer afstand van de locatie waar het vuurwerk afgestoken gaat worden. Dit is ruim buiten de veiligheidsafstanden zoals die bepaalt zijn in artikel 3.3 van de Regeling bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk (zie ook het Vuurwerkbesluit artikel 3B.3a). Bovendien bevindt zich water en een geruime hoeveelheid aan bebouwing tussen de afsteeklocatie, de Sloterplas, en de woningen van bezwaarden. Ook onderscheiden bezwaarden zich niet in voldoende mate van vele anderen die het vuurwerk kunnen zien. Voorgaande maakt dat de belangen van bezwaarden niet rechtstreeks betrokken zijn bij het bestreden besluit.

Daarnaast merkt de commissie op dat bezwaarden ingaan op dieren en natuur in de omgeving. De commissie merkt op dat de ontbrandingstoestemming niet ziet op de bescherming van flora en fauna. In de beschikking is nadrukkelijk aangegeven dat deze niet ziet op enige toestemming in het kader van de Omgevingswet. De commissie merkt daarom ten overvloede op dat als een natuurlijk persoon zich beroept op de bepalingen van de Omgevingswet die strekken tot de bescherming van plant- en diersoorten hij zich beroept op een algemeen belang waarvoor hij niet in rechte kan opkomen. Dit kan anders zijn als de belangen van een omwonende bij het behoud van een goede kwaliteit van zijn directe woon- en leefomgeving zo verweven zijn met het algemeen belang dat de wet beoogt te beschermen, dat de betrokken normen van de natuurbescherming kennelijk ook strekken tot bescherming van zijn belangen. In dit geval wonen beide bezwaarden op ruim 2,5 kilometer afstand van de locatie waar het vuurwerk afgestoken gaat worden. In de jurisprudentie is opgenomen dat bij een afstand van meer dan 100 meter tussen de woning en de locatie waar een (natuur)vergunning op ziet, in zijn algemeenheid geen verweving wordt aangenomen. De kwaliteit van de directe leefomgeving van bezwaarden houdt dan onvoldoende verband met de bescherming van eventuele beschermde soorten.¹

Gelet op bovenstaande adviseert de commissie om beide bezwaarden niet-ontvankelijk te achten in hun bezwaren.

De commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat de bezwaarschriften kennelijk niet-ontvankelijk zijn als bedoeld in artikel 7:3 sub a Awb en heeft om deze reden afgezien van het horen van belanghebbende. Aangezien de bezwaarschriften niet-ontvankelijk zijn, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van de bezwaarschriften niet toe.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 18 december 2025 gehouden raadkamerzitting tot het advies om beide bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren.

¹ Zie bijvoorbeeld [Raad van State 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:959](#)

Hoor- en adviescommissie

2454431/2467234

Haarlem 18 december 2025,

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer I



fungerend secretaris



voorzitter