

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van Huurdersvereniging Van der Pekbuurt te Amsterdam (bezwaarde), tegen het besluit van

de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord namens gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders) van 7 november 2025, met zaaknummer OMG-063458/DMS512948, waarbij aan Stichting Ymere een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit is verleend voor renovatie- en isolatiewerkzaamheden in de Van der Pekbuurt.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 7 november 2025, de datum waarop het bezwaarschrift ter post is bezorgd, 17 december 2025, en de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 22 december 2025, stelt de commissie vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend. Voorts is het bezwaarschrift rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten.

Belanghebbendheid

Voor de ontvankelijkheid is voorts van belang of bezwaarde als belanghebbende bij het bestreden besluit kan worden beschouwd. De commissie is van oordeel dat dit het geval is.

Op grond van artikel 1:2 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: "degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken." Blijkens het derde lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Gelet op de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling)¹ is voor de beantwoording van de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb, bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Met artikel 1:2, derde lid, van de Awb heeft de wetgever blijkens de totstandkomingsgeschiedenis (Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr. 3, p. 32-35) veilig willen stellen dat organisaties als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

In de statuten van de Huurdersvereniging Van der Pekbuurt is de volgende doelstelling opgenomen:

1. De vereniging stelt zich ten doel:
 - het behartigen van de belangen van huurders en bewoners van woningen, die in beheer of eigendom zijn van Woningbouwvereniging "Ymere", gevestigd te Amsterdam, welke

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 februari 2026, ECLI:NL:RVS:2026:744.

Hoor- en adviescommissie

- belangenbehartiging betrekking heeft op zowel de woningen als de woonomgeving, ook bekend onder buurtschap "Van der Pekbuurt";
- alles te doen wat met het vorenstaande verband houdt en/of daartoe bevorderlijk kan zijn, in de ruimste zin.
2. De vereniging tracht haar doel te bereiken onder meer door:
- het verstrekken van informatie aan de leden;
 - uitwisseling van ervaringen en informatie tussen de leden onderling;
 - deskundigheidsbevordering en scholing van de leden;
 - namens haar leden: het voeren van juridische procedures in kwesties waarmee een huurdersbelang is gemoeid;
 - het vertegenwoordigen van de leden naar buiten toe met betrekking tot zaken van gemeenschappelijk belang;
 - het namens de leden voeren van overleg en onderhandelingen met derden, in het bijzonder met "Ymere" en de gemeente Amsterdam;
 - alle andere wettige middelen die het doel van de vereniging kunnen bevorderen.

Het secretariaat van de commissie heeft bezwaarde in de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift van 13 januari 2026 verzocht om de belanghebbendheid toe te lichten. Bezwaarde heeft in reactie hierop in een e-mail van 28 januari 2026 notulen toegestuurd, waaruit blijkt dat zij deelnam aan een overleg met Ymere op 2 oktober 2025.

Ook heeft bezwaarde, in haar aanvullend bezwaarschrift d.d. 27 januari 2026, het volgende gesteld:

"De Huurdersvereniging heeft meerdere gesprekken per maand met stichting Ymere over de renovatie in de Van der Pekbuurt die al in het zuidelijk deel in 2015 is aangevangen en sinds 2022 in het noordelijk deel van onze wijk. Hierbij hebben we regelmatig het gesprek gevoerd over flora-en fauna. Feitelijk houden we hier ons dus wel degelijk mee bezig."

Gelet op de hiervoor omschreven statutaire doelstelling van bezwaarde en de regelmatige gesprekken die zij met Ymere voert, is de commissie van oordeel dat bezwaarde belanghebbende is bij het bestreden besluit.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in de Omgevingswet (Ow), het Omgevingsbesluit (Ob), de Omgevingsregeling (Or), het *Besluit activiteit leegomgeving* (Bal), het *Besluit kwaliteit leefomgeving* (Bkl) en de *Algemene wet bestuursrecht* (Awb).

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 19 augustus 2025 hebben verweerders een aanvraag ontvangen van Stichting Ymere, voor een omgevingsvergunning voor het project "Van der Pekbuurt". Het project betreft renovatie- en isolatiewerkzaamheden in deze buurt. De aanvraag gaat over een flora- en fauna-activiteit.

Op 22 december 2025 heeft het secretariaat van de commissie het pro forma bezwaarschrift tegen de beslissing op deze aanvraag ontvangen en op 28 januari 2026 de bezwaargronden.

Op 2 april 2026 heeft een raadkamerzitting plaatsgevonden. Aangezien partijen hebben aangegeven af te zien van hun recht om gehoord te worden ex artikel 7:3, aanhef en onderdeel c, van de Awb, heeft geen hoorzitting plaatsgevonden.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Hoor- en adviescommissie

Voor de renovatie- en isolatiewerkzaamheden in de Van der Pekbuurt besluiten verweerders aan Stichting Ymere de aangevraagde omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit te verlenen. Dit doen zij op grond van artikel 4.6, eerste lid, aanhef en onder c van het Ob. Het betreft een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit als genoemd in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Ow. Aan deze omgevingsvergunning hebben verweerders voorschriften verbonden. De voorschriften staan in bijlage 1 van het besluit.

Het gaat om het project op Distelweg 1 t/m 71 (oneven), Bremstraat 5 t/m 61 (oneven) & 2 t/m 84 (even), Ganzebloemstraat 2, 4, 8 & 1-23 (oneven), Lupinestraat 1, 2, 4, 6, Lupineplein 1 t/m 35 (oneven) & 2 t/m 36 (even), Lavendelstraat 3 t/m 15 (oneven) & 4 t/m 20 (even), Dovenetelstraat 2 t/m 36 (even) & 1 t/m 43 (oneven), Ranonkelkade 40 t/m 75 (even & oneven), Van der Pekstraat 40 t/m 102 (oneven) & 39 t/m 137 (oneven), Jac. P. Thijsseplein 1 t/m 39 (oneven) & 2 t/m 56 (even), Sleutelbloemstraat 1 t/m 29 (oneven) & 4 t/m 10 (even), Silenestraat 3 t/m 45 (oneven), Heimansweg 18 t/m 52 (even) & 1 t/m 21, 27, 29 (oneven), Meidoornweg 3 t/m 17 (oneven), Meidoornplein 42 t/m 60 (even) & 21 t/m 57 (oneven), Jasmijnstraat 19 t/m 25 (oneven) & 2 t/m 30 (even) te Amsterdam.

Het gaat om een omgevingsvergunning voor de volgende schadelijke handelingen en beschermde soorten:

- Het opzettelijk vernielen of opzettelijk beschadigen van nesten, rustplaatsen of het opzettelijk wegnemen van nesten van de gierzwaluw (*Apus apus*) en de huismus (*Passer domesticus*) (artikel 11.37, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bal);
- Het opzettelijk verstoren van exemplaren van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) en de ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*) (artikel 11.46, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bal);
- Het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) en de ruime dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*) (artikel 11.46, eerste lid, aanhef en onder d, van het Bal).

Verweerders besluiten **géén** omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende schadelijke handelingen en soorten:

- Het opzettelijk verstoren van exemplaren van de gierzwaluw (*Apus apus*) en de huismus (*Passer domesticus*) (artikel 11.37, eerste lid, aanhef en onder d, van het Bal);
- Het opzettelijk vernielen of opzettelijk beschadigen van eieren van de gierzwaluw (*Apus apus*) en de huismus (*Passer domesticus*) (artikel 11.37, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bal).

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

1. Bezwaar: Bezwaarde maakt zich zorgen om het grote aantal egels en huismussen.

Op advies van twee ecologen heeft bezwaarde in september 2025 een handhavingsverzoek ingediend bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, vanwege zorgen over egels en huismussen in de wijk. Al in 2022 gaf bezwaarde bij Ymere aan zich zorgen te maken over het grote aantal egels en huismussen in de binnentuinen. Volgens Ymere hoefde hier geen rekening mee te worden gehouden. In 2025 werden echter veel verzwakte en dode egels gevonden en bezwaarde besprak de situatie op 2 oktober 2025 opnieuw met Ymere. Ymere stelde altijd aan alle voorschriften te hebben voldaan en voldoende onderzoeken te hebben uitgevoerd. In een memo werd vermeld dat slechts één egel was aangetroffen. Dit klopt niet. Bezwaarde liet hierop weten dat er in alle binnentuinen veel egels voorkomen en sinds de renovatie ook op straat.

Na het handhavingsverzoek ontving bezwaarde de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de flora- en fauna-activiteit en de door ecooloog Els&Linde beantwoorde vragen. Daarin viel te lezen dat het voor foeragerende vleermuizen en huismussen van belang zou zijn dat de groenstructuur behouden blijft. Els&Linde stelde ook dat tijdens de renovatie het groen in de binnentuinen grotendeels behouden blijft, zodat dieren kunnen uitwijken en foerageren.

Ook dit klopt niet. De binnentuinen worden grotendeels kaalgekapt, tot ongeveer 90% van de bomen wordt verwijderd en struiken verdwijnen doorgaans volledig (bezwaarde verwijst naar de foto's in bijlage 2 en de rapportage die bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de

Hoor- en adviescommissie

kap van de binnentuinen van blok 1 en 2 van cluster groen zaten). Ook staat er ten minste 1 bouwlamp (bezwaarde verwijst naar de foto's in bijlage 3).

Ymere verklaarde later dat bij het verwijderen van bomen en struiken ook wordt gekeken naar de kwaliteit van het groen, mogelijke overlast in de toekomst, of de bomen zaailingen zijn en/of duurzaam te behouden zijn en of er ruimte is voor infiltratievoorzieningen. Daarnaast gaf een vertegenwoordiger van Ymere aan dat de Omgevingsdienst meerdere keren is uitgenodigd en de situatie heeft goedgekeurd. Bezwaarde vraagt zich daarom af waarom de informatie in de vergunningaanvraag niet lijkt te kloppen en of deze informatie later door de provincie en Ymere is aangepast. Ze heeft Ymere op 15 januari 2026 gevraagd de informatie richting de provincie te corrigeren.

Ook merkt bezwaarde op dat - telkens als een binnentuin wordt kaalgekapt - daar tot aan de kap hekken omheen staan die tot in de grond reiken. Egels kunnen helemaal niet weg. Al helemaal niet als de kap in het winterseizoen gebeurt (zoals recentelijk) en de egels in winterslaap zijn.

Verweer: Voor zover bezwaarde veronderstelt dat de aanvraag en de omgevingsvergunning onterecht niet ziet op de egel en gevolgen heeft voor andere soorten, laten verweerders de bezwaargrond buiten bespreking. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling (bijvoorbeeld de uitspraak van 7 november 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY2464) dat verweerders dienen te beslissen op de grondslag van de aanvraag, zoals deze door de aanvrager is ingediend en eventueel is aangepast op zijn verzoek. Zoals de Afdeling ook op 4 februari 2019 oordeelde (rechtsoverweging 3 in ECLI:NL:RVS:2019:297):

“De bestendige lijn van de Afdeling is dat de diersoorten waarvoor de ontheffing is aangevraagd bepalend is voor de omvang van het geschil. Het bevoegd gezag - in dit geval het college - dient op basis van de aanvraag te besluiten en de diersoorten waarvoor geen ontheffing is gevraagd, staan niet ter beoordeling in de bezwaarfase, in beroep of in hoger beroep. Zie daarvoor onder andere de uitspraak van de Afdeling van 15 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV5108 (overweging 2.12).”

In dit geval heeft Ymere ervoor gekozen om een aanvraag in te dienen voor een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit voor de soorten gierzwaluw, huismus, gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis. Het uitgevoerde onderzoek gaf verweerders geen aanleiding om aanvullende vragen te stellen ten aanzien van overige niet aangevraagde soorten.

Voor zover bezwaarde verwijst naar het handhavingsverzoek wijzen verweerders op hun besluit van 9 januari 2026, met kenmerk HHV-001125, dat onherroepelijk is. Het verzoek om handhaving ten aanzien van de egel hebben zij afgewezen, omdat er wordt voldaan aan de zorgplicht en er geen overtredingen zijn geconstateerd. Op dit moment hebben verweerders geen aanleiding om te veronderstellen dat de werkzaamheden leiden tot negatieve gevolgen voor de egel. Ook bezwaarde heeft niet aannemelijk gemaakt dat er negatieve gevolgen van de werkzaamheden zijn te verwachten voor de egel. De vraag of er overtredingen zijn ten aanzien van de egel is een handhavingskwestie en valt buiten het nu voorliggende geding en laten verweerders verder buiten bespreking.

Overweging commissie

Het toetsingskader voor een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit ten aanzien van de gierzwaluw, huismus, ruige dwergvleermuis en gewone dwergvleermuis is neergelegd in artikel 8.74k van het Bkl. Op grond van dit artikel gelden de volgende eisen:

- er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- de omgevingsvergunning is nodig om een van de specifiek genoemde redenen;
- er is geen verslechtering van de staat van instandhouding (vogels) dan wel er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke

Hoor- en adviescommissie

verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan (habitatsoorten).

De commissie constateert dat bezwaarde bij deze bezwaargrund haar zorgen uit over de egels in de Van der Pekbuurt. Het bestreden besluit ziet echter niet op egels. Verweerders merken terecht op dat de diersoorten waarvoor de ontheffing is aangevraagd bepalend zijn voor de omvang van het geschil.

Bezwaarde noemt verder ook de huismus, maar motiveert niet waarom in het kader van voornoemde eisen met betrekking tot deze soort een onjuiste afweging zou zijn gemaakt.

Volgens de commissie treft deze bezwaargrund daarom geen doel.

2. Bezwaar: Bezwaarde wil dat de pannendaken weer geschikt worden gemaakt voor de huismussen.

Bezwaarde heeft een ecooloog gevraagd om met haar mee te kijken naar het voorstel van Ymere en deze heeft aangegeven dat alle huismussen in de wijk op dit moment onder de pannendaken zitten en niet in de nestkasten. Bezwaarde zou graag zien dat de pannendaken daarom weer geschikt worden gemaakt voor de huismussen.

Verweer: De negatieve effecten van het project op de aangevraagde soorten worden zoveel mogelijk beperkt door maatregelen te treffen. De te treffen mitigerende en compenserende maatregelen zijn geborgd in de voorschriften bij het bestreden besluit. In de voorschriften zijn mitigerende maatregelen opgenomen ten aanzien van het ongeschikt maken van de verblijfplaatsen en het realiseren van tijdelijke en permanente verblijfplaatsen. Ook is in de voorschriften geborgd dat de tijdelijke en permanente verblijfplaatsen moeten voldoen aan het Kennisdocument Huismus van BIJ12. Het besluit ziet middels voorschrift 28 al op het geschikt maken van de daken binnen het plangebied, zodat deze functioneren als permanente alternatieve verblijfplaatsen voor de huismus. Dit wordt bewerkstelligd door de panlat achterwege te laten of te installeren vanaf de 3e panlat, en door een ruimte van minimaal 8 centimeter te realiseren tussen de dakplaat en de onderzijde van de dakpannen. Bezwaarde heeft niet met een (tegen)onderzoek van een onafhankelijke deskundige onderbouwd dat de mitigerende en compenserende maatregelen niet voldoende zijn.

Verweerders hebben de voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen beoordeeld en kunnen zich ook daarin vinden.

Overweging commissie

Verweerders geven in het verweer bij deze bezwaargrund aan dat het bestreden besluit middels voorschrift 28 al ziet op het geschikt maken van de daken binnen het plangebied, zodat deze functioneren als permanente alternatieve verblijfplaatsen voor de huismus. De commissie kan zich voorstellen dat hiermee aan deze bezwaargrund is tegemoetgekomen, dan wel dat deze feitelijke grondslag mist..

Verder is de commissie met verweerders van oordeel dat, gelet op de jurisprudentie van de Afdeling², van bezwaarde verwacht mag worden dat zij een deskundig tegenonderzoek aanlevert als zij stelt dat een onderzoek niet representatief is. Bezwaarde heeft dit evenwel niet gedaan en ook niet op andere wijze onderbouwd waarom de mitigerende en compenserende maatregelen in dit geval niet voldoende zouden zijn. Het feit dat een ecooloog met bezwaarde zou hebben meegekeken, is onvoldoende om te concluderen dat het onderzoek niet representatief zou zijn.

² Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1470.

Hoor- en adviescommissie

Het is immers onbekend wie de betreffende ecooloog is en hoe de conclusies van deze ecooloog tot stand zijn gekomen.

3. Bezwaar: De locaties van de gierzwaluwen zijn volgens bezwaarde slecht aangegeven op de kaart.

Wat de gierzwaluwen betreft zijn de locaties slecht aangegeven op de kaart. Er staat dat sommige stippen meerdere nesten bevatten en dan zouden die op meerdere panden zitten en dus niet precies op die ene stip. De gierzwaluwen broeden immers in de dakgootbekisting die ze invliegen door gaten waar de regenpijpen doorheen lopen. Die pijpen zitten verder uit elkaar terwijl de stippen op de kaart maar op 1 huisadres staan.

Verweer: Ecologisch adviesbureau's ATKB en Els&Linde hebben ecologisch onderzoek uitgevoerd in het plangebied en hebben maatregelen voorgesteld. Verweerders verwijzen naar de producties 3-6, bijlage 4 en 5 bij productie 13 en naar bijlage 5 bij productie 14. Uit het onderzoek is gebleken dat 25 nestplaatsen van de gierzwaluw aanwezig zijn en er worden mitigerende en compenserende maatregelen getroffen.

Bezwaarde heeft niet met een (tegen)onderzoek van een onafhankelijke deskundige onderbouwd dat aan de ecologische onderzoeken en de voorgestelde maatregelen van ATKB en Els&Linde moet worden getwijfeld. Verweerders hebben de uitgevoerde ecologische onderzoeken en de voorgestelde maatregelen beoordeeld en kunnen zich daarin vinden.

Overweging commissie

Voor zover bezwaarde zich bij deze bezwaargrond op het standpunt stelt dat aan de in de ecologische onderzoeken neergelegde conclusies ten aanzien van de aanwezigheid van de gierzwaluwen moet worden getwijfeld, is de commissie van oordeel dat bezwaarde dit standpunt onvoldoende heeft onderbouwd. De commissie verwijst naar haar overweging naar aanleiding van de vorige bezwaargrond.

4. Bezwaar: Bezwaarde vreest dat de dieren in de Van der Pekbuurt niet voldoende beschermd zijn en verzoekt om een ecooloog naar haar bezwaarschrift te laten kijken, aangezien zij als huurdersvereniging geen geld heeft om zelf een ecooloog in te schakelen en te laten nagaan of de aanpak van Ymere voldoende is om het bestreden besluit in stand te houden.

Door de jaren heen zijn meerdere binnentuinen - sinds de start van de renovatie in het zuidelijk deel van de Van der Pekbuurt en daarna in de Gentiaanbuurt - geheel leeg gekapt, zonder dat er ook maar één boom achtergebleef. In latere fases zijn er wel wat bomen blijven staan, maar geen struiken en ook erg weinig bomen. Stobben zijn gefreesd. Door al dat groen wat al is verdwenen in het zuidelijk deel van de Van der Pekbuurt, cluster Geel en Paars en de Gentiaanbuurt, en door de nieuwbouw aan het Meidoorplein (direct grenzend aan de Van der Pekbuurt) is het nog maar de vraag hoeveel groen er nu nog kan verdwijnen voordat er helemaal geen groen meer over is voor egels en vogels om naar uit te wijken. De verbouwing van Ymere heeft in de eerste twee clusters vertraging opgelopen en Ymere wil binnen 6 jaar alle overige 1.000 woningen, verspreid over 9 clusters, aanpakken. Heel veel zal tegelijkertijd in de stijgers staan en veel binnentuinen, tuinen en gevels worden op hetzelfde moment aangepakt. Bezwaarde heeft daarom grote vraagtekens of met deze aanpak de dieren in de Van der Pekbuurt voldoende beschermd zijn en verwacht zelfs van niet. Jammer genoeg heeft zij als huurdersvereniging geen geld om een ecooloog in te huren en een onderzoek uit te laten voeren. Ymere heeft aangegeven dat er ecologen van de provincie op uitnodiging in de Van der Pekbuurt zijn geweest en dat zij hebben geconcludeerd dat alles in orde is.

Bezwaarde verzoekt om een ecooloog naar haar bezwaarschrift te laten kijken en te laten nagaan of de aanpak van Ymere in de praktijk voldoende is om de vergunning die de provincie heeft afgegeven in stand te houden.

Hoor- en adviescommissie

Verweer: Verweerders hebben geen verweer gevoerd dat specifiek betrekking heeft op deze bezwaargrond.

Overweging commissie

De commissie heeft bij de bespreking van de tweede bezwaargrond al overwogen dat van bezwaarde verwacht mag worden dat zij een deskundig tegenonderzoek aanlevert als zij stelt dat een onderzoek niet representatief is. Voor zover bezwaarde zich op het standpunt stelt dat verweerders gehouden zijn om een externe ecooloog in te schakelen om haar bezwaarschrift te beoordelen, vindt dit standpunt geen steun in het recht.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 2 april 2026 gehouden raadkamerzitting tot de conclusie dat de bezwaren geen aanleiding geven om het bestreden besluit te herroepen en het bestreden besluit zodoende in stand kan blijven.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift van Huurdersvereniging Van der Pekbuurt te Amsterdam d.d. 17 december 2025, te adviseren bezwaarde in haar bezwaren te ontvangen en deze bezwaren ongegrond te verklaren.

Haarlem, 2 april 2026

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer III



fungerend secretaris



voorzitter