

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Van der Feltz Advocaten

Postbus 85615

2508 CH 'S-GRAVENHAGE

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

CZ/JZ/WCD

Telefoonnummer +3123514

woo@noord-holland.nl

1 | 5

Betreft: Beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw ,

Op 11 september 2025 heeft u bezwaar gemaakt namens Vabo Ontwikkeling B.V en Looye Vastgoed B.V. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 1 augustus 2025 (kenmerk: WOO25012/BESL), waarbij besloten is de gevraagde informatie over geschillen met betrekking tot vergunningen en/of de productielocatie van Givaudan Nederland B.V. te Naarden, en (de gesprekken die zijn gevoerd over het al of niet sluiten van) een vaststellingsovereenkomst ten behoeve van het beëindigen van de geschillen gedeeltelijk te verstrekken.

VERDAGING

Bij brief van 16 december 2025, hebben wij u bericht dat wij gebruik hebben gemaakt van de in artikel 7:10, lid 3 van de Awb, geboden mogelijkheid om de beslissing op uw bezwaarschrift met zes weken te verdagen.

BESLUIT

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren. Hieronder leest u hoe wij tot dit besluit zijn gekomen en wat dit voor u betekent.

De Hoor- en adviescommissie (hierna: de commissie) adviseert ons om het bestreden besluit gedeeltelijk te herroepen en nader te motiveren. Wij zijn het eens met het advies van de commissie en nemen het advies over. In de bijlage treft u het advies van de commissie aan. Het advies van de commissie is onderdeel van dit besluit.

Wij besluiten het bezwaarschrift van 11 september 2025 gericht tegen het besluit van 1 augustus 2025 (kenmerk: WOO25012/BESL) gedeeltelijk gegrond te verklaren en als volgt te motiveren/ aan te passen:

Verzenddatum

Kenmerk

WOO-BEZW25002/BOB

Uw kenmerk

20185271

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Bezwaargronden 1 en 2: de verrichte zoekslag is onvolledig en onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd

De commissie is van oordeel dat de uitgevoerde zoekslag nader moet worden gemotiveerd. Zij adviseert om in onderhavige beslissing op te nemen welke ambtenaren de zoekslag hebben uitgevoerd.

Ook adviseert de commissie om het naar aanleiding van een aanvullende zoekslag aangetroffen document bij de beslissing op bezwaar te overleggen.

De (beëindiging van de) geschillen met betrekking tot vergunningen en/of de productielocatie van Givaudan Nederland B.V. en de beoogde woningbouwontwikkeling aan de Huizerstraatweg hebben ten grondslag gelegen aan ons onderzoek. In dat verband hebben wij de bij het onderhavige dossier betrokken ambtenaren bevraagd. De zoekslag is uitgevoerd door beleidsadviseurs werkzaam bij de sector Natuur en recreatie, een beleidsadviseur Natuurcompensatie werkzaam bij de sector Groen, een strategisch adviseur omgevingsrecht werkzaam bij de sector Juridische zaken en RO/plan-adviseurs werkzaam bij de sector Ruimtelijke strategie en opgaven.

De zoekslag met de specifieke zoektermen 'Givaudan' en 'Huizerstraatweg 113' - al dan niet in combinatie - heeft plaatsgevonden in die systemen die daarvoor geschikt zijn (de geëigende systemen). Dit houdt in dat er is gezocht in het documentmanagementsysteem (Verseon (oud) en SharePoint (nieuw)) waar documenten (zoals - niet uitputtend - nota's, brieven, mails, Whatsapp berichten, etc.) in het betreffende dossier worden opgeslagen en gearchiveerd. Daarnaast is gezocht in de mailboxen van betrokken ambtenaren, en de netwerkschijven. De schifting in documenten is vervolgens gemaakt aan de hand van de inhoud van de aangetroffen documenten. Bijvoorbeeld documenten die uit de zoekslag naar voren zijn gekomen aan de hand van de zoekterm 'Givaudan', maar waarvan de inhoud een ander onderwerp en ontwikkeling in relatie tot Givaudan betreft, zijn er weer uitgefilterd.

Naar aanleiding van uw bezwaar hebben wij een nadere zoekslag uitgevoerd, waarbij het ontbrekende document met bespreekpunten voor het R&A (risico- en aandacht dossiers) overleg van 5 september 2024 is aangetroffen. Conform het advies van de commissie wordt dit document bij de onderhavige beslissing alsnog openbaar gemaakt. In dit document wordt verwezen naar een R&A overleg van 13 juni 2024, dat we eveneens hebben gevonden in de nadere zoekslag. Daarnaast hebben wij, zoals ook in ons verweerschrift was aangekondigd, nog een aanvullende zoekslag uitgevoerd. Deze zoekslag richtte zich specifiek op de periode van 22 november 2024 tot en met 22 januari 2025. Daarbij is één document aangetroffen, namelijk het verslag 'OGO PNH 5 december 2024'.

De hierboven genoemde documenten die wij bij de onderhavige beslissing openbaar maken, bevatten ook informatie die wij niet openbaar maken. Hiervoor gelden enkele uitzonderingen en beperkingen zoals genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid (Woo):

De documenten bevatten in de eerste plaats persoonsgegevens. Deze gegevens hebben wij onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. De documenten met bespreekpunten voor het R&A overleg van 13 juni en 5 september 2024 bevatten passages met dergelijke informatie, namelijk over mogelijke toekomstige wijzigingen in de bedrijfsvoering en de daarmee gepaarde kosten. Deze informatie hebben wij dan ook onleesbaar gemaakt.

Tot slot heeft u in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. De inhoud van het document *Verslag OGO PNH 5 december 2024* heeft grotendeels geen betrekking op de door u aangegeven aangelegenheid en is daarom in het betreffende document als zodanig aangemerkt ("buiten verzoek").

Bezwaargrond 3: onleesbaar maken van gegevens is onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig

Ten aanzien van de gelakte passages op grond van artikel 5.2 van de Woo, is de commissie van oordeel dat in het bestreden besluit slechts sprake is van een algemene motivering. De commissie adviseert concreet te motiveren dat openbaarmaking zou leiden tot onevenredige schade aan intern beraad, en na te gaan of bepaalde beleidsopvattingen, al dan niet anoniem, alsnog openbaar gemaakt kunnen worden. Wij hebben de betreffende beleidsopvattingen opnieuw beoordeeld en komen tot het volgende:

Document 40 bevat persoonlijke beleidsopvattingen en is opgesteld ten behoeve van formeel bestuurlijke besluitvorming. Op grond van artikel 5.2, derde lid, van de Woo, moet dit document openbaar worden gemaakt in een vorm waarin die opvattingen niet tot personen herleidbaar zijn, tenzij het intern beraad onevenredig wordt geschaad. Het merendeel van het document wordt geanonimiseerd openbaar gemaakt. Echter, openbaarmaking van bepaalde passages zou leiden tot onevenredige schade aan noodzakelijk intern beraad. De passages bevatten een juridische risicoanalyse en positiebepaling ter zake van de lopende beroepsprocedure inzake het bestemmingsplan. Openbaarmaking van deze passages zou het procesbelang van de provincie in de lopende procedure schaden en de procespositie verzwakken. Dit zou het goed functioneren van de provincie onevenredig aantasten. Daarom is subsidiair artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo toegepast.

Voor de documenten 41 en 79 geldt dat enkele passages persoonlijke beleidsopvattingen in intern beraad bevatten en om dezelfde bovengenoemde redenen niet openbaar kunnen worden gemaakt; de betreffende passages gaan over de positiebepaling in lopende gerechtelijke procedures. Document 60 bevat een voorbereiding op een lopende procedure, namelijk een intern gedeelde reactie op een opgesteld verweerschrift. Voor zover hierin feiten worden genoemd, zijn deze zodanig verweven met subjectieve opvattingen dat zij niet los van elkaar kunnen worden onderscheiden. Ook voor deze passages geldt dat openbaarmaking het goed functioneren van de provincie zou belemmeren, aangezien de provincie niet gehouden is haar procespositie prijs te geven. Om die reden is op deze passages eveneens artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo toegepast.

De onleesbaar gemaakte persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten 84 tot en met 86 en document 93 zijn, evenals bij het bestreden besluit, opnieuw voorgelegd aan de betrokken ambtenaren. Zij geven aan dat openbaarmaking van deze passages hen in aanmerkelijke mate zou belemmeren in hun vrijheid om zich binnen het interne beraad open en onbevangen uit te spreken over het onderhavige dossier en toekomstige bestuurlijke aangelegenheden. Om die reden wordt geen toepassing gegeven aan artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Openbaarmaking van dit zeer beperkte aantal gelakte passages, waarmee de vertrouwelijk met elkaar gedeelde interne, nog niet definitieve standpunten en overwegingen van ambtenaren worden betrokken in de publieke discussie, achten wij niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Wij hechten er groot belang aan om de deelnemers aan een intern beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdrage aan dat beraad, om zo te vermijden dat zij zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig wordt gevoerd. Voorts is het belang van een goede en democratische bestuursvoering, evenals de inzichtelijkheid van het voorliggende dossier, in voldoende mate gediend met de documenten die bij het bestreden besluit openbaar zijn gemaakt.

Gelet op het advies van de commissie en hetgeen hiervoor is overwogen, wordt met onderhavige beslissing op bezwaar het geconstateerde motiveringsgebrek hersteld, waarmee het bestreden besluit wordt aangevuld. Wij zijn daarbij van oordeel dat een maximale zoekslag heeft plaatsgevonden waarbij is voldaan aan de vereisten van de Woo en de toepasselijke jurisprudentie.

Tegen deze beslissing op bezwaar kunt u beroep instellen. Dit kunt u doen als u het niet eens bent met dit besluit. In de rechtsmiddelenclausule onder aan dit besluit staat hoe u beroep kunt instellen.

Bel of mail gerust als u vragen heeft.

De proceskosten komen voor vergoeding in aanmerking.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

namens dezen,

Directeur Concernzaken
S.C. van der Haagen

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.