

Hoor- en adviescommissie

2440099

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van Stichting Buurtleven Plein & Welzijn (bezwaarde), tegen het besluit van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 19 januari 2024, met zaaknummer 12435757 en documentnummer 26031778, waarbij een vergunning is verleend aan Energiebedrijf Ketelhuis WG B.V. voor het onttrekken en in de bodem terugbrengen van grondwater voor het Wilhelmina Gasthuisterrein Amsterdam op de locatie Eerste Helmersstraat te Amsterdam.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verstuurd, 19 januari 2024, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 19 september 2025, stelt de commissie vast dat dit buiten de wettelijke termijn is ingediend. Er kon, ingevolge artikel 6:7 van de Awb, tot en met 2 maart 2024 bezwaar worden gemaakt.

VERSCHOONBAARHEID

De commissie is van oordeel dat van een verschoonbare termijnoverschrijding geen sprake is. In artikel 6:11 van de Awb is geregeld dat niet-ontvankelijkverklaring van een na afloop van de bezwaartermijn ingediend bezwaarschrift achterwege blijft, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. De commissie heeft zich voor de vraag gesteld gezien of het niet tijdig indienen van het bezwaarschrift aan bezwaarde kan worden toegerekend. Als dit niet het geval is, dan is de termijnoverschrijding immers verschoonbaar.¹

In het bezwaarschrift heeft bezwaarde hierover het volgende opgemerkt:

“De Buurtbewoners kunnen zich met het Bestreden Besluit niet verenigen. De Buurtbewoners kunnen geen redelijkerwijs geen verwijt worden gemaakt in de zin van artikel 6:13 AWB dat zij niet eerder bezwaar hebben gemaakt. Het Bestreden Besluit is gepubliceerd op loket.odnzkg.nl, welke bron de Buurtbewoners niet redelijkerwijs hoeven te raadplegen. Daarbij is het bestreden besluit ook gericht Ketelhuis WG op Eerste Helmersstraat, zonder verwijzing naar het plein of exacte locatie van bodemenergievoorziening.”

Voor zover bezwaarde zich hiermee op het standpunt stelt dat het niet tijdig indienen van het bezwaarschrift niet aan haar kan worden toegerekend, vanwege de wijze waarop dit besluit is gepubliceerd, volgt de commissie deze stellingname niet. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager (artikel 3:40 lid 1 Awb). Niet ter discussie staat dat het bestreden besluit op 19 januari 2024 aan Energiebedrijf Ketelhuis WG B.V. is toegezonden. Vast staat ook dat Energiebedrijf Ketelhuis WG B.V. de belanghebbende is tot wie het bestreden besluit is gericht. Voorts is dit besluit op 26 januari 2024 gepubliceerd in het Provinciaal Blad (Nr. 1173). De commissie concludeert dan ook dat het bestreden besluit op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt. Ook is het bezwaarschrift meer dan 1,5 jaar te laat ingediend.

Bezwaarde is bij brief d.d. 30 september 2025 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 16 oktober 2025 aan te geven waarom het bezwaarschrift verschoonbaar te laat is ingediend. Deze brief is verstuurd naar het e-mailadres van de heer De Ruijter, een van de ondertekenaars van het bezwaarschrift. Hierop heeft de commissie geen reactie mogen ontvangen. Zekerheidshalve is de

¹ Zie de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 30 januari 2024, met kenmerk ECLI:NL:CBB:2024:31.

Hoor- en adviescommissie

2440099

brief d.d. 30 september 2025 daarom op 20 november 2025 vervolgens ook naar het algemene e-mailadres van bezwaarde verzonden. In de begeleidende e-mail is bezwaarde hierbij in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 4 december 2025 aan te geven waarom het bezwaarschrift verschoonbaar te laat is ingediend. Ook op deze e-mail heeft de commissie geen reactie mogen ontvangen.

Gelet hierop ziet de commissie geen aanleiding voor het oordeel dat van een verschoonbare termijnoverschrijding sprake is.

AFZIEN VAN HOREN

De commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is als bedoeld in artikel 7:3 sub a van de Awb en heeft om deze reden afgezien van het horen van belanghebbenden. Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift niet toe.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 5 februari 2026 gehouden raadkamerzitting tot de conclusie dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard moet worden.

Haarlem, 5 februari 2026

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer I



fungerend secretaris



voorzitter