

Hoor- en adviescommissie

2025-2436114

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van

De Westfries Trading B.V. te Enkhuizen, namens deze ingediend door [REDACTED] van Leap B.V. (gemachtigde), van 29 augustus, ontvangen op 29 augustus 2025,

tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 21 juli 2025 waarbij een subsidieaanvraag op grond van de Uitvoeringsregeling subsidie MKB innovatiestimulering topsectoren haalbaarheidsprojecten Noord-Holland 2025 is afgewezen.

ONTVANKELIJKHEID

Het bestreden besluit van 21 juli 2025 is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en schriftelijk en ondertekend ontvangen op 29 augustus 2025. De gronden zijn binnen de daarvoor gestelde termijn aangevoerd op 30 september 2025. Bezwaarde is geadresseerde van het bestreden besluit. De commissie adviseert het bezwaar ontvankelijk te achten.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is titel 4.2 van de Awb, de Algemene Subsidieverordening Noord-Holland en artikel 3 en 8 van de Uitvoeringsregeling subsidie MKB innovatiestimulering topsectoren haalbaarheidsprojecten Noord-Holland 2025 (hierna: de Uitvoeringsregeling).

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Op 8 april 2025 heeft bezwaarde subsidie van € 20.000,- aangevraagd op grond van de Uitvoeringsregeling voor het project 'Rapsody R35 V -Foil'. Met het bestreden besluit wordt de subsidie geweigerd.

Vanwege het specialistische gehalte van de subsidieaanvragen hebben verweerders ROM InWest gevraagd te beoordelen of de subsidieaanvraag voldoet aan artikel 3 en 8 van de uitvoeringsregeling, en over de aanvraag advies (positief of negatief) uit te brengen.

ROM InWest heeft negatief geadviseerd over het project.

Onder verwijzing naar de artikelen 3:9 en 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hebben verweerders het advies van ROM InWest op juistheid en volledigheid gecontroleerd voordat zij dit advies (mede) ten grondslag hebben gelegd aan het besluit. Verweerders hebben daarmee voldaan aan de op hen rustende vergewisplicht.

Verweerders nemen het advies van ROM InWest over en hebben besloten bezwaarde geen subsidie te verstrekken. Verweerders baseren dit op artikel 3 en 8 van de Uitvoeringsregeling. Kort samengevat wordt de aanvraag geweigerd om de volgende redenen:

1. Geen subsidiabele activiteit (artikel 3)

Subsidie is alleen mogelijk voor een haalbaarheidsproject.

Uit openbare bronnen blijkt dat de Rapsody R35 met V-Foil technologie al is ontwikkeld, in productie is en al is geïntroduceerd op de markt.

Het project bevindt zich daarmee al in de fase van productie en commercialisering.

Hoor- en adviescommissie

2025-2436114

Veel kennis die via een haalbaarheidsproject zou worden verkregen, is al beschikbaar. Het project is daardoor te vergevorderd om nog als haalbaarheidsproject te worden aangemerkt. Het project voldoet niet aan de definitie van een haalbaarheidsproject zoals bedoeld in de regeling.

2. Onvoldoende economisch perspectief (artikel 8 onder b)

Het economisch perspectief is tegenstrijdig en onvoldoende onderbouwd.

In het projectplan wordt gesteld dat de boten in Hoorn (Noord-Holland) worden gebouwd, maar uit openbare informatie blijkt dat de bouw plaatsvindt in Makkum (Friesland).

Het mogelijke gebruik van de technologie door politie en defensie wordt genoemd, maar niet overtuigend of concreet onderbouwd.

Hierdoor scoort het project onvoldoende op het criterium economisch perspectief.

3. Onvoldoende impact op missiegedreven innovatiebeleid (artikel 8 onder d)

De aansluiting bij KIA 3 (Landbouw, Water en Voedsel) is onvoldoende onderbouwd:

Het is niet duidelijk hoe de boot bijdraagt aan minimale ecologische impact of geoptimaliseerde processen.

De aansluiting bij KIA 1 (Klimaat en Energie) is eveneens onvoldoende:

De innovatie betreft geen emissieloze boot.

De bijdrage aan het Missiegedreven Topsectoren- en Innovatiebeleid is daarmee onvoldoende aannemelijk gemaakt.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- Het bezwaarschrift tegen het bestreden besluit is ontvangen op 29 augustus 2025
- De gronden van het bezwaar zijn ingediend op 30 september 2025
- Op 25 november 2025 heeft er een informeel gesprek plaatsgevonden
- Op 24 december 2025 heeft gemachtigde teruggekoppeld dat bezwaarde de bezwaren in stand wil houden
- Gemachtigde heeft in de e-mail van 24 december 2025 tevens gemeld dat bezwaarde en gemachtigde geen gebruik maken van de mogelijkheid de bezwaren mondeling toe te lichten
- Verweerders hebben desgevraagd aangegeven ook af te zien van een hoorzitting
- Er heeft derhalve geen hoorzitting plaatsgevonden
- Verweerders hebben op 5 februari een verweerschrift ingediend, deze is gedeeld met bezwaarde.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Namens bezwaarde zijn een drietal bezwaargronden ingediend. Bezwaargrond 2 en 3 richten zich kort samengevat tegen de beoordeling dat bezwaarde niet zou voldoen aan artikel 8 onder b (onvoldoende economisch perspectief) en artikel 8 onder d (onvoldoende impact op missiegedreven innovatiebeleid). Verweerders geven in het verweerschrift aan dat zij zich kunnen vinden in de bezwaarpunten 2 en 3 en dat zij de weigeringsgronden waartegen deze bezwaarpunten zijn gericht, te weten artikel 8 sub b en d van de uitvoeringsregeling, bij de beslissing op het bezwaar zullen laten vervallen.

Om die reden volstaat de commissie ermee alleen bezwaargrond 1 hieronder te behandelen.

Bezwaar 1:

Bezwaarde vindt dat verweerders bij de beoordeling van de aanvraag ten onrechte doorslaggevende betekenis toekennen aan uitingen op de website van de aanvrager. Daardoor trekken verweerders verkeerde conclusies.

De inhoudelijke beoordeling van een subsidieaanvraag dient te geschieden op basis van de formele aanvraagstukken, zoals het projectplan. Dit is de gangbare werkwijze in de subsidiepraktijk. Indien en voor zover een subsidieverstrekker andere bronnen, zoals de website, in haar beoordeling betreft (of überhaupt mag betrekken), zou men bij tegenstrijdigheid primair moeten kijken naar de formele aanvraagdocumentatie. Die documentatie gaat immers specifiek

Hoor- en adviescommissie

2025-2436114

over het nog uit te voeren project en de subsidieaanvrager moet ook bevestigen dat die informatie naar waarheid ingediend is.

Dat geldt niet voor een website. Het is gebruikelijk bij innovatieve projecten, dat op een website conceptuele visualisaties en andere marketinguitlatingen worden opgenomen om partners en afnemers te interesseren. Dit is lang niet altijd een indicatie van de technische realisatie van een project. Het is een communicatiestrategie passend bij de vroege fase van ontwikkeling.

Informatie op een website is lang niet altijd actueel, terwijl een subsidieaanvraag wel de actuele situatie op het moment van indienen weergeeft. Het projectplan beschrijft expliciet dat het beoogde schip met het innovatieve onderwaterontwerp zich nog volledig in de ontwikkelfase bevindt. In het plan zijn diverse technische onzekerheden en ontwikkelrisico's benoemd, die juist het onderwerp vormen van het gevraagde haalbaarheidsonderzoek.

De digitale afbeeldingen en andere uitingen op de website zijn conceptuele visualisaties. Deze dienen uitsluitend ter ondersteuning van externe communicatie en marktverkenning en hebben geen bewijskracht ten aanzien van de technische realisatie van het schip en vormen geen onderdeel van de formele subsidiebeoordeling.

In de beoordeling stellen verweerders aan de hand van de geraadpleegde website dat de vernieuwde boot al gepresenteerd zou zijn op de HISWA. Dat betrof echter uitsluitend een schaalmodel van veel kleinere omvang, dat geen testen op werkingsprincipe heeft ondergaan en bovendien niet indicatief zou zijn voor het functioneren op de daadwerkelijke schaal. Er is dus nog een gegrond haalbaarheidsonderzoek nodig voordat de boot daadwerkelijk geproduceerd of gepresenteerd kan worden.

Bezwaarde heeft in oktober 2024 vanuit commerciële doeleinden het project gepresenteerd. Hierbij zijn enkel renderings van de boot getoond; er was geen boot aanwezig en de bouw was nog niet aangevangen.

Kortom: de ontwikkeling bevindt zich in een fase waarin diverse technische onzekerheden en risico's nog nader onderzocht moeten worden. Het gevraagde haalbaarheidsonderzoek is daarmee een noodzakelijke stap om te bepalen of en hoe de innovatieve scheepsconstructie daadwerkelijk gerealiseerd kan worden. Dit is zo ook expliciet beschreven in het projectplan.

Door de marketinguitingen zwaarder te laten wegen dan het projectplan, handelen verweerders in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Zij geven geen blijk van een inhoudelijke analyse van de ontwikkelbehoefte zoals beschreven in het projectplan. Bovendien is het motiveringsbeginsel geschonden, nu het besluit berust op een feitelijke onjuistheid: het schip bestaat niet en is nog niet ontwikkeld. De conclusie dat er geen sprake zou zijn van een ontwikkelproject is derhalve onjuist en ondeugdelijk gemotiveerd.

Verweer:

Het bezwaar is gericht tegen de weigering van de gevraagde subsidie op grond van artikel 3 van de uitvoeringsregeling. Hierin is bepaald: 'Subsidie kan worden verstrekt voor het uitvoeren van een haalbaarheidsproject', zoals gedefinieerd in artikel 1 sub b van de uitvoeringregeling: 'haalbaarheidsproject: een haalbaarheidsproject concretiseert de risico's die het ontwikkelen van een nieuw product, proces, dienst of nieuwe technologie met zich meebrengt voor de innoverende MKB-onderneming. Beantwoording van de binnen het project gestelde haalbaarheidsvragen moet voor de MKB-onderneming effectief bijdragen aan het onderbouwd nemen van een besluit tot het wel of niet starten van het beoogde Research & Development vervolgtraject en de invulling van dit beoogde vervolgtraject. (...)' Met betrekking tot dit bezwaarpunt verweren verweerders zich als volgt.

Op dit punt wordt in het bezwaarschrift allereerst opgemerkt dat de beoordeling van de subsidieaanvraag dient te geschieden op basis van de formele aanvraagstukken in de vorm van het projectplan dan wel subsidieaanvraagformulier, en indien er andere bronnen, zoals een

Hoor- en adviescommissie

2025-2436114

website, betrokken worden in de beoordeling van de subsidieaanvraag, er bij tegenstrijdigheid in de eerste plaats gekeken zou moeten worden naar de formele aanvraagdocumentatie. Ook wordt de vraag gesteld of het überhaupt toegestaan is bronnen als de website te betrekken bij de beoordeling van de subsidieaanvraag en wordt gesteld dat er hierbij ten onrechte doorslaggevend belang is toegekend aan de uitingen op de website, dit zwaarder is gewogen dan de informatie uit het projectplan en dat hiermee het besluit tot weigering van de subsidie onzorgvuldig en ondeugdelijk is gemotiveerd en dus in strijd is met artikel 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Verweerders menen dat in de beoordeling van de aanvraag tot subsidie en de overwegingen die ten grondslag liggen aan het besluit tot weigering van de subsidie, niet in strijd maar juist in lijn met de Awb is gehandeld. In artikel 3:2 van de Awb is immers bepaald: 'bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.' Juist door naast de informatie uit het subsidieaanvraagformulier, ook de op de website getoonde informatie te betrekken bij de beoordeling van en het besluit op de subsidieaanvraag, hebben verweerders niet de ene bron van informatie zwaarder laten wegen dan de andere, maar is er juist een weloverwogen besluit genomen waarbij de nodige kennis omtrent de relevante feiten terdege is vergaard en afgewogen en deze afwegingen ook zijn opgenomen in de onderbouwing van deze weigeringsgrond. Daarmee hebben verweerders hun besluit op dit punt deugdelijk gemotiveerd en is ook hiermee gehandeld in lijn met artikel 3:46 van de Awb, waarin namelijk is bepaald: 'Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.'

Ten aanzien van de betreffende informatie op de website wordt in het bezwaarschrift verklaard dat het zeker bij innovatieve projecten gebruikelijk is om 'conceptuele visualisaties en andere marketinguitlatingen' op te nemen om partners en afnemers te interesseren. Volgens bezwaarde is dit 'lang niet altijd een indicatie van de technische realisatie van een project', maar hoofdzakelijk een 'communicatiestrategie die juist past bij de vroege fase van ontwikkeling.' Voorts wordt hierover aangegeven dat de digitale afbeeldingen en andere uitingen op de website dus conceptuele visualisaties betreffen die 'uitsluitend dienen ter ondersteuning van externe communicatie en marktverkenning' en dat deze uitingen geen bewijskracht hebben ten aanzien van de technische realisatie.

Het is niet meer dan logisch dat verweerders de informatie van de website niet zonder meer als marketing en promotie hebben afgedaan maar vanwege de resolute aard en veelzeggende betekenis van deze informatie dit als betekenisvol beschouwd hebben en serieus hebben laten meewegen in hun beoordeling. Het is immers aan de aanvrager om wat dit betreft bij voorbaat duidelijk te maken wat de betekenis dan wel waarde en bewijskracht is van deze informatie ten opzichte van (de staat van) het project en om duidelijk te maken hoe deze informatie zich verhoudt tot de informatie die op dit punt gegeven wordt in het projectplan.

Het raadplegen van de website in kwestie (rapsody.nl) toont namelijk naast 'conceptuele visualisaties' echter ook bijzonder stellige tekstuele uitlatingen die een aanzienlijk minder puur conceptueel en marketing-gestuurd verhaal vertellen van de staat van ontwikkeling van de innovatie. In een artikel van 18 oktober 2024 op deze website staat namelijk geschreven dat de Rapsody R35, inclusief V-foil-technologie, in het najaar van 2024 'te water gaat' (<https://rapsody.nl/rapsody-yachts-unveils-game-changing-v-foil-technology-at-hiswa-te-water/>). In een artikel van 9 april 2025 op de website staat dat dit nieuwe model (de R35 V-Foil) reeds 'is ontwikkeld' (<https://rapsody.nl/rapsody-yachts-presents-revolutionary-r35-v-foil/>), en in datzelfde artikel op de website staat dat de R35 V-Foil op dit moment 'in productie is' en beschikbaar is voor een prijs van €599.000,-.

De stellige aard en inhoud van deze uitingen schetsen een onmiskenbaar beeld dat de innovatie in een vergevorderd stadium van ontwikkeling en zelfs al productie en commercialisatie zit, en doen daardoor allerm minst vermoeden dat dit slechts ter ondersteuning is van marketing en communicatie. Het is daarom niet meer dan logisch dat verweerders deze uitgesproken uitingen en informatie serieus hebben genomen en betrokken hebben in hun beoordeling en dit mede ten grondslag ligt aan hun besluit tot weigering op dit punt van de gevraagde subsidie. Bovendien wordt door de informatie op de website in het bezwaarschrift af te doen als 'conceptuele visualisaties en andere marketinguitlatingen' die een 'tegenstrijdigheid' vormen ten opzichte van de informatie uit het projectplan, zoals aangegeven, voorbijgegaan aan het feit dat het de

Hoor- en adviescommissie

2025-2436114

verantwoordelijkheid is van de aanvrager om de informatie van de website aan te kaarten en toe te lichten waarom dit een 'tegenstrijdigheid' zou vormen ten opzichte van de informatie uit het projectplan en geen representatief of indicatief beeld schetst van de staat van ontwikkeling van de innovatie. Het is aan de aanvrager om een eenduidig en consistent verhaal te vertellen van de mate van ontwikkeling en vordering(en) van de innovatie.

In het projectplan wordt wat verweerders betreft een alles behalve eenduidig en consistent verhaal verteld van de stadia en mate van ontwikkeling van de beoogde innovatie. Zo concreet, resoluut en expliciet er namelijk op de website gesproken wordt over de vergevorderde ontwikkeling van de innovatie, zo'n algemeen en globaal beeld wordt er in het projectplan hiervan geschetst. Hieruit blijkt allerm minst duidelijk welke concrete stappen er hierin nog genomen moeten worden en welke stadia qua ontwikkeling er al zijn bereikt. Zo is van de beschreven voorgenomen tests met een schaalmodel op het IJsselmeer, op de website te lezen dat deze reeds hebben plaatsgevonden (<https://rapsody.nl/r35/>).

Verweerders zijn van mening dat hiermee een bijzonder diffuus beeld gegeven wordt van de mate en stadia van de ontwikkeling van de innovatie. Huns inziens betreft de gepresenteerde informatie op de website niet 'uitsluitend' marketing die simpelweg of slechts een 'tegenstrijdigheid' vormt ten opzichte van de informatie uit het projectplan, maar is, met de informatie uit het projectplan terdege ook in ogenschouw genomen, al met al dusdanig uitgesproken, onmiskenbaar en veelzeggend dat deze gegevens uiteindelijk rechtmatig en gegrond doorslaggevend zijn geweest ter beoordeling van dit project op artikel 3 van de uitvoeringsregeling.

Overweging commissie

Over de vraag of verweerders openbare bronnen mogen raadplegen bij hun beoordeling

Artikel 3:2 van de Awb verplicht het bestuursorgaan om zich een goed beeld te vormen van de feiten en de bij een (te nemen) besluit betrokken belangen. Artikel 3:2 van de Awb is een (gedeeltelijke) codificatie van het zorgvuldigheidsbeginsel. Dit beginsel van behoorlijk bestuur schrijft voor dat een bestuursorgaan besluiten zorgvuldig voorbereidt en neemt.

De mate waarin het bestuursorgaan de betrokken belangen moet onderzoeken, hangt sterk af van het desbetreffende besluit. Zowel de nauwkeurigheid als de omvang en de diepgang van het onderzoek zullen in specifieke gevallen verschillen.

Bij een subsidie voor innovatie ligt het naar het oordeel van de commissie voor de hand dat externe openbaar toegankelijke bronnen, zoals websites, jaarverslagen, persberichten en nieuwsartikelen worden geraadpleegd om na te gaan of er wel sprake is van innovatie. Daarmee kunnen feiten worden geverifieerd die relevant zijn voor de beoordeling, zoals bijvoorbeeld het ontwikkelstadium, marktintroductie of de locatie van de activiteiten.

Het bestuursorgaan mag toetsen of er inconsistenties zijn tussen de subsidieaanvraag en publiek beschikbare informatie. De gebruikte informatie moet uiteraard objectief, verifieerbaar en actueel zijn en relevant zijn voor de beoordelingscriteria uit de regeling.

De aanvrager moet, mede gelet op artikel 3:46 van de Awb, kunnen begrijpen waarop het besluit is gebaseerd, de motivering moet dus transparant zijn. Als externe informatie doorslaggevend is voor een negatieve beslissing, moet deze expliciet in het besluit worden genoemd.

De commissie concludeert dus dat verweerders externe openbaar toegankelijke bronnen mogen raadplegen bij hun beoordeling.

Over de informatie die aangetroffen is

Verweerders beschrijven in het besluit en het verweerschrift dat zij over het project Rapsody R35, inclusief V-foil-technologie op de website nieuwsartikelen hebben aangetroffen met de volgende inhoud.

- Op de website rapsody.nl is beschreven dat de R35 Foil reeds is ontwikkeld, wordt gebouwd ('constructed') en zelfs al in productie is (<https://rapsody.nl/rapsody-yachts-presents-revolutionary-r35-v-foil/>).

Hoor- en adviescommissie

2025-2436114

- Op een andere pagina, van augustus 2024, op deze website wordt aangegeven dat de V-Foil technologie dat najaar (2024) met het uitbrengen van de Rapsody R35 geïntroduceerd zal worden (<https://rapsody.nl/rapsody-yachts-introduces-v-foil-technology/>).
- In een artikel van 18 oktober 2024 op deze website staat geschreven dat de Rapsody R35, inclusief V-foil-technologie, in het najaar van 2024 'te water gaat' (<https://rapsody.nl/rapsody-yachts-unveils-game-changing-v-foil-technology-at-hiswa-te-water/>).
- In een artikel van 9 april 2025 op de website staat dat dit nieuwe model (de R35 V-Foil) reeds 'is ontwikkeld' (<https://rapsody.nl/rapsody-yachts-presents-revolutionary-r35-v-foil/>), en in datzelfde artikel op de website staat dat de R35 V-Foil op dit moment 'in productie is' en beschikbaar is voor een prijs van €599.000,-.

De commissie treft betreffende artikelen inderdaad aan.

Bezwaarde ontkent niet dat deze informatie op de website staat, maar stelt dat de digitale afbeeldingen en andere uitingen op de website alleen conceptuele visualisaties betreffen, die slechts dienen ter ondersteuning van externe communicatie en marktverkenning en geen bewijskracht hebben ten aanzien van de technische realisatie.

Er is enkel een model gepresenteerd op de HISWA. En verder zijn er alleen renderings van de boot getoond; er was geen boot aanwezig en de bouw was nog niet aangevangen.

Over de vraag welke informatie zwaarder moet wegen

Bezwaarde stelt kort samengevat dat verweerders de informatie die in de aanvraag is opgenomen zwaarder moeten wegen dan de informatie die via openbare bronnen is aangetroffen, omdat deze informatie enkel om marketingredenen is opgenomen. De aangetroffen informatie betreft slechts een communicatiestrategie en correspondeert niet met de werkelijkheid. Er is geen schip en het is ook nog niet ontwikkeld.

De commissie merkt daarover het volgende op.

Wanneer een belanghebbende iets van het bestuur wil, rust op hem in beginsel de verplichting zoveel mogelijk die gegevens over te leggen die het bestuur nodig heeft voor de beslissing. Artikel 3:2 van de Awb brengt in het algemeen niet mee dat het bestuursorgaan alles in het werk moet stellen om zelf de gegevens boven tafel te krijgen die eventueel kunnen leiden tot een inwilliging van een verzoek.

Volgens vaste jurisprudentie (Cbb 4-11-2009, ECLI:NL:CBB:2009:BK5107, Cbb 29-02-2016, ECLI:NL:CBB:2016:51 en Cbb14-3-2006, ECLI:NL:CBB:2006:AX0100) mag van een aanvrager zorgvuldigheid worden verwacht bij het invullen en indienen van een subsidieaanvraag waarmee aanzienlijke financiële belangen zijn gemoeid.

In dit geval corresponderen de aanvraag en de uitingen die bezwaarde op de eigen website plaatst niet met elkaar. Door informatie op de website te plaatsen die, volgens de stelling van bezwaarde zelf afwijkt van de werkelijkheid, neemt bezwaarde een zeker risico. Het had voor de hand gelegen als bezwaarde daarover in de aanvraag gecommuniceerd zou hebben en veel zorgvuldiger zou zijn in haar uitlatingen op haar website. Het is aan bezwaarde om onomstreden duidelijk te maken dat het aangevraagde project voldoet aan de voorwaarden die conform de uitvoeringsregeling aan een haalbaarheidsproject worden gesteld.

Verweerders constateren naar het oordeel van de commissie terecht dat aanvrager geen eenduidig en consistent verhaal vertelt van de stadia en mate van ontwikkeling van de beoogde innovatie. Zo concreet, resoluut en expliciet er namelijk op de website gesproken wordt over de vergevorderde ontwikkeling van de innovatie, zo'n algemeen en globaal beeld wordt er in het projectplan hiervan geschetst.

Het gaat er naar het oordeel van de commissie dan ook niet om dat de informatie die in de aanvraag is opgenomen zwaarder moet wegen dan informatie op de website, maar dat er in zijn

Hoor- en adviescommissie

2025-2436114

totaliteit een onomstreden en eenduidig beeld van het project moet ontstaan. Dat is in dit geval niet zo.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland te adviseren bezwaarde ontvankelijk te achten in haar bezwaren.

De commissie komt op basis van de stukken tot de conclusie dat het bestreden besluit van 21 juli 2025 (gewijzigd) in stand kan blijven, waarbij de weigeringsgronden op basis van artikel 8 sub b en d van de uitvoeringsregeling vervallen.

Haarlem, 5 maart 2026,

de Hoor- en adviescommissie,
Kamer IV



fungerend secretaris



voorzitter