

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Milieuvizier Rechtsbijstand

Postbus 612
3300 AP DORDRECHT

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

CZ/JZ

Telefoonnummer +3123514
woo@noord-holland.nl

1 | 7

Betreft: Beslissing op bezwaar

Geachte heer ,

Op 11 juli 2025 heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland een besluit genomen op een door u ingediend Woo-verzoek namens Mobilisation for the Environment. (hierna: bezwaarde). Tegen dit besluit heeft u namens bezwaarde bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit bezwaarschrift is ontvangen op 11 augustus 2025.

Met deze brief ontvangt u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

Verloop van de procedure

Op 14 april 2025 heeft u namens bezwaarde een Woo-verzoek ingediend bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Hierin verzoekt bezwaarde om alle documenten over toezicht en handhaving met betrekking tot Tata Steel IJmuiden B.V. (Tata Steel) over de periode januari 2025 tot en met maart 2025.

Hoorzitting

Op donderdag 9 oktober 2025 heeft aan de Dreef nr. 3 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer IV uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de commissie), waarin uw bezwaarschrift aan de orde is gesteld. Bij deze zitting was u namens bezwaarde aanwezig.

Ter toelichting van het bestreden besluit is namens ons college ter zitting verschenen mw. , medewerker bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Verdaging

Bij brief van 13 november 2025 hebben wij u bericht dat wij gebruik hebben gemaakt van de in artikel 7:10, lid 3 van de Awb, geboden mogelijkheid om de beslissing op uw bezwaarschrift met zes weken te verdagen.

Verzenddatum

23 december 2025

Kenmerk

2432954/2459716

Uw kenmerk

OD2025-0014426

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Advies commissie

De commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief. Wij hebben besloten het advies van de commissie integraal over te nemen.

Heroverweging

Naar aanleiding van uw bezwaar en het advies van de commissie overwegen wij als volgt.

Bezwaargronden

1. Bezwaar over ontbrekende gegevens

In deze bezwaargrond voert u namens bezwaarde aan dat het volstrekt onaannemelijk is dat er slechts 15 documenten zijn aangetroffen die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen. Ter illustratie voert u namens bezwaarde aan dat er een wekelijkse controle van de opslagvelden uitgevoerd dient te zijn. Verder wijst u ook namens bezwaarde op een inlichtingenbrief waar op de website van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied aandacht voor wordt gevraagd.

Reactie

Over de vraag of er documenten ontbreken volgt uit vaste jurisprudentie dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat bepaalde documenten niet of niet meer onder hem berusten en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.

Nu er concrete voorbeelden door u namens bezwaarde zijn aangedragen, is door u voldoende aannemelijk gemaakt dat er meer documenten aanwezig zouden moeten zijn dan de 15 documenten die nu openbaar zijn gemaakt. Er zal een nieuwe uitvoerige zoekslag worden uitgevoerd, waarbij zal worden bekeken of er meer documenten worden aangetroffen. Indien er meer documenten worden aangetroffen, dan worden deze documenten alsnog openbaar gemaakt. Reeds openbare informatie wordt op grond van de Woo niet verstrekt.

2. Bezwaar over de metadata

U voert in deze bezwaargrond namens bezwaarde aan dat er geen metadata zijn verstrekt. U geeft namens bezwaarde aan dat er geen meta-datalijst is verstrekt waarbij gegevens zoals het documentnummer en de datum vermeld zijn.

Reactie

Artikel 2.4 van de Woo beschrijft op welke wijze documenten openbaar gemaakt moeten worden.

In het derde lid, aanhef en onder a van artikel 2.4 van de Woo staat dat informatie openbaar gemaakt wordt in een voor hergebruik beschikbare vorm die voldoet aan de voorwaarden van de Wet hergebruik van overheidsinformatie (Who).

Artikel 5, eerste lid onder b, sub 2 van de Who vermeldt dat documenten beschikbaar worden gesteld samen met hun metadata.

Metadata is een breed begrip en wordt omschreven als data over data. Het zijn gegevens over een informatieobject, bijvoorbeeld een document, en de context waarin het informatieobject is ontstaan, ontvangen of anderszins procesmatig verwerkt. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld gegevens als bestandstype, bestandsformat, creatie-datum en bestandsgrootte van de documenten.

Documenten bevatten dus zelf verschillende vormen van metadata. De enige eis die de Woo stelt is dat een document samen met de bijbehorende reeds bestaande metadata openbaar gemaakt wordt. De Woo eist niet dat er nieuwe metadata worden gecreëerd voor (actieve) openbaarmaking.

Ook het opnemen van metadata in een meta-datalijst is geen verplichting in de Woo. Echter, als een document zelf van zijn metadata is ontdaan, bijvoorbeeld doordat een document ten behoeve van het openbaar maken is omgezet naar een ander bestandstype, dan kan het behulpzaam zijn om de metadata op te nemen in een meta-datalijst.

U heeft tijdens de zitting namens bezwaarde aangegeven dat onder andere zaaknummers van belang zijn. Nu u namens bezwaarde verzocht heeft om in ieder geval de documentdatum, het documenttype en de relevante zaaknummers in de inventarisatielijst op te nemen, zal er na overleg met u een nieuwe inventarisatielijst met bovengenoemde metadata alsnog beschikbaar worden gesteld.

3. Bezwaar over de motivering

In deze bezwaargrond heeft u namens bezwaarde aangegeven dat de motivering op een aantal punten tekortschiet:

- a. In het bestreden besluit wordt genoemd dat 22 documenten zijn aangetroffen. Er zijn slechts 15 documenten openbaar gemaakt. 3 documenten zouden dubbel zijn. Er resteren 4 documenten die niet zijn aangetroffen maar waarover in het geheel geen motivering is opgenomen. Onduidelijk is waarom deze documenten niet openbaar zijn gemaakt.
- b. De titels van documenten in de inventarisatielijst komen niet overeen met de titels van de verstrekte documenten. Het besluit is daardoor niet navolgbaar.
- c. In het bestreden besluit is nergens specifiek ingegaan op de verschillende delen van documenten die niet openbaar zijn gemaakt. Er dient per alinea te worden beschreven wat voor informatie niet openbaar is gemaakt, en waarom die informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Reactie

Ad a. In het bestreden besluit is duidelijk opgenomen dat vier documenten buiten de temporele reikwijdte van het verzoek vallen en er drie dubbel zijn gevonden.

Ad b. De titels van de documenten in de inventarisatielijst komen wel overeen met de titels van de verstrekte documenten.

Ad c. Documenten moeten op grond van vaste jurisprudentie per zelfstandig onderdeel worden beoordeeld. In de motivering van het bestreden besluit is aangegeven dat sommige onderdelen van documenten bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Het gaat hierbij om specifieke tekeningen, foto's, installatietekeningen en beschrijvingen van technische en logistieke bedrijfsuitvoering die een derde inzicht geeft over de specifieke technische specificatie van machines, maar ook inzicht in technische processen en locaties waar machines zich bevinden op het terrein van Tata Steel, waardoor openbaarmaking van deze informatie Tata Steel kan schaden.

Nu u namens bezwaarde verzocht heeft om in ieder geval de documentdatum, het documenttype en de relevante zaaknummers in de inventarisatielijst op te nemen, zal er na overleg met u een nieuwe inventarisatielijst beschikbaar worden gesteld, waarbij ook de uitzonderingsgronden genoemd op de inventarisatielijst, indien niet duidelijk genoeg, verduidelijkt worden. Wel wordt opgemerkt dat ook in de documenten zelf op de lakkingen de uitzonderingsgronden worden vermeld. Per geanonimiseerd onderdeel is duidelijk gemaakt welke uitzonderingsgrond is toegepast.

4. Bezwaar over de toepassing van artikel 5.1, lid 1, sub c van de Woo

U heeft in deze bezwaargrond namens bezwaarde aangegeven dat in het bestreden besluit ten onrechte wordt verwezen naar artikel 5.1 lid 1 sub c van de Woo. Deze weigeringsgrond is alleen van toepassing op informatie die vertrouwelijk aan de overheid is medegedeeld. Dit blijkt niet uit de betreffende documenten.

Reactie

Openbaarmaking van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens die geen milieu-informatie zijn, blijft achterwege op grond van artikel 5.1 eerste lid sub c van de Woo. Het vertrouwelijke karakter van de informatieverschaffing kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring, maar dat is niet de enige grondslag om van vertrouwelijke mededeling uit te gaan.

Het is volgens een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van de State (de Afdeling) van 28 oktober 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2555) voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk heeft mogen beschouwen. Als geen vertrouwelijke verstrekking kan worden vastgesteld, dan geldt de relatieve weigeringsgrond van lid 2 onder f, voor bedrijfs- en fabricagegegevens.

Uit de weergave van de zienswijze in het bestreden besluit blijkt dat de derde-belanghebbende haar gegevens vertrouwelijk heeft verstrekt. Het

gaat om gegevens die zij in het kader van vergunningverlening, toezicht en handhaving moet overleggen. De derde-belanghebbende mocht het contact redelijkerwijs als vertrouwelijk beschouwen en heeft de informatie overlegd vanwege de verplichting vanuit de vergunningverlening.

5. Bezwaar over de toepassing van artikel 5.1, lid 6 van de Woo

In deze bezwaargrond heeft u namens bezwaarde aangegeven dat artikel 5.1 lid 6 niet in acht is genomen, terwijl alle gevraagde informatie milieu-informatie betreft. Er heeft geen belangenafweging plaatsgevonden, althans daar is geen blijk van gegeven in het bestreden besluit.

Reactie

Gelet op artikel 5.1, zesde lid van de Woo is de weigeringsgrond uit artikel 5.1 eerste lid onder c van de Woo niet absoluut wanneer er sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens die als milieu-informatie moeten worden aangemerkt. Er dient dan op grond van artikel 5.1 lid 6 van de Woo een belangenafweging te worden gemaakt.

Dat er sprake is van milieu-informatie wordt niet weersproken. Er is daarom dan ook wel degelijk een belangenafweging gemaakt. Het betreft evenwel een generieke belangenafweging en geen belangenafweging per gelakt onderdeel.

Aangezien het steeds dezelfde onderdelen zijn die weggelakt worden, voegt een afweging per onderdeel niet veel toe. Die afweging zal dan ook steeds hetzelfde zijn. Zoals bij bezwaargrond 3 ook is aangegeven is tijdens de zitting nogmaals toegelicht dat uit de gelakte gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Inzicht in deze documenten kan de concurrentiepositie van de derde-belanghebbende beïnvloeden. Het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens weegt daarom zwaarder dan het belang van het openbaar maken van de informatie. Geheimhouding van de aangeleverde stukken ontnemt geïnteresseerden niet de mogelijkheid om de milieueffecten van hetgeen is aangevraagd in voldoende mate te kunnen beoordelen.

6. Bezwaar over emissies in het milieu

In deze bezwaargrond geeft u namens bezwaarde aan dat artikel 5.1 lid 7 van de Woo niet in acht is genomen, terwijl alle gevraagde informatie, met uitzondering van de persoonsgegevens, informatie over emissies in het milieu betreft. Ook geeft u namens bezwaarde aan dat er informatie gelakt is in meetrapporten en in een beschrijving van meetgegevens. Alleen al daarom gaat het om emissiegegevens.

Reactie

Gelet op artikel 5.1, zevende lid van de Woo zijn de uitzonderingsgronden zoals opgenomen in artikel 5.1, eerste en tweede lid van de Woo niet van toepassing, als sprake is van milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Dat betekent dat wanneer in documenten milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu is opgenomen, deze informatie openbaar gemaakt moet worden.

In artikel 1.1 van de Wm wordt onder emissie verstaan: stoffen, trillingen, warmte, die, of geluid dat direct of indirect vanuit een bron in de lucht, het water of de bodem worden, onderscheidenlijk wordt gebracht.

Uit de arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 23 november 2016, Bayer CropScience, ECLI:EU:C:2016:890 en Commissie/ACC, ECLI:EU:C:2016:889, volgt dat onder de begrippen "emissies in het milieu" en "informatie over emissies" niet alleen gegevens moeten worden begrepen die de daadwerkelijke uitstoot betreffen, maar ook de gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu alsook de gegevens die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies, welke beoordeling aan de besluitvorming door een bestuursorgaan ten grondslag heeft gelegen, juist is. De begrippen "emissies in het milieu" en "informatie over emissies in het milieu" moeten niet restrictief worden uitgelegd.

In de volgende twee documenten worden na een nieuwe beoordeling, gegevens die zien op emissiegegevens alsnog openbaar gemaakt:

- In document 5 (N_ECO rapportages N34.35 en 24.91 Sinterfabriek) worden de gegevens die op emissies toezien of die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies welke beoordeling aan besluitvorming door een bestuursorgaan ten grondslag heeft gelegen juist is, te weten op pagina 13 bij de beschrijving van een installatie, openbaar gemaakt.
- In document 7 (N_ECO rapportages Pelletfabriek revisie meetrapport) worden de gegevens die zien op emissies in de beschrijving van een installatie, op pagina 14, openbaar gemaakt.

Proceskostenvergoeding

U verzoekt op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb om vergoeding van de kosten die u die u in verband met de onderhavige bezwaarprocedure redelijkerwijs heeft moeten maken. Nu het bestreden besluit wordt herroepen, is er aanleiding voor vergoeding van uw proceskosten.

Besluit

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op donderdag 9 oktober 2025 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet open overheid, besloten:

1. u in uw bezwaar te ontvangen;
2. uw bezwaar (gedeeltelijk) gegrond te verklaren;

3. het bestreden besluit van 11 juli 2025 nader aan te vullen en nader te motiveren;
4. proceskostenvergoeding aan u toe te kennen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Directeur Concernzaken
Saskia van der Haagen

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na ontvangst van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.