

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van S. Vrakking-Klein te 's-Graveland (bezwaarde) tegen het besluit van de Omgevingsdienst Flevoland Gooi en Vechtstreek namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 23 december 2025, waarbij is ingestemd met het tussenevaluatieverslag Kortenhoefsedijk 30a te Kortenhoef.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 23 december 2025, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 2 februari 2026, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend.

Op grond van artikel 7:1 en artikel 8:1 van de Awb kan alleen door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt tegen een besluit in de zin van de Awb. Alleen als bezwaarde aangemerkt kan worden als een belanghebbende kan het bezwaar inhoudelijk worden behandeld.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, wordt onder belanghebbende verstaan: 'degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.'

Bij een besluit tot instemming met een saneringsverslag zijn onder meer de eigenaren en bewoners van percelen waarop gevolgen kunnen worden ondervonden van de bodemverontreiniging waarop de sanering betrekking heeft dan wel de wijze waarop zal worden gesaneerd, belanghebbenden (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 22 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1758).

Zoals de Afdeling heeft overwogen in bijvoorbeeld de uitspraak van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271, geldt als uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium "gevolgen van enige betekenis" dat is vermeld in de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737, dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken als de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie en risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

Het perceel van bezwaarde ligt op ongeveer 100 van de gesaneerde locatie en grenst daar niet aan. Het gaat daarbij om het instemmen met een tussenevaluatieverslag van een immobiele verontreiniging. De commissie is van mening dat bezwaarde daarvan geen gevolgen van enige betekenis heeft ondervonden en daarom geen belanghebbende is bij het bestreden besluit, zie ook de jurisprudentie van de Afdeling van 12 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1924 en 16 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1531.

AFZIEN VAN HOREN

De commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is als bedoeld in artikel 7:3 sub a van de Awb en heeft om deze reden afgezien van het horen van belanghebbenden. Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift niet toe.

Hoor- en adviescommissie

RAADKAMERADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 19 maart 2026 gehouden raadkamer tot de conclusie dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is.

Haarlem, 19 maart 2026

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer II



mr. P.S. van Laar,

fungerend secretaris



mr. M.H.J. van Riessen,

voorzitter