

Hoor- en adviescommissie

2458014/2479871

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) Stichting Dorpshuis Haringhuizen te Haringhuizen, vertegenwoordigd door de heer [REDACTED] (bezwaarde);

tegen het besluit van

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 7 oktober 2025, waarbij is besloten om een verleende subsidie voor het project 'Dorpshuis Haringhuizen' lager vast te stellen en het teveel betaalde voorschot terug te vorderen.

ADVIES:

In dit advies komen eerst de procedurele aspecten van de bezwaarprocedure aan bod, te weten:

- verloop van de procedure;
- ontvankelijkheid van het bezwaarschrift; en
- grondslag en inhoud van het bestreden besluit.

Daarna volgen de inhoudelijke onderdelen van dit advies, te weten:

- overwegingen van de commissie ten aanzien van de bezwaren en de verweren;
- advies van de commissie.

De commissie adviseert in dit geval om het bestreden besluit niet te herroepen. In dit advies staat hoe de commissie tot dit oordeel is gekomen.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 24 juni 2025 heeft bezwaarde een aanvraag tot vaststelling van de eerder verleende subsidie ingediend voor het project 'Dorpshuis Haringhuizen'.

Op 7 oktober 2025 hebben verweerders de subsidie lager vastgesteld.

Het bezwaarschrift van 21 oktober 2025 is op 6 november 2025 ontvangen.

Op 29 januari 2026 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan het advies wordt toegevoegd.

Hoor- en adviescommissie

2458014/2479871

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden en gelet op de datum waarop het bezwaarschrift is ontvangen stelt de Commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in artikel 4:46 tweede lid van de Awb. De subsidie is verleend op grond van de Uitvoeringsregeling subsidie verduurzaming dorpshuizen, buurthuizen en wijkcentra Noord-Holland 2022 (hierna: de uitvoeringsregeling).

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Verweerders hebben besloten de subsidie lager vast te stellen, op een bedrag van € 11.183,-.

In artikel 4 van de uitvoeringsregeling staat dat subsidie verstrekt kan worden voor activiteiten die strekken tot verduurzaming van het gebouw, voor zover deze zijn opgenomen in een energiescan of een ontzorgingsadvies voor het gebouw. Bezwaarde geeft in het vaststellingsverzoek aan dat ten opzichte van het oorspronkelijke plan van aanpak er een aantal veranderingen in de uitvoering van de activiteiten zijn doorgevoerd.

Het toevoegen van een warmwaterboiler was niet opgenomen in het ontzorgingsadvies. Bezwaarde heeft hier tijdens de uitvoering van de activiteiten ook geen melding van gemaakt. Daarmee is deze nieuwe activiteit niet subsidiabel op basis van de uitvoeringsregeling.

Uit het financiële verslag blijkt dat de gerealiseerde activiteiten zijn uitgevoerd voor € 23.238,-. Hiervan zijn de kosten van de boiler ad € 873,79 afgetrokken. Daarmee komen volgens verweerders de totale subsidiabele kosten uit op € 22.365,-. Dit is lager dan het begrote bedrag van € 39.000,-. Dit heeft invloed op de hoogte van het subsidiebedrag.

De vastgestelde subsidie bedraagt 50% van € 22.365,-, wat neerkomt op € 11.183,-.

Er is een bedrag van € 4.417,- aan teveel betaald voorschot teruggevorderd.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaar: Er is een aanvullende investering gedaan

Bij het plaatsen van een airco unit (punt 3 uit het ontzorgingsadvies) was nog budget over. Na alle werkzaamheden bleek dat bezwaarde nog niet van het gas af kon, omdat er nog warm water nodig was in de keuken. Daarom heeft het bestuur besloten om, als kroon op het werk, een aanvullende investering uit te voeren. De aankoop en installatie van een elektrische boiler.

Achteraf kwam bezwaarde erachter dat de boiler, volgens de regels van verweerders, eerst aangevraagd had moeten worden. Pas daarna had het toegevoegd kunnen worden aan het project, voordat dit onderdeel kon zijn van deze subsidieverlening. Bezwaarde is van mening dat

Hoor- en adviescommissie

2458014/2479871

de boiler bijdraagt aan de verduurzaming van het dorpshuis en dat deze volledig binnen de doelstelling van de uitvoeringsregeling valt. Er was nog budget over en in het originele plan was deze verduurzaming niet opgenomen.

Bezwaarde geeft aan dat het beter was geweest de administratieve route te volgen. Echter gezien de geringe aanpassing, het wat late besluit van het bestuur en de administratieve rompslomp van zo'n aanpassing heeft bezwaarde daarvan afgezien. Er was nog financiële ruimte voor de boiler en deze hoort wat bezwaarde betreft ook bij de doelstelling om van het gas af te kunnen.

Verweer:

Het betrekken van de kosten van de warmwaterboiler bij de subsidievaststelling is in strijd met artikel 4 van de uitvoeringsregeling. Daardoor zou het betrekken van deze niet voor subsidie in aanmerking komende kosten in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel. Immers, andere aanvragers hebben ook enkel de activiteiten, zoals opgenomen in een energiescan of ontzorgingsadvies, gesubsidieerd gekregen. Ook zou dit een ongewenst precedent scheppen.

Overweging commissie

De commissie is het met verweerders eens dat uit artikel 4 van de uitvoeringsregeling blijkt dat een activiteit, om voor subsidie in aanmerking te komen, moet zijn opgenomen in een energiescan of een ontzorgingsadvies voor het gebouw. Omdat de boiler niet in het ontzorgingsadvies is opgenomen, kunnen verweerder op basis van de uitvoeringsregeling voor deze activiteit geen subsidie verstrekken.

In het ontzorgingsadvies is de boiler niet in opgenomen. Wel wordt er op pagina 6 van het advies als besparingsmogelijkheid genoemd 'het omschakelen naar meer elektrisch' (helemaal afkoppelen van het gas). Dus hoewel de activiteit 'boiler' niet genoemd is in het advies, is de besparingsmogelijkheid afkoppelen van het gas wel behaald, juist door het plaatsen van de boiler.

De commissie merkt naar aanleiding hiervan op dat verweerders tijdens de hoorzitting hebben aangegeven dat het in principe mogelijk is om de subsidieverlening te wijzigen. Belangrijk is hierbij dat er door de aanvrager verzocht wordt om een wijziging van de subsidieverlening en dat bij dit verzoek een aangepast ontzorgingsadvies of energiescan gevoegd wordt met daarin de (extra) activiteit waar de wijziging op ziet. Bezwaarde heeft geen dergelijk verzoek gedaan.

De commissie is van oordeel dat het toevoegen van de boiler door middel van een wijziging van de subsidieverlening of -vaststelling niet alsnog mogelijk is, gelet op artikel 9 van de uitvoeringsregeling. In dit artikel is namelijk opgenomen dat subsidie wordt geweigerd als de uitvoering van de activiteit is gestart voordat de aanvraag is ontvangen. De activiteit, het aanschaffen en plaatsen van de boiler, was afgerond voordat verweerders op de hoogte werden gesteld van deze wijziging.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen moet worden.

Hoor- en adviescommissie

2458014/2479871

Haarlem 29 januari 2026,

de Hoor- en adviescommissie,
Kamer IV



fungerend secretaris



voorzitter