

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van NovatEQ Engineering te Nieuw-Vennep (bezwaarde) (ingediend door [REDACTED]) tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 29 juli 2025, waarbij de subsidie in het kader van de MIT voor het project "3D-print filament van koude grond composteerbaar biopolymeer" is geweigerd.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 29 juli 2026, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 1 september 2025, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in artikel 8 onder a en c van de Uitvoeringsregeling subsidie MKB innovatiestimulering topsectoren haalbaarheidsprojecten Noord-Holland 2025 (uitvoeringsregeling).

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 8 april 2025 is door bezwaarde een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de 'Uitvoeringsregeling subsidie MKB innovatiestimulering topsectoren haalbaarheidsprojecten Noord-Holland 2025' voor het project '3D-print filament van koude grond composteerbaar biopolymeer'. Op 29 juli 2025 is besloten de subsidie niet te verlenen. Op 25 augustus 2025 heeft bezwaarde een bezwaarschrift ingediend. De behandeling van het bezwaarschrift is aangehouden in verband met een informeel gesprek. Op 17 november 2025 heeft bezwaarde het bezwaarschrift aangevuld. Op 11 februari 2026 heeft bezwaarde aangegeven niet gehoord te hoeven worden. Op basis van de stukken zal advies worden uitgebracht.

ADVIES REGIONALE ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ INWEST (ROM InWest)

ROM InWest heeft negatief geadviseerd over het project.

Artikel 8 onder a, Vernieuwing:

In het project wil aanvrager een volledig biobased en koud composteerbaar 3D-printfilament ontwikkelen op basis van HemCell. In de beschrijving onder vragen 1 t/m 3 van het subsidieaanvraag-formulier staat dat HemCell biopolymeer op dit moment alleen via spuitgieten kan worden verwerkt. Echter, op de website van HemCell staat "Wij leveren granulaat aan verwerkers zoals spuitgieten, extrusie of 3D printen om producten van HemCell te maken.". In de aanvraag wordt niet aannemelijk gemaakt dat het project significant afwijkt van dit bestaande product. Hiermee wordt geen duidelijke vernieuwing aangetoond. Voor het criterium Vernieuwing krijgt bezwaarde daarom 0 punten en daarmee voldoet de subsidieaanvraag niet aan artikel 8 onder a van de uitvoeringsregeling.

Artikel 8 onder c, Uitvoerbaarheid:

Het onderzoek zal intern plaatsvinden. Uit de beschikbare informatie blijkt echter niet dat het bedrijf over de competenties beschikt die nodig zijn om polymeermateriaal-ontwikkeling en toepassingsonderzoek te doen. Het niet inroepen van externe expertise (vraag 12), voor bijvoorbeeld het doen van proeven, versterkt het beeld dat de te volgen aanpak niet toereikend is om het project succesvol te kunnen uitvoeren.

Hoor- en adviescommissie

Ook uit de bijgevoegde begroting komt naar voren dat bezwaarde onvoldoende zicht heeft op de complexiteit van dit project. De benodigde extruder en 3D-printers zijn veel duurder dan begroot.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Vanwege het specialistische gehalte van de subsidieaanvragen hebben verweerders ROM InWest gevraagd te beoordelen of de subsidieaanvraag voldoet aan artikel 3 en 8 van de uitvoeringsregeling, en over de aanvraag advies (positief of negatief) uit te brengen.

ROM InWest heeft negatief geadviseerd over het project.

Onder verwijzing naar de artikelen 3:9 en 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hebben verweerders het advies van ROM InWest op juistheid en volledigheid gecontroleerd voordat zij dit advies (mede) ten grondslag hebben gelegd aan het besluit. Verweerders hebben daarmee voldaan aan de op hen rustende vergewisplicht.

Verweerders nemen het advies van ROM InWest over en hebben besloten bezwaarde geen subsidie te verstrekken. Verweerders baseren dit op artikel 8 onder a en c van de uitvoeringsregeling.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaargrond 1: geen doorontwikkeling of opschaling, maar haalbaarheidsonderzoek

Het doel is systematisch en op kleine schaal te onderzoeken óf en hoe uit HemCell-granulaat daadwerkelijk een koud composteerbaar 3D-printfilament vervaardigd kan worden, geschikt voor universele toepassing op gangbare 3D-printers.

Uit uitvoerig overleg met HemCell blijkt dat het granulaat feitelijk nog niet geschikt en bewezen is als 3D-printfilament. Dit is ook door HemCell verklaard op 10 oktober 2025. De subsidieaanvraag zou dan ook maatgevend moeten zijn en niet de informatie zoals vermeld op de website van HemCell.

Verweer:

Bij de beoordeling van subsidieaanvragen is het noodzakelijk om alle relevante feiten en informatie te betrekken, ook als deze worden gevonden in openbare bronnen zoals websites en publicaties van de ondernemer zelf of van concurrenten. Zeker gezien de doelstelling van de regeling, het stimuleren van innovatie, is het criterium 'vernieuwing' essentieel. Daarom zijn openbare bronnen extra relevant omdat daar de laatste stand van zaken van producten is te achterhalen zodat deze kunnen worden vergeleken met de informatie in het projectplan.

Het is aan de aanvrager om in het projectplan duidelijk te maken wat precies de vernieuwing is in het project, welke informatie al eerder over het project is vergaard en hoe de innovatie zich verhoudt tot eerdere versies van het product en andere producten van concurrenten.

Hemcell BV is niet alleen leverancier van het filament, maar ook betrokken bij het project. Daarom mag verondersteld worden dat bezwaarde op de hoogte was van de eerdere testen van HemCell B.V. met het materiaal en de resultaten daarvan.

In het projectplan wordt niet vermeld dat Hemcell B.V. al onderzoek heeft gedaan naar 3D-printen van het koud-composteerbare filament, wat precies is getest, wat de resultaten waren van dat onderzoek, waarom het nog niet is gelukt om dit te realiseren en waarom HemCell B.V. het filament niet zelf verder kan ontwikkelen voor 3D printen, maar juist bezwaarde de expertise daarvoor wel in huis zou hebben. In de verklaring van HemCell B.V. bij het bezwaarschrift wordt alleen gemeld dat al onderzoek is gedaan, maar wordt geen nadere informatie gegeven.

Het optimaliseren en aanpassen van processen, machines en producten wijst op een eenvoudige doorontwikkeling en niet op een nieuw verwerkingsproces voor een innovatie waarvan de ontwikkeling technisch en financieel risicovol is.

Hoor- en adviescommissie

Uit het projectplan wordt niet duidelijk wat de vernieuwing van het HemCell filament zou zijn ten opzichte van de al bestaande producten.

In het projectplan en het bezwaar is niet aannemelijk gemaakt dat het project significant afwijkt van het bestaande HemCell filament of van vergelijkbare producten die al op de markt zijn en ook niet dat sprake is van een nieuw verwerkingsproces. Verweerders zijn daarom van mening dat zij terecht hebben geconcludeerd dat het haalbaarheidsproject niet is gericht op een nog te ontwikkelen concreet, nieuw, innovatief en nog niet bewezen product, nieuw proces, nieuwe dienst of nieuwe technologie waarvan de ontwikkeling technisch en financieel risicovol is en dat het project daarmee niet voldoet aan artikel 8 onder a van de uitvoeringsregeling.

Overweging commissie

De commissie merkt op dat het bij een subsidie voor innovatie voor de hand ligt dat (openbare) bronnen worden geraadpleegd om na te gaan of er wel sprake is van innovatie. In de subsidieaanvraag geeft bezwaarde aan dat HemCell B.V. een beoogd partner is, het is in die zin dan ook begrijpelijk dat de informatie op de website van HemCell B.V. is betrokken bij de beoordeling van de subsidieaanvraag. Gelet op de informatie op de website komen verweerders tot de conclusie dat in de subsidieaanvraag niet aannemelijk wordt gemaakt dat het project van bezwaarde significant afwijkt van het product (3D-printfilament op basis van HemCell) dat op de website van HemCell B.V. wordt genoemd. Bezwaarde heeft bij het bezwaarschrift echter een verklaring d.d. 10 oktober 2025 overgelegd, waarbij HemCell B.V. aangeeft dat er op dit moment geen koud composteerbaar 3D-printfilament op basis van HemCell bestaat, noch is de technische maakbaarheid hiervan eerder uitgebreid onderzocht of aangetoond.

Uit de verklaring van Hemcell B.V. d.d. 10 oktober 2025 blijkt echter ook dat er reeds onderzoek is gedaan naar koud composteerbaar 3D-printfilament op basis van HemCell. Immers in de verklaring staat: [...] *“Wij bevestigen dat het HemCell-granulaat op dit moment feitelijk nog niet geschikt en bewezen is als 3D-printfilament. Eerdere pogingen om het materiaal direct te verwerken tot een stabiel, dikwandig filament (>1,75 mm, beoogd 2,85 mm) zijn tot op heden niet succesvol gebleken.”* *“Er bestaat op dit moment geen koud composteerbaar 3D-printfilament op basis van HemCell, noch is de technische maakbaarheid hiervan eerder uitgebreid onderzocht of aangetoond.”* In de verklaring staat dat er geen uitgebreid onderzoek is gedaan, er is dus wel onderzoek gedaan. Het feit dat er al onderzoek is gedaan met deze vinding maakt dat bezwaarde in zijn subsidieaanvraag duidelijk had moeten maken wat er nog exact onderzocht had moeten worden en waarin zijn project afwijkt van hetgeen al onderzocht is. Volgens vaste jurisprudentie (CBb 4-11-2009, ECLI:NL:CBB:2009:BK5107, CBb 29-02-2016, ECLI:NL:CBB:2016:51 en CBb14-3-2006, ECLI:NL:CBB:2006:AX0100) mag van een aanvrager zorgvuldigheid worden verwacht bij het invullen en indienen van een subsidieaanvraag waarmee aanzienlijke financiële belangen zijn gemoeid en dient duidelijk te zijn wat de vernieuwing is.

De commissie kan hetgeen door verweerders is opgemerkt in het verweerschrift dan ook goed volgen en is van mening dat de subsidie op deze grond terecht is geweigerd.

Bezwaargrond 2: benodigde expertise is wel aanwezig voor de uitvoerbaarheid

Binnen Novateq zijn zowel een medewerker met een universitaire opleiding van de TU Delft (richting materiaalkunde/werktuigbouwkundige innovatie en vormgeving), als een collega met ruim 10 jaar toegepaste ervaring in 3D-printprocessen werkzaam. Deze kennis wordt direct ingezet in het project. Vanwege concurrentie- en privacyoverwegingen is deze informatie niet zichtbaar op de website van het bedrijf en LinkedIn.

Verweer:

Bezwaarde stelt onder meer dat voor het traject geen specialistische polymeermateriaalkennis buiten de gebruikelijke werktuigbouwkundige competenties noodzakelijk is. Uit de antwoorden op vragen in het projectplan blijkt echter dat deze kennis wel degelijk noodzakelijk is, zie o.a. de antwoorden op vragen 5 en 17.

Hoor- en adviescommissie

Ook wil bezwaarde volgens vraag 8 zelf het aangepaste filament en 3d-geprinte producten gaan verkopen terwijl het maken en verkopen van filament de expertise is van HemCell BV. Waarom en hoe bezwaarde de markt van 3D filament en 3D producten wil gaan betreden wordt niet duidelijk uit het projectplan.

Hoe bezwaarde het product wil commercialiseren wordt niet benoemd.

Bovenstaande conclusies worden bevestigd door een advies over het vervolg Research & Development samenwerkingsproject van Novateq Engineering BV en HemCell BV. over de subsidieaanvraag voor het vervolgproject 'Flexibele vervanger voor glastuinbouwplastic – Een eerste marktklare HemCell 3D-printfilament, koud-composteerbaar en circulair', ingediend door Novateq Engineering BV en HemCell BV, in het kader van de Uitvoeringsregeling subsidie MKB innovatiestimulering topsectoren Research & Development samenwerkingsprojecten, Noord-Holland 2025.

Overweging commissie

De commissie merkt op dat op grond van artikel 8 onder c van de uitvoeringsregeling het project uitvoerbaar moet zijn voor bezwaarde. Uit de subsidieaanvraag blijkt dat de expertise van Novateq Engineering B.V. in de werktuigbouwkundige engineering, met focus op het ontwerpen en ontwikkelen van staalconstructies en machines voor sectoren zoals kraanbouw, offshore en materiaalbehandeling ligt. De aard van het project maakt dat bezwaarde in de subsidieaanvraag duidelijk had moeten aangeven, nu het betreffende project afwijkt van hun reguliere expertise, waarom en hoe bezwaarde in staat is om uitvoering aan dit project te kunnen geven. De door bezwaarde genoemde toepassingen bij vraag 8 van de subsidieaanvraag vallen ook niet binnen het werkveld van bezwaarde. De commissie begrijpt op zich wel dat bezwaarde niet alle expertise van haar medewerkers wil prijsgeven, maar verweerders dienen aan de hand van de gegevens in de subsidieaanvraag wel te kunnen beoordelen of bezwaarde beschikt over voldoende expertise om het project uit te kunnen voeren. De commissie is van mening dat dit onvoldoende blijkt uit de subsidieaanvraag.

Voor de volledigheid merkt de commissie het volgende op over het aanvullen van de subsidieaanvraag. Bij subsidies op basis van "wie het eerst komt, wie het eerst maalt" is op de eerste dag de subsidie vaak al overtekend. Dat wil zeggen dat er meer aanvragen zijn ingediend dan er subsidie beschikbaar is. Bij een dergelijke aanvraagdruk bestaat er feitelijk geen mogelijkheid tot herstel van fouten of tot aanvulling van de aanvraag, aangezien binnen dit verdeelsysteem aanvragers concurreren op snelheid. Als men in een later stadium de onvolledige aanvraag kan aanvullen, leidt dat tot oneerlijke concurrentie met de andere aanvragers die wel een volledige/ correcte aanvraag hebben ingediend. Dit blijkt ook uit de jurisprudentie van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 7 juli 2011, ECLI:NL:CBB:2011:BR5050 en 7 maart 2006, ECLI:NL:CBB:2006:AV3575. Er is dan weinig tot geen ruimte om de aanvraag in het bezwaarschrift nader aan te vullen ter verbetering of verduidelijking. Het is dan ook van belang dat de subsidieaanvraag bij het indienen duidelijk en compleet is.

Bezwaargrond 3: begroting klopt wel

Het uitgangspunt van de haalbaarheidsstudie is om in de eerste fase op kleine schaal en met beperkte middelen de technische haalbaarheid te analyseren en het economisch bestaansrecht verder te achterhalen. Het inzetten van relatief eenvoudige extruders en 3D-printers is in deze verkennende fase passend, omdat het doel is, snel en kostenbewust de belangrijkste bottlenecks en potentie van het filamentconcept te analyseren, alvorens te investeren in duurdere labvoorzieningen of grootschalige apparatuur.

Bezwaarde beschikt reeds over een zelfgebouwde extrusiemachine, die gebruikt kan worden voor experimentele testen met het HemCellgranulaat.

Verweer:

Hoor- en adviescommissie

Geen reactie van verweerders.

Overweging commissie

Het is voor de commissie lastig om in te schatten of de begroting voor de aanschaf van een 3D-printer realistisch is. Ook dit heeft te maken met de uitvoerbaarheid van het project. De commissie constateerde echter al bij de vorige bezwaargrond dat uit de subsidieaanvraag onvoldoende blijkt dat bezwaarde beschikt over voldoende expertise om uitvoering te kunnen geven aan het project.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken tot de conclusie dat verweerders zich op het advies van ROM InWest hebben kunnen baseren voor hun besluit tot afwijzing van de subsidieaanvraag en dat het bestreden besluit niet herroepen moet worden.

Haarlem, 12 februari 2026

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer II



fungerend secretaris



voorzitter