



Nota van beantwoording zienswijzen

**Wijziging werkingsgebieden & bijlagen
Omgevingsverordening NH2022**

Ronde 2026-I

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
1.1 Wijziging werkingsgebieden en bijlagen	3
1.2 Proces wijzigingsronde 2026-I.....	3
1.3 Leeswijzer	3
2. Uitkomsten terinzagelegging en aanpassing besluit	4
2.1 Uitkomsten terinzagelegging	4
2.2 Aanpassing ontwerpbesluit naar aanleiding van zienswijzen	5
2.3 Ambtshalve aanpassingen	5
3. Beantwoording per zienswijze.....	9
Bijlage 1: Ontwerp wijzigingen werkingsgebieden en bijlagen	61
Bijlage 2: Overzicht Natuurnetwerk Nederland (NNN) hectaren per wijzigingsvoorstel	130

1. Inleiding

1.1 Wijziging werkingsgebieden en bijlagen

De Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) bevat zogeheten werkingsgebieden, zoals het Natuurnetwerk Nederland (NNN), Beschermd landschap en Stiltegebieden. Werkingsgebieden geven aan in welke gebieden welke activiteiten mogelijk zijn en onder welke voorwaarden.

De bevoegdheid om de werkingsgebieden te wijzigen en daarmee actueel te houden, hebben Provinciale Staten aan Gedeputeerde Staten gedelegeerd (artikel 13.2 Delegatiebesluit OV NH2022). Dit geldt ook voor de wijziging van de bijlagen behorende bij de OV NH2022 (artikel 13.3 Delegatiebesluit OV NH2022). De uitgangspunten van de werkingsgebieden staan niet ter discussie en daarmee de werkingsgebieden zelf ook niet. Door specifieke ontwikkelingen kan de begrenzing van een werkingsgebied echter wel aan verandering onderhevig zijn.

De Provincie Noord-Holland past de begrenzing van de werkingsgebieden en de inhoud van de bijlagen van de OV NH2022 aan door middel van een cyclisch, herkenbaar en voorspelbaar proces. De provincie doet dit elk half jaar, voor zover nodig, gericht op in werking treden in juli van het lopende jaar en in februari van het daaropvolgende jaar.

1.2 Proces wijzigingsronde 2026-I

Op 17 februari 2026 hebben Gedeputeerde Staten de wijziging van de werkingsgebieden & bijlagen OV NH2022 ronde 2026-I in ontwerp vastgesteld. De wijzigingen hebben van 25 februari t/m 7 april 2026 in ontwerp ter inzage gelegen. De terinzagelegging bestond uit het ontwerp-wijzigingsbesluit, een tabel met voorgestelde wijzigingen en een viewer. Hiermee zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun visie te geven op de voorgestelde wijziging(en) voorafgaand aan het definitieve besluit door Gedeputeerde Staten.

Op 16 juni 2026 hebben Gedeputeerde Staten de wijziging van de werkingsgebieden & bijlagen OV NH2022 ronde 2026-I, met deze bijbehorende Nota van beantwoording, definitief vastgesteld. De wijzigingen treden in juli 2026 in werking.

1.3 Leeswijzer

Dit document is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 worden de uitkomsten van de terinzagelegging vermeld. Ook wordt hier aangegeven welke zienswijzen tot een aanpassing van het ontwerpbesluit hebben geleid, en welke ambtelijke aanpassingen er zijn. Hoofdstuk 3 bevat de beantwoording per zienswijze. In bijlage 1 zijn de wijzigingsvoorstellen die zijn ingediend en die al dan niet zijn doorgevoerd te vinden. Bijlage 2 is een overzicht van de NNN-oppervlakte naar aanleiding van de wijziging.

2. Uitkomsten terinzagelegging en aanpassing besluit

2.1 Uitkomsten terinzagelegging

Er zijn 30 zienswijzen ingediend. In de tabel hieronder is een overzicht van deze zienswijzen opgenomen. In verband met privacy zijn alleen de namen van organisaties weergegeven en niet de namen van individuele indieners. De beantwoording van de zienswijzen is te vinden in hoofdstuk 3.

Van de 30 ingediende zienswijzen betreffen 24 zienswijzen de herbegrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland (NNN), 3 zienswijzen gaan over de wijziging van de bijlage over de Stelling van Amsterdam West, 2 zienswijzen gaan over het werkingsgebied Stiltegebied en 1 zienswijze ziet op de begrenzing van Beschermd Landschap.

Nummer	Indiener	Onderwerp
ZW-0001	Stichting Duinbehoud	NNN
ZW-0002	■■■■■	NNN
ZW-0003	■■■■■■■	NNN
ZW-0004	■■■■■■■■■	Stiltegebieden
ZW-0005	■■■■■■■■■	NNN
ZW-0006	■■■■■	NNN
ZW-0007	■■■■■■■	BL
ZW-0008	Gemeente Laren	NNN
ZW-0009	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	NNN
ZW-0010	■■■■■■■■■	NNN
ZW-0011	■■■■■■■■■	NNN
ZW-0012	■■■■■■■■■	Stiltegebieden
ZW-0013	Natuurmonumenten	NNN
ZW-0014	■■■■■■■	NNN
ZW-0015	Goois Natuurreservaat	NNN
ZW-0016	Goois Natuurreservaat	NNN
ZW-0017	Goois Natuurreservaat	NNN
ZW-0018	Vereniging Vrienden van het Gooi	NNN
ZW-0019	Gemeente Hollands Kroon	NNN
ZW-0020	Achmea Rechtsbijstand	NNN
ZW-0021	Schiphol Area Development Company	Bijlage Stelling van Amsterdam West
ZW-0022	■■■■■■■	NNN
ZW-0023	■■■■■■■■■ VOF	Bijlage Stelling van Amsterdam West
ZW-0024	Recreatieschap Westfriesland	NNN
ZW-0025	Vabo Ontwikkeling B.V. en Looye Vastgoed B.V.	NNN
ZW-0026	Stichting Groen Muiderberg	NNN
ZW-0027	Meerlanden Holding N.V.	Bijlage Stelling van Amsterdam West
ZW-0028	Hoeve Camperduin	NNN
ZW-0029	Gemeente Gooisemerren	NNN
ZW-0030	Gemeente Koggenland	NNN

2.2 Aanpassing ontwerpbesluit naar aanleiding van zienswijzen

Eén zienswijze (ZW-0013) geeft aanleiding om het ontwerpbesluit op een aantal onderdelen aan te passen. In onderstaande tabel staat hoe het besluit is aangepast.

Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Aanpassing t.o.v. het ontwerp	Toelichting bij de aanpassing n.a.v. de terinzagelegging
43b.1.2026	Lage Klompweg 2L-b Weesp	NNN, BL begrenzen	Ontgrenzing weer ongedaan maken	Een aantal locaties die vanwege de bestemming en de bijbehorende bebouwings-, gebruiks- en verhardingsmogelijkheden waren ontgrensd – omdat het niet reëel is om hier volwaardige natuurontwikkeling passend bij het NNN na te streven – blijkt in eigendom van de Vereniging Natuurmonumenten. Aangegeven is dat op deze locaties de natuur gehandhaafd zal blijven of dat ze in de toekomst zullen worden ingericht als natuur. Aangezien Natuurmonumenten een vereniging is die als doel heeft natuur te beheren en te vergroten vinden wij dit aannemelijk en zullen daarom op de aangegeven locaties de voorgenomen ontgrenzing intrekken voorzover gelegen op gronden van Natuurmonumenten.
43c.1.2026	De Machine en woning de Karekiet, Naardermeer	NNN, BL begrenzen	Ontgrenzing weer ongedaan maken	Idem
43d.1.2026	Gooilust, Corverslaan/ Corversbos	NNN, BL begrenzen	Ontgrenzing deels terugdraaien	Idem
43e.1.2026	Land en Bosch, Grens Schoonoord	NNN, BL begrenzen	Ontgrenzing deels terugdraaien	Idem

2.3 Ambtshalve aanpassingen

De volgende aanpassingen worden ambtshalve doorgevoerd:

Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Aanpassing t.o.v. het ontwerp	Toelichting bij ambtshalve aanpassingen
43a.1.2026	Huizerstraatweg 113b	NNN, BL begrenzen	Ontgrenzing weer ongedaan maken	In deze wijzigingsronde zijn bijna alle percelen met een woon- en tuinbestemming uit het NNN ontgrensd. Volwaardige, duurzame natuur passend bij het NNN is op deze bestemmingen namelijk meestal niet mogelijk. Bij de ontgrenzing is uitgegaan van woon- en tuinbestemmingen die zijn opgenomen in onherroepelijke bestemmingsplannen en omgevingsplannen. De locatie Huizerstraatweg 113b is dan ook abusievelijk meegenomen. Over het hoofd is gezien dat het voor deze locatie vastgestelde bestemmingsplan "1e herziening bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113 b, Naarden" nog niet van kracht (en dus ook niet onherroepelijk) is vanwege het verzoek om een voorlopige voorziening dat is toegewezen en de nog lopende beroepsprocedure (onder andere ingesteld door GS) tegen het plan. Wij zullen deze locatie dan ook niet ontgrenzen.
52a.1.2026	Het Handje' t Hol, Kromme Rade	NNN, BL ontgrenzen	begrenzen	In recente besprekingen tussen de provincie en de eigenaar over perceel GVL00B3114 (Het Hol), is door de eigenaar een alternatief voorgesteld waarbij de begrenzing van de door de provincie te verwerven grond iets anders loopt. Daarmee komt de NNN-begrenzing op het perceel ook iets anders te lopen dan in de het ontwerpbesluit is vastgelegd. Het gaat daarbij om het meest zuidoostelijke deel van het perceel waar de NNN-begrenzing de vorm van een 'handje' heeft. Bij het alternatief wordt een iets groter gebied ontgrensd dan in het ontwerpbesluit was opgenomen. Wij stemmen in met het alternatief omdat: <ol style="list-style-type: none"> 1. Het grasland-deel van het perceel (= grootste deel van het perceel, loopt uit naar het noordwesten) heeft vermoedelijk de grootste potentie voor kritische natuurtypen. Bovendien ligt dit deel - door zijn geografische uitloop naar het noordwesten- dichtbij zeer kwetsbare en

				<p>zeldzame natuurtypen. Dit deel blijft integraal begrensd.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. De NNN-begrenzing in de vorm van een 'handje' in het zuidwestelijke deel bestaat uit elzenbroekbos zonder veenmoslaag. Deze vegetatie kwalificeert niet als habitatype, is niet zeer kritisch en komt relatief veel voor in Het Hol. Het is echter wel een natuurtype dat heel goed past bij de moerasnatuur van Het Hol, en (algemenere) moerassoorten zullen er zeker gebruik van maken. Het is dus waardevol dat het 'handje' is begrensd, maar het verschil in oppervlakte tussen de oorspronkelijke verwervingskaart en het voorgestelde alternatief is zo gering dat deze paar m² -bij dit natuurtype niet direct veel uitmaakt. 3. Het genoemde 'handje' bestaat uit elzenbroekbos aan de rand van Het Hol. Dergelijke moerasbossen rondom de randen van Het Hol hebben op zich een nuttige functie als buffer/bescherming tegen randinvloeden (edge-effects) van buiten het gebied (licht- en/of luchtvervuiling, verstoring, etc.). Ook in het voorgestelde alternatief zal deze bufferende functie intact blijven. 4. In het voorgestelde alternatief wordt het oppervlakte NNN netto nog steeds groter dan de huidige NNN-begrenzing; er is in dit gebiedje dus zeker geen sprake van afname van het NNN en/of vermindering van de samenhang van het NNN. 5. De huidige begrenzing zoals die in het ontwerpbesluit is opgenomen, volgt geen logische grenzen. In het voorgestelde alternatief vormen een greppel en enkele volkstuinten de uiterste punten van de begrenzing, en is er een lijn getrokken tussen deze punten door het tussenliggende gebied. Het tussenliggende gebied is echter amper toegankelijk door eerst een wal van bramen en daarna door de moerasige bodem. In het veld 'voelde' het
--	--	--	--	--

				voorgestelde alternatief dan ook als een logische grens. Bovendien zal de grens afgebakend gaan worden met betonnen paaltjes en een ijzerdraad. Hiermee wordt de begrenzing in het voorgestelde alternatief dus een stuk duidelijker en eenduidiger dan de huidige NNN-begrenzing nu is.
52b.1.2026	Jachthaven 't Hol, Moleneind	NNN, BL ontgrenzen	begrenzen	Uit recente besprekingen tussen de provincie en de eigenaar van de jachtwerf en het haventje naast Moleneind 3, over nog niet gerealiseerde NNN op hun eigendommen, is een nieuw voorstel gekomen voor de NNN-begrenzing op perceel GVL00B3071 rond het haventje. Hier wordt een deel uit het NNN gehaald. Wij stemmen hiermee in omdat de ecologische waarde van dit grasperceel laag is en het gebied via de N2000 begrenzing en BL beschermd blijft. De nieuwe NNN-begrenzing ligt op de huidige landschappelijk grens tussen gras en bos. Het moerasbos dat wel van ecologische waarde is blijft binnen de NNN-begrenzing. NB Eigenaar gaat akkoord met de voorgestelde extra begrenzing van de NNN op het meest westelijke deel van perceel GVL00B 2107, met stukjes van B3071 en B1866.

3. Beantwoording per zienswijze

<p>ZW-0001</p> <p>Zienswijze Gaarne maakt stichting Duinbehoud gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen met betrekking tot de voorgenomen wijzigingen van de Omgevingsverordening NH2022. Deze zienswijze kan ook gelezen worden en is tevens bedoeld als verzoek voor wijziging van de Omgevingsverordening NH2022. Toelichting en motivatie: In de voormalige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) was (tot en met de verordening van 2019) een artikel opgenomen over een zomer- en winterregeling voor recreatieparken (zie artikel 18 lid 4 van de PRV van juni 2019). Dit artikel zag erop toe dat de zomer- en winterregeling voor recreatieparken liggend in of tegen beschermde natuurgebieden zou worden gerespecteerd en gehandhaafd. Het doel van dit artikel was om de natuur in of tegen deze natuurgebieden in het winterseizoen de mogelijkheid te geven te herstellen. In de provincie Noord-Holland liggen diverse recreatieparken met een zomer- en winterregeling. Bij de overgang van de voormalige Provinciale Ruimtelijke Verordening naar de Omgevingsverordening NH2020 (en de OV-NH2022) is het betreffende artikel over een zomer- en winterregeling helaas niet mee verhuisd. Een motivatie hiervoor is in de documentatie over de overgang van de PRV-2019 naar de OV-NH2020 helaas niet terug te vinden en is ook niet ter sprake gekomen in het hele besluitvormingsproces. In de praktijk zien we het nu gebeuren dat steeds meer recreatieparken overstappen naar een jaarrond exploitatie van de recreatieparken. Gemeenten werken hier aan mee onder druk van de nieuwe eigenaren van de recreatieparken. Voorbeelden hiervan zijn de recreatieparken Sandevoerde in Zandvoort en Vogelenzang in Bloemendaal. Voor de natuur betekent dit een groot verlies. De recreatieparken worden intensiever gebruikt en de natuur krijgt in de wintermaanden niet de kans om te herstellen. Vanwege de ligging van deze recreatieparken nabij Natura 2000-gebieden verliezen deze vakantieparken ook hun functie als uitloopgebied voor planten en dieren uit het Natura 2000-gebied. Dit leidt tot verarming van de natuur en grotere kwetsbaarheid voor invloeden van buitenaf. Verzoek: Op grond van bovenstaande verzoekt Stichting Duinbehoud om in de Omgevingsverordening NH2022 weer een artikel op te nemen met betrekking tot de zomer- en winterregeling op recreatieparken liggend in of tegen beschermde natuurgebieden teneinde de natuur op die recreatieparken beter te beschermen. Hieraan kan worden toegevoegd, dat een dergelijke aanvulling op de Omgevingsverordening NH2022 ook goed aansluit bij het provinciale beleid om te werken aan overgangszones rond de Natura 2000-gebieden. Het handhaven van het extensieve gebruik van recreatieparken in deze overgangszones (met een zomer- en winterregeling) draagt bij aan het verminderen van de drukfactoren op de naastliggende Natura 2000-gebieden.</p>
<p>Reactie op zienswijze Hartelijk dank voor uw zienswijze. Deze gaat niet over de onderwerpen die in deze ronde worden aangepast in de Omgevingsverordening. Om die reden kan uw zienswijze in dit proces niet worden meegenomen. Voor nieuwe wijzigingen kunt u, via een gemeente, een voorstel indienen via de webpagina van de Omgevingsverordening: https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Projecten/Omgevingswet</p>
<p>ZW-0002</p> <p>Zienswijze Met deze brief reageer ik op de afwijzing van 41.1.2026 over mijn verzoek tot ontgrenzing van de percelen ██████ en ██████ uit het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Na bestudering van de motivering moet ik constateren dat de reactie van de provincie geen, of slechts gedeeltelijk, antwoord geeft op de door mij aangeleverde argumenten en niet ingaat op een aantal essentiële feiten die afwijken van de provinciale beoordeling. Hierdoor acht ik de motivering onvoldoende om handhaving van de NNN-status te rechtvaardigen. Onderstaand licht ik mijn bezwaar gestructureerd toe. 1. Provinciale beoordeling is niet gebaseerd op de feitelijke situatie van de percelen.</p>

In uw afwijzing wordt gesteld dat de “bosschages een functie vervullen binnen de Eng” en dat ontgrenzing “de robuustheid van de natuureenheid onder druk zet”. Deze beoordeling is echter niet gebaseerd op de werkelijke inrichting of het gebruik van de percelen, maar op algemene gebiedslogica die niet van toepassing is op dit particulier eigendom.

De percelen bestaan feitelijk uit tuin, looppaden, verharding, schuren en grotendeels uitheemse tuinbeplanting. Ecologisch onderzoek bevestigt dat geen relevante natuurwaarden aanwezig zijn, geen soorten van provinciaal belang voorkomen en geen ecologische verbindingfunctie wordt vervuld. De veronderstelde natuurfunctie waarop de afwijzing is gebaseerd, is daarom niet aantoonbaar aanwezig.

2. Percelen zijn particulier bezit zonder natuurambitie

De percelen zijn al ruim 50 jaar in gebruik als tuin en erf en zijn nooit betrokken geweest bij provinciale natuurontwikkelingsplannen. Er zijn geen natuurdoelen, geen beheerafspraken en geen verplichtingen tot natuurontwikkeling.

De aanduiding ‘Ambitie onbepaald (N0001)’ betekent dat er geen concrete natuurdoelen, ontwikkelopgaven of inrichtingsplannen voor deze locatie zijn vastgesteld. Het handhaven van een NNN-status zonder dergelijke doelstelling is beleidsmatig moeilijk te onderbouwen.

3. Provincie reageert niet inhoudelijk op de ecologische rapportage

De afwijzing gaat niet in op de conclusies uit het ecologisch onderzoek waaruit blijkt dat er geen significante natuurwaarden aanwezig zijn. In plaats daarvan wordt verwezen naar een algemene gebiedsvisie, terwijl de NNN-beoordeling per definitie óók perceel specifiek moet zijn.

4. Percelen maken geen onderdeel uit van de natuureenheid van de Eng

De provincie stelt dat ontgrenzing “de robuustheid van de natuureenheid Eng” zou aantasten. Dit is feitelijk onjuist.

De percelen:

- Liggen naast, en daarmee buiten, de historische Enggronden,
- Vormen een tuin en erf bij een woning en onderdeel van de bebouwde kom,
- Zijn nooit agrarisch of ecologisch onderdeel geweest van de Eng, wel privaat bezit.
- Vervullen geen enkele ruimtelijke of ecologische functie richting de Eng.

Er bestaat dus geen ‘natuureenheid’ waartoe deze tuin zou behoren.

De argumentatie van de provincie is daarom niet toepasbaar.

5. Gemeente Laren heeft bevestigd dat deze percelen geen beschermde natuurstatus behoren te hebben.

De gemeente Laren heeft aangegeven dat tuinen, percelen die in gebruik zijn als tuin en niet ingerichte gronden niet bedoeld zijn om als beschermd gebied te worden aangemerkt.

6. Schending van het gelijkheidsbeginsel (Precedenten)

Het handhaven van de NNN-status op mijn percelen creëert rechtsongelijkheid door twee duidelijke precedënten:

- De provincie heeft in 2025 vergelijkbare percelen ontgrend uit het NNN.

Het handhaven van de NNN-status op uitsluitend deze percelen creëert rechtsongelijkheid. Bijvoorbeeld 55.1.2025 met een gelijke bestemming als onze tuin of dossier 36.1.2025; dit betreft een open veld dat, in tegenstelling tot mijn percelen, wél een wezenlijk onderdeel van de Eng vormt. Uw reactie gaat niet in op dit precedent.

- Perceel ■■■■, ■■■■: Midden in de Eng bevinden zich percelen met veel hoge bomen en ook in privébezit (gebruik als tuin). Ondanks de centrale ligging en natuurlijke inrichting, is dit perceel niet aangewezen als NNN. Het is moeilijk uitlegbaar dat een privétuin onderdeel van een woonhuis aan de rand van de bebouwde kom de status wél moet behouden, terwijl locaties met hogere natuurwaarden midden in het gebied en wezenlijk onderdeel van de Eng zijn geen NNN-status hebben.

7. Toekomstige natuurontwikkeling is niet onderbouwd

De provincie verwijst naar mogelijke toekomstige natuurontwikkeling terwijl hiervoor geen beleid, plannen of doelen zijn vastgesteld. Er wordt in de afwijzing gesteld dat ontgrenzing “de mogelijkheid van toekomstige natuurontwikkeling in het geding brengt.

Dit argument is onhoudbaar omdat:

- De provincie geen natuurambitie heeft vastgesteld,
- De percelen privé-eigendom zijn en niet beschikbaar zijn voor publieke natuurontwikkeling, het is ingericht als tuin en onderdeel van de woning aan de ■■■■■■■■■■
- Er geen beheerstructuur, aankoopstrategie of ecologische opgave ligt,
- N0001 expliciet betekent dat er géén ontwikkeltaak is,
- De provincie niet kan anticiperen op “eventuele toekomst” zonder beleidsbesluit.

Door de NNN-status te handhaven zonder concreet plan of budget, is dit een disproportionele beperking van het gebruik van mijn eigendom. Mijn percelen worden hiermee feitelijk “bevroren”

voor een hypothetische toekomst, wat neerkomt op een onrechtmatige inperking van mijn beschikkingsmacht over mijn eigen grond.

Er is geen enkele formele basis om toekomstig natuurgebruik als argument te hanteren.

Gelet op bovenstaande verzoek ik u het besluit van 41.1.2026 te heroverwegen en mijn verzoek opnieuw inhoudelijk te beoordelen op basis van de feitelijke situatie van de percelen en de ontbrekende natuurambitie (N0001).

Conclusie

De huidige afwijzing berust op een onjuiste feitelijke grondslag en een zeer gebrekkige motivering. De provincie hanteert algemene gebiedskenmerken die aantoonbaar niet van toepassing zijn op deze private percelen. Nu een ecologische onderbouwing en een concrete natuurambitie (N0001) ontbreken, is de handhaving van de NNN-status onhoudbaar en in strijd met het zorgvuldigheids- en gelijkheidsbeginsel. Ik verzoek u ook expliciet te motiveren op welke concrete natuurdoelen of beleidsdoelen de handhaving van de NNNstatus voor deze percelen is gebaseerd."

Verzoek

Ik verzoek de provincie Noord-Holland dan ook om:

1. De afwijzing van 41.1.2026 (dossier 553) in te trekken;
2. Alsnog over te gaan tot ontgrenzing van de percelen ■■■■■ en ■■■■■, aangezien deze geen wezenlijke bijdrage leveren aan het NNN;
3. De provinciale kaart (Natuurbeheerplan) dienovereenkomstig aan te passen om de feitelijke situatie in overeenstemming te brengen met de juridische status.

Gezien de feitelijke situatie en de bestuurlijke context verzoek ik u om mijn verzoek opnieuw inhoudelijk te beoordelen, dan wel met mij hierover in overleg te treden.

Ik ben uiteraard bereid dit verzoek nader toe te lichten.

Reactie op zienswijze

Hieronder gaan we puntsgewijs op uw zienswijze in:

Punt 1: Bij het bepalen of een perceel uit het NNN kan worden ontgrensd kijken we niet alleen naar de huidige ecologische waarde, maar ook naar de potentiële ecologische waarde, dus de waarde die het perceel kan bereiken als het beschikbaar komt voor natuurdoeleinden. Voor dit perceel is in het natuurbeheerplan vastgelegd dat het ambitie-natuurbeheertype Kruiden- en faunarijke akker is. Op een dergelijk akker kan een rijk ecosysteem voorkomen. Veel van akkers afhankelijke soorten staan op de Rode Lijst. Daarnaast blijkt uit ons ecologisch onderzoek uitgevoerd door bureau Tauw dat er in de huidige toestand sprake is van beperkte lokale natuurwaarden: "Voor vogelsoorten zoals vink, buizerd en groene specht bieden de bosschages rust- en verblijfplaatsen en de open akkers foerageergebied. Voor die soorten is sprake van een ecologische relatie tussen de bosschages en het open engenglandschap. Ook vormen de bosschages een visuele afscheiding tussen de bebouwde kom en het engenglandschap. Dit draagt bij aan de rust en donkerte in het open landschap van de Laarder Eng.

Punt 2: In het natuurbeheerplan van de Provincie NH is op deze locatie op de ambitiekaart het natuurbeheertype Kruiden en faunarijke akkers vastgesteld.

Punt 3: Wij hebben ons eigen ecologisch advies laten opstellen, waarvan de conclusie overigens deels overeenkomt met het in opdracht van u uitgevoerde ecologische onderzoek, namelijk dat de huidige natuurwaarden beperkt zijn. Het gaat echter ook om de potentie en de ecologische potentie van het gebied als kruiden- en faunarijke akker is goed. (Zie ook punt1);

Punt 4: De bestemming van deze gronden is "Agrarisch met waarde" en daarmee een ruimtelijke eenheid met de rest van de eng. Bosschages aan de randen van de enggronden vervullen in algemene zin een belangrijke rol binnen de enggronden. Het feit dat het om privé gronden gaat is hierbij niet relevant.

Punt 5: Het was de bevoegdheid van het Rijk om gebieden aan te wijzen als NNN (destijds Ecologische Hoofdstructuur genaamd). In 1990 begon de overheid met het op kaart zetten en aanwijzen van de EHS. Tussen 1990 en 2012 is de oppervlakte natuur binnen de EHS geleidelijk toegenomen. De begrenzing van de Laarder Eng stamt waarschijnlijk uit de periode 2004-2009. Op grond van de provinciale regels voor het EHS/de NNN geldt dat ontwikkelingen die op grond van het bestemmingsplan reeds zijn toegestaan, bestaande planologische rechten, mogelijk blijven tot de provincie met de eigenaar tot een afspraak is gekomen. In sommige gevallen hanteren wij hierbij binnen een gebiedsproces het grondinstrument van verplichte onteigening. Het rijk heeft de provincies verplicht om ervoor te zorgen dat het NNN wordt afgemaakt, dat wil

zeggen dat alle nog niet ingerichte NNN als natuur moet worden ingericht. Daarbij kunnen eventueel wijzigingen van de begrenzing plaatsvinden. Wij gaan dit gebiedsgericht, gebied per gebied, door de hele provincie oppakken. Het is op dit moment nog niet duidelijk wanneer we met een gebiedsproces aan de LaarderEng zullen toekomen. Tot die tijd houden we hier vast aan de huidige NNN-begrenzing.

Punt 6: Besluitnummers 55.1.2025 en 36.1.2025 bestaan uit vele stukjes grond door de hele provincie. Zonder verdere locatieaanduiding kunnen we niet geheel op uw punt ingaan. In het algemeen gaat het bij deze twee dossiers om stukjes grond die worden ontgrensd, omdat ze van lage ecologische waarde en potentie zijn en omdat het bijvoorbeeld gaat om grond met een verkeerbestemming. Uw situatie is hiermee niet te vergelijken.

Punt 7: Zie reactie 2 en 5. In aanvulling daarop: U mag uw gronden gebruiken conform het omgevingsplan, maar nieuwe ontwikkelingen die nadelige gevolgen hebben voor de kwaliteit, samenhang en oppervlakte van het NNN zijn inderdaad niet mogelijk.

ZW-0003

Zienswijze

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen met betrekking tot het ontwerp-besluit "Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2022, ronde 2026-I", zoals momenteel ter inzage ligt.

Mijn verzoek betreft specifiek de Natura 2000-grens op perceel [REDACTED] kadastraal [REDACTED] in het dorp Watergang, met een oppervlakte van 8.330 m². Het perceel wordt volledig gebruikt als privé-tuin en valt niet onder de ecologische doelstellingen van Natura 2000 voor het gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske.

Onderbouwing verzoek:

1. Het perceel wordt uitsluitend gebruikt als tuin / privéterrein en vormt geen habitat voor de instandhoudingsdoelen van Natura 2000.
2. De huidige aanduiding als Natura 2000-grens beperkt het gebruik van privégrond zonder dat dit bijdraagt aan de ecologische doelstellingen.
3. Correctie van de grens voorkomt juridische en administratieve belemmeringen voor het onderhoud van privé-eigendom, terwijl de Natura 2000-doelen onverminderd gewaarborgd blijven.
4. De huidige N2000-grens komt niet overeen met de feitelijke situatie, en de aangegeven oppervlakte van het Natura 2000-gebied is onjuist. Correctie is nodig om te voorkomen dat privaat terrein onterecht wordt meegenomen.

Verzoek: Ik verzoek u vriendelijk om de Natura 2000-grens op dit perceel aan te passen, zodat mijn perceel [REDACTED] kadastraal [REDACTED], niet langer onterecht onder de N2000-aanduiding valt.

Ik ontvang graag een bevestiging van ontvangst van deze zienswijze en een reactie op mijn verzoek.

Reactie op zienswijze

U heeft een zienswijze ingediend tegen de Natura 2000 bescherming die op een deel van uw perceel ligt. De provincie is echter niet bevoegd om de grenzen van Natura 2000 gebieden aan te passen. Die bevoegdheid ligt bij het Rijk. Het ontwerpbesluit waarop u de zienswijze heeft ingediend heeft betrekking op het aanpassen van de grenzen van het Natuur Netwerk Nederland, maar dat beschermingsregime ligt niet op uw perceel.

ZW-0004

Zienswijze

Middels deze brief maak ik gebruik van de gelegenheid om mijn zienswijze in te dienen tegen de voorgenomen grens van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) ter hoogte van mijn gehuurde perceel aan de [REDACTED] Ankeveen (kadastraal bekend: Gemeente "s-Graveland, Sectie C, perceel [REDACTED]).

Ik maak bezwaar tegen de begrenzing van mijn perceel als NNN stiltegebied en agrarisch om de volgende redenen:

1. Huidige bestemming en gebruik: Het perceel heeft momenteel de bestemmingen 'maatschappelijk', 'tuin', 'verkeer' en 'wonen'. Het feitelijk gebruik is een privétuin behorend bij de woning.
2. De grenzen bij 'Regels op de kaart' zijn eigenlijk het midden van de sloot de afbeelding bij

'Regels op de kaart' strookt niet met dit woongebruik.

3. De aanwijzing als NNN-gebied legt aanzienlijke beperkingen op aan de gebruiksmogelijkheden van mijn tuin en toekomstige ontwikkelingen op dit perceel.

4. Onduidelijkheid over noodzaak: Het is voor mij onduidelijk waarom juist dit specifieke deel van mijn tuin noodzakelijk is voor de ecologische verbinding, gezien de omliggende bebouwing en agrarische bedrijvigheid.

Ik verzoek u dan ook om de begrenzing van het NNN stiltegebied en agrarisch op mijn gehuurde perceel te heroverwegen en er af te halen of de grens zodanig aan te passen dat mijn tuin en woonperceel buiten het werkingsgebied blijven vallen.

De grenzen van dit perceel zijn gewijzigd na een gerechtelijke uitspraak op 27-03-2024 na verkrijgende verjaring van deze strook grond met toestemming van verhuurder het Gooi en omstreken.

Een deel van onze mantelzorgwoning hebben gebouwd (artikel 3:99 jo. 3:107 lid 1 jo. 3:118 BW). nu staat onze kachel in NNN. het agrarische gebied.

ECLI:NL:RBMNE:2024:3440

Uitspraak delen

Instantie Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak 27-03-2024

Datum publicatie 04-06-2024

Zaaknummer 9612701 \ MC EXPL 21-8281

Rechtspraak.nl

Gemeentecode GVL00 Sectie C Perceel [REDACTED]

Kadastrale gemeente 's-Graveland

Bestemming: maatschappelijk, tuin, verkeer en wonen

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening (ronde 2026-I)

Locatie: [REDACTED]

Graag word ik op de hoogte gehouden van de verdere procedure.

Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. U geeft in uw zienswijze aan dat u de begrenzing van het stiltegebied wilt aanpassen voor uw perceel. De contouren van de stiltegebieden zijn in 2025 herzien en hebben ter inzage gelegen. De gewijzigde contouren zijn per februari 2026 in werking getreden. In deze ronde wordt alleen het stiltegebied de Ronde Hoep gewijzigd, Dit betekent dat uw zienswijze geen betrekking heeft op deze wijzigingsronde. De voorliggende wijziging betreft alleen de Ronde Hoep.

ZW-0005

Zienswijze

Zienswijze op: Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2022 - ronde 2026-I

Wijzigingsnummer: 26.1.2026

Locatie: Ouderkerkerplas - voorstel tot ontgrenzen NNN

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen het voorgenomen besluit om het betreffende gebied bij de Ouderkerkerplas te ontgrenzen uit het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het betreft het linker groene gebied op de kaart, aangeduid met het lichtgroene vlak met het cijfer 1, gelegen Aan de Wind te Ouderkerk aan de Amstel.

Ik ben tegen het ontgrenzen van dit gebied. Naar mijn mening bevat de onderbouwing in het document Ontwerp wijziging werkingsgebieden en bijlagen OV NH2022 ronde 2026-I een aantal onjuistheden en onvolledigheden.

1. Onjuiste aanduiding als festivalterrein

In de toelichting wordt gesproken over een ontvangstgebied en festivalterrein. Deze kwalificatie is naar mijn mening onjuist.

Volgens het evenementenbeleid van de gemeente Ouder-Amstel is bij de Ouderkerkerplas toegestaan:

- één grootschalig muziekevenement van één dag, en
- één kleinschaliger muziekevenement van twee dagen.

Hieruit blijkt dat het gebied geen structureel festivalterrein is. De huidige bestemming en het beleid bieden slechts zeer beperkte mogelijkheden voor festivals.

Daarnaast bestaat het gebied niet uitsluitend uit een ontvangstgebied met parkeerplaatsen. Het gebied omvat onder andere:

- een dag kampeerterrein, en

- speelweides.

Deze functies maken onderdeel uit van de recreatieve inrichting van het gebied en dienen niet te worden gereduceerd tot enkel een ontvangst- of evenementengebied.

2. Onjuiste kwalificatie van recreatie als intensief

In de toelichting wordt verder gesteld dat sprake is van intensieve recreatie en dat het ontgrenzen van het gebied de recreatieschappen meer mogelijkheden biedt om recreatie verder te ontwikkelen.

Volgens het geldende bestemmingsplan is het betreffende gebied echter bestemd voor extensieve recreatie (zie pijl in afbeelding 2) en niet voor intensieve recreatie.

Zie hiervoor de regels van het bestemmingsplan: <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/documenten/NL.IMRO.0437.BPBuitengebNoord-OH01/regels>

Binnen deze bestemming passen naar mijn mening geen activiteiten die intensieve recreatie stimuleren of mogelijk maken.

3. Mogelijke toekomstige intensivering van gebruik

Mijn zorg is dat het ontgrenzen van dit gebied uit het NNN bedoeld is om meer ruimte te creëren voor intensieve recreatie, waaronder mogelijk een toename van evenementen of festivals.

Dit zou een duidelijke wijziging betekenen ten opzichte van het huidige karakter en de planologische bestemming van het gebied.

Conclusie

Gelet op bovenstaande argumenten ben ik van mening dat de onderbouwing voor het ontgrenzen van dit gebied uit het NNN op onderdelen onjuist is. Om die reden verzoek ik u het voorstel tot ontgrenzen van het betreffende gebied bij de Ouderkerkerplas niet vast te stellen.

Reactie op zienswijze

In uw zienswijze verwijst u naar het bestemmingsplan Buitengebied Noord (vastgesteld op 06-03-2014). Dit bestemmingsplan is ten aanzien van de locatie van de herbegrenzing echter herzien met het Bestemmingsplan Evenemententerreinen, terrassen e.a. (vastgesteld op 31-01-2019). Dit plan is afgestemd op het gemeentelijk evenementenbeleid en staat 27 evenementen toe, waarvan bij 15 evenementen maximaal 8000 tot 15.000 mensen zijn toegestaan. Buiten de evenementendagen is het gehele recreatiegebied Oudekerkerplas inderdaad aangewezen voor extensieve recreatie. Het strandje, de ligweide en de parkeerplaats zijn binnen dit gebied de drukstbezochte gebieden. De inrichting van het gebied met veelvuldig gemaaid gras, zand en verhardingen in combinatie met het huidige gebruik en ook het verwachte toekomstige gebruik (de recreatiedruk wordt de komende jaren ook steeds hoger vanwege een grote stijging van het aantal woningen in de omgeving), resulteren in een lage ecologische waarde en potentie. De doelen die aan het NNN worden gesteld kunnen hier niet gehaald worden. In overleg met het recreatieschap is een grote strook natuur in de nabijheid van de ontgrenzing, met een veel hogere ecologische waarde aan het NNN toegevoegd. De ecologische robuustheid van het gebied blijft daarmee intact. Door de herbegrenzing van recreatiegebied Oudekerkerplas is het inderdaad mogelijk dat de gemeente het omgevingsplan aanpast waardoor er meer wordt toegestaan op het ontgrensde gebied. Dit is aan de gemeente en het recreatieschap om dit af te wegen. Het NNN heeft als doel de biodiversiteit in Nederland te behouden en te versterken door het beschermen, ontwikkelen en onderling verbinden van natuurgebieden en niet om bepaalde ontwikkelingen tegen te houden. De natuur van Noord-Holland is in onze overtuiging het meest gebaat bij de huidige herbegrenzing.

ZW-0006

Zienswijze

Met deze brief reageer ik op het besluit van Gedeputeerde Staten om het verzoek tot ontgrenzing van perceel [REDACTED] aan de Engweg te Laren (dossier [REDACTED], wijzigingsnummer 42.1.2026) uit het Natuurnetwerk Nederland (NNN) niet te honoreren.

Na bestudering van de motivering constateer ik dat de provincie in haar beoordeling grotendeels uitgaat van algemene gebiedsargumenten en mogelijke toekomstige natuurontwikkeling, terwijl onvoldoende wordt ingegaan op de feitelijke situatie van het perceel zelf. Hierdoor roept de motivering vragen op over de noodzaak om de NNN-status voor dit specifieke perceel te handhaven.

Onderstaand licht ik mijn reactie toe.

1. Feitelijke situatie van het perceel

Het betreffende perceel is al decennialang in gebruik als commerciële kerstbomenkwekerij en wordt bedrijfsmatig beheerd. Het perceel is recent overgenomen door mijn vennootschap, waardoor het gebruik als kwekerij bedrijfsmatig voor nu en in de toekomst wordt voortgezet.

Op het perceel bevinden zich onder meer:

- agrarische teelt (kerstbomen);
- bedrijfsgebruik gerelateerd aan deze teelt;
- opstallen en voorzieningen ten behoeve van het beheer van het perceel.

De provincie erkent in haar eigen beschrijving dat:

- het perceel in gebruik is als kerstbomenkwekerij;
- er geen gerealiseerde natuur aanwezig is;
- het perceel binnen het NNN is aangeduid als 'nog niet ingericht'.

Hieruit volgt dat het perceel momenteel geen natuurfunctie vervult en ook niet is ingericht als natuurgebied.

Door het decennialange ongestoorde agrarische gebruik is de gerechtvaardigde verwachting gewekt dat de bedrijfsmatige exploitatie het leidende ruimtelijke kader is. Het handhaven van een beperkende NNN-status voor een hypothetisch natuurdoel strijdt met het vertrouwensbeginsel.

2. Aanduiding 'nog niet ingericht' binnen het NNN

De provincie geeft zelf aan dat het perceel binnen het NNN is aangemerkt alsnog niet ingericht.

Dit betekent dat:

- er geen gerealiseerde natuur aanwezig is;
- er geen vastgesteld inrichtingsplan bestaat;
- er geen concrete natuurdoelen of beheerstructuren zijn vastgesteld.

De huidige NNN-status heeft daarmee in feite een reserveringskarakter voor mogelijke toekomstige natuurontwikkeling.

In de motivering van de afwijzing wordt echter uitsluitend verwezen naar een mogelijke toekomstige ontwikkeling van kruiden- en faunarijke akkers, zonder dat hiervoor een concreet beleidskader, uitvoeringsplan of realisatieperspectief bestaat.

Hierdoor blijft onduidelijk op basis van welke concrete natuurdoelen de handhaving van de NNN-status voor dit perceel noodzakelijk wordt geacht. Daarbij merk ik op dat een aanduiding als "nog niet ingericht NNN" normaal gesproken bedoeld is voor gronden waar daadwerkelijk een natuurontwikkelingsopgave ligt. Voor perceel ■■■ is een dergelijke opgave echter niet vastgesteld.

3. Toekomstige natuurontwikkeling is onvoldoende onderbouwd

In de afwijzing stelt de provincie dat ontgrenzing van het perceel zou betekenen dat het ontwikkelen van kruiden- en faunarijke akkers in de toekomst niet meer mogelijk zou zijn.

Deze redenering is problematisch, omdat:

- er geen vastgesteld natuurontwikkelingsplan voor deze locatie bestaat;
- het perceel particulier eigendom is;
- er geen aanwijzingen zijn dat de provincie voornemens is dit perceel te verwerven of in te richten;
- er geen beheerstructuur of uitvoeringsstrategie bestaat.

De verwijzing naar mogelijke toekomstige natuurontwikkeling is daarmee hypothetisch en onvoldoende concreet om een beperking van het huidige gebruik van het perceel te rechtvaardigen.

Daarbij merk ik op dat de motivering van de provincie voornamelijk is gebaseerd op een mogelijke toekomstige natuurontwikkeling. Voor zover mij bekend is voor perceel ■■■ echter geen concreet natuurdoel, inrichtingsplan of uitvoeringsstrategie vastgesteld.

Hierdoor is niet duidelijk op basis van welke concrete bijdrage dit perceel aan het functioneren van het Natuurnetwerk Nederland zou moeten leveren. Daarmee lijkt de handhaving van de NNN-status primair gebaseerd op een hypothetische toekomstige functie.

4. Gebiedsargument 'Laarder Eng' is te algemeen

De provincie stelt dat ontgrenzing van het perceel de robuustheid van de natuureenheid van de Laarder Eng zou kunnen aantasten.

Deze motivering blijft echter op een algemeen gebiedsniveau en gaat niet in op de specifieke situatie van het perceel.

Het perceel:

- wordt al decennialang bedrijfsmatig gebruikt als kwekerij;
- is niet ingericht als natuurgebied;

- vervult momenteel geen aantoonbare ecologische functie binnen het NNN.
Daarbij merk ik op dat meerdere direct omliggende percelen binnen het NNN eveneens zijn aangeduid als "niet ingericht". Dit betekent dat de beoogde natuureenheid op deze locatie grotendeels niet gerealiseerd is. Tegen deze achtergrond is niet duidelijk waarom juist perceel ■■■ noodzakelijk zou zijn voor de robuustheid van het netwerk.
Een generieke verwijzing naar de robuustheid van een groter gebied is daarom onvoldoende om handhaving van de NNN-status op perceelniveau te rechtvaardigen.

5. Onevenredige beperking van normaal gebruik van het perceel
Door het perceel binnen het NNN te laten vallen zonder dat er sprake is van een concrete natuurdoelstelling of inrichtingsplan, ontstaat een situatie waarin normaal bedrijfsmatig gebruik van het perceel wordt beperkt.
Zo bemoeilijkt de NNN-status onder meer het realiseren van functionele voorzieningen die normaal gesproken bij een agrarisch of bedrijfsmatig gebruik van een perceel horen, zoals opslagruimte of een schuur voor machines en werktuigen die nodig zijn voor het beheer van het perceel.
Hierdoor wordt het perceel feitelijk planologisch 'bevroren' voor een mogelijke toekomstige functie, terwijl daar geen concreet beleidsbesluit of uitvoeringsperspectief tegenover staat.

6. Schending van het gelijkheidsbeginsel
Het handhaven van de NNN-status op dit actieve agrarische perceel is inconsequent en in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Ik verwijs hierbij naar:
Dossier 36.1.2025: Waarbij de provincie een open veld aan de rand van de Eng wél heeft ontgrensd.
Dossier 55.1.2025: Waarbij vergelijkbare gronden met een agrarische/tuinbestemming zijn ontgrensd.
Hierdoor ontstaat de indruk dat vergelijkbare situaties verschillend worden behandeld., terwijl onbebouwde gronden met meer ecologische potentie elders worden vrijgegeven.
De huidige begrenzing heeft ook gevolgen voor het eigendomsgebruik van het perceel. In de huidige situatie wordt het perceel beperkt in zijn normaal agrarisch gebruik, terwijl daar geen concreet vastgesteld natuurdoel tegenover staat. Hierdoor ontstaat een onevenredige last voor de eigenaar.

Conclusie
Samenvattend is de motivering voor het handhaven van de NNN-status gebaseerd op algemene gebiedsargumenten en een hypothetische toekomstige natuurontwikkeling, terwijl het perceel zelf geen natuur bevat en binnen het NNN als 'niet ingericht' is aangeduid.
Hierdoor ontbreekt een concrete inhoudelijke onderbouwing waarom dit specifieke perceel noodzakelijk onderdeel moet blijven van het Natuurnetwerk Nederland.

Aanvullend verzoek om concrete motivering
Gelet op de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht verzoek ik u om expliciet en perceel specifiek te motiveren op basis van welke concrete natuurdoelen, beleidsdoelen of ecologische functies de handhaving van de NNN-status voor dit perceel noodzakelijk wordt geacht, mede gezien het feit dat het perceel als 'niet ingericht' is aangeduid en geen gerealiseerde natuurwaarden bevat.
Daarbij merk ik op dat perceel ■■■ zich bevindt aan de rand van de Eng, in een zone waar meerdere percelen binnen het NNN zijn aangeduid als "nog niet ingericht". Dit duidt erop dat het NNN in dit gebied grotendeels nog niet gerealiseerd is en dat de begrenzing mede administratief van aard is. In dergelijke situaties ligt een heroverweging of kaartcorrectie voor individuele percelen voor de hand.

Verzoek
Gelet op bovenstaande verzoek ik de provincie Noord-Holland om:
1. Het besluit met betrekking tot wijzigingsnummer 42.1.2026 (dossier 554) te heroverwegen;
2. Het verzoek tot ontgrenzing van perceel ■■■ aan de Engweg te Laren opnieuw inhoudelijk te beoordelen op basis van de feitelijke situatie van het perceel;
3. Te motiveren op basis van welke concrete natuurdoelen of beleidsdoelen de handhaving van de NNN-status voor dit perceel noodzakelijk wordt geacht.
Indien gewenst ben ik bereid tot overleg en of het perceel ter plaatse met u te bekijken.

Reactie op zienswijze

Hieronder gaan we puntsgewijs op uw zienswijze in:
Punt 1: Op het perceel is krachtens het bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch met Waarden - Kertsboomkwekerij" van toepassing. Deze planologische rechten blijven van

toepassing tot de provincie met de eigenaar tot een afspraak is gekomen. De provincie heeft geld beschikbaar om waardeverlies van gronden te vergoeden bij definitieve omzetting naar natuur. De provincie heeft met het rijk afspraken gemaakt over de realisatie van het NNN. Afspraak is dat alle nog niet ingerichte NNN als natuur moet worden ingericht. Wij gaan dit gebiedsgericht, gebied per gebied, door de hele provincie oppakken. Het is op dit moment nog niet duidelijk wanneer we met een gebiedsproces aan de Laarder Eng zullen toekomen.

Punt 2: Voor dit perceel is in het natuurbeheerplan op de ambitiekaart het natuurbeheertype "Kruiden en faunarijke akker" vastgesteld.

Punt 3: Er is een duidelijke taak vanuit het rijk om het NNN af te maken. Er is ook op het perceel een concreet natuurdoel (zie 2). Er is nog geen inrichtingsplan of uitvoeringsstrategie op gebiedsniveau. Wel hebben wij in 2025 een Realisatiestrategie NNN vastgesteld waarin onze doelstellingen en de bijbehorende aanpak zijn opgenomen.

Punt 4: Wij streven ernaar alle percelen die nu als niet ingericht staan aangemerkt uiteindelijk in te richten als natuur. Uiteindelijk ontstaat er dan een robuust NNN-gebied. Als we uw percelen ontgrenzen heeft dat een te grote impact op de omvang van het toekomstige ingerichte NNN-gebied.

Punt 5: het huidige gebruik wordt niet beperkt (zie 1) Nieuwe ontwikkelingen die niet passen in het vigerende bestemmingsplan zijn niet mogelijk.

Punt 6: Besluitnummers 55.1.2025 en 36.1.2025 bestaan uit vele stukjes grond door de hele provincie. Zonder verdere locatieaanduiding kunnen we niet geheel op uw punt ingaan. In het algemeen gaat het bij deze twee dossiers om stukjes grond die worden ontgrensd, omdat ze van lage ecologische waarde en potentie zijn en omdat het bijvoorbeeld gaat om grond met een verkeerbepemming. Uw situatie is hiermee niet te vergelijken.

ZW-0007

Zienswijze

Ik dien graag een zienswijze in op mijn wijzigingsverzoek, irt de ontwerp omgevingsverordening 2026-I provincie Noord-Holland, om het "perceel/percelen ██████████" toe te voegen aan het beschermd landschap. Allereerst wil ik vermelden dat de toelichting op mijn wijzigingsvoorstel niet correct is opgeschreven. Ik vraag niet om de noordelijk rand van Aetsveld op te nemen in het beschermd landschap, ik vraag om het perceel/percelen ██████████ op te nemen. Deze percelen vallen onder Aetsveld Zuid. Aetsveld Zuid ligt namelijk ten zuiden van de Wiefferingdreef. Het perceel/percelen ██████████ liggen ten zuiden van de Wiefferingdreef.

Zie mede; maps.amsterdam.nl à gebiedsindelingen

U wijst mijn verzoek af op de volgende grondslag;

De gronden in dit bestemmingsplan zijn bestemd als stedelijk groen. Volgens de uitgangspunten bij BL valt stedelijk groen niet onder BL.

Mijn zienswijze is dat dit niet de juiste argumentatie is. Het is namelijk oa niet consistent. De percelen tpv de skatebaan (tegenover de adressen ██████████) is ook stedelijk groen en toch is daar het beschermd landschap van toepassing.

Mijn argumentatie om de percelen tegenover de adressen ██████ en ██████ de percelen tpv ██████████ op te nemen in het beschermd landschap is het volgende;

1. Het beschermd landschap van de Aetsveldsepolder loopt per definitie over in het stedelijk gebied van de woonwijk Aetsveld. De Aetsveldseweg en lintbebouwing is onlosmakelijk verbonden met de Aetsveldsepolder. De wijk Aetsveld is tijdens haar bouw op afstand aangelegd van de Aetsveldseweg om deze en haar lintbebouwing te ontzien. Er onstond een bufferzone tussen de Aetsveldseweg en de woonwijk Aetsveld wat uiteindelijk aan het stedelijk gebied is toegeschreven via opname in het bestemmingsplan stedelijk gebied. Dat de bufferzone onder stedelijk groen valt zegt niet dat het geen relatie heeft met de Aetsveldsepolder en het beschermd landschap. De bufferzone zou mijn inziens vanuit gemeente via stedelijk groen beschermd moeten worden, maar ook vanuit de provincie via het vast te leggen beschermd landschap. Om daarmee te verankeren dat de bufferzone vanuit beide zijden wordt onderkent en beschermd. De gemeente Amsterdam wordt geconfronteerd met initiatiefnemers om in de bufferzone te bouwen.

2. De percelen ██████████ kennen mede een landbouw gebruik. Er staat hier vee en de vraag is of dit als stedelijk groen kan worden gezien. Het onderschrijft op zijn minst vanuit het gebruik dat de percelen verbonden zijn met de polder. Vanuit historisch optiek is de bufferzone in haar administratie verboden aan het stedelijk gebied via het bestemmingplan, in gebruik hoort het tot de polder.

3. De Aetsveldseweg zelf, de bermen en haar bermsloten vallen onder de HGS vanuit ecologisch

optiek en cultuurhistorisch optiek. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is de Aetsveldseweg, bermen en bermsloten bijzonder want deze liggen t.p.v. de bedding van de oude rivier/kreek de Aetwiel. Aan deze oude kreek is in de polder een oude nederzetting uit de ijzertijd in de bodem aanwezig. Op zijn minst zou logischerwijs t.p.v. de [REDACTED] percelen het beschermd landschap aan de oostkant van de oostelijke bermstoot langs de Aetsveldseweg moeten liggen. Nu ligt de grens aan de westkant van de Aetsveldseweg.

4. Het beschermd landschap heeft mede als doel de UNESCO gebieden en bufferzones te beschermen. Het betreffende perceel/percelen [REDACTED] vallen grotendeels binnen Unesco bufferzone - Nieuwe Hollandse Waterlinie. Zie mede; maps.amsterdam.nl à cultuurhistorische waarden

Vanuit deze optiek zou het grondslag geven om de percelen tegenover de adressen [REDACTED] en [REDACTED] de percelen t.p.v. [REDACTED] (de bufferzone) op te nemen in het beschermd landschap.

Reactie op uw zienswijze

Dank voor uw zienswijze. Het is ons duidelijk op welk perceel uw verzoek betrekking heeft. Wij zijn ons er tevens van bewust dat het perceel rond [REDACTED] niet als Beschermd Landschap is begrensd en de percelen nabij/rondom de skatebaan wel. Wij zijn tevens op de hoogte van mogelijke woningbouwplannen ter hoogte van [REDACTED]. Omdat wij een zorgvuldige belangenafweging willen maken alvorens de begrenzing aan te passen, zullen wij nu niet overgaan tot een herbegrenzing van het BL ter plaatse, maar willen hierover eerst onder meer een gesprek voeren met de gemeente Amsterdam en dit gebied en de landschappelijke waarde ervan, in groter geheel beschouwen.

ZW-0008

Zienswijze

Verleden jaar hebt u een NNN aanpassing gedaan bij de Vredelaan, Zevenenderdrift in Laren. Uit de NNN zijn gegaan de percelen [REDACTED]. Het betrof particuliere tuinen inclusief een particulier tennisbaan. Namens de gemeente Laren verzoek ik u om ook de percelen Laren [REDACTED] uit de NNN te halen. Dit betreft bestaande paardenbakken inclusief bebouwing. Overigens is de strook grond direct oostelijk van de voetbalvelden ook NNN. Maar dit is een stuk trainingsveld/uitloop van de voetbal (zie bijlage).

Reactie op uw zienswijze

U heeft geen inhoudelijke zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit, maar u doet een verzoek om een aantal percelen in uw gemeente te ontgrenzen uit het NNN. Wij zullen uw brief daarom opvatten als een ontgrenzingsverzoek. U ontvangt nog nadere informatie hierover.

ZW-0009

Zienswijze

Hiermee maakt het hoogheemraadschap gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de wijzigingen van de begrenzings van het Natuur Netwerk. Deze begrenzings zijn recent gewijzigd.

Het hoogheemraadschap is eigenaar van een zeer groot aantal percelen grond en water in zijn beheersgebied van Amsterdam tot en met Texel. Dit eigendom ligt verspreid door het beheersgebied. Dit eigendom betreft deels waterstaatkundige objecten die voor de taakuitoefening van belang zijn en blijven zoals water, waterkeringen en waterbergingen. Daarnaast is het hoogheemraadschap eigenaar van percelen die van (toekomstig) strategisch belang zijn en direct of indirect kunnen worden ingezet voor de taakuitvoering. Hiermee is het hoogheemraadschap in staat om bepaalde eigendommen in te zetten voor de taakuitoefening door bijvoorbeeld het ruilen van percelen dan wel het inzetten van eigendom in gebiedsprocessen. Krachten zijn Beleid behoudt het hoogheemraadschap het eigendom van zowel waterstaatkundige eigendommen als strategisch eigendom.

Als grote eigenaar wordt het hoogheemraadschap niet betrokken als het gaat om de aanwijzing van NNN percelen of de wijziging van de begrenzing. Het hoogheemraadschap ontbeert op dit moment inzicht in de wijze waarop in het verleden de NNN begrenzings zijn bepaald alsmede welke beheertype in relatie tot de hierboven genoemde eigendommen zijn aangewezen. Het hoogheemraadschap wordt tot op heden niet actief betrokken bij de terugkerende aanpassing van de begrenzings van NNN gronden dan wel de wijziging van de beheer types. Het

hoogheemraadschap verzoekt om overleg en afstemming als het gaat om de aanwijzing of wijziging van de begrenzing van NNN percelen. Dit allereerst specifiek in relatie tot de voor de waterstaatkundige taken noodzakelijke eigendommen, waarvan de waterstaatkundige inzet gegarandeerd dient te blijven. Dit betreft in elk geval waterkeringen en waterbergingen. De (toekomstige) waterveiligheid noodzaakt tot het zonder belemmeringen kunnen beheren, onderhouden en versterken van waterkeringen, zonder eventuele belemmeringen vanuit NNN. Een aantal waterbergingen zijn in het verleden aangewezen als NNN, maar zijn ontwikkeld, bestemd en fungeren als noodzakelijke en te allen tijde noodzakelijk beschikbare opvang van water bij te hoge- of piekbelasting. Het hoogheemraadschap juicht natuurontwikkeling toe en waar dit kan in samenhang met de waterstaatkundige taakuitoefening, maar bepalend blijft de inzetbaarheid als waterstaatkundig object, wederom zonder dat vanuit de NNN aanwijzing daarop inbreuk wordt gemaakt. Concreet betekent dit dat de waterbergingen te allen tijde ingezet moeten kunnen worden. Het hoogheemraadschap wenst evenzeer zijn positie te bepalen als het gaat om percelen die van (toekomstig) strategisch belang kunnen zijn. De aanwijzing als NNN kan de inzet van deze percelen voor bijvoorbeeld de noodzakelijke uitbreiding van RWIZ's of gemalen beperken of zelf onmogelijk maken. Als grote eigenaar wenst het hoogheemraadschap noodzakelijke strategische bewegingsruimte te behouden om het taakbelang ook voor de toekomst veilig te kunnen stellen. Graag aandacht hiervoor bij aanwijzing en wijziging van NNN percelen.

Voor de waterstaatkundige beheerstaak leidt de aanwijzing van NNN in toenemende mate tot zorgen. Het op diepte brengen en houden door baggeren noodzaakt tot het depot van uitkomende baggerspecie op aanliggend eigendom. Een NNN aanwijzing dan wel een bepaald toegekend beheertype mag niet leiden tot beperkingen in de beheerstaken, waaronder het deponeren van uitkomende bagger sloten. Het baggeren is een voortdurend terugkerende beheerhandeling en noodzakelijk voor het kunnen blijven functioneren van een uiterst fijnmazig watersysteem, zeker gelet op het toenemend risico van wateroverlast en piekbuien. Het kunnen aanpassen van het watersysteem, bijvoorbeeld door het omleggen van waterlopen dan wel de wijziging van de status van deze waterlopen moet plaats kunnen vinden zonder dat de NNN aanwijzingen daarbij in de weg staat. Bekend is dat in enkele gevallen zelfs permanente baggerdepots zijn aangewezen als NNN gebied; HHNK gaat ervan uit dat dit berust op een fout en verzoekt om herstel.

HHNK stelt vast dat schadelijke onkruiden en ongewenste exoten zoals de Grote Bereklaauw en de Japanse Duizendknoop in opmars zijn. Waterkeringen zijn gebaat bij een stabiele en goed gewortelde grasmat met zo min mogelijk schadelijk onkruid. Het milieu vriendelijke bestrijden van onkruiden en exoten wordt een welhaast onmogelijke opgave door niet te beheersen uitgroei- en uitzaai vanuit onder meer NNN gebieden en Natuurgebieden. Dit meer algemene punt geldt evenzeer als het gaat om niet NNN gebieden die in eigendom toebehoren aan provincie of Staat en waarbij tekort aandacht wordt besteed aan het tegengaan van schadelijke onkruiden en exoten.

De wijziging van begrenzing van eigendom van HHNK, zonder dat HHNK hierover vooraf is geraadpleegd, is ongewenst. Dit geldt idem voor de aanpassing van beheer types die invloed kunnen hebben op beheer of onderhoud. HHNL verzoekt om op perceel niveau vroegtijdig geïnformeerd en geraadpleegd te worden over de wenselijkheid en de gevolgen van aanwijzing van NNN en wijziging van begrenzing/beheer types. Dit geldt evenzeer als derden verzoeken tot aanwijzing dan wel aanpassingen. Meer in het algemeen verzoekt HHNK om bij de overwegingen tot aanwijzing rekening te houden met de (toekomstige) uitoefening van de waterstaatkundige taken in relatie tot de NNN status. Dit in de vorm van structureel overleg tussen HHNK en provincie.

Reactie op uw zienswijze

Dank voor uw zienswijze. Deze zienswijze gaat niet over een specifieke herbegrenzing, maar u vraagt in algemene zin meer aandacht voor consequenties voor het beheren, onderhouden en versterken van waterkeringen en -bergingen, die kunnen voortkomen uit het aanwijzen van locaties als NNN, of het wijzigen van het natuur-beheertype. U vraagt de Provincie-NH om u beter te informeren over voorgenomen wijzigingen en pleit voor een periodiek ambtelijk overleg tussen HHNK en Provincie-NH. GS begrijpen uw zorg en zien ook andere raakvlakken waarbij meer afstemming nuttig kan zijn. Er zal op korte termijn op ambtelijk niveau contact met u worden opgenomen om hierover afspraken te maken. Een periodiek ambtelijk overleg zoals u voorstelt lijkt ons zinvol.

ZW-0010

Zienswijze

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van uw brief d.d. 12 maart 2026 inzake het ontwerpbesluit tot wijziging van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

1. Feitelijke situatie en gebruik

De betreffende percelen worden reeds jarenlang gebruikt als tuin, erf en voor agrarisch ondersteunend gebruik, waaronder begrazing met schapen. Van feitelijke natuurontwikkeling of aanwezige natuurwaarden is geen sprake.

De voorgestelde begrenzing houdt geen rekening met dit bestaande en duurzame gebruik en is daarmee feitelijk onjuist gemotiveerd.

2. Ontbreken van concrete noodzaak

De motivering voor opname in het NNN is gebaseerd op een veronderstelde toekomstige natuurpotentie. Er is echter geen sprake van:

- een concreet natuurontwikkelingsplan
- een vastgesteld uitvoeringsprogramma
- een aantoonbare functionele noodzaak

Het beperken van eigendom op basis van hypothetische toekomstige mogelijkheden is juridisch onvoldoende onderbouwd.

3. Inconsistentie in beleid en toepassing

Uit het ontwerpbesluit blijkt dat vergelijkbare percelen, waaronder tuinpercelen en gronden zonder aantoonbare bijdrage aan het NNN, juist worden ontgrensd zonder negatieve gevolgen voor de robuustheid van het netwerk.

Mijn percelen zijn qua gebruik en ligging vergelijkbaar, maar worden desondanks wel begrensd. Dit vormt een inconsistente toepassing van beleid en een schending van het gelijkheidsbeginsel.

4. Ontbreken van ruimtelijke en ecologische samenhang

De voorgestelde begrenzing van mijn percelen vormt geen aantoonbare ecologische schakel of noodzakelijke verbinding binnen het NNN. Uit de kaartbeelden blijkt dat omliggende percelen niet op vergelijkbare wijze zijn begrensd. Hierdoor ontbreekt een duidelijke ruimtelijke en ecologische onderbouwing.

5. Onevenredige inbreuk op eigendomsrecht

De opname van mijn percelen in het NNN leidt tot:

- beperking van het gebruik
- beperking van toekomstige ontwikkelmogelijkheden
- waardedaling van de gronden

Zonder dat daar een concrete en aantoonbare publieke noodzaak tegenover staat, is sprake van een onevenredige inbreuk op het eigendomsrecht zoals beschermd onder artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM.

6. Onvoldoende duidelijkheid en tegenstrijdigheid

In de aan mij gerichte brief wordt gesteld dat een nieuwe grens wordt voorgesteld waardoor het perceel volledig buiten de NNN-begrenzing zou komen te liggen. De kaartbeelden en het ontwerpbesluit laten echter zien dat delen van mijn percelen juist binnen het NNN worden gebracht. Deze tegenstrijdigheid maakt het besluit onduidelijk en onvoldoende zorgvuldig voorbereid.

7. Verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u om:

- de voorgestelde begrenzing met betrekking tot de percelen [REDACTED] te heroverwegen;
- deze percelen niet op te nemen in het Natuurnetwerk Nederland;

Reactie op uw zienswijze

U vraagt ons in uw zienswijze om de voorgestelde begrenzing te heroverwegen. Op uw percelen (nummers [REDACTED] en [REDACTED]), wordt echter met deze wijziging juist een deel uit het NNN gehaald. Het betreft het donkergroene stuk dat te zien is op de door u bijgevoegde screenshot van de kaartviewer (Bijlage 1). Er wordt met dit besluit niets nieuws op uw percelen begrensd. Uw percelen lagen voor dit besluit bijna geheel in het NNN. Wij hebben bij uw percelen geconstateerd dat het NNN deels overlapt met een woonbestemming in het vigerende bestemmingsplan. De ontwikkeling van volwaardige natuur is hier niet reëel. De NNN- bescherming wordt er daarom op die plek afgehaald. Op het achterdeel van uw percelen rust de bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur en landschapswaarden". Hier blijft het NNN van kracht.

ZW-0011**Zienswijze**

Wij vinden het bijzonder dat er zomaar een stukje perceel wat bij onze oprit hoort, afgenomen wordt door de nnn.

Het hoekje wat jullie afnemen is het draai punt om op onze oprit te komen.

Wij zijn het dan absoluut niet mee eens dat dit gedaan wordt en zijn met stomheid geslagen dat dit blijkbaar zomaar mag.

Wij hopen dan ook oprecht dat het kadaster blijft zoals het nu is en zoals wij dit ook hebben aangekocht in 2024.

Bij gevoegd het originele kadaster, waarop wij dit ook zo willen behouden. Zodat wij zonder moeite en alle gemak onze oprit op kunnen rijden.

Reactie op uw zienswijze

Het hoekje waar u het over heeft in uw zienswijze (in de zuidoostelijke hoek van perceel), is juist uit het NNN gehaald en niet, zoals u aangeeft, aan het NNN toegevoegd. De reden dat we dit uit het NNN hebben gehaald is dat er op de gronden een woonbestemming rust.

ZW-0012**Zienswijze**

Hierbij dien ik een zienswijze in op het ontwerp tot wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening NH2022 (ronde 2026-I), voor zover deze betrekking heeft op het ontgrenzen van stiltegebieden in de omgeving van Venhuizen, waaronder Grootslag West, Grootslag Oost en de polder De Drieban.

1. Belanghebbendheid

Ondergetekende is direct belanghebbende, gelet op de directe betrokkenheid bij en het gebruik van het betreffende gebied, alsmede het belang bij behoud van de kwaliteit van de leefomgeving, waaronder rust, openheid, natuurwaarden en landschappelijke kwaliteit.

2. Reikwijdte en voorgeschiedenis

Uit de bijlagen en kaarten behorende bij eerdere wijzigingsrondes, in het bijzonder ronde 2025-II, blijkt dat het stiltegebied in de omgeving van Weidegebied Venhuizen, waaronder Grootslag West, Grootslag Oost en de polder De Drieban, grotendeels is ontgrensd dan wel daarvoor is aangewezen.

Hoewel deze gebieden niet expliciet opnieuw zijn opgenomen in de bijlagen bij ronde 2026-I, wordt de onderliggende beleidslijn – het beperken van stiltegebieden tot voornamelijk Natura 2000- en NNN-gebieden – in het huidige ontwerp voortgezet.

Daarmee maakt de eerdere ontgrenzing feitelijk onderdeel uit van het thans voorliggende ontwerpbesluit, althans wordt deze daarin bestendigd zonder heroverweging.

3. Schending van het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb)

De onderbouwing van het ontgrenzen van stiltegebieden blijft beperkt tot een algemene beleidsmatige keuze om deze gebieden te laten samenvallen met Natura 2000- en NNN-gebieden.

Deze motivering is ontoereikend, omdat:

- geen concrete, gebiedsspecifieke onderbouwing wordt gegeven voor de ontgrenzing van het gebied rond Venhuizen;
- niet wordt ingegaan op de specifieke waarden en functies van het gebied, waaronder rust, openheid en ecologische betekenis;
- geen inzicht wordt gegeven in de gevolgen van het vervallen van de status als stiltegebied.

Door het ontbreken van een kenbare en draagkrachtige motivering is het besluit in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

4. Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb)

Het ontwerpbesluit is onvoldoende zorgvuldig voorbereid, nu niet blijkt dat alle relevante feiten en belangen in de besluitvorming zijn betrokken.

In het bijzonder ontbreekt een kenbare beoordeling van:

- * de functie van het gebied als weidevogelgebied;
- * de rol van het gebied als bufferzone rond het Markermeer;
- * de bijdrage van het gebied aan rust en stilte in het open agrarisch landschap.

Door deze aspecten niet expliciet te betrekken, is het besluit genomen in strijd met artikel 3:2 Awb.

5. Onvoldoende belangenafweging (artikel 3:4 Awb)

Het ontwerpbesluit geeft onvoldoende blijk van een evenwichtige belangenafweging.

Het belang van beleidsmatige vereenvoudiging en uniformering weegt in dit geval niet zonder meer zwaarder dan:

- * het belang van bescherming van stilte en rust;
- * het belang van biodiversiteit en weidevogels;
- * het belang van behoud van landschappelijke kwaliteit.

Niet inzichtelijk is waarom deze belangen moeten wijken voor de gekozen beleidslijn.

6. Samenhang en bufferfunctie van stiltegebieden

Het beperken van stiltegebieden tot uitsluitend Natura 2000- en NNN-gebieden miskent de ruimtelijke en ecologische samenhang tussen kerngebieden en hun omgeving.

Juist gebieden zoals de polder De Drieban vervullen een belangrijke bufferfunctie, waarin rust en openheid bijdragen aan de kwaliteit van omliggende natuurgebieden.

Het vervallen van deze bufferzones leidt tot een aantasting van de effectiviteit van het beschermingsregime.

7. Conclusie en verzoek

Gelet op het voorgaande verzoek ik u:

- af te zien van het ontgrenzen van het stiltegebied in de omgeving van Weidegebied Venhuizen, waaronder Grootslag West, Grootslag Oost en de polder De Drieban;
- dan wel de begrenzing zodanig aan te passen dat de functie van het gebied als stiltegebied, bufferzone en weidevogelgebied behouden blijft;
- en het besluit te voorzien van een deugdelijke, gebiedsspecifieke motivering.

8. Slot

In het rapport "versterking Stiltegebieden Noord-Holland", van nog geen 10 jaar geleden, uitgevoerd door Natuur & Milieu Federatie en in opdracht van de Provincie Noord-Holland, is Weidegebied Venhuizen en polder Drieban geclassificeerd als Topgebied. De conclusie uit dit rapport was om het huidige wettelijk kader voor dit gebied te handhaven en de handhaving te versterken.

De voorgenomen ontgrenzing staat haaks op de conclusies uit dit rapport.

Ik verzoek u deze zienswijze volledig en kenbaar te betrekken bij de verdere besluitvorming en mij te informeren over de wijze waarop deze is meegenomen in het definitieve besluit.

Reactie op uw zienswijze

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp tot wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening NH2022 (ronde 2026-I), voor zover deze betrekking heeft op het ontgrenzen van stiltegebieden in de omgeving van Venhuizen, waaronder Grootslag West, Grootslag Oost en de polder De Drieban. Dank voor uw zienswijze. De contouren van de stiltegebieden zijn in 2025 herzien en hebben ter inzage gelegen. De gewijzigde contouren zijn per februari 2026 in werking getreden. In deze ronde wordt alleen het stiltegebied de Ronde Hoep gewijzigd. Dit betekent dat uw zienswijze geen betrekking heeft op deze wijzigingsronde. De voorliggende wijziging betreft alleen de Ronde Hoep.

ZW-0013

Zienswijze

Hierbij reageer ik namens Natuurmonumenten op het door u ter inzage gelegde ontwerp wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2022 ronde 2026-I. We reageren in deze zienswijze op door u voorgestelde wijzigingen van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland (hierna NNN).

Algemeen

Allereerst willen wij u danken dat de provincie ieder jaar de kwaliteit van het NNN in Noord-Holland via herbegrenzings verbetert en versterkt. Waarbij u zowel de wensen van eigenaren als de ecologische belangen zorgvuldig afweegt. Dankzij het Natuurnetwerk heeft de natuur binnen de omgevingsverordening een stevige juridische bescherming.

Wij begrijpen dat er dit jaar specifiek is gekeken naar de locaties waar het Natuurnetwerk overlapt met een woon- en of tuinbestemming. Dat zou echter niet alleen op basis van bestemming moeten worden bekeken, maar ook op basis van eigenaar en locatie. Een terreinbeherende organisatie, zoals Natuurmonumenten, kan anders naar een tuinbestemming kijken dan een particuliere eigenaar. En als de tuin integraal onderdeel uitmaakt van de natuurwaarden van het omliggende NNN zou er ook niet moeten worden ontgrensd.

Op sommige locaties kunnen wij ons in het voorstel voor ontgrenzing vinden. Omdat het daar om een tuin met tuinbestemming gaat, waar wij ook in de toekomst verwachten dat deze als tuin bij een woonhuis zal blijven functioneren, en de tuin niet diep een natuurgebied in steekt. Zie bijvoorbeeld de tuin aan de Zuid-Schinkeldijk in Callantsoog. In andere gevallen is de conclusie - op basis van kaartmateriaal - te snel getrokken. Dan zijn er vanuit Natuurmonumenten bijvoorbeeld plannen om het woonhuis te slopen en de locatie op te nemen in het omliggende natuurgebied en dus in de nabije toekomst als natuur te ontwikkelen.

Wij begrepen uit een eerder gesprek met de provincie dat deze mogelijkheden niet waren voorzien. We bieden daarom graag aan om in het vervolg vooraf mee te denken over voorgestelde ontgrenzingen in onze gebieden, zodat alle argumenten vroegtijdig op tafel liggen. Hierbij onze reactie per wijziging en per natuurgebied. Alle beelden komen van de viewer die bij de voorgestelde wijzigingen werkingsgebieden zijn gepubliceerd.

A. Verzoek om niet te ontgrenzen [43.1.2026] ██████████, Weesp (tegenover Fort Hinderham)

Aan de ██████████ in Weesp heeft natuurmonumenten tuingrond verhuurd aan een particulier. Natuurmonumenten heeft met de toenmalige Gemeente Weesp afgesproken dat de verhuur eindigt zodra de huurder het perceel niet meer gebruikt voor bewoning.

Natuurmonumenten is daarna, op basis van afspraken met de gemeente Weesp, verplicht op deze locatie natuur te realiseren. Dit perceel uit het NNN halen is daarom voorbarig en tegen de afspraken met de gemeente.

B. Verzoek om niet te ontgrenzen [43.1.2026] ██████████ en woning ██████████, Naardermeer:

Op een deel van het grote perceel (██████████) staat een schuur, die Natuurmonumenten wil saneren, om het vervolgens als natuur te realiseren. Ook voor het kleine perceel (██████████) bekijkt Natuurmonumenten of de woning kan worden gesloopt, zodat ook op dit perceel natuurontwikkeling plaats kan vinden. Deze percelen liggen bovendien binnen Natura 2000. We vragen u daarom de voorgestelde ontgrenzing niet door te zetten.

C. Verzoek om niet te ontgrenzen [43.1.2026] Gooilust, Corverslaan/Corversbos

Bij de Corverslaan worden verschillende delen ontgrensd. In het deel ten noorden van de Weg naar Gooilust kan Natuurmonumenten zich vinden. Het perceel is in erfpacht uitgegeven voor woondoeleinden. Het deel ten zuiden van de Weg naar Gooilust is echter voorbarig ontgrensd. Dit perceel is onlangs vrijgekomen en wordt op dit moment door Natuurmonumenten nog maar voor een beperkt oppervlakte uitgegeven. In het bestemmingsplan is de bestemming wonen, maar alleen ter plaatse van het bouwvlak mag een woning staan. Dat bouwvlak ligt niet in het deel dat u voorstelt te ontgrenzen. De rest van het perceel is volgens het bestemmingsplan bedoeld voor "behoud, herstel en ontwikkeling van de aanwezige landschappelijke waarden". Het grootste deel van het perceel wordt bos en zal ook zo door ons worden beheerd. Bovendien liggen de percelen midden in aaneengesloten NNN. Daarom vragen wij u het deel ten zuiden van de Weg naar Gooilust niet te ontgrenzen.

D. Verzoek om niet te ontgrenzen [43.1.2026] Land & Bosch, grens Schoonoord

Aan de Leeuwenlaan gaat het bij de voorgestelde ontgrenzingen om twee verschillende eigendomssituaties.

1. Het zuidelijke vierkantje is eigendom van Natuurmonumenten. Hoewel het op dit moment is uitgegeven als cultuurgrond, pleiten wij ervoor dit in het NNN te houden, omdat er in de toekomst mogelijk wel natuur kan worden gerealiseerd. Ook omdat het perceel midden in al gerealiseerde NNN ligt.

2. Van de noordelijk gelegen delen zijn wij geen eigenaar. Toch willen wij gezien de status en structuur van de buitenplaatsen, én de samenhang binnen het NNN, ervoor pleiten de park- en bosbeplanting met aangrenzende watergangen in het NNN te houden.

E.

E. Verzoek om niet te ontgrenzen [43.1.2026] Oude Meentweg

Ook van de tuin die wordt ontgrensd aan de Oude Meentweg zijn wij geen eigenaar. Toch willen wij gezien de status en structuur van de buitenplaatsen, én de samenhang binnen het NNN, ervoor pleiten deze park- en bosbeplanting in het NNN te houden. De beplanting maakt integraal onderdeel uit van de natuurwaarden van de buitenplaatsen, en ligt midden in het NNN.

Mocht u hier vragen over hebben, dan gaan we graag met u in gesprek.

Reactie op uw zienswijze

Uw zienswijze heeft betrekking op een aantal ontgrenzingen die in het ontwerpbesluit zijn opgenomen in verband met aanwezige bebouwing en/of met de woon- of tuinbestemming die op deze gronden in het bestemmingsplan is opgenomen. Vanwege deze bestemming en de bijbehorende bebouwings-, gebruiks- en verhardingsmogelijkheden is het over het algemeen niet reëel om hier volwaardige natuurontwikkeling passend bij het NNN, na te streven. U geeft echter voor een aantal locaties in uw eigendom aan dat de natuur hier gehandhaafd zal blijven, of dat de locatie in de toekomst zal worden ingericht als natuur. Aangezien Natuurmonumenten een stichting is die als doel heeft natuur te beheren en te vergroten vinden wij dit aannemelijk. GS zullen daarom op de aangegeven locaties de voorgenomen ontgrenzing intrekken voorzover gelegen op eigen gronden. De gronden in ander eigendom worden wel ontgrensd. Concreet per locatie betekent dit:

Locatie A, ██████████: de locatie blijft NNN;

Locatie B, ██████████: De locatie blijft NNN, behalve de parkeerplaats;

Locatie C, Gooilust, Corverslaan/ Corversbos: De locatie ten zuiden van de weg naar Gooilust blijft NNN;

Locatie D, Land en Bosch, grens Schoonoord: De locatie van het zuidelijke vierkantje blijft NNN;

Locatie E, Oude Meentweg: de locatie wordt ontgrensd.

ZW-0014

Zienswijze

Op dit moment zijn er al een aantal maanden zeer ingrijpende flora- en faunaactiviteiten aan de gang in het NNN-gebied van stadsdeel Amsterdam Zuidoost, namelijk de herinrichting van het Gaasperpark ten behoeve van meer verstedelijking en meer evenementen, waaronder grote festivals met meer dan 20.000 bezoekers. De intentie daarvan is om het Gaasperpark dat nu nog tot het NNN behoort definitief en onomkeerbaar van natuurgebied bestemd voor lichte recreatie drastisch te herinrichten voor intensieve recreatie. Daarvoor zijn in feite een wijziging nodig van het bestemmingsplan Gaasperdam en een MERprocedure, en een ingrijpende herziening van het NNN waardoor in feite het NNN qua oppervlak verkleind wordt om meer ruimte te creëren voor intensieve recreatie en vrachtverkeer voor festivals en waardoor het NNN qua natuurverbinding versnipperd wordt. Dat zal niet alleen gebeuren in het Gaasperpark maar ook in andere NNN-gebieden, zodat het totale effect op de kenmerken en waarden van al die gebieden aangetast zal worden en het NNN in zijn geheel steeds verder afgewaardeerd zal worden, waardoor de stikstofdepositie verder verergerd wordt en in elk geval niet tot een oplossing gebracht kan worden. Het NNN is onderdeel van een groter natuur- en milieuplan.

Waar nu een herziening voor wordt gevraagd is de recent ontstane situatie waarbij als eerste geplande flora- en fauna-activiteit de entree van het park rechtgetrokken werd, de beplanting van het originele deel van het floriadepark verwijderd werd en een zandstrandje werd aangelegd waarvoor ook bomen, struiken en planten werden gekapt en gerooid. Voor deze nieuwe situatie zijn op

wettelijk onbehoorlijke manier (onbehoorlijk bestuur) omgevingsvergunningen verleend die zonder de juiste juridische procedures al gedeeltelijk werden uitgevoerd. Om dit zozeggd te legaliseren is nu pas een besluit tot ontgrenzing van het NNN aangevraagd en is besloten tot deze wijziging van Omgevingsverordening NH waarvoor zienswijzen ingediend kunnen worden. Dat is de omgekeerde wereld, want de wijziging had veel eerder aangevraagd moeten worden zodat daarvoor een integrale inspraakprocedure mogelijk was geweest. Nu heeft het stadsdeelbestuur al een aantal werkzaamheden uitgevoerd die geleid hebben tot een feitelijk wijziging van het NNN zonder de verplichte goedkeuring van de Gedeputeerde staten van Noord-Holland.

1 van 4

Als de werkzaamheden voor de herinrichting nu zouden stoppen en de nog talrijke andere flora- en fauna-activiteiten eerst gezamenlijk beoordeeld zouden worden in een integrale MER-procedure, dan zou de juiste wettelijke en juridische afwikkeling gevolgd worden. Nu wordt nog een inspraakprocedure ingelast voor een situatie die in feite onwettelijk tot stand is gekomen en daarom alleen al zou de ontgrenzing niet plaats mogen vinden, want er zijn naast de entree en het zandstrandje, beide vallend onder stedelijk gebruik, ook bomen, struiken en planten vernietigd. En wat nog erger is: als deze ontgrenzing nu gelegaliseerd wordt, dan gaat het stadsdeelbestuur gewoon door met dezelfde werkwijze, namelijk het uitvoeren van nog meer flora- en fauna-activiteiten zonder de mogelijkheid van omwonenden om daar bezwaar en beroep tegen in te dienen, met achteraf een verzoek aan Gedeputeerde staten om ook die activiteiten na de uitvoering daarvan te legaliseren. Dit is een aanfluiting van de democratische rechtsorde en heeft tot gevolg dat het NNN jaar na jaar verder ontmanteld wordt, verder verkleind en versnipperd, zodat in feite geen volwaardige natuur meer mogelijk blijft. In de tabel voor de ontgrenzing heeft men het enkel over 'ontvangstgebieden' en dat geldt dan enkel voor de zogenaamde entree en het strandje, maar de herinrichting van het park is een gigantisch project dat nog verdere verbreding van de zogenaamde 'fiets- en wandelpaden' voorziet (soms tot samen een breedte van meer dan 8 meter) en deze paden geschikt maakt voor zwaar vrachtverkeer.

Door het rechtekken van de entree vervalt nu al de park/natuurbeleving van dit deel van het park en zijn de bushaltes en de metro duidelijk zichtbaar vanaf het einde van de entree. Het park is al klein genoeg. Van begrenzing van gebieden met een hogere ecologische waarde zal geen sprake meer zijn als ook de volgende geplande werkzaamheden uitgevoerd worden, waaronder het kappen van honderden bomen en duizenden struiken en planten, die moeten wijken voor brede wegen die dan na aanleg meteen zouden vallen onder gebieden die niet meer tot het NNN behoren, zodat men ook daarvoor weer na dato van aanleg zal verzoeken om een besluit van Gedeputeerde staten ter legalisering.

De uiteindelijke bedoeling van het college en het stadsdeel is om het NNN geleidelijk maar volledig af te bouwen en van het park een evenemententerrein te maken, terwijl er al in de omgeving een park aanwezig is dat al speciaal is ingericht voor evenementen, het Nelson Mandelapark. De kenmerken en waarden die eerder werden vastgesteld o.a. in de Verkenningen i.o.v. de provincie voor het Gaasperpark zullen jaar na jaar verder afgewaardeerd worden, en dat zal een significante aantasting betekenen van de robuustheid en de kwaliteit van dit NNN-gebied. Het NNN verdwijnt dus na verloop van tijd.

Tijdens de op- en afbouw van evenementen en tijdens de festivals wordt de Wet natuurbescherming niet nageleefd. De gemeente heeft geen geluidsnorm ingesteld voor de fauna in het park, zodat bij een geluidsvolume van 100 dB(A) wat overeenkomt met de gemeten waarden van 85 dB(C) tegen de gevels van

omliggende woonwijken. Dat volume is met zekerheid grenzende waarschijnlijkheid de oorzaak van het verjagen van baltsende vogels, het verstoren van de foeragering voor jongen, en mogelijk ook het vernietigen van het broed- en leefsucces van de jongen.

De verstoring van vogels in de broedtijd begint al bij de opbouw en eindigt pas meer dan twee weken later.

De route naar het strandje zal druk en luidruchtig worden omdat, ook zoals elders aan de oevers, geluidsinstallaties en barbecues meegenomen worden door

bezoekers. Van controle en toezicht is geen sprake in het Gaasperpark. Stedelijke functies vereisen meer toezicht en recreatieschap GGA heeft geen geld voor toezichtpersoneel.

Wat betreft de herinrichting Gaasperpark t.b.v. festivals is belangrijk dat er alternatieven hiervoor zijn (o.a. het evenemententerrein Nelson Mandelapark en grote zalen in stadsdeel Zuidoost), dat de juridische mogelijkheden in Nederland voor alle omwonenden volkomen uitgeput zijn, en dat het Verdrag van Aarhus geldig is en toegepast moet worden, maar jammer genoeg niet nageleefd wordt. Het is daarom van het allergrootste belang voor behoud van het NNN dat de ontgrenzing niet doorgaat en dat een eind gemaakt wordt aan de verdere herinrichting van het Gaasperpark als evenemententerrein.

Als het NNN niet behouden wordt dan zie ik grote moeilijkheden bij het voldoen aan de klimaat- en natuureisen en zal ook de stikstofcrisis niet opgelost kunnen worden.

Mijn verzoek aan de provincie is om deze ontgrenzing niet toe te staan en te wijzen op de verplichting om een MER-procedure op te starten voor de algehele herinrichting.

De schade aan fauna en flora die al is aangericht is al groot omdat gezonde mooie bomen die tijdens de floriade zijn geplant met hun nestcapaciteit zijn verdwenen en dat zou nog erger worden nog significanter zijn als op deze zelfde manier nog meer wijzigingen doorgang vindt en per definitie ook nog meer volgende flora- en fauna-activiteiten gelegaliseerd zouden worden die al in de planning opgenomen zijn.

Vooraf vogels en libellen zullen door het intensievere gebruik van het Gaasperpark in de verdrukking komen.

Reactie op uw zienswijze

Uw zienswijze gaat over een ontgrenzing van het NNN in het recreatiegebied Gaasperpark. U maakt zich zorgen over de bescherming van de natuurwaarden van het gebied. De gemeente is bevoegd gezag voor de ruimtelijke besluitvorming en het omgevingsplan en indien nodig ook het volgen van de MER-procedure. Op grond van de Omgevingsverordening mag de gemeente in het omgevingsplan geen nieuwe ontwikkelingen of wijzigingen in NNN mogelijk maken die nadelige gevolgen kunnen hebben voor het NNN of die kunnen leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang van het NNN. Een onderbouwing daarvan moet in het ruimtelijk besluit ten behoeve van nieuwe ontwikkelingen worden opgenomen. Aangezien recreatiegebieden vaak een wat lagere ecologische waarde hebben dan overige NNN gebieden en vaak worden gekarakteriseerd als multifunctionele natuur, zijn beperkte wijzigingen vaak mogelijk. Het is zoals gezegd aan de gemeente om dit te onderzoeken en te onderbouwen. De gemeente heeft geen goedkeuring nodig van GS hierbij. Tegen de afgegeven omgevingsvergunning(en) van de gemeente heeft bezwaar en beroep opengestaan.

ZW-0015

Zienswijze

Het Goois Natuurreservaat wil graag de volgende zienswijze indienen, betrekking heeft op het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland (NNN) in het Gooi. De voorgenomen ontgrenzing van de NNN op deze percelen zijn van invloed op de natuurgebieden en de daar voorkomende soorten op het gebied van Flora en Fauna en daarmee van negatieve invloed op de biodiversiteit en de natuurwaarden als zij uit de NNN worden gehaald.

1.) Het betreft het perceel [REDACTED] en het perceel [REDACTED]. [REDACTED] te Huizen. Deze twee percelen zijn van belang bij het in stand houden van de verschillende populaties op de Nieuwe Bussumse hei en wij vragen u dan ook de ontgrenzing daarvan te heroverwegen.

Deze percelen die deels in het natuurgebied de Nieuwe Bussumse hei en waardevol NNN gebied van het Goois Natuurreservaat lopen zijn van waarde voor de daar levenden bijzondere dier- en plantensoorten:

Flora en vegetatie

Naast algemene kruiden, struik- en boomsoorten komen voor: akkerhoornbloem, bosanemoon, boskruiskruid, brem, buntgras, duizendblad, dwergviltkruid, fakkelgras, gewone agrimonie,

gewone dopheide, gewone hoornbloem, gewone raket, gewone veldbies, gewoon biggenkruid, grasklokje, hazenpootje, hengel, hondsviooltje, kleine klaver, kleine veldkers, klein tasjeskruid, klein warkruid, kruipbrem, lelietje van dalen, liggende klaver, muizenoor, pilzegge, rode schijnspurrie, schapenzuring, stekelbrem, struikhei, tandjesgras, veelbloemige veldbies, veldereprijs, viltganzerik, vroege haver, wilde kamperfoelie, zachte dravik, zandblauwtje, zandzegge.

Reptielen

Levendbarende hagedis en zandhagedis.

Amfibieën

Bruine kikker, groene kikker, gewone pad, kleine watersalamander,

Vogels

Naast algemene bosvogels ook: boomkruiper, boomklever, boomleeuwerik, boompieper, buizerd, gekraagde roodstaart, goudhaan, grasmus, grauwe vliegenvanger, groene specht, grote bonte specht, grote lijster, klapekster, kleine bonte specht, kneu, kuifmees.

Dagvlinders

Atalanta, bont zanddoogje, boomblauwtje, bruin zanddoogje, citroenvlinder, dagpauwoog, groentje, heivlinder, hooibeestje, kleine vuurvlinder, klein koolwitje.

Libellen

Bruine winterjuffer, bruine heidelibel, grote keizerlibel, vroege glazenmaker.

Sprinkhanen en krekels

Bruine sprinkhaan, grote groene sabelsprinkhaan, knopsprietje, sikkelsprinkhaan.

Zoogdieren

Das, eekhoorn en haas.

Reactie op uw zienswijze

Het Goois Natuurreservaat heeft drie zienswijzen ingediend. Deze hebben alle drie betrekking op de ontgrenzing van een grote tuin rondom een woning, die gelegen is in of aangrenzend aan een natuurgebied. Wij begrijpen de zorgen van GNR en hebben ook nogmaals overwogen of we gezien de ligging, de natuurlijke inrichtingen de grootte van de tuinen een uitzondering moeten maken op onze beleidsregel, maar we zijn tot de conclusie gekomen dat dat niet zinvol is. Deze gronden hebben een woon- of tuinbestemming en mogen worden gebruikt, ingericht en bebouwd zoals het bestemmingsplan dat toestaat. Het NNN houdt dus niet tegen dat de tuinen mogen worden verhard of worden ingericht met gazons en uitheemse soorten. Ook zijn zwembaden, schuttingen, schuurtjes, kassen, uitbouwen, garages etc. beperkt toegestaan. Op grond van de regels in de omgevingsverordening voor het NNN worden deze bestaande planologische mogelijkheden gerespecteerd. Tegelijkertijd met de ontgrenzing van het NNN worden de locaties aangewezen als Beschermd Landschap (BL). Bovendien liggen de locaties in het werkingsgebied Landelijk Gebied. De regels die voor deze werkingsgebieden gelden bieden voldoende bescherming tegen ongewenste nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Wij halen deze tuinen daarom met ons definitieve besluit uit het NNN.

ZW-0016

Zienswijze

Het Goois Natuurreservaat wil graag de volgende zienswijze indienen, die betrekking heeft op het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland (NNN) in het Gooi. De voorgenomen ontgrenzing van de NNN op deze percelen zijn van invloed op de natuurgebieden en de daar voorkomende soorten op het gebied van Flora en Fauna en daarmee van negatieve invloed op de biodiversiteit en de natuurwaarden als zij uit de NNN worden gehaald.

Het betreft de percelen [REDACTED] en [REDACTED]. [REDACTED] te Huizen. Deze percelen bevinden zich op een kruispunt van verschillende natuurgebieden van het Goois Natuurreservaat en zijn daarmee als het ware inpandig en van veel waarde als foerageergebied. Daarnaast kan een verdere stedelijke ontwikkeling, doordat deze percelen geen NNN status meer bezitten een extra nadelig effect hebben op de omringende natuurgebieden. Naast de natuurwaarde heeft dit gebied ook veel landschappelijke waarde.

Reactie op uw zienswijze

Het Goois Natuurreservaat heeft drie zienswijzen ingediend. Deze hebben alle drie betrekking op de ontgrenzing van een grote tuin rondom een woning, die gelegen is in of aangrenzend aan een natuurgebied. Wij begrijpen de zorgen van GNR en hebben ook nogmaals overwogen of we gezien de ligging, de natuurlijke inrichtingen de grootte van de tuinen een uitzondering moeten

maken op onze beleidsregel, maar we zijn tot de conclusie gekomen dat dat niet zinvol is. Deze gronden hebben een woon- of tuinbestemming en mogen worden gebruikt, ingericht en bebouwd zoals het bestemmingsplan dat toestaat. Het NNN houdt dus niet tegen dat de tuinen mogen worden verhard of worden ingericht met gazons en uitheemse soorten. Ook zijn zwembaden, schuttingen, schuurtjes, kassen, uitbouwen, garages etc. beperkt toegestaan. Op grond van de regels in de omgevingsverordening voor het NNN worden deze bestaande planologische mogelijkheden gerespecteerd. Tegelijkertijd met de ontgrenzing van het NNN worden de locaties aangewezen als Beschermd Landschap (BL). Bovendien liggen de locaties in het werkingsgebied Landelijk Gebied. De regels die voor deze werkingsgebieden gelden bieden voldoende bescherming tegen ongewenste nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Wij halen deze tuinen daarom met ons definitieve besluit uit het NNN.

ZW-0017

Zienswijze

Het Goois Natuurreservaat wil graag de volgende zienswijze indienen, die betrekking heeft op het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland (NNN) in het Gooi. De voorgenomen ontgrenzing van de NNN op dit perceel is van invloed op de natuurgebieden en de daar voorkomende soorten op het gebied van Flora en Fauna en daarmee van negatieve invloed op de biodiversiteit en de natuurwaarden als zij uit de NNN worden gehaald

Het Perceel [REDACTED], [REDACTED] te Huizen, vragen wij niet te ontgrenzen. Het ligt tegen een zeer waardevol (NNN) natuurgebied aan dat het Goois Natuurreservaat probeert te verwerven. Het risico bestaat dat de natuurwaarde achteruit gaat op het moment dat een deel van dit gebied geen NNN status meer heeft.

Reactie op uw zienswijze

Het Goois Natuurreservaat heeft drie zienswijzen ingediend. Deze hebben alle drie betrekking op de ontgrenzing van een grote tuin rondom een woning, die gelegen is in of aangrenzend aan een natuurgebied. Wij begrijpen de zorgen van GNR en hebben ook nogmaals overwogen of we gezien de ligging, de natuurlijke inrichtingen de grootte van de tuinen een uitzondering moeten maken op onze beleidsregel, maar we zijn tot de conclusie gekomen dat dat niet zinvol is. Deze gronden hebben een woon- of tuinbestemming en mogen worden gebruikt, ingericht en bebouwd zoals het bestemmingsplan dat toestaat. Het NNN houdt dus niet tegen dat de tuinen mogen worden verhard of worden ingericht met gazons en uitheemse soorten. Ook zijn zwembaden, schuttingen, schuurtjes, kassen, uitbouwen, garages etc. beperkt toegestaan. Op grond van de regels in de omgevingsverordening voor het NNN worden deze bestaande planologische mogelijkheden gerespecteerd. Tegelijkertijd met de ontgrenzing van het NNN worden de locaties aangewezen als Beschermd Landschap (BL). Bovendien liggen de locaties in het werkingsgebied Landelijk Gebied. De regels die voor deze werkingsgebieden gelden bieden voldoende bescherming tegen ongewenste nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Wij halen deze tuinen daarom met ons definitieve besluit uit het NNN.

ZW-0018

Zienswijze

De Vereniging Vrienden van het Gooi, de VVG, stelt zich statutair tot doel het bijzondere eigen karakter van de natuur, de landschappelijke en stedelijke gebieden en het cultureel erfgoed in het Gooi en omstreken zo goed mogelijk te beschermen en om duurzame ontwikkeling te bevorderen.

Terinzagelegging ontwerp Wijziging werkingsgebieden OV NH 2022 ronde 2026 I
Uw college heeft m.i.v. 25-2-2026 het ontwerp besluit Wijziging werkingsgebieden en bijlagen Omgevingsverordening NH 2022 ronde 2026 I (ontwerp-besluit) ter inzage gelegd. Tot en met 7 april 2026 bestaat de gelegenheid daarover een zienswijzen in te dienen. VVG maakt hiervan met onderstaande zienswijze gebruik voor wat betreft dossiernummer 571 (horeca strand Stichtse Brug 53.1-2026) in relatie tot dossiernummer 566 (Relweg Wijk aan Zee 48.1-2026).

Onderwerp Zienswijze

Volgens het Overzicht Natuurnetwerk Nederland (NNN) hectaren per wijzigingsvoorstel op blz. 70 van het ontwerp-besluit gaat het bij nr. 53-1-2026 om de ontgrenzing van 0,06 ha NNN op het Voorland Stichtse Brug. Daarmee stelt uw college uitvoering te geven aan de bestaande afspraken tussen uw College en B&W van Blaricum neergelegd in de Salderingsovereenkomst uit 2020

“inzake de bouw van een tijdelijk strandpaviljoen, ophoging van het strand en verplaatsing van het volleybalveld aan het Voorland Stichtse Brug in de gemeente Blaricum” (hierna SO2020) (kenmerk 1532707/1537663 aanbiedingsbrief GS aan B&W van de SO2020).

De voorgestelde NNN-ontgrenzing maakt uitsluitend de bouw van een (permanent) strandpaviljoen mogelijk. Art. 6.54 lid 1 onder b Omgevingsverordening NH 2022 (OV NH2022) vereist dan o.m. compensatie van het NNN-oppervlakteverlies van genoemde 0,06 ha. De compensatie van dat oppervlak vindt plaats met gelijktijdige NNN-begrenzing van 0,82 ha aan gronden aan de Relweg in Wijk aan Zee (nr. 48-1-2026). Deze gronden worden/zijn aangekocht door PWN van Heliomare. Het gaat om bestaande en al ingerichte natuur en de gronden zijn ook al onderdeel van het Noord- Hollands Duinreservaat (NNN-gebied N4) in eigendom en beheer van PWN. Het gaat dus om een afrondingsaankoop en niet om compensatie.

Voorts motiveert uw college de voorgestelde compensatie van het strandpaviljoen vanuit de beheermaatregelen uit het Beheerplan VSB2023 (BHPVSB20203). Dit plan is geïntroduceerd en maakt deel uit van het 2e besluit op bezwaar van B&W van Blaricum van 21-12-2023 inzake het beroep van VVG tegen de genoemde verleende omgevingsvergunning voor een tijdelijk strandpaviljoen van 10 jaar. Uw college stelt in de toelichting, dat voornoemde beheermaatregelen zouden bijdragen aan de versterking van de kwaliteit van het NNN op het recreatiestrand van het Voorland.

Misleidend in dit verband is de door uw college gehanteerde locatiebenaming voor nr. 53-1-2026 te weten “Horecastrandje Stichtse Brug”. Deze naam suggereert een bestaande of beoogde horecafunctie of horecadoelstelling voor het recreatiestrand. Dat is nooit het geval geweest. In de geldende Beheersverordening 2014 hebben de betrokken gronden een natuurfunctie (waarde EHS) naast een daarop afgestemde recreatiefunctie. Door de NNN status (ook vastgelegd in de opeenvolgende provinciale ruimtelijke en omgevingsverordeningen) in feite natuurgebied met (dag)recreatief medegebruik is.

De voorgestelde wijze van compenseren wordt niet ter consultatie aan PS voorgelegd.

VVG is van mening dat de beschreven wijze van compensatie en de daarbij te hanteren bestuurlijke procedure in het ontwerp-besluit in strijd zijn met:

1. de bestaande afspraken uit de SO2020, de afspraken genoemd in de brief van Uw College aan B&W van Blaricum van 20-12-2024 kenmerk 2303376/2354577 (hierna Afspraken 2024) en het Ambtelijk Akkoord Saldering NNN Voorland Stichtse Brug memo van 21-1-2020 van de provincie NH aan de gemeente Blaricum (inclusief het daarvan deel uitmakende memo van 28-11-2019) (hierna AAS2020).
2. de artt 6.54 en 6.56 juncto art 3.3 Regels Gedeputeerde Staten Bijlage 11 OV NH2022.
3. de bestuurlijke zorgvuldigheid, gelet op ingrijpende afwijking van de bestaande afspraken uit 2020 inzake de compensatie van het verlies aan NNN in het gebied het dossier Voorland Stichtse Brug (VSB) en het niet consulteren/actief informeren van PS daarover.

Wij onderbouwen deze stellingen hierna nader.

Context van het ontwerp-besluit

Volgens de beschrijving onder nr. 53-1-2026 gaat het bij de bestaande afspraken uitsluitend om de SO2020. De SO2020 ziet uitsluitend op een tijdelijk paviljoen van max 10 jaar met een oppervlakte van 693m² en is daarnaast gebaseerd op een geheel andere wijze van compenseren van het oppervlakteverlies nl op de Gooise Zomerkade en een perceel in de woonwijk de Blaricummeerment.

Maar dan wel in samenhang met de compensatie van 5587m² oppervlakteverlies vanwege de verbreding van het zandstrand uitgevoerd door B&W in 2019. Over de op basis daarvan verleende vergunning door B&W loopt nog steeds een hoger beroepsprocedure van VVG bij de RvS (dossiernr. 202201917). In april 2026 is de uitspraak te verwachten. Die uitspraak kan ook consequenties hebben voor (de onderbouwing) van deze zienswijze, die alsdan mogelijk zal worden aangepast/aangevuld.

In de beroepszaak bij de RvS is ons in december 2025 gebleken dat Uw college over de nakoming van de SO2020 aanvullende bestuurlijke afspraken heeft gemaakt met B&W van Blaricum. Deze zijn vastgelegd in een brief van 20-12-2024 (kenmerk 2303376/2354577) (hierna Afspraken 2024 te noemen). De Afspraken 2024 maken geen deel uit van ter inzage gelegde stukken noch worden deze afspraken in het ontwerp-besluit genoemd. Wij stellen daarmee vast dat uw college geen invulling heeft gegeven aan de Afspraken 2024.

Het ontwerp-besluit maakt alleen de bouw van een permanent strandpaviljoen mogelijk. Dat blijkt niet expliciet uit de Afspraken 2024 en/of het ontwerp-besluit. B&W hebben dat op de zitting bij de Raad van State op 4-12-2025 inzake bovengenoemd hoger beroep en op 9-12-2025 in de Commissievergadering mondeling meegedeeld¹. In elk geval is het vereiste van een tijdelijkheid van max 10 jaar vervallen. De herbegrenzing met dit ontwerp-besluit geeft dus geen invulling aan

of nakoming van de genoemde afspraken uit het SO2020/AAS2020. Het gaat hier nu om een geheel andere invulling van dezelfde ruimtelijke ontwikkeling als beoogd door Blaricum: de recreatieve opwaardering van het recreatiestrand. Daarmee is het ontwerp-besluit dus onderdeel van een geheel nieuwe ruimtelijke procedure voor verlening van de daartoe noodzakelijke vergunningen. VVG heeft met het rapport van WUR nr. 3112 uit 2021 aangetoond, dat de in de SO2020 beoogde compensatiegronden ongeschikt zijn en ook niet geschikt te maken zijn voor een ecologisch gelijkwaardige compensatie.

Dit rapport is tot op heden noch door uw college noch door B&W weerlegd dan wel bestreden. Ook niet in de lopende procedure bij de RvS.

Het gaat in deze nieuwe ruimtelijke procedure fysiek en bouwkundig om hetzelfde strandpaviljoen op dezelfde locatie³ als het vergunde paviljoen en daarmee ook om dezelfde negatieve effecten op het NNN.

Het permanente paviljoen komt in de plaats van het tijdelijke paviljoen en is ook integraal onderdeel van de eerdergenoemde door Blaricum beoogde ruimtelijke ontwikkeling. Dat geldt ook het grootschalig afgraven, ophogen en vervolgens verbreden van het zandstrand ten koste van het tot de afgraving aanwezige kruiden- en faunarijk graslanden. Deze afgraving e.d., is in februari/maart 2019 uitgevoerd. Zowel de provincie als Blaricum hebben het oppervlakteverlies van 5587 m² NNN 4 t.g.v. de strandverbreding in de SO2020 bestuurlijk erkend, alsmede de noodzaak van gelijkwaardige en met het strandpaviljoen samenhangende compensatie.⁵ Tot op heden is nog geen enkele invulling gegeven aan de compensatie van deze strandverbreding. Van de bestaande afspraken uit de SO2020 maken ook de Natuurtoets 2020 en het Inrichtings- en beheerplan Blaricummeent2020 (I&B-plan2020) integraal deel uit en deze vormen daarmee kennelijk ook de onderbouwing van de nieuwe compensatieafspraken. Dit mede gelet op het feit dat er geen nieuwe natuurtoets door de gemeente/de provincie is uitgevoerd hetgeen wel vereist is nu het gaat om een nieuwe ontwikkeling, nl een permanent paviljoen in plaats van een tijdelijk voor max.10 jaar en om een andere wijze van compenseren. Het ontwerp-besluit sluit natuurherstel na 10 jaar uit, terwijl dat natuurherstel met de SO2020 en de AAS2020 door de provincie expliciet werd beoogd. Het BHPVSB2023 en de uitvoering daarvan maken echter geen deel uit van de bestaande afspraken uit de SO2020 en het AAS2020.

Ontwerp-besluit i.s.m. bestaande afspraken.

Ontbreken aanvullende afspraken op de SO2020.

In de Afspraken 2024 zijn door uw college documenten/besluiten in het vooruitzicht gesteld, zoals een Addendum op de SO2020, een beoordeling op de noodzaak van aanscherping c.q. aanvulling van het hiervoor genoemde BHPVSB2023 en nadere regels voor het gebruik van het strandpaviljoen ter borging van de WKW van het NNN. Uit de ter inzage gelegde stukken blijkt niets van deze documenten en/of besluiten.

2 Zie: <https://vriendenvanhetgooi.nl/wp-content/uploads/2021/11/Rapport-WENR.pdf>

3 Zie voor oppervlakte Natuurtoets2020 en I&B-plan2020 en voor de locatie de brief van de vergunninghouder aan B&W van 19-4-2022 met het verzoek om een vergunning voor een permanent paviljoen i.p.v. het vergunde tijdelijke. Daarin staat vermeld: "De huidige locatie van het strandpaviljoen is de definitieve locatie geworden, er is geen andere beschikbaar"

Zie SO2020 en de daarvan deel uitmakende Natuurtoets 2020 en het Inrichting- en beheerplan Blaricummeent 2020.

5 Zie titel, overwegingen B en D en artikel 4 lid 1 van de SO2020. Wij stellen vast dat daarmee het ontwerp-besluit onzorgvuldig is en onvoldoende c.q. niet gemotiveerd.

Het betekent ook dat uitsluitend de SO2020 en het AAS2020 het toetsingskader vormen van de compensatie in ontwerp-besluit.

Ontbreken samenhangende compensatie van het erkende oppervlakteverlies van 5587m² door de strandverbreding.

De SO2020 heeft betrekking op de compensatie van de verlorene gegane WKW en het oppervlakteverlies NNN vanwege zowel het tijdelijke paviljoen voor max 10 jaar als het verbrede zandstrand in onderlinge samenhang. Met andere woorden: een strandpaviljoen bestaat en functioneert bij de gratie van een aanwezig zandstrand in de boogde ruimtelijke ontwikkeling. Dat heeft uw college o.a. bevestigd in uw aanbestedingsbrief van de SO2020 van 8-12-202 aan PS van NH (kenmerk 1532707/1 532711) en ook in de SO2020 zelf.

Wij constateren dat met het ontwerp-besluit de noodzaak om het erkende oppervlakteverlies NNN door het verbrede zandstrand in onderlinge samenhang compenseren, lijkt te zijn verdwenen. Een dragende motivering en/of een daartoe strekkend bestuurlijk besluit van B&W en/of uw college ontbreekt. In het ontwerp-besluit gaat het bij de herbegrenzing uitsluitend om een paviljoen/gebouw met hetzelfde oppervlaktebeslag (697m²), op dezelfde locatie en met dezelfde negatieve effecten op het NNN, als het tijdelijke strandpaviljoen. Het ontwerp-besluit is

dus aantoonbaar geen rechtmatige compensatie, omdat die niet tevens een met het strandpaviljoen samenhangende compensatie bevat van 5587m² oppervlakteverlies door de strandverbreding. Deze is expliciet erkend in de SO2020.

De compensatie in het ontwerp-besluit moet voldoen aan de cumulatieve eisen van art. 6.54 OVNH 2022 lid 1 onder b., de zogenaamde “meerwaardebepaling”. Volgens de toelichting op deze bepaling moeten “bij het toepassen van de meerwaardebepaling de betrokken activiteiten (i.c. strandpaviljoen en strandverbreding) in samenhang op hun effecten worden beoordeeld. Ook wanneer het gaat om activiteiten die vallen binnen de reikwijdte van verschillende ruimtelijke plannen zal de effectbeoordeling in gezamenlijkheid moeten plaatsvinden.

Zowel de in 2020 verleende vergunning voor het tijdelijke paviljoen als de op basis van de onderhavige NNN-herbegrenzing B&W nog te verlenen vergunning voor het permanente strandpaviljoen, alsook de strandverbreding zijn in strijd met de op het VSB geldende gemeentelijke Beheersverordening Voorland Stichtse Brug 2014(BHV2014).⁸ Noch een paviljoen, noch de strandverbreding strekken immers tot de bescherming en instandhouding van de WKW van dit NNNgebied te weten kruiden- en faunarijck grasland (N12.02). De strandverbreding is daarmee strijdig gebruik van de bestemming. Daarom dient mede op grond van de uitspraak van de Rechtbank van 17-2-2022 ook voor de strandverbreding compensatie plaats te vinden. Het ontwerp-besluit voorziet niet in die compensatie en is daarom in strijd met genoemde uitspraak. Overigens is de uitgevoerde strandverbreding e.d. ook om een tweede reden in strijd met de BHV2014. Het gebruik als zandstrand is nl. een wijziging van het in de BHV2014 feitelijk vastgelegde bestaande gebruik en de feitelijke situatie in 2014. De BHV2014 consolideert als het ware de feitelijke situatie/inrichting, zoals die was in 2014.⁹ Daarmee is/was bij de realisatie van de strandverbreding in 2019 dus sprake van “nieuwe en wijziging van bestaande activiteiten” die leiden tot aantasting van de WKW, zoals bedoeld in art. 6.54.lid onder b1. Ontwerp-besluit i.s.m. OVNH 2022.

De instructieregels van de OVNH2020 inzake het NNN bestaan uit de artikelen 6.51 t.m. 6.56 en op grond daarvan gelden ook de artikelen 3.2 en 3.3 ,3.5 en 3.6 van de Regels van Gedeputeerde Staten, zoals bedoeld in bijlage 11 van de OVNH2022. Het gaat in art. 6.54 om cumulatieve voorwaarden waaraan moeten worden voldaan. Het ontwerp-besluit is in strijd met genoemde bepalingen.

Wij onderbouwen dat als volgt.

Art. 6.54 lid 1 onder b1 juncto art 3.3 sub d Regels GS Bijlage 11 OVNH2022

Wij stellen vast dat de gronden aan de Relweg in Wijk aan Zee niet voorzien in hetzelfde natuurdoeltype kruiden- en faunarijck grasland (N12-02), zoals dat geldt voor het Voorland. Daarmee is er geen sprake van gelijkwaardige en rechtmatige compensatie van de aangetaste WKW zoals bedoeld in art 3.3 sub d Regels GS Bijlage 11 OVNH2022.

Bij de Relweg in Wijk aan Zee is sprake van droog kalkrijk duin met Duinbos (N15.01) en Open duin (N08.02). Er is dynamiek in de vorm van lichte verstuiving. Het kruiden- en faunarijck grasland (N12.02), voor zover nog aanwezig sinds de strandverbreding in 2019, is onderhevig aan jaarlijkse inundatie met kalkrijk water uit het Gooimeer. Deze specifieke abiotische omstandigheden van het Voorland ontbreken volledig op de beoogde compensatielocatie aan de Relweg. Daarom is er geen sprake van de vereiste gelijkwaardige compensatie. De gelijkwaardigheid is in dit geval van extra betekenis nu uit de WKW-beschrijving onder A19 uit bijlage 6 van de OVNH2022 voor het Voorland blijkt, dat het daar ging/gaat om een mozaïek van (schrale) graslanden met een hoog aantal aan bijzondere planten- en paddenstoelsoorten dat nagenoeg onvervangbaar is. Locaties met vergelijkbare schakeringen aan gradiënten en bijbehorende hoge soortenrijkdom zijn zeer zeldzaam in Nederland (A19 onder 6 Vervangbaarheid blz. 9).

Art. 6.54 lid onder b2 aantoonbare meerwaarde voor NNN

VVG stelt vast, dat het geheel aan compensatie-activiteiten van 0,06ha binnen 10 jaar niet kan leiden tot “een duidelijk aantoonbare meerwaarde” van het NNN, zoals vereist in art 6.54 lid 1 onder b2.

Dit zeer beperkte oppervlak van 0,06ha voegt niks toe aan de gronden aan de Relweg in Wijk aan Zee, want ze zijn in het beste geval een zeer beperkt onderdeel van een toch al gerealiseerde aankoop c.q. uitbreiding NNN. Ook is onduidelijk wat de locatie van de 0,06 ha t.b.v. Blaricum in de 0,8200 ha aangekochte gronden is. De Relweggronden zijn volgens de toelichting van het ontwerpbesluit reeds bestaand en ingericht natuurgebied en bovendien al feitelijk onderdeel van het Noordhollands Duinreservaat. Het gaat uitsluitend om afronding van het NNN en de daarbij behorende wettelijke ruimtelijke bescherming. Nergens blijkt van grootschalige kwaliteitsversterkende maatregelen of plannen daartoe in het Duinreservaat op de aangekochte gronden. Opmerkelijk genoeg ontbreekt een ecologische onderbouwing in de vorm van een natuurtoets van de aantoonbare kwaliteitsverbetering in dit gebied vanwege de

compensatiegronden volledig. De deelname van Blaricum (als die er al zou zijn) met 0,06 ha gaat daar niks aan veranderen of toevoegen. Laat staan een duidelijk aantoonbare meerwaarde opleveren. In dit kader wijzen wij ook op de toelichting van de OVNH2022 over het begrip meerwaarde: "Hierbij is het noodzakelijk om reeds gerealiseerde natuur met rust te laten zodat deze zich kan ontwikkelen om uiteindelijk de volle potentie te kunnen bereiken. Bij ontwikkelingen in reeds gerealiseerde natuur of in moeilijk vervangbare natuur is er in beginsel geen sprake van aantoonbare meerwaarde. Dit geldt ook voor ontwikkelingen midden in een NNN-gebied, omdat dit de samenhang en ecologische functie van het NNN negatief beïnvloedt." Deze laatste zin brengt ons bij de negatieve effecten van de realisering van het beoogde permanente strandpaviljoen voor de samenhang van de natuur op het recreatiestrand. Naast de versnipperende effecten van de strandverbreding op het nog aanwezige kruiden- en faunarijck grasland (de smalle en kleine stukjes resterend grasland en de betredingseffecten op het noordoostelijk deel van het recreatiestrand) zal de het beoogde strandpaviljoen leiden tot een expliciete tweedeling van het recreatiestrand. Door de uitgevoerde strandverbreding aangevuld met het strandpaviljoen is het kwaliteitsverlies NNN juist groot, zoals blijkt uit de Natuurtoets 2020 (onderdeel van de SO2020) en uit het WUR-rapport 3112, ten opzichte van de situatie, zoals die was in 2019 (het referentiepunt voor de kwaliteitsmeting) voordat de grootschalige ingreep van de strandverbreding werd uitgevoerd. De strandverbreding heeft de afgelopen jaren aantoonbaar geleid tot een sterke intensivering van het recreatieve gebruik van het recreatiestrand ten koste van de natuurkwaliteit van het strand en aangrenzende gronden.¹⁰ Dat verlies aan kwaliteit kan geenszins worden hersteld laat staan verbeterd door het HPVSB2023, waarnaar uw college in de toelichting verwijst. Wij onderbouwen dat hierna nader onder onderdeel Maatregelen uit BHPVSB2023 leiden niet kwaliteitsverbetering resterend NNN hierna in deze zienswijze.

Het is dus volstrekt onaannemelijk dat er door het geheel van activiteiten in beide gebieden (Relweg en VSB) aantoonbare meerwaarde voor het NNN zal optreden. Ook niet binnen 10 jaar. Uw college vindt het permanente strandpaviljoen toelaatbaar, omdat op de beoogde locatie de natuurwaarden thans al gering zouden zijn vanwege het toegestane recreatieve medegebruik. Wij zijn van mening dat de huidige, mindere, natuurkwaliteit geen criterium kan zijn bij de toepasbaarheid van de zgn. meerwaardebepaling van art. 6.54. In de toelichting staat immers: "Bij aantasting dient niet alleen de huidige, actuele waarde van het NNN te worden beschouwd, maar ook de potentiële waarde". Ook vermeld de toelichting: "Zelfs gebieden met een lage huidige kwaliteit kunnen een hoge potentiële waarde hebben die nog niet is benut; bijvoorbeeld omdat er sprake is van achterstallig onderhoud of oneigenlijk gebruik". Dat laatste is hier sinds 2019 het geval.

Het zijn juist deze potentiële waarden die voor altijd verdwijnen bij realisatie van een permanent strandpaviljoen. Herstel van natuurwaarden, zoals het geval was en door uw college werd beoogd met een tijdelijk paviljoen o.g.v. de SO2020 en het AAS2020, is dan uitgesloten. Opmerkelijk in dit verband is dat in de WKW-beschrijving van het Voorland (A19) bij de beschrijving van de potentiële waarden is vastgesteld, dat verdere intensivering van de recreatie (t.o.v. de situatie in 2019) inclusief bebouwing moet worden voorkomen. Dat is nu precies wat er wel aan de orde is op het Voorland.

Het ontwerp-besluit kan daarom nooit bijdragen aan een aantoonbare meerwaarde van het NNN. Art 6.54. lid 1 b3 oppervlakte NNN tenminste gelijk blijven.

Uw college stelt in de toelichting, dat de ontgrenzing t.b.v. de horeca (strandpaviljoen) nr. 53-1-2026 tegelijkertijd gebeurt met de begrenzing van gronden aan de Relweg in Wijk aan Zee (nummer 566).

Dat is niet meer dan een feitelijke constatering, want onder nr. 48-1-2026 Relweg Wijk aan Zee wordt niet gerept van compensatie als doelstelling van de uitbreiding van het NNN aldaar en wordt geen enkel verband aangegeven met de ontgrenzing van dossier nr. 53-1-2026 VSB. Noch uit de stukken noch uit het noodzakelijke (maar ontbrekende) compensatieplan blijkt, dat B&W, zoals deOVNH2020 vereist¹¹, partij is bij die aankoop van PWN. Dus dat B&W voor 600m² bijdragen aan en partij zijn in deze aankoop van 8200m². De betrokken gronden zouden ook zonder dat er sprake is van compensatie worden toegevoegd aan het NNN. De gelijktijdige begrenzing van de 8200m² gronden aan de Relweg staan geheel op zichzelf als uitbreiding van het NNN direct aansluitend aan het Noordhollands Duinreservaat. Het is overigens opmerkelijk, als uw college meent op deze wijze rechtmatig te kunnen compenseren voor het strandpaviljoen op het VSB, dat u dan niet meteen ook het oppervlakteverlies van 5587m² strandverbreding in het ontwerp-besluit heeft meegenomen. De aanvullende NNN-begrenzing aan de Relweg is op zichzelf groot genoeg voor 6187m² compensatie.

Daarmee zou uw college op dat punt in elk geval de afspraken uit de SO2020 zijn nagekomen. Het ontbreken van een rol en verantwoordelijkheid voor Blaricum in de begrenzing van de Relweg

betekent, dat het ontwerp-besluit in strijd is met artikel 6.54 lid 1 onder b3 omdat daarmee de facto het NNN 0,06 ha afneemt.

Overigens stellen wij vast dat het oppervlak van 0,06 ha een fout lijkt te zijn nu het te bouwen paviljoen met terras 687m² groot is en onder nr. 53-1-2026 wordt gesproken van een oppervlak van "circa 700m²". Ook is geen rekening gehouden met de noodzaak van aanleg van toegangspaden e.d. voor de bereikbaarheid van het paviljoen (voor mindervaliden, bevoorrading en hulpdiensten e.d.) ten koste van oppervlakteverlies NNN. Deze toegangspaden maakten ook deel uit van de SO2020 c.q. de Natuurtoets2020.

Artikel 6.54 lid 1b onder 5: Gebiedsvisie vereist

De Gebiedsvisie als hier bedoeld moet de onderbouwing bevatten hoe wordt/zal worden voldaan aan de meerwaardebepaling. Uit de stukken blijkt niet van een Gebiedsvisie.

Maatregelen uit BHPVSB2023 leiden niet tot kwaliteitsverbetering resterend NNN

Het BHPVSB2023 is door B&W vastgesteld als onderdeel van hun 2e besluit op bezwaar van B&W van Blaricum van 21-12-2023 inzake het beroep van VVG tegen de genoemde verleende omgevingsvergunning voor een tijdelijk strandpaviljoen van 10 jaar. Daarover loopt nog de eerdergenoemde beroepsprocedure bij de Raad van State. Ook in deze procedure heeft VVG al inhoudelijk onderbouwd, dat het pakket van 10 beheermaatregelen niet kan leiden tot de vereiste kwaliteitsverbetering. De te verwachten uitspraak kan daarover een oordeel bevatten.

In Bijlage 1 bij deze zienswijze hebben wij korthedshalve de onderbouwde beroepsgrond ter zake bijgevoegd. Deze vormt hiermee ook de inhoudelijke onderbouwing van deze zienswijze, dat het BHPVSB2023 niet leidt of kan leiden tot kwaliteitsverbetering van het recreatiestrand.

Doel van dat het maatregelenpakket uit het BHPVSB 2023 hoofdstuk 4 blz. 10 is een zonering tussen recreatief gebruik en natuur(ontwikkeling) tot stand te brengen. Het gaat echter uitsluitend om vrijblijvende beheermaatregelen. Het ontbreekt geheel aan mitigerende en/of ontwikkelingsmaatregelen gericht op de wettelijk vereiste aantoonbare kwaliteitsverbetering binnen 10 jaar, zoals bedoeld in art 6.54 lid1b onder 2. Ook blijkt uit het BHPVSB2023 niet welke kwaliteiten en hoe deze dan versterkt worden en bovendien is niet zeker gesteld dat het gaat om de natuurkwaliteit, zoals die was in 2019.12, voorafgaand aan het afgraven, ophogen en verbreden van het recreatiestrand door B&W. Het gaat uitsluitend om normale beheer en onderhoudsmaatregelen gelet op de NNN-status. Het BHPVSB2023 bevat opvallend genoeg geen enkele fysiek beperkende maatregel om delen van het strand af te sluiten voor recreatie, zodat de natuur zich daar kan herstellen. Dat terwijl in art 2 lid 4 van de SO2020 de verplichting voor de gemeente is opgenomen om een (fysieke) afscheiding het noordoostelijk deel van recreatiestrand aan te brengen ingeval 3 jaar na realisering van I&B-plan 2020 de bijzondere soorten, zoals de parnassia, zijn achteruitgegaan. Het "Rapport De natuurwaarde van het recreatiestrand bij de Stichtse Brug, Piet Bakker maart 2023, 16 pag." onderbouwt dat door de sterke intensivering van het recreatief gebruik na de strandverbreding in 2019 de bijzondere soorten in het noordoostelijk deel sterk achteruitgegaan zijn gegaan. Om de bestaande SO2020-afspraken na te komen had het dus voor de hand gelegen, dat het BHPVSB2023 in elk geval met een dergelijke fysieke verplichting was aangevuld in opdracht van uw college.

B&W weigeren tot nu toe consequent het recreatieve gebruik enige fysieke beperkende maatregel op te leggen.

Daarnaast stellen wij vast, dat de consequente uitvoering en instandhouding van de maatregelen van de BHPVSB2023 door B&W op geen enkele manier bestuursrechtelijk zijn geborgd¹³.

Wij stellen op basis van vorenstaande vast, dat maatregelen van het BHPVSB2023 geenszins kunnen dienen als rechtmatige compensatie van het NNN-oppervlakteverlies of daaraan een bijdrage kunnen leveren.

Procedurele aspecten

Het ontwerp-besluit voorziet niet in consultatie van PS, noch over het ontgrenzingsvoorstel 53-1-2026 inzake de horeca op het Voorland, noch inzake het voorstel voor compensatie in 48-1-2026 Relweg Wijk aan Zee. Gelet op de principiële afwijkingen met het ontwerp-besluit van de afspraken uit de SO2020, is o.i. consultatie van PS noodzakelijk. De bestaande afspraken c.q. de SO2020 zijn bij brief van uw college van 8-12-2019 (kenmerk 532707/1 532711) aan PS voorgelegd en deze voorzien nadrukkelijk niet in de wijze van uitvoering van met het ontwerp-besluit. PS hebben een specifieke betrokkenheid bij dit dossier hetgeen blijkt uit de Statenvragen in 2019 (2019/49) over de ontwikkelingen op het Voorland. Daarmee dienen PS bij dit ontwerp besluit geconsulteerd te worden, zeker nu het niet blijkt te gaan om nakoming van bestaande afspraken, maar om geheel nieuwe, niet met PS gedeelde, afspraken. Dit past o.i. niet in het mandaat van uw college in het kader van het vaststellen van het ontwerp-besluit. Wij zenden om die reden een afschrift van deze zienswijze naar PS. PS behoort in deze omstandigheden op zijn minst actief geïnformeerd te worden over het afwijken van de bestaande afspraken door uw college met het ontwerp-besluit.

Tot slot wijzen wij erop dat tot op heden door B&W geen invulling is gegeven aan uw voorwaarden uit het AAS2020 inzake de verstedelijkingstoets voor het paviljoen en de aantoonbare noodzaak van een jaarrond horecavoorziening i.r.t. tot de bestaande horeca in dit deel van het Gooi. Wij achten dat onzorgvuldig nu deze vragen eerst moeten zijn beantwoord, voordat uw college een oordeel vormt over de voorgestelde compensatie/herbegrenzing om de realisering van het paviljoen mogelijk te maken.

Conclusie:

Het ontwerp-besluit is in strijd met:

1. De bestaande afspraken in de SO2020 omdat die niet voorzien in een permanent paviljoen; maar uitsluitend in een tijdelijk paviljoen voor max 10 jaar, zodat natuurherstel kan plaatsvinden;
 - expliciet wel voorzien in een samenhangende/gelijktijdige compensatie van het oppervlakteverlies van 5587m² van de in 2019 uitgevoerde strandverbreding. Het ontwerp-besluit voorziet uitsluitend in compensatie van 700m² oppervlakteverlies voor het paviljoen zonder deugdelijke motivering van het ontbreken van een samenhangende compensatie van de strandverbreding;
 - niet voorzien in compensatie aan de Relweg in Wijk aan Zee maar in Blaricum op de Gooise Zomerkade en in de Blaricummeermeent;
 - niet voorzien in afspraken over het BHPVSB2023 die eenzijdig zijn vastgesteld door B&W van Blaricum bij besluit van 21-12-2023 en de daarvan deel deuitmakende beheermaatregelen niet aantoonbaar kunnen leiden tot de beweerde kwaliteitswinst voor de WKW op het VSB;
2. De afspraken vastgelegd tussen GS van NH en B&W van Blaricum in de brief van 20-12-2024 kenmerk 2303376/2354577 nu het vereiste addendum op de SO2020 en nadere regels voor de te verlenen omgevingsvergunning ontbreken (strijdig met art 3.5 en 3.6 Regels GS Bijlage 11 OVNH2022);
3. De cumulatieve eisen van art 6.54 lid 1b ad 1, 2,3 en 5, zodat niet wordt voldaan de eisen van de meerwaardebepaling uit de OVNH2022.
4. De bestuurlijke en procedurele zorgvuldigheid, omdat gelet op de betrokkenheid van PS bij het dossier (zie o.a. brief GS aan PS van 8-12-2020 kenmerk 1532707/1537663 en Statenvragen 2019) en het feit dat het niet gaat om het afwijken van PS bekende afspraken, het voorstel ter consulatie van PS dient te worden voorgelegd.
5. De afspraken uit de AAS2020 omdat voor het paviljoen nog een noodzaaks- en een verstedelijkingstoets ontbreken.

Wij verzoeken uw college het voorstel onder nr. 53-1-2026 uit het wijzigingsbesluit te verwijderen.

Reactie op uw zienswijze

In uw zienswijze verzoekt u ons het voorstel onder nr. 53-1-26 uit het wijzigingsbesluit te verwijderen, omdat u van mening bent dat sprake is van compensatie en deze compensatie in strijd is met:

1. de afspraken uit de salderingsovereenkomst, de afspraken zoals genoemd in onze brief aan de gemeente Blaricum van 20 december 2024 en het ambtelijk akkoord saldering NNN Voorland Stichtse Brug;
2. artikel 6.54 en 6.56 juncto OV NH2022 en artikel 3.3. Regels Gedeputeerde Staten Bijlage 11 OV NH2022;
3. de bestuurlijke zorgvuldigheid, gelet op ingrijpende afwijking van bestaande compensatie afspraken en het niet consulteren/actief informeren van PS daarover.

In uw zienswijze onderbouwt u bovenstaande argumenten.

Onderstaand treft u onze reactie aan op de door u ingediende zienswijze. Uw argumenten dat ook sprake is van het grootschalig afgraven, ophogen en vervolgens verbreden van het zandstrand ten koste van het tot aanwezige kruiden- en faunarijke graslanden laten we gezien de uitspraak van de Raad van State van 7 december 2025 (ECLI:NL:

RVS:2025:6182,202201944/1/R4) buiten beschouwing. De ontgrenzing van het NNN ter plaatse van Voorland Stichtse Brug ziet alleen op de locatie van het beoogde strandpaviljoen. Het betreft een ontgrenzing van 0,0687 hectare NNN.

Ad.1

Op 1 december 2020 hebben wij besloten een salderingsovereenkomst aan te gaan met de gemeente Blaricum om de realisatie van een strandpaviljoen voor een periode van 10 jaar mogelijk te maken op het als NNN begrensde recreatiegebied Voorland Stichtse Brug in de gemeente Blaricum. Met het aangaan van de overeenkomst hebben wij ingestemd met het

voornemen van de gemeente op deze locatie een strandpaviljoen te realiseren. Voortschrijdend inzicht ten aanzien van de overeengekomen salderingslocatie heeft ertoe geleid dat we met de gemeente nader in overleg zijn getreden over de aard en omvang van de ontwikkeling en de compensatie. Wij zijn daarbij tot de conclusie gekomen dat een ontgrenzing van alleen de locatie van het beoogde strandpaviljoen met daarbij de aanwijzing van een andere compensatielocatie in het kader van de onderhavige herbegrenzingsprocedure past bij zowel de ontwikkeling als de bescherming van het NNN. Op grond van artikel 6.7 van het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 hebben wij dan ook besloten de gronden waarop het strandpaviljoen is geprojecteerd, te ontgrenzen. In dit verband hebben wij meegewogen dat het strandpaviljoen is voorzien in het zuidwestelijk deel van het recreatiestrand waar de huidige natuurwaarden gering zijn vanwege het bestaande recreatieve gebruik van het strand. Daarvoor in de plaats wordt locatie Relweg in Wijk aan Zee (dossiernummer 566) als NNN begrensd. Op dit perceel is sprake van kalkrijke grijze duinen en duinbossen die afhankelijk zijn van kalkrijke, weinig tot niet ontkalkte en (matig) voedselarme bodems en dynamiek in de vorm van lichte overstuiving. Met deze begrenzing wordt dan ook geborgd dat de kwaliteit en oppervlakte van het NNN niet achteruitgaan en de samenhang tussen de gebieden wordt behouden.

Daarnaast hebben wij afspraken gemaakt met de gemeente over de bescherming van het naastgelegen NNN. In onze brief aan de gemeente van 20 december 2024 geven wij aan dat deze afspraken in acht moeten worden genomen bij de te voeren ruimtelijke procedure tot het verlenen van een omgevingsvergunning. Regels voor soortenbescherming vloeien rechtstreeks voort uit de Omgevingswet. In het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties dient de gemeente bovendien af te wegen hoe zij het omliggend NNN beschermt tegen de toenemende druk op het gebied door de realisatie van het strandpaviljoen. Hiertoe heeft de gemeente al maatregelen opgenomen in het Beheerplan voorland Stichtse Brug en zal zij voorwaardelijke verplichtingen opnemen in de te verlenen omgevingsvergunning. De gemeente dient bij de beoordeling ook rekening te houden met de instructieregels van de OV NH2022.

Ad. 2

Wij wijzigen de begrenzing van het NNN op grond van artikel 6.7 van het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 (zoals genoemd in artikel 6.55 van de OV NH2022). Artikel 6.54 en 6.56 van de OV NH2022 en artikel 3.3 van Bijlage 11 bij de OV NH2022 (Regels Gedeputeerde Staten) zijn niet van toepassing op dit besluit.

Ad. 3

Wij zijn van mening dat wij bestuurlijk zorgvuldig hebben gehandeld. De bevoegdheid van het sluiten van de salderingsovereenkomst, de gewijzigde uitvoering daarvan en de wijziging van de werkingsgebieden zijn (gedelegeerde) bevoegdheden van Gedeputeerde Staten. Bij brief van 8 december 2020 hebben wij Provinciale Staten actief geïnformeerd dat wij een salderingsovereenkomst met de gemeente Blaricum hebben gesloten ten behoeve van de realisatie van een strandpaviljoen. Voortschrijdend inzicht ten aanzien van de eerder overeengekomen salderingslocatie heeft weliswaar geleid tot een wijziging van het project en een gewijzigde compenserende locatie voor de hierdoor veroorzaakte aantasting van het NNN, maar met het onderhavige besluit is geborgd dat de kwaliteit en oppervlakte van het NNN niet achteruitgaan en de samenhang tussen de gebieden wordt behouden. Voldaan wordt dan ook aan de voorwaarden die Provinciale Staten op grond van het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 aan een besluit tot wijziging van de begrenzing van het NNN hebben gesteld. Wij stellen Provinciale Staten zoals gebruikelijk ook op de hoogte van het besluit tot wijziging van de werkingsgebieden.

ZW-00019

Zienswijze

Met deze brief dient de gemeente Hollands Kroon een zienswijze in op het Ontwerp wijziging werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening NH2022, ronde 2026-I.

Lopend gebiedsproces en behoefte aan zorgvuldigheid

Op het voormalige eiland Wieringen vindt op dit moment een gebiedsproces plaats waarin wij samen met betrokken partijen waaronder grondeigenaren, natuurorganisaties, agrariërs en andere stakeholders werken aan een integrale afweging van ruimtelijke opgaven in het kader van de aanpak landelijk gebied. Dit proces moet leiden tot een breed gedragen toekomstperspectief. Omdat de gesprekken zich nog in een actieve fase bevinden, willen wij voorkomen dat

vooruitgelopen wordt op mogelijke uitkomsten. Het vroegtijdig vastleggen of aanpassen van werkingsgebieden, met name wanneer dit betrekking heeft op mogelijke uitbreiding van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), kan de zorgvuldigheid en voortgang van het gebiedsproces beïnvloeden.

Geen standpunt over het toevoegen van gronden aan NNN op dit moment. Wij benadrukken dat de gemeente Hollands Kroon op dit moment geen uitspraak kan en wil doen over het toevoegen van gronden aan het NNN. Om tot een gedragen besluit te komen, vinden wij het noodzakelijk om de resultaten van het gebiedsproces af te wachten.

Wij verzoeken u om:

- de dynamiek van het gebiedsproces te respecteren;
- geen definitieve wijzigingen in NNNwerkingsgebieden door te voeren voordat de gezamenlijke gebiedsafweging is afgerond;
- ruimte te laten voor maatwerk en lokale kennis uit het gebiedsproces in de uiteindelijke besluitvorming.

Correcties op afbakening van gronden

In de ontwerpwijziging wordt ook een aantal correcties op afbakening van gronden voorgesteld. Het gaat hierbij om onvolkomenheden in de werkingsgebieden. Wij zien in principe geen probleem in aanpassing van de werkingsgebieden op deze gronden (33.1.2026/40.1.2026).

Afstemming tussen provincie en gebiedspartners

De provincie heeft eerder actief deelgenomen aan het gebiedsproces. De gemeente waardeert deze samenwerking en vindt het van groot belang dat de goede afstemming met de provincie Noord-Holland wordt voortgezet. Wij verzoeken daarom om structureel overleg over de positie en invulling van het NNN binnen ons gebied, en om eventuele aanpassingen pas vast te leggen nadat de gebiedspartijen hierover op een transparante en zorgvuldige wijze advies hebben kunnen uitbrengen. Vanzelfsprekend is de provincie welkom om (opnieuw) deel te nemen aan de gebiedsprocessen in ons gebied en de Noordkop.

De gemeente Hollands Kroon vraagt Provinciale Staten om de ontwerpwijziging op het punt van mogelijke NNN-uitbreidingen vooralsnog niet definitief vast te stellen, en eerst de uitkomsten van het lopende gebiedsproces af te wachten. Een gezamenlijke en integrale afweging is in het belang van zowel natuur, landschap, leefomgeving als de ontwikkelingsmogelijkheden voor de betrokken gebiedspartners.

Wij danken u voor de mogelijkheid deze zienswijze in te dienen en houden ons beschikbaar voor verdere toelichting of overleg.

Reactie op uw zienswijze

Wij hebben begrip voor uw vraag en zullen in de toekomst rekening houden met het lopende gebiedsproces en eventuele wijzigingen van het NNN in uw gemeente met uw ambtenaren bespreken. Wij waren helaas niet op de hoogte van dit lopende proces bij de behandeling van het dossier waartegen u een zienswijze heeft ingediend. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij contact gezocht met de Milieufederatie als trekker van het gebiedsproces. In dat gesprek werd aangegeven dat men binnen het gebiedsproces wel uit de voeten kan met de nieuwe begrenzing, mits er in de toekomst door de provincie kan worden meegedacht als een net iets andere verdeling van het NNN nuttig mocht blijken. Wij zeggen toe dat we daarin graag meedenken en meewerken voor zover dit aansluit bij de doelen uit onze NNN Realisatiestrategie. Vanwege de waarde die de percelen bijdragen aan het lokale weidevogelgebied hebben we besloten de percelen wel te begrenzen en een beslissing niet uit te stellen.

ZW-0020

Zienswijze

Namens De Dinkelhoeve gevestigd aan de () te Heemstede, voor wie ik als gemachtigde optreed, breng ik hierbij haar zienswijze naar voren ter zake het ontwerp 'Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2022 ronde 2026-I dat thans ter inzage ligt.

1. Inleiding

De Dinkelhoeve exploiteert een agrarisch bedrijf aan de () te Heemstede. Zij is eigenaar van het noordelijk gelegen perceel met kadastraal nummer (). Dit perceel is sinds jaar en dag in (rechtmatig) agrarisch gebruik en van fundamenteel belang voor haar bedrijfsvoering. De Dinkelhoeve heeft u reeds in september 2024 verzocht om het perceel te ontgrenzen en naar aanleiding daarvan hebt u TAUW opdracht gegeven tot een ecologische beoordeling (advies d.d. 25 augustus 2025, BIJLAGE 1). Met verbazing en grote

teleurstelling heeft De Dinkelhoeve vervolgens moeten vaststellen dat onderhavig ontwerp in het geheel niet ingaat op het verzoek van De Dinkelhoeve laat dus staan dat het perceel wordt ontgrensd.

Dit heeft bij de mensen van De Dinkelhoeve tot groot onbegrip en grote onrust geleid. Te meer nu zij reeds jaren trachten het agrarisch gebruik van haar perceel voor de toekomst veilig te stellen.

2. Onbetrouwbare en onzorgvuldige gang van zaken

Ondanks het feit dat u bekend bent met het tijdig gedane verzoek van De Dinkelhoeve is daarvan dus op geen enkele wijze blijk gegeven in onderhavig ontwerp en onderliggende stukken. Het feit dat het verzoek niet is meegenomen is te wijten aan de werkwijze van uw ambtenaren zoals bijgevoegde emailwisseling klip en klaar maakt (BIJLAGE 2). Door een totaal gebrek aan verantwoordelijkheidsbesef, betrokkenheid en zorgvuldigheid van uw ambtenaren is het verzoek van De Dinkelhoeve niet meegenomen in onderhavig ontwerp. Wel is er 'besloten' het verzoek '(nog) niet af te wijzen' maar mee te nemen in het lopende gebiedsproces. In plaats van verantwoordelijkheid te nemen wordt De Dinkelhoeve dus nog dieper het moeras ingestuurd. Is dit wat de provincie Noord-Holland verstaat onder een betrouwbare overheid?

3. Advies TAUW kan afwijzing niet dragen

Blijkens het advies heeft het perceel thans geen ecologische waarde. Het perceel is eveneens niet nodig voor de realisatie van Natura2000-doelen. In theorie kan het perceel toekomstige potentie hebben voor natuurontwikkeling. Maar die is er alleen als die juridisch, ecologisch en beleidsmatig uitvoerbaar is en dat is het niet alleen al gelet op het rechtmatig agrarisch gebruik van het perceel.

Daarbij blijft ten alle tijden overeind dat het perceel geïsoleerd ligt en dan ook geen samenhang heeft en kan krijgen met het NNN zoals TAUW ook terecht heeft aangegeven in haar advies. 4.

Verzoek

Met klem vraagt De Dinkelhoeve u het perceel te ontgrenzen. De gang van zaken en het ecologisch advies maken duidelijk dat daarvoor alle aanleiding is. Daarbij geldt dat de schaduwwerking van de NNN-status van het perceel in casu geenszins in verhouding staat tot de theoretische mogelijkheid van natuurontwikkeling.

Reactie op uw zienswijze

GS zijn bevoegd om de begrenzing van het NNN te wijzigen, mits de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het NNN daarbij niet afneemt. Het aanpassen van het NNN-gebied gebeurt bij ons één keer per jaar. Grondeigenaren krijgen van ons de gelegenheid om een voorstel tot aanpassing in te dienen. Er zijn geen termijnen vastgesteld waarbinnen we op dergelijke voorstellen gereageerd moeten hebben. Het betreft hier geen formele aanvraag zoals een vergunningsaanvraag. We spannen ons in om voorstellen die voor 1 september bij ons zijn binnengekomen te beoordelen in het ontwerpbesluit van februari daarna. Het is echter regelmatig niet mogelijk om een voorstel als individuele casus te beoordelen. Er is dan een gebiedsgerichte visie nodig om te bepalen hoe de doelstellingen van het NNN zo goed mogelijk binnen het gebied kunnen worden behaald. In het gebied waar de Dinkelhoeve onderdeel van uitmaakt, Kennemerland-Zuid, is een dergelijk gebiedsproces gaande. Een gebiedsvisie is in de maak. Er zijn heel veel grondeigenaren in het gebied die de afgelopen jaren een voorstel tot ontgrenzing hebben gedaan. Ook zij hebben (wederom) dit jaar een brief ontvangen dat er nog geen besluit is genomen. Wij begrijpen dat dit soms tot frustratie zorgt bij eigenaren, zeker als het om gronden gaat die bedrijfsmatig gebruikt worden. Wij herkennen ons alleen niet in het beeld dat u schets van onze ambtenaren. In februari heeft de procesmanager van het gebiedsproces telefonisch contact gehad met de eigenaar. In dat gesprek is uitgebreid stilgestaan bij het gebiedsproces, het ontgrenzingsverzoek en de verwachte processtappen in de komende maanden, inclusief de betekenis daarvan voor de eigenaar. Daarbij is toegezegd dat de provincie met een procesupdate zou komen. Die toezegging is tot op heden niet nagekomen. De provincie zal dit op korte termijn alsnog doen.

Voor de volledigheid wijzen wij u er tenslotte op dat totdat er afspraken zijn gemaakt tussen de provincie en de grondeigenaar over vrijwillig natuurbeheer of verkoop van de gronden en de bijbehorende financiële compensatie, de gronden gebruikt kunnen worden zoals in het vigerende bestemmingsplan is toegestaan. In dit gebied is vooralsnog geen onteigeningsprocedure van toepassing.

ZW-0021

Zienswijze

1. Inleiding en aanleiding

Met interesse heeft Schiphol Area Development Company (SADC) kennis genomen van het ontwerpbesluit 'Ontwerp wijziging werkingsgebieden & bijlagen Omgevingsverordening NH2022 ronde 2026-I' ("ontwerp Omgevingsverordening NH2022"). Meer specifiek heeft SADC kennisgenomen van bijlage 8 van de ontwerp Omgevingsverordening NH2022, waarin – als onderdeel van de Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam West – ontwikkelprincipes zijn opgenomen voor het behoud van de kernkwaliteiten van het werelderfgoed Hollandse Waterlinies voor het deelgebied Geniedijk Oost (Haarlemmermeer).

SADC is gebiedsontwikkelaar in de Schipholregio. Zij is in 1987 opgericht door haar vier aandeelhouders: Provincie Noord-Holland, Gemeente Amsterdam, Gemeente Haarlemmermeer en Schiphol Group. SADC streeft naar het creëren van hoogwaardige en duurzame werklocaties met oog voor brede welvaart.

Een van haar gebiedsontwikkelingen, Schiphol Trade Park (STP) een ontwikkeling van 350 ha. vlakbij station Hoofddorp, is gelegen in deelgebied Geniedijk Oost. Het terrein is onderverdeeld in verschillende deelgebieden, waarvan het deelgebied Mixity er een is. Binnen STP, ligt Mixity het dichtst tegen de Geniedijk aan.

SADC is voornemens om in Mixity (onderdeel van deelgebied Geniedijk Oost) een hoogwaardige mix aan werkplekken, onderwijs en publieke ruimten te ontwikkelen, wat verwoord gaat worden in een Ontwikkelkader. Voor de ontwikkeling van Mixity is het Deelgebied Droogmakerij Haarlemmermeer relevant. In paragraaf 6.4.1 van bijlage 8a bij de Omgevingsverordening NH2022 is een nadere uitwerking van de ontwikkelprincipes van het deelgebied Droogmakerij ("Ontwikkelprincipes") toegelicht. Met name Ontwikkelprincipe E is relevant voor de ontwikkeling van Mixity. Ontwikkelprincipe E luidt als volgt: SADC benadrukt de noodzaak van het opstellen van Ontwikkelprincipes en is van mening dat hiermee op een goede manier zowel het erfgoed als de beoogde toekomstige bebouwing geborgd kunnen worden. SADC staat in beginsel dus positief tegenover de geformuleerde Ontwikkelprincipes.

De Ontwikkelprincipes zijn bewust op een hoog abstractieniveau geformuleerd. Echter het formuleren op een hoog abstractieniveau werkt onduidelijkheden in de hand, wat enkele aandachtspunten oplevert. In onderhavige visie willen we deze aandachtspunten bespreken en daarnaast willen inzicht geven in de mate waarin in het aangepaste ontwerp van Mixity de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam zoveel mogelijk behoudt en zelfs versterkt.

Om de geconstateerde aandachtspunten te verduidelijken, te toetsen aan de praktijk en op te lossen, zijn wij met de opstellende partijen van de Ontwikkelprincipes (Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, Provincie Noord-Holland en gemeente Haarlemmermeer, hierna:

"opstellende partijen") al geruime tijd bezig te onderzoeken of een ontwerp mogelijk is dat voor alle partijen toereikend is. Dit hebben wij gedaan in meerdere sessies middels een Ontwerpend Onderzoek. Dit onderzoek is nog niet volledig afgerond, maar laat nu al zien dat erfgoed en bebouwing op een juiste manier samen kunnen komen in het gebied. Deze samenwerking met de opstellende partijen wordt door SADC erg gewaardeerd.

De belangrijkste elementen van dit Ontwerpend Onderzoek worden in deze zienswijze verwoord en ondersteund door schetsmateriaal ter verduidelijking. Tevens wordt het proces van het Ontwerpend Onderzoek toegelicht.

2. Opmerkingen vanuit juridisch oogpunt

SADC heeft Straatman Koster Advocaten gevraagd om de houdbaarheid van de Ontwikkelprincipes te toetsen vanuit juridisch perspectief. Hieronder is hun analyse uiteengezet. Zoals eerder vermeld is het een bewuste keuze van de opstellende partijen om de Ontwikkelprincipes op een hoog abstractieniveau te formuleren. Hiermee dient zich echter het risico op rechtsonzekerheid aan.

Rechtsonzekerheid

Het voor de ontwikkeling van Mixity relevante Ontwikkelprincipe E laat ruimte over voor interpretatie. Door de huidige (algemene) formulering van de Ontwikkelprincipes is onduidelijk welke ontwikkelruimte SADC heeft binnen het plangebied Mixity en welke concrete eisen aan de ontwikkeling worden gesteld. Zo is niet duidelijk wat 'ontwerpkwaliteit' inhoudt en op welke wijze hieraan aandacht moet worden besteed (en welke materialen in dat verband zijn toegestaan), wat wordt verstaan onder een 'hoge kwalitatieve inrichting' en welke uitgangspunten voor (bijvoorbeeld) de maximale bouwhoogten, maatvoering van de bebouwing en bebouwingsafstand tot aan de Geniedijk zullen gelden. Die zekerheid is wel nodig voor de verdere inrichting/ ontwikkeling van het plan. Zeker gelet op de hoge kosten die met de planvorming gemoeid gaan, zijn dergelijke onzekere uitgangspunten die ertoe kunnen leiden dat plannen in een laat stadium niet worden goedgekeurd zeer onwenselijk.

Contractuele afspraken en gerechtvaardigd vertrouwen

Zoals in de Ontwikkelprincipes verwoord, is openheid een belangrijk element voor het erfgoed. Echter, zoals ook verwoord in de Ontwikkelprincipes, dienen tevens de contractuele afspraken met de gebiedsontwikkelaar gehonoreerd te worden.

SADC, mag er namelijk op vertrouwen dat zij de gronden in Mixity op Schiphol Trade Park, nabij de Geniedijk mag bebouwen. Dit vertrouwen is gebaseerd op meerdere contractuele afspraken die opgesteld zijn in de afgelopen 15 a 20 jaar. Zo is het beoogde programma (de daarbij behorende BVO-oppervlakten) opgenomen in de jaarlijks vast te stellen grondexploitatieberekening (als bedoeld in de Samenwerkingsovereenkomst II inzake A4 zone west d.d. 28 april 2010 tussen de Gemeente Haarlemmermeer, SADC en Schiphol Real Estate B.V.). Daarnaast volgt uit bijlage 3 bij de Anterieure overeenkomst tussen de Gemeente en GEM A4 zone West C.V. d.d. 16 januari 2013 dat er bebouwing is geprojecteerd binnen het deelgebied Mixity. Bovendien is SADC is in het kader van de planvorming van Schiphol Trade Park al ruim 15 jaar in gesprek met de gemeente. Dit heeft ook geleid tot verschillende (o.a. door de gemeenteraad vastgestelde) plan- en beleidsdocumenten waarin de ontwikkeling van Mixity is opgenomen en (deels) uitgewerkt. Enkele voorbeelden hiervan zijn: Het Ontwikkelkader Spoorzone Hoofddorp d.d. 26 september 2024;

- De Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040 d.d. 3 maart 2022;
- Het Verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp d.d. 31 augustus 2021;
- Het Inrichtingsplan openbare ruimte d.d. 29 juli 2013;
- De toelichting op het bestemmingsplan Hoofddorp A4 zone west 1e herziening d.d. Maart 2013;
- Het Integraal Ontwikkelingsplan - A4 Zone West d.d. 19 juni 2011.

Aanvullend merkt SADC op dat in de huidige situatie reeds sprake is van bebouwing en infrastructuur rondom de Geniedijk. In dat verband hecht SADC eraan om te benadrukken dat de huidige plannen van SADC er op zijn gericht om de beleving van de Geniedijk te versterken.

3. Opmerkingen vanuit erfgoed oogpunt

SADC heeft eveneens het erfgoed expertbureau Cultuurhistorische Projecten gevraagd om de houdbaarheid van de Ontwikkelprincipes te toetsen vanuit erfgoed perspectief. Hieronder is hun analyse uiteengezet.

Er is ruimte voor verduidelijking en verdere verdieping van de Ontwikkelprincipes, in het bijzonder Ontwikkelprincipe E. Zo biedt het document kansen om meer inzicht te geven in de overwegingen en criteria die ten grondslag liggen aan de gebiedsindeling, bijvoorbeeld door toe te lichten in hoeverre is aangesloten bij het bestaande ruimtelijke karakter of bij de functionele rol van de deelgebieden binnen de Stelling.

Ook biedt de tekst van Ontwikkelprincipe E ruimte voor nadere verduidelijking van begrippen als een 'hoge kwalitatieve inrichting' in gebieden met kernkwaliteiten en een 'optimale ontwerp kwaliteit' in gebieden waar deze minder aanwezig zijn.

Tot slot kan de samenhang tussen ontwerp kwaliteit en kernkwaliteiten nader worden onderbouwd. Door bijvoorbeeld expliciet te maken hoe ontwerpkeuzes ten aanzien van (bijvoorbeeld) vormgeving en materiaalgebruik kunnen aansluiten bij de vorm, het visuele beeld en het ruimtelijke karakter van de kernkwaliteiten, ontstaat een heldere en inspirerende koppeling tussen erfgoedwaarden en ruimtelijke ontwikkeling.

4. Het Ontwerpend Onderzoek

De aandachtspunten vanuit de vorige twee hoofdstukken (juridische en erfgoed expertise) worden meegenomen als basis van het Ontwerpend Onderzoek wat in dit hoofdstuk verder uiteengezet wordt.

In het voorjaar van 2025 kreeg SADC van de opstellende partijen de uitnodiging om kennis te nemen van de concept Ontwikkelprincipes en deze te bespreken. De intentie was daarbij achterhalen of de contractuele en economische afspraken (tussen SADC en de provincie Noord-Holland / gemeente Haarlemmermeer) op een verantwoorde wijze kunnen worden ingevuld in het desbetreffende deelgebied, met inachtneming van de nieuwe (concept) Ontwikkelprincipes. Voor de verdere uitwerking van de Ontwikkelprincipes is afgelopen jaar en wordt momenteel nog steeds Ontwerpend Onderzoek uitgevoerd in samenwerking met de opstellende partijen. In dit traject wordt gezamenlijk verkend hoe de ruimtelijke ontwikkeling binnen Mixity kan samengaan met het behoud en de versterking van de kernkwaliteiten van het gebied Geniedijk-Oost. Overleggen ten behoeve van het Ontwerpend Onderzoek hebben op onderstaande data plaatsgevonden:

2025: 6 mei 2025, 26 mei 2025, 26 juni 2025, 19 november 2025 en 18 december 2025

2026: 14 januari 2026, 21 januari 2026 en 18 februari 2026.

Tijdens deze overleggen waren (in verschillende samenstellingen) vertegenwoordigers vanuit de opstellende partijen, Karres en Brands (ontwerper) en SADC aanwezig.

Het Ontwerpend Onderzoek helpt om de Ontwikkelprincipes concreter te maken, zodat de rechtsonzekerheid afneemt. Tevens wordt door middel van schetsen en bijbehorende toelichting uitgewerkt hoe begrippen als 'ontwerpkwaliteit' en 'kwalitatieve inrichting' in deze specifieke context kunnen worden toegepast.

Inhoud Ontwerpend Onderzoek

Tijdens het Ontwerpend Onderzoek zijn meerdere ontwerp- en oplossingsrichtingen opgesteld, geanalyseerd en besproken. Het Ontwikkelkader Mixity positioneert de Stelling van Amsterdam, met als centraal element de Geniedijk, expliciet als dragende factor voor de identiteit en structuur van het gebied.

Hoewel nog niet volledig afgerond, laten de belangrijkste uitkomsten zien dat ontwikkelen in deelgebied E van de Ontwikkelprincipes mogelijk is in harmonie met de kernwaarden.

Hieronder worden de belangrijkste kenmerken die bijdragen aan deze harmonie, verwoord.

Landschap & openbare ruimte

- Behoud van een open en groen karakter langs de Geniedijk (van spoorlijn tot A4);
- Behoud en versterking van zichtlijnen naar en langs de Geniedijk (schootsveld-logica);
- Inrichting van de Geniedijk als onderdeel van het Geniepark (doorlopend erfgoed- en recreatiepark);
- Gebruik van inundatie om het historische verhaal van de Geniedijk te vertellen;
- Inzet van een waterpartij in de vorm van een concentrische boog om de Batterij, als verwijzing naar het historische inundatiesysteem van de Stelling;
- Verschillende inundatievelden aanleggen: meerdere vlakken in het Geniepark lager aanleggen (plas-dras) eveneens als referentie naar het inundatiesysteem;
- Polderstructuur als ondersteunend principe: het te bebouwen gebied blijft horizontaal georiënteerd, terwijl de Geniedijk en Geniepark daar diagonaal doorheen gaat;
- Aanleg van blauw-groene corridors, haaks op het poldergrid, die vanuit Mixity naar de Geniedijk lopen en de zichtlijnen versterken;
- Het plaatsen van historische begroeiing in het Geniepark en Mixity als verwijzing naar het erfgoed.

Bebouwing & ruimtelijk regime

- Het grotendeels toepassen van een maximale bouwhoogte van vier lagen (ca. 15 meter) aan de parkrand richting het Geniepark (overgang van deelgebied A naar E);
- Overall een afstand van 200 meter vrijhouden vanaf de Geniedijk, waarbij conform Ontwikkelprincipe A actief behoud en herstel wordt gerespecteerd;
- Hoogteafbouw van bebouwing aan weerszijden van de Rijnlanderweg, in het schootsveld van de Batterij;
- Lagere bebouwingsdichtheid en ruimere kavels nabij het schootsveld;
- Binnen deel schootsveld (300m, eerste 'Verboden kring') toepassing van hout als dominant bouw materiaal (constructie en gevel) als erfgoedverwijzing;
- Groen realiseren op de daken, waardoor vanuit de lucht en vanaf een afstand het park visueel lijkt door te lopen;
- Realiseren van een informatiecentrum, al dan niet in de Batterij, om het historische verhaal te vertellen en te kunnen beleven;
- Ruimte voor ingrepen die de beleefbaarheid van erfgoed versterken (informatieverstrekking, evenementen, park, landschap).

Verbindingen & mobiliteit

- Realisatie van een passerelle voor langzaam verkeer in het verlengde van de Geniedijk over het spoor;
- Enkele verbindingen over de Geniedijk heen zodat het uitzicht en het Geniepark beleefd kan worden;
- Huidige dijkdoornedes optimaliseren door de huidige diagonale fietsdoorsnijding op te heffen en terug te laten komen in een combinatie met de reeds bestaande connectie nabij het spoor. De bestaande doorsnede van de Rijnlanderweg blijft ongemoeid.

De bovenstaande maatregelen, voortkomend uit het gezamenlijke Ontwerpend Onderzoek, worden hieronder samengevoegd in de afbeelding van het relevante gebied.

Conclusie

SADC begrijpt dat behoud en versterking van de kernkwaliteiten geborgd dienen te worden en juicht dit ook toe. SADC staat positief tegenover de opgestelde Ontwikkelprincipes en is van mening dat met de toepassing hiervan op een goede manier zowel het erfgoed als de beoogde

toekomstige bebouwing geborgd kunnen worden. Dat de Ontwikkelprincipes op een hoog abstractieniveau zijn opgesteld, is een bewuste keuze. Daarom zijn de opstellende partijen van de Ontwikkelprincipes gezamenlijk met SADC een Ontwerpend Onderzoek gestart om te toetsen hoe de Ontwikkelprincipes in de praktijk kunnen worden vertaald en toegepast. Door verschillende ontwerpvarianten te verkennen in het Ontwerpend Onderzoek en te toetsen aan de kernkwaliteiten is duidelijk geworden dat zowel het erfgoed als de bebouwde omgeving in harmonie ontwikkeld kunnen worden. Hierdoor ontstaat een duidelijke koppeling tussen de Ontwikkelprincipes en de verdere planuitwerking van het Ontwerpend Onderzoek, waarmee interpretatieverschillen in latere fases zoveel mogelijk worden voorkomen, Hoewel het Ontwerpend Onderzoek nog niet helemaal is afgerond, heeft SADC er vertrouwen in dat de uitkomsten hiervan op een goede manier in een kwaliteitsdocument vastgelegd kunnen worden. Dit kwaliteitsdocument zal voldoende handvaten bieden om aan de verdere ontwikkeling van Mixity invulling te geven op de wijze zoals voortkomend uit het Ontwerpend Onderzoek en de beschreven aandachtspunten daarmee te mitigeren. SADC kijkt er naar uit om na Vaststelling van de nieuwe Provinciale Verordening de Ontwikkelprincipes, die meer concreet zijn uitgewerkt in het Ontwerpend Onderzoek, in de praktijk toe te gaan passen bij de gebiedsontwikkeling van Mixity - STP. Uiteraard is SADC bereid om het vorenstaande ook mondeling toe te lichten.

Reactie op uw zienswijze

Dank voor uw zienswijze, wij zien deze als een steunbetuiging van ons wijzigingsvoorstel.

ZW-0022

Zienswijze

Hierbij doen wij langs deze weg ons bezwaar kenbaar maken naar aanleiding van uw schrijven d.d. 5 maart 2026 met betrekking tot Het ontwerpbesluit grensaanpassing van het natuurnetwerk het hol 2026.

Gezien de procedure zal ik u mijn bezwaar kenbaar maken over de grensverlegging met onderbouwing van bezwaren m.b.t het definitie voorontwerp Inrichtings en herstelplan het hol 05-12-2025, waarin foutieve en onjuistheden omtrent mijn perceel ██████████ zijn vermeld en opgenomen.

Wel degelijk weten wij dat op het definitieve voorontwerp inrichtings en herstelplan het hol geen bezwaar kan worden gemaakt, uit dit voorontwerp is gebleken dat er een aantal grove nalatigheden en fouten zijn gemaakt, waardoor invulling van het perceel als mede de grensverlegging niet kunnen en mogen worden gerealiseerd en het onmogelijk is om een juist bezwaar aan te voeren, daar er meerdere natuurbestemming door u op het perceel zijn toegepast, zoals trilveen of kruiden en fauna en geen vermelding stortplaats en het ontbreken van een woning op het bouwvlak op het perceel en het onthouden van een gelijkheidsbeginsel, waardoor mij wordt onthouden een goed onderbouwd bezwaar te maken.

Echter blijkt dat geen van deze zgn. Natuuraanpassingen aan de orde zijn, wat u meldt in uw schrijven dat het e.e.a. wordt aangepast maar dat dit gewoon een Opslagplaats c.q overslagplaats wordt voor maaisel, welk al in uw voorontwerp is opgenomen en u met geen woord hierover rept.

Naast deze hebben wij tot op heden of geen of een gedeeltelijk schrijven hebben gehad over eventuele ontwikkelen van ons perceel in een te ontwikkelen NNN gebied

Mocht blijken dat u dit geheel naast u neer gaat leggen, wijzen wij u erop dat bij de verdere ontwikkelingen van het plan wij per omgaande stappen zullen ondernemen en het plan tot een stop dwingen, opdat de juiste gegevens en de ontwikkeling van mijn perceel correct in het plan wordt opgenomen en vanuit deze ik dan en alleen dan een juist en correct bezwaar kan maken.

Als noot:

Een groot bezwaar is het feit van een ondoordringbaar informatie omtrent het aan te leggen en te ontwerpen en te realiseren van NNN gebieden, waardoor het onmogelijk is geworden om een helder beeld te kunnen krijgen omtrent regels etc.

Bezwaren vanuit ons oogpunt

· Het perceel wordt niet een volwaardig NNN gebied zoals u aangeeft, aangezien deze een voormalige stortplaats is, wordt het te duur om in zijn geheel af te graven en wordt het een soort van surrogaat natuur.

· Er lopen al gedurende 50 jaar Nederlandse landgeiten welke in uw lijsten van beschermende en te behouden diersoorten in het NNN gebied moeten blijven bestaan en behouden, het aanleggen van een soort van natuurgebied wat kan aansluiten op het NNN gebied door een verscheidenheid van planten te planten heeft dit natuurlijk gezien de begrazing door de Nederlandse landgeiten totaal geen kans van slagen.

Geiten/koeien/schapen behoren daar dan niet, maar volgens uw richtlijnen behoren de Nederlandse landgeiten wel degelijk in een natuurgebied/NNN gebied en omgeving

Op het perceel lopen Nederlandse Landgeiten!

U kunt dus niet met twee maten meten. Als noot de nederlandse landgeiten houden zelf de biodiversiteit in stand.

· Versnippering het perceel ligt aan de weg de Kromme Rade, omringd zowel links als rechts als aan de voorzijde meerdere woonhuizen/bedrijven zijn gesitueerd en is er van versnippering van het natuurgebied in die zin geen sprake.

· Het perceel heeft van voor naar achter diverse panden, gebouwen en (bedrijf)opstallen ten behoeve van de Nederlandse landgeit en de verzorging en de verzorgers.

Het perceel wat u als NNN gebied wil maken heeft dus totaal geen trilveen waarde of natuurwaarde mede door de voormalige stortplaats en met dat een versnippering niet aan de orde is er wel degelijk een toegevoegde waarde moet zijn om een NNN gebied te realiseren, geeft aan dat dit niet van toepassing op dit perceel is.

Daarbij komt dat de stallen en opstallen van groot belang zijn voor het behouden van de Nederlandse Landgeiten, door het de bestemming van NNN gebied te geven, de realisatie van verbetering niet kan worden toegestaan (zware regels NNN gebied) u zichzelf gaat tegenspreken dat dit perceel een waarde vermeerdering heeft en het bijna onmogelijk zal worden om eventuele toepassing, verbeteringen en vernieuwingen te realiseren.

De zware regels omtrent het houden van vee in de bestaande/nieuwe NNN gebieden hebben geen betrekking op onze Nederlandse Landgeiten, Daar dit een beschermd ras is welk op zijn genomen als te beschermen dier soorten bij de betreffende instanties ook de provincie.

Wij verzoeken dan ook dringend om het gehele perceel met de opstallen, gebouwen en opslag uit het NNN besluit/bestemming te halen en dat deze gronden te laten zoals deze nu zijn en in de toekomst niet in de weg te staan als toepassingen moeten worden gedaan voor het fokken en behouden van de Nederlandse Landgeiten.

Wat betreft het zgn. Natuurbeheer zijn wij gezien de resultaten wel degelijk in staat om deze zo goed mogelijk te behouden en te onderhouden.

Bezwaren natuurbeheerplan

Natuurambitiekaart en jaarlijkse wijziging van het Natuurbeheerplan:

· In de bijlage de kaart met de voorgenomen natuurambitie op jullie perceel. Het gaat om type 12.02 Kruiden- en faunarijk grasland.

In het huidige natuurbeheerplan 2026 is de ambitie nog trilveen. Als we dat willen realiseren moeten we gezien de drooglegging en eerdere ophoging van het perceel de grond afgraven. Omdat het perceel is aangemerkt als zogenaamde NAVOS locatie ('Terrein Vet') geldt er dan een saneringsplicht die hoge kosten met zich meebrengt.

Daarom hebben we ervoor gekozen de natuurambitie aan te passen naar Kruiden en faunarijk grasland (met waar mogelijk natuurvriendelijke oevers). Op deze manier wordt ook bijgedragen aan de natuurdoelstellingen voor Het Hol.

· Het voorgestelde ambitietype wordt meegenomen in de komende wijzigingsronde van het natuurbeheerplan. Als deze start zullen wij u zoals afgesproken informeren.

· Meer informatie over het natuurbeheerplan en natuurambitiekaarten kunt u vinden op www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeheer

· De actuele natuurambities die we in het Hol nastreven staan in het geactualiseerde inrichtings- en beheerplan (zie volgende alinea)

Punt 1 van het bezwaar:

In bovengenoemde geeft u al aan als provincie het natuurbeleid om dit perceel op deze locatie te

realiseren tot een volwaardig NNN gebied, gezien de kosten die dit met zich meebrengen niet realiseerbaar is/wordt.

Hierdoor is er besloten dat er een soort van natuurgebied op de stortplaats wordt gerealiseerd door op de bovenlaag van de stort een kruiden en faunarijk grasland te ontwikkelen, waardoor de overgang naar het NNN gebied beter in elkaar overloopt.

De belangrijkheidsgraad voor een volwaardig NNN gebied is hierdoor als met een groot percentage afgenomen.

Punt 2 van het bezwaar:

Dit perceel is al meer dan 50 jaar in gebruik zijnde als agrarisch is de kans van slagen nihil te noemen met de aanwezigheid van Nederlandse Landgeiten op het perceel.

De eventueel ingezaaide kruiden variëteiten die u op het land wilt laten ontwikkelen zullen in de kiem gesmoord worden door de Nederlandse Landgeiten zich dit als lekkere bijkomstigheid zullen verorberen.

Het NNN-gebied zal voor meerdere grazers verboden gebied worden zoals veehouderijen van Koeien, schapen etc.

Een en ander is al expliciet in uw gecreëerde regels en wetten omtrent de NNN-gebieden opgenomen, echter de Nederlandse Landgeit heeft een prominente rol in alle Natuurgebieden in Nederland en worden ook niet aangemerkt als zijnde vlees/melk producerende dieren, die volgens alle Natuurorganisaties grote problemen veroorzaken m.b.t. de natuur.

De Nederlandse landgeit is een zeldzaam, oud huisdierras dat in Nederland wordt ingezet voor natuurbeheer, onder andere binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN), voorheen bekend als de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Nederlandse Landgeiten in het NNN:

· Rol in natuurbeheer: Landgeiten fungeren als 'maaimachines' in natuurgebieden. Ze zijn browsers (eten twijgen/bladeren) en grazers (eten gras/kruiden), waardoor ze zeer geschikt zijn voor het onderhoud van afwisselende vegetatie.

Punt 3 van het bezwaar:

Versnippering van het NNN gebied tegengaan is betreffende het perceel niet van toepassing, daar het perceel zich aan zijde de weg Kromme Rade bevindt met zowel links als rechts en aan de overzijde van de weg kromme Rade huizen en gebouwen zijn gesitueerd, dus van enig vorm van versnippering van het gebied is hier niet aan de orde.

Punt 4 van het bezwaar:

Hekken / Afrastering

Het natuurbeleid heeft een gevaar voor veel dieren meegebracht in de vorm van wolven, waardoor men genooddaakt is de dieren voor deze gevaarlijke dieren te beschermen, mede door alle natuur organisaties zoals BIJ12 is de slotsom gekomen door het plaatsen van stroomnetten/rasters de dieren kunnen worden beschermd, subsidies zijn hier voor beschikbaar gesteld.

Op het perceel worden hekken c.q afrastering geplaatst in de vorm van deze stroomrasters, deze zijn door alle natuur organisaties bestempeld als zijnde juiste oplossing van het tegengaan van aanvallen door wolven en vormen geen bezwaren omtrent de aantasting van het aangezicht van de natuurlijke omgeving.

Hierdoor kan men op geen enkele wijze het perceel toe voegen aan het NNN gebied, omdat het perceel door deze afrastering wordt begrensd.

Verbod op dieren te vestigen op dit perceel, is natuurlijk geen optie omdat wij het hier hebben over de Nederlandse Landgeiten, die een onderdeel uit maken van Het natuur NNN gebied.

De Nederlandse landgeit welk u ook als beschermd en opgenomen heeft in uw lijst van belangrijke en beschermde diersoorten die in de natuur thuishoren vallen hier ook onder. U kunt echter niet met twee maten meten.

Dus zijn ze net als trilveen etc. zeer belangrijk voor de natuur en dienen als zodanig te worden beschermd voor eventuele gevaren, dit mede in de vorm van Hekken en rasters.

Punt 5 van het bezwaar:

De Nederlandse landgeit moet met grote zorgvuldigheid worden beschermd en in die zin in stand worden gehouden door middel van Fokprogramma's.

De stichting "de Kromme Langhoorns" is de grootste, wat betreft de instandhouding van de Nederlandse Landgeit, vooral inzake van fokzuiverheid.

Tevens worden er door de Stichting

- Keuringen

- Educatie

- Open/informatieve dagen

gehouden om de Nederlandse Landgeiten in de belangstelling te houden en ervoor te zorgen dat het belang van deze dieren voor de natuur

Een belangrijk aspect is om een ieder hiervan hierop te wijzen en zien dat de natuur vele facetten heeft.

Door het perceel te bestemmen als zijnde NNN gebied zullen deze activiteiten, zeer moeilijk worden om te blijven voort te zetten door de vele regels die de NNN bestemming met zich meebrengen. Hierdoor als al gezegd, gaat u dan met twee maten meten.

Punt 6 van het bezwaar:

De Nederlandse Landgeit is een beschermd ras, die moet worden verzorgd en behouden van de ondergang, het hoofdorgaan "Landelijke fokkersclub Nederlandse Landgeiten" heeft een groot aantal leden, echter heeft een ieder een paar geiten die natuurlijk met zijn allen bijdragen aan het behoud.

Echter met een gemiddelde van 120 Nederlandse Landgeiten, begrijpt u dat dit een enorme toegevoegde waarde heeft voor het soort.

Hierdoor is het van belang dat er een gedeelte (varierend in aantal) in kortenhoef verblijven, bij een eventuele uitbraak van ziekte's zijn wij verzekerd dat niet de gehele kudde verdwijnt, opdat er toch een doorstart kan worden gemaakt en ze voor de ondergang behoeden.

Dit gebied is met 100 procent afgenomen voor dierziekte's

Mede doordat de dieren met alleen dieren welke in het natuurgebied verblijven eventueel contact kunnen maken, zullen dierziekten welke vlees/melk dieren treft, niet doordringen tot dit gebied.

Wat wil zeggen dat er voor de Nederlandse Landgeiten die in Kortenhoef verblijven een fundamentele basis is om zich te garanderen dat deze niet met uitsterven worden bedreigd, zijn wij ten opzichte van de natuur verplicht om ze een optimale verzorging/bescherming te kunnen en moeten geven.

Hiervoor is het van een zeer groot belang dat verzorgers/vrijwilligers daar gehuisvest moeten zijn, om de kudde te verzorgen, te beschermen en de activiteiten verzorgen.

Dit houdt in dat bewoning en de opstallen van belang zijn en dat ook hier geldt, bij het vormen van een NNN gebied dit wordt bemoeilijkt zonet onmogelijk wordt om het e.e.a instand te houden, te vernieuwen of te verbeteren. Ook hier geldt niet kunnen meten met twee maten.

Punt 7 van het bezwaar:

Meerdere opstallen, gebouwen en vertrekken zijn gesitueerd op het perceel, wat niet de doelstelling is en kan zijn voor een NNN gebied, echter deze zijn mede allen nodig voor het behoud van de Nederlandse Landgeit.

Punt 8 van het bezwaar:

Aangegeven op kadaster zijn diverse percelen aangewezen als :

Terrein

Grasland

Mijn perceel sectie ■■■■■ is exact hetzelfde perceel een verhard terrein met grasland, net als perceel sectie ■■■■■ die wel buiten het NNN gebied valt. Waarom wel sectie ■■■■■ en niet sectie ■■■■■?

Punt 9 van het bezwaar:

Wij wijzen dan ook op een gelijkheidsbeginsel dat er percelen zijn die zich aan de Kromme Rade bevinden (terreinen, grasland met dezelfde uitstraling/bestemming) niet worden opgenomen in het NNN gebied, terwijl mijn perceel exact dezelfde basisgronden heeft, echter door het niet juist omschrijven van mijn perceel dit niet het geval lijkt! Hierdoor ondermijnt u dat ik een gelijkheidsbeginsel ten opzichte van de niet bestemde NNN gebieden en ook net als deze niet wordt bestemd als NNN gebied.

Punt 10 van het bezwaar

Iedere kaart van het herstel inrichtingsplan het Hol, geeft meerdere optie's van de vorming van

een NNN gebied van mijn perceel, namelijk :

1 Kruiden en Faunarijk grasland N12.02

2 Trilveen

3 Opslag /overslag maaisel

4 geen natuurbestemming

Tevens ontbreken er in het voorgedeelte (bouwvlak) diverse panden en gebouwen en het chalet en op het agrarische gedeelte missen ook een aantal panden op de kaarten.

Bezwaar is dat het onmogelijk is om bezwaar te maken als niet duidelijk is waarop!

Echter blijkt dat geen van deze zgn. Natuuraanpassingen aan de orde zijn, wat u meldt in uw schrijven dat het e.e.a. wordt aangepast maar dat dit gewoon een Opslagplaats c.q overslagplaats wordt voor maaisel, welk al in uw voorontwerp is opgenomen en u met geen woord hierover rept.

Opsomming verdere bezwaar

- Het perceel wordt niet een volwaardig NNN gebied zoals u aangeeft, aangezien deze een voormalige stortplaats is, wordt het te duur om in zijn geheel af te graven en wordt het een soort van surrogaat natuur.

- Er lopen al gedurende 50 jaar Nederlandse landgeiten welke in uw lijsten van beschermende en te behouden diersoorten in het NNN gebied moeten blijven bestaan en behouden, het aanleggen van een soort van natuurgebied wat kan aansluiten op het NNN gebied door een verscheidenheid van planten te planten heeft dit natuurlijk gezien de begrazing door de Nederlandse landgeiten totaal geen kans van slagen.

Geiten behoren daar dan niet, maar volgens uw richtlijnen behoren de Nederlandse landgeiten wel degelijk in een natuurgebied/NNN gebied en omgeving daarvan. U kunt dus niet met twee maten meten. Als noot de geiten houden zelf de biodiversiteit in stand.

- Versnippering het perceel deze ligt aan de Kromme Rade, zowel links als rechts als aan de voorzijde waar meerdere woonhuizen/bedrijven zijn gesitueerd en is er van versnippering van het natuurgebied in die zin geen sprake.

- Het perceel heeft van voor naar achter diverse panden, gebouwen en (bedrijf)opstallen ten behoeve van de Nederlandse landgeit en de verzorging en de verzorgers.

Het perceel wat u als NNN gebied wil maken heeft dus totaal geen trilveen waarde of natuurwaarde mede door de voormalige stortplaats en met dat een versnippering niet aan de orde is er wel degelijk een toegevoegde waarde moet zijn om een NNN gebied te realiseren, geeft aan dat dit niet van toepassing op dit perceel is.

Echter blijkt dat geen van deze zgn. Natuuraanpassingen aan de orde zijn, wat u meldt in uw schrijven dat het e.e.a. wordt aangepast maar dat dit gewoon een Opslagplaats c.q overslagplaats wordt voor maaisel, welk al in uw voorontwerp is opgenomen en u met geen woord hierover rept. Een zeer kwalijke zaak dat ook hier weer geprobeerd wordt in onze ogen om ons zo weinig mogelijk informatie te verschaffen.

Daarbij komt dat de stallen en opstallen van groot belang zijn voor het behouden van de Nederlandse Landgeiten, door het de bestemming van NNN gebied te geven, de realisatie van verbetering niet kan worden toegestaan zo (zware regels NNN gebied) u zichzelf gaat tegenspreken/werken dat dit perceel een waarde vermeerdering heeft en het onmogelijk zal worden om eventuele toepassing, verbeteringen en vernieuwingen aan te brengen.

Bezwaren van punten uit het herstel inrichtingsplan

2.2 afbakening

Enkele agrarische percelen zijn geen functieveranderingen voorzien in het gebruik.

Het perceel wordt echter een opslag voor maaiafval en met uw mededeling over een "onteigening" is er wel degelijk sprake van een functieverandering.

3.4.3 landbouw omzetten naar natuur

Als enig in uw plan genoemde stortplaats, ontbrekend onze stortplaats

3.4.5 nieuwvorming trilveen verlanding

Is niet aan de orde daar het gehele perceel een stortplaats betreft en financieel gezien niet haalbaar is. Zie uw kaart NNN ambities 2020 fout in de kaart gemarkeerd.

4.2 Doelenkaart/begrenzing projectgebied

Het logisch volgen van NNN grenzen is ook hier niet van toepassing daar u met een nieuwe

aanpassing "ontwerpbesluit grensaanpassing" Schrijven 5 maart 2026 kenmerk BG260303MH01 melding maakt om na het hek wat een afscheidingsfunctie heeft , nog een stukje af te knabbelen van De erfgrans van het bouwvlak waar dennenbomen staan (40 jaar oud) en een aangelegde vijver, opdat de grens volgens u logischer maakt is totaal irrelevant.

In het plan wordt aangegeven dat men niet over grenzen gaat om een stukje NNN gebied te gaan toevoegen, echter doet u dit nu wel Terwijl er potentie moet zijn om dit alsnog te realiseren, echter potentie is nul, nul het is hooggelegen land, dus u behoort uw eigen regels te volgen en de wijziging niet toe te passen.

Doelen voormalige landbouwgronden :

Op de doelenkaart wordt naastgelegen zowel rechts als links aangeduid als N10.01 nat schraalland/blauwgrasland, terwijl op de ambitiekaart

Het wordt aangeduid als te vormen trilveengebied, wat gaat het dan worden. En dat wordt het dus ook niet!

5.4.2 Hydro isolatie landbouwpercelen en volkstuintencomplex

U meldt dat bij het moleneind het perceel in gebruik is als agrarisch, terwijl u andere percelen benoemt als landbouwperceel waar bouw en sloop afval is aangetroffen. Over welke hebben wij het dan, want ons perceel is zowel waar bouw en sloopafval bevindt en in gebruik voor agrarische Doeleinden. U noemt dat die percelen afgesloten zijn met duikers en dammen, echter bij mijn perceel is dit niet aan de orde.

De vraag blijft dus doelt u ook op ons perceel of blijft u in een ontkenningfase van ons perceel als zijnde voormalige stortplaats, met agrarisch Gebruik, dit behoort dan ook in het plan duidelijk naar voren te komen.

5.5.1 afplaggen en afvoeren van bovengrond

De optie van maaisel uit te spreiden om de afstand op andere percelen te overbruggen, betreft hogere delen dus het perceel van ons echter is het zeer onduidelijk/onwenselijk om diverse maaisel op het land te spreiden daar de dieren die aanwezig zijn wellicht gezondheids problemen kunnen krijgen. Ook hier heeft dit perceel geen toegevoegde waarde voor een NNN gebied.

Ook hier wordt het sloop en bouwafval perceel genoemd aan het moleneind en zal deze worden opgenomen omdat deze diep in het gebied doordringt,

Echter mijn perceel ligt aan de buitengrens van het gebied

5.7 maatregelen ten behoeve van tegengaan verdroging en stimuleren inundaties

Het land ligt hoog en droog daar dit perceel niet kan/worden afgegraven is het inrichten met kruiden en faunarijk Door de droogte een project wat zeker niet zal slagen. Ook hier geen toegevoegde natuurwaarde.

Nogmaals blijkt dat geen van deze zgn. Natuuraanpassingen aan de orde zijn, wat u meldt in uw schrijven dat het e.e.a. wordt aangepast maar dat dit gewoon een Opslagplaats c.q overslagplaats wordt voor maaisel, welk al in uw voorontwerp is opgenomen en u met geen woord hierover rept.

5.11.1 beheer en onderhoud van bestaand beheer en toegankelijkheid

Het maaisel wordt niet afgevoerd, maar op aangewezen verzamelplekken van voormalige hoger gelegen landbouwpercelen met een harde Toegangsweg, aangegeven op de inrichtings en herstelplan het hol deel 2.

MIJN PERCEEL !!!!

Waar moet ik dan met de Beschermden Nederlandse Landgeiten heen, waar zijn uw argumenten op gebaseerd dat de Nederlandse Landgeiten konden blijven lopen. Het land is dus van strategische waarde en niet van natuurwaarde.

5.11.6 invulling recreatieve doelen

De stichting de kromme langhoorns is een stichting die zich inzet voor de Nederlandse Landgeit en dit uit in de vorm van een weloverwogen Fokprogramma, met de daarbij behorende informatieve dagen, keuringen etc. hierdoor hebben wij al menige groepen mogen ontvangen en Zullen deze ook blijven ontvangen, echter met het oog op eventuele verstoring van het gebied, kan het dus zijn dat ook hier restricties Worden opgelegd, wat natuurlijk dit deel van natuurbehoud in de weg zal staan.

Bezwaar grensaanpassing d.d. 5 maart 2026 met betrekking tot Het ontwerpbesluit grensaanpassing van het natuurnetwerk het hol 2026.

Mijn bezwaar tegen de grensaanpassing is dat u een stuk van de erfgrans van het bouwvlak

afhaalt waar al 40 jaar bomen staan en u voegt een aangelegde vijver toe aan het NNN gebied. De grens bestaat uit een rechte haakse lijn van sloot tot sloot, welk op iedere bestemmingplankaart, overzichtskaart Het Hol - de Suikerpot d.d. 9 april 1968 staat.

De grens wordt ook tevens bevestigd door een hekwerk, die dient om de dieren van het gedeelte bouwvlak te scheiden en niet een kromme onnatuurlijke grens welk u schets en hierdoor nog een gedeelte van het bouwvlak afsnippert.

U heeft zelf de regel opgesteld dat er geen kleine stukjes worden bijgevoegd na een grens, nu overtreedt u zelf deze regel.

Tezamen met alle bezwaren die genoemd zijn, zijn wij zowel tegen de grensaanpassing (NNN gebied) als de bestemming NNN gebied van het perceel.

Bezwaren voortkomend uit inrichting en herstelplan het hol

Onjuiste mededelingen doen omtrent gesprekken/ontmoeting te hebben gehad, welk nooit hebben plaatsgevonden

Het onjuist aanmerken van het perceel als zijnde of nog te ontwikkelen trilveen (zie plankaarten)

Het onjuist informeren van over de toekomst van het perceel wat betreft de ontwikkeling van een NNN gebied, door er een Faunarijk gebiedje van te maken, echter hebben jullie al besloten dat het een opslag gaat worden voor maaiafval!

Door de terreinverharding is dit een uitgelezen plek, helaas bent u ook dit vergeten te melden in onze telefonische gesprekken.

Het wel dan niet opzettelijk niet melden van dit perceel als voormalige stortplaats (waardoor een bezwaar van onze zijde omtrent de andere bestemmingen onmogelijk wordt gemaakt) in alle plannen en plankaarten.

Gezien de hoeveelheid aan gespecialiseerde mensen die aan dit project hebben meegewerkt, is het zeer onwaarschijnlijk dat men niet 1 fout Maakt maar vele fouten hebben gemaakt, alleen al op mijn perceel.

Helaas is het ook niet door mw. ████████ aan ons gemeld tijdens onze meerdere telefoon gesprekken, dat ons perceel gebruikt ging worden als zijnde opslag/overslag van maaisel, wat door de verharding in het perceel zeer geschikt bleek te zijn.

Hieronder uiteengezet welke opties voor u zijn

U heeft mijn perceel op de kaart, als zijnde perceel (door het verharde terrein) als opslag/overslag locatie van het maaisel wat uit het natuurgebied komt aangewezen, dit omdat de machines dan gemakkelijk het terrein kunnen bereiken, vraag terdege af hoe U dat voor U ziet.

Terwijl vrachtauto`s met combinatie (zie pag. 44/52), trekkers, maaimachines en overige industriële zware machines op korte afstand langs mijn raam rijden om het maaisel op het land te deponeren en kijk ik dan uit mijn raam naar een gigantische berg maaisel wat op mijn perceel is geworpen en dat de Nederlandse landgeiten bovenop deze berg staan ??

Toch een heel ander verhaal dan dat u heeft voorgeschoteld aan ons!

Optie 1

Gezien de vermelding/beschrijvingen/omschrijving van mijn perceel

onjuist/ondeugdelijk/onvolledig is, ik u met klem adviseer om uw inrichting en herstelplan het hol plan opnieuw te maken, waarop het perceel met een volledige nauwkeurigheid wordt gemeld en beschreven.

Als bij mijn perceel zoveel ontbrekende informatie mist in hoeverre is de rest van het plan dan betrouwbaar!

Optie 2

Het perceel alsnog aan te kopen voor mijn voorgestelde bedrag, welk nu nog meer gerechtvaardigd is, door niet de natuurwaarde maar door de strategische waarde van het perceel in uw plan, waardoor uw plan doorgang kan vinden.

Optie 3

U kunt het besluit nemen om alsnog mijn perceel in zijn geheel uit uw herstel inrichtingsplan te nemen en geen bezwaar te zullen maken nu en in de toekomst bij het bouwen/verbouwen en vernieuwen van gebouwen/panden, dit dient door de provincie schriftelijk te worden bevestigd, u kunt dan verder werken aan de ontwikkeling van uw NNN gebieden.

Reactie op uw zienswijze

Uw zienswijze ziet, naast het ontwerpbesluit tot wijziging van de NNN-begrenzing, ook op andere zaken zoals het ontwerp inrichtings- en herstelplan voor het Hol en het natuurbeheerplan. In deze reactie gaan wij alleen in op uw zienswijze over de aanpassing van de NNN- begrenzing. Uw opmerkingen over het natuurbeheerplan zullen wij doorsturen voor die procedure. De opmerkingen op het ontwerp inrichtings- en beheerplan voor het Hol zullen apart in een brief worden beantwoord door de projectleider van het natuurontwikkelingsproject.

U verzoekt ons om het gehele perceel uit het NNN te halen, omdat er volgens u geen toegevoegde waarde is om dit perceel tot natuur om te vormen (om diverse redenen) en omdat het wordt gebruikt voor het houden van Nederlandse Landgeiten die een beschermd ras zijn en zijn opgenomen als te beschermen diersoort.

Wij kunnen niet meegaan in uw verzoek daar het perceel wel degelijk een toegevoegde waarde heeft voor de natuur. Het perceel ligt in Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen. Door het agrarisch gebruik en de hoogteligging zal actueel op het perceel geen sprake zijn van kwalificerende habitattypen. Doordat op het perceel geen inrichtingsmaatregelen mogelijk zijn (voormalige vuilstort) is het onwaarschijnlijk dat in de toekomst kwalificerende habitattypen gerealiseerd kunnen worden op het perceel. Wel zouden de watergangen en de oevers leefgebied kunnen zijn of worden voor kwalificerende Vogel- en Habitatrichtlijnsoorten (m.n. kleine modderkruiper, platte schijfhoren, zegge-korfslak, purperreiger, rietzanger) waarvoor een instandhoudingsdoelstelling is geformuleerd – zeker wanneer de waterkwaliteit in het hele gebied verbetert door het Inrichtings- en Herstelplan Het Hol. Realisatie van natuur (N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland) en het stoppen van agrarisch gebruik op het perceel zal de uitspoeling van nutriënten naar de watergangen reduceren, en daarmee kansen bieden voor genoemde natuur. Wanneer flauwere oevers gerealiseerd kunnen worden op het perceel zullen deze kansen verder vergroot kunnen worden.

Cruciaal is dat het perceel midden in Het Hol ligt en daardoor een nauwe (hydrologische) relatie heeft met de omgeving: de watergangen rondom perceel [REDACTED] zijn belangrijke aan- en afvoerroutes van water naar kwalificerende habitattypen (trilveen, veenmosrietland) waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn. In de stevige ambities van het Inrichtings- en Herstelplan Het Hol zullen op meer locaties nabij het perceel kwalificerende habitattypen gerealiseerd gaan worden, waardoor de waterkwaliteit van de watergangen rondom perceel [REDACTED] nog belangrijker wordt. Tevens worden in het Inrichtings- en Herstelplan de buurpercelen [REDACTED] en [REDACTED] afgeplagd om nat schraalland (en mogelijk blauwgrasland) te realiseren: om te voorkomen dat deze percelen op termijn te veel zullen gaan verzuren zal af en toe bevoeid worden met basenrijk oppervlaktewater uit de watergangen rondom perceel [REDACTED]. Realisatie van natuur en het stoppen van agrarisch gebruik op het perceel is dus nodig voor de realisatie van Natura 2000-doelen, waardoor aan criterium 1a wordt voldaan. Dat er op dit moment op het perceel Nederlandse Landgeiten worden gehouden maakt dit niet anders. De Nederlandse landgeit is wel een beschermd landbouwhuisdierras, maar het ras staat niet op een lijst van beschermde diersoorten in de natuur. De landgeit wordt op bepaalde plekken ingezet voor het behoud van natuurgebieden. Of dat kan hangt van de natuurdoelen, de terreinomstandigheden en het benodigde beheer af. Wij kunnen met u verkennen of dat in Het Hol ook zou kunnen.

Uw bezwaar tegen de aanpassing van de begrenzing is dat het een onlogische kromme lijn is en dat er een stuk van de erfgrens van het bouwvlak wordt afgehaald. De grens zou een rechte lijn moeten zijn zoals die op de bestemmingsplankaart van het Hol – de Suikerpot d.d. 9 april 1968 staat. Verder zouden we met het toevoegen van kleine stukjes na een grens onze eigen regel overtreden. U spreekt over een bouwvlak en erfgrens uit 1968. Beide zijn echter niet overgenomen in het nu geldende omgevingsplan Wijdmeren d.d. 13 januari 2025. (Gebaseerd op het bestemmingplan Wijde Blik, d.d. 3 februari 2005, dat hierin is opgegaan) Daar waar een begrenzing van het NNN niet overeenkomt met een kadastrale grens hebben wij gezocht naar een duidelijk aanknopingspunt in het landschap. Op uw perceel wordt de zuidkant van de ontgrenzing gevormd door de insteek van de sloot. De noordkant van de ontgrenzing ligt in het verlengde van de insteek van de sloot en ter hoogte van een knik in het landschap. Op de hoogtekaart (Actueel Hoogtebestand Nederland) is deze overgang goed zichtbaar, eveneens loopt hier in de Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT) een grens. Dit is geen rechte lijn, maar wel een landschappelijk verklaarbaarbare lijn en die kunnen we voor u in het veld uitzetten. Omdat in het vigerende bestemmingsplan geen sprake meer is van een bouwvlak of erfgrens willen wij vasthouden aan de door ons voorgestelde grensaanpassing. Per saldo wordt er op uw perceel een stukje NNN ontgrensd en niet toegevoegd zoals u stelt.

ZW-0023

Zienswijze

Naar aanleiding van het ontwerp wijziging c.q. wijzigingsbesluit werkingsgebieden Omgevingsverordening NH 2022 ronde 2026-I, dienen wij als vennoten van ██████████ VOF ██████████ te Rijsenhout onze zienswijze in. Het betreft het werkingsgebied gebied stelling van Amsterdam West met de ontwikkelprincipes opgenomen voor het deelgebied Geniedijk-Oost (gemeente Haarlemmermeer) en met name de ontwikkelprincipes (plannen) voor de ██████████ te Rijsenhout, kadastraal bekend gemeente: Haarlemmermeer, sectie: AL, nummers: ██████ respectievelijk groot 1.083 m2 en ██████ 10.770 m2.

Op het perceel ██████ staat onze woning en op perceel ██████ exploiteren wij in een voormalig glastuinbouwbedrijf (ochideeënteelt), sinds 2013 een caravanstalling genaamd caravanstalling Rijsenhout met 350 tot 400 klanten. Wij zijn van mening dat primair de exploitatie van ons bedrijf mogelijk moet blijven en secundair naar het huidige gebruik moet worden bestemd. De toezichthoudende functie van het wonen bij het bedrijf dient verder daarbij verzekerd te zijn.

Onze percelen met de woning en het bedrijf liggen gedeeltelijk in het deelgebied C waarbij bestaande functies en activiteiten mogelijk blijven. In de plannen wordt ons een uitbreidingsmogelijkheid ontnomen. Onze zienswijze is dat stilstand achteruitgang is en dat vernieuwing, uitbreiding en vergroting van ons bedrijf mogelijk moet zijn en blijven. Verder staat aangegeven dat bestaande onderdelen en bebouwing met een negatief effect op de kernkwaliteiten indien mogelijk op termijn worden uitgeplaatst of wegbestemd. Onze zienswijze is dat de exploitatie van ons bedrijf geen negatieve invloed heeft op de kernkwaliteiten van de Geniedijk, het schootsveld van de batterij aan de Sloterweg en het fort Aalsmeer. Ons bedrijf voorziet op de plek ██████████ te Rijsenhout in een broodnodige behoefte van mensen die niet in de gelegenheid zijn hun caravan, vouwwagen of boot op eigen terrein te stallen en op zoek zijn naar een veilige plek op korte afstand van hun woning. Het zuidwestelijke gedeelte valt onder het deelgebied E. Onze zienswijze is dat verbetering, vernieuwing of uitbreiding van dat gedeelte van ons bedrijf ook niet begrenst dient te worden qua maximale bouwhoogte, maatvoering van de bebouwing en bebouwingsafstand tot de Geniedijk.

Onze zienswijze is dan ook dat de Geniedijk, de batterij aan de Sloterweg en het fort Aalsmeer behouden moet blijven, maar dat we in Nederland niet leven in een openluchtmuseum. Het weer willen herstellen van schootsvelden, inundatiegebieden en het verbeteren van de beleefbaarheid van de kernkwaliteiten en omgevingskwaliteit is een subjectief gegeven, is te kostbaar voor de samenleving en geeft veel onzekerheid voor de continuering van de gevestigde bedrijven in het betreffende gebied.

Ons verzoek is dan ook uw besluit op onze zienswijze aan te passen en te heroverwegen.

Reactie op uw zienswijze

De wijziging die nu voorligt is een wijziging van de Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam West (Bijlage 8b). In deze gebiedsanalyse worden de kernkwaliteiten van de Hollandse Waterlinies uitgewerkt. Met de onderhavige wijziging wordt specifiek voor het deelgebied Geniedijk-Oost een nadere uitwerking opgenomen. De begrenzing van het werelderfgoed wijzigt hierbij niet. Ook veranderen de instructieregels in de Omgevingsverordening voor werelderfgoederen niet. Op grond van de huidige regels voor werelderfgoed geldt voor nieuwe activiteiten, te weten activiteiten waarvoor het Omgevingsplan moet worden gewijzigd of waarvoor een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsactiviteit moet worden verleend, nu al dat deze alleen kunnen worden toegestaan wanneer hierdoor de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De nu voorliggende wijziging van de gebiedsanalyse verandert daar niets aan. De instructieregels voor werelderfgoed zijn gericht aan gemeenten. Het is aan gemeenten om ten aanzien van concrete ontwikkelingen die niet passen binnen het omgevingsplan te motiveren dat de kernkwaliteiten hierdoor niet worden aangetast. Wij gaan in het kader van de beantwoording van de zienswijzen dan ook niet in op de vraag of bepaalde, zoals de door u gestelde, ontwikkelingen al dan niet zijn toegestaan dan wel wat de bestaande rechten in een concreet geval zijn.

ZW-0024

Zienswijze

Graag dienen wij hierbij onze zienswijze in op de gewijzigde digitale kaart, zoals te raadplegen via de volgende link: https://geoapps.noord-holland.nl/app/wijzigingen_ontwerp_ronde2026_1. Het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken liggen ter inzage tot en met 7 april 2026.

Het is goed om te zien dat het buitendijkse deel van De Hulk, waar de ontwikkeling van het uitkijkpunt/ kunstwerk Panorama Scharwoude is gepland, in uw ontwerp is meegenomen voor ontgrenzing. Dit verzoek is door u opgenomen onder wijzigingsnummer 18.1.2026. Echter, bij de indiening van het ontgrenzingsverzoek zijn twee bestanden aangeleverd waarin de wandelpaden zijn opgenomen die de gemeente Koggenland graag wil realiseren ten behoeve van een goede verbinding met Panorama Scharwoude (graag verwijzen wij u naar de bijlagen). Het viel ons op dat deze wandelpaden niet zijn meegenomen in de voorgestelde ontgrenzing. Wij verzoeken u vriendelijk om deze alsnog bij de ontgrenzing te betrekken.

Het gaat om de volgende twee wandelpaden:

- het zuidelijk gelegen pad, dat van oost naar west loopt, welke in slechte staat is en we graag willen vernieuwen;
- een nieuw aan te leggen oostelijk gelegen pad, dat van noord naar zuid loopt. Dit wandelpad wordt aangelegd om de verbinding tussen "Panorama Scharwoude" en de omgeving te versterken. In uw motivatie bij de wijziging geeft u aan: "Het voorstel betreft een klein stukje van het gehele perceel. De nieuwe ontwikkeling die hier voorzien is, is een uitkijkpunt/kunstwerk op de locatie van de voormalige kleedhokjes van het zwembad. Verder komt hier een picknick- en uitrustplek met wat bijbehorende paden. De Provincie NH ziet er geen bezwaar in om dit toe te staan en ontgrenst dit stukje om het uitzichtpunt mogelijk te maken. De ontwikkeling zal niet leiden tot een aantasting van de kwaliteit en samenhang."

Omdat uit deze toelichting blijkt dat de aanleg van bijbehorende paden op zichzelf geen probleem vormt, vragen wij u vriendelijk om beide paden, en vooral het nieuw aan te leggen noord zuidpad, alsnog expliciet mee te nemen in de ontgrenzing. Dit voorkomt dat de aanleg later wordt belemmerd door NNN regelgeving, terwijl deze paden juist een belangrijk onderdeel zijn van de recreatieve ontwikkeling rond Panorama Scharwoude.

We zouden het erg waarderen als u dit verzoek wilt meenemen in uw definitieve besluitvorming. Alvast hartelijk dank voor uw overweging.

Reactie op uw zienswijze

Wij hebben de geplande paden bewust niet ontgrensd. Deze paden passen namelijk in het bestemmingsplan. Een NNN-toets is dan niet meer nodig. De gemeente kan voor wat betreft dit aspect eventueel benodigde vergunningen afgeven.

Bovendien is ons beleid dat fiets- en wandelpaden in de regel passen binnen het NNN. De Wezenlijke Kenmerken en Waarden van een gebied worden hierdoor niet aangetast. Ontgrenzen van de paden zorgt voor te veel versnippering van het NNN.

ZW-0025**Zienswijze**

1. In het Provinciaal blad van 24 februari 2026 (2026, 3167) hebben Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland "GS") te kennen gegeven dat zij het ontwerp van de 'Wijziging werkingsgebieden en bijlagen Omgevingsverordening NH2022 ronde 2026-1' ("het Ontwerpbesluit") ter inzage leggen.

2. De Omgevingsverordening NH2022 bevat de regels van de provincie Noord-Holland over de fysieke leefomgeving die zich richten op burgers en bedrijven en op de gemeenten en waterschappen binnen Noord-Holland. Ter inzage ligt de wijziging van de werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening NH 2022 met onderliggende stukken. Het ontwerpbesluit en de onderliggende stukken liggen ter inzage van woensdag 25 februari 2026 tot en met dinsdag 7 april 2026. Gedurende deze termijn kunnen zienswijzen worden ingediend. Namens cliënten, Vabo Ontwikkeling B.V. te Culemborg ("Vabo") en Looye Vastgoed B.V. te Woerden ("Looye"), maken wij graag van deze gelegenheid gebruik.

3. Zoals GS bekend, zijn Vabo en Looye de initiatiefnemers van het woningbouwplan ter plaatse van het (voormalige) tuincentrum Van der Roest aan de ██████████ in Naarden. Voor dit woningbouwplan, dat voorziet in 30 nieuwe woningen, waarvan 4 sociale huurwoningen, is op 12 juli 2023 een bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad van Gooise Meren. Tegen dit besluit is beroep ingesteld door GS, onder meer vanwege een vermeende strijdigheid tussen dit bestemmingsplan en de toenmalige provinciale verordening, de Omgevingsverordening

Noord-Holland 2020 ("Omgevingsverordening NH 2020"), waarin een deel van de in dit bestemmingsplan opgenomen gronden zijn aangewezen als Natuur Netwerk Nederland ("NNN"). Volgens GS is het bestemmingsplan niet in overeenstemming met het bepaalde in artikel 6.43, derde en vierde lid, alsmede met het bepaalde in artikel 6.45 van de Omgevingsverordening NH 2020.

4. Vabo en Looye hebben eerder naar tevredenheid vastgesteld dat de Omgevingsverordening NH2022, de opvolger van de Omgevingsverordening NH2020, met het Ontwerpbesluit wordt aangepast in die zin, dat een deel van de gronden die behoren tot hun woningbouwplan, niet langer in de Omgevingsverordening NH2022 als NNN zullen worden aangewezen (omdat sprake is van het "ontgrenzen" van deze gronden). Zie hiervoor de onderstaande uitsnede uit het Ontwerpbesluit, waarin ter verduidelijking ook het bestemmingsplan is opgenomen:

5. Daargelaten dat Vabo en Looye van mening zijn dat de aanduiding als NNN niet in de weg staat aan het bestemmingsplan (o.a. omdat de betreffende gronden hierin zijn bestemd als "tuin", met de aanduiding "natuur"), zoals zij in de bestemmingsplanprocedure uitgebreid hebben betoogd, in het bijzonder in een reactie op het beroepschrift van GS d.d. 30 oktober 2025, zijn Vabo en Looye ervan uitgegaan dat GS alsnog tot de conclusie zijn gekomen dat deze aanduiding dient te worden geschrapt, om aan iedere twijfel hierover een einde te maken, gelet op het grote belang bij de realisatie van nieuwe woningen, waaraan immers zoveel behoefte bestaat. Dit zou ook recht doen aan de grote belang dat Vabo en Looye hebben bij de mogelijkheid om voornoemde woningen te kunnen ontwikkelen, nu zij hiermee al zeer lang bezig zijn, zoals GS ook weten: het ontwerp van het voornoemde bestemmingsplan lag al in 2020 (!) voor een ieder ter inzage. Om diverse redenen heeft het nog enkele jaren geduurd alvorens de gemeenteraad het plan heeft vastgesteld.

6. Als GS voornemens zijn om de aanwijzing als NNN te schrappen, is er vanzelfsprekend in ieder geen reden om dit beroep in zoverre te handhaven. Omdat Vabo en Looye echter signalen hebben ontvangen dat de in het Ontwerpbesluit voorgestelde wijziging met het definitieve besluit tot wijziging van de werkingsgebieden en bijlagen Omgevingsverordening NH2022, ronde 2026-1, zou kunnen worden teruggedraaid, verzoeken Vabo en Looye aan GS om, uiteraard gezien hun eigen belangen, maar ook en vooral gezien de belangen van het grote aantal woningzoekenden, om de in het Ontwerpbesluit voorgestelde wijziging (het "ontgrenzen" van enkele in het woningbouwplan gelegen gronden als NNN etc.) onverkort door te zetten. In het verlengde hiervan kan het beroep tegen het bestemmingsplan, in ieder geval in zoverre, vervolgens worden ingetrokken. Namens Vabo en Looye verzoek ik u dan ook om hiertoe over te gaan.

7. Uw verdere berichten naar aanleiding van (i) deze zienswijze en (ii) over de verdere procedure in navolging van het Ontwerpbesluit zie ik graag tegemoet.

Reactie op uw zienswijze

Uw zienswijze heeft betrekking op de [REDACTED]. Er is u ter ore gekomen dat de provincie voornemens is ambtshalve de ontgrenzing op deze locatie terug te draaien. U heeft bezwaar tegen de ambtshalve wijziging.

Deze ronde hebben wij bijna alle percelen met een woon- en tuinbestemming uit het NNN ontgrensd. De reden hiervoor is dat binnen het NNN bestaande activiteiten, die passen binnen de regels van het ter plaatse vigerende omgevingsplan, zijn toegestaan. Op bestaande woon- en tuinbestemmingen mogen verhardingen en tuinen worden aangelegd, en in veel gevallen mogen ook (bij)gebouwen worden gebouwd. Volwaardige, duurzame natuur passend bij het NNN is op deze bestemmingen meestal niet mogelijk. Het betreft 168 verschillende locaties verspreid over de hele provincie. Bij de ontgrenzing is uitgegaan van woon- en tuinbestemmingen die zijn opgenomen in onherroepelijke bestemmingsplannen en omgevingsplannen. De locatie [REDACTED] is dan ook abusievelijk meegenomen. Over het hoofd is gezien dat het voor deze locatie vastgestelde bestemmingsplan "1e herziening bestemmingsplan Buitengebied - [REDACTED], Naarden" nog niet van kracht (en dus ook niet onherroepelijk) is vanwege het verzoek om een voorlopige voorziening dat is toegewezen en de nog lopende beroepsprocedure (onder andere ingesteld door GS) tegen het plan. Van belang in dit verband is dat ons beroep juist gaat over het feit dat de provincie van mening is dat de bestemming en de bijbehorende voorschriften niet voldoende toezien op het beschermen, in standhouden en verbeteren van de kwaliteit van het NNN (zoals de Omgevingsverordening NH2022 in artikel 6.53 en 6.54 voorschrijft). Wij zullen deze locatie dan ook niet ontgrenzen.

ZW-0026

Zienswijze

Tot onze verbazing zagen wij in uw voorgenomen besluit tot grensaanpassingen van het NNN een paar interne voorstellen aangaande gebiedjes in Muiderberg.

Nummer 46.1.2026 Kerk aan Zee (intern voorstel)

Een kaartcorrectie lijkt ons niet gewenst voor de begraafplaats rond de kerk aan zee die in zijn geheel in een groter NNN-gebied ligt. Dankzij deze bescherming wordt de begraafplaats al decennialang natuurvriendelijk onderhouden en de NNN-status heeft er mede toe bijgedragen dat tot dusver de plannen voor een zeer grote aanbouw geen doorgang hebben kunnen vinden. Daarnaast zijn zeer zeldzame korstmossen te vinden op de kerk zelf vanwege de unieke hoogste ligging van het dorp op de laatste uitloper van de Utrechtse heuvelrug. Kortom het is zeer onwenselijk dat deze begraafplaats uit de NNN gehaald wordt!

Wij kunnen het uitgangspunt dat begraafplaatsen nooit thuishoren in het NNN niet onderschrijven.

In onze visie draagt de betreffende begraafplaats wel degelijk aan verhoging van de wezenlijke kenmerken, waarden, bescherming en het robuuster maken van het netwerk.

We kunnen stellen dat er in onze ogen helemaal geen sprake is van een onjuistheid en dat er in ieder geval geen sprake is van een kennelijke(!) onjuistheid. Tegen die achtergrond is geen sprake van een grenscorrectie. Deze begraafplaats valt binnen de NNN. Als men de begraafplaats buiten de NNN wil brengen dan is een grenscorrectie niet het correcte middel. Wellicht ten overvloede merken wij op dat wij iedere vorm van grenswijziging dus ook in andere vorm dan een grenscorrectie in casu onwenselijk achten.

Zie foto's van de unieke locatie en omgeving van de kerk aan zee.

46.1.2026 Smalle strook in/langs gehele Echobos; intern voorstel

De wijziging langs het Echobos, (een hele strook aan de zuidkant) kunnen wij niet plaatsen, het lijkt om het pad te gaan dat langs de bosrand loopt maar dat wel degelijk bij het bos hoort en niet bij de Joodse begraafplaats (zie foto's). U ziet hier links het hek van de Joodse begraafplaats. Kunt u nader toelichten op deze foto's welk gedeelte van het Echobos uit de NNN gehaald zou moeten worden?

Wijzigingsnummer 43.1.2026 Ook dit betreft een intern voorstel t.b.v. kaartcorrectie.

Het zou gaan om percelen met een woon- of tuinbestemming in het omgevingsplan die om die reden niet thuishoren in het NNN.

Wij hebben bezwaar tegen de wijze waarop gecorrigeerd wordt. Daar waar de begrenzing van de percelen met woon- of tuinbestemming op de NNN kaart net iets anders loopt dan de kadastrale begrenzing, wordt wel "ten nadele" van het NNN gecorrigeerd, maar niet ten voordele. Waar de NNN de kadastrale grens overschrijdt wordt de NNN ingeperkt tot de kadastrale grens, maar daar waar de NNN-grens (net) niet tot de kadastrale grens loopt, wordt de NNN niet uitgebreid. Een dergelijke onevenwichtige grenscorrectie is in onze ogen onwenselijk.

Ook vinden wij het onwenselijk dat er daarnaast binnen het betreffende NNN-gebied nieuwe exclaves (vooral ten behoeve van wonen) worden gecreëerd. Sommige van deze exclaves lijken samen te vallen met bestaande bebouwing en zijn daarmee te verklaren, maar een aantal exclaves die gecreëerd dreigen te worden kunnen wij totaal niet verklaren. Er mogen niet onnodig exclaves gecreëerd worden. Kunt u hier nog eens kritisch naar kijken en ons aangeven waarom er extra stukken uit de NNN worden gehaald?

En dan het volgende punt;

Het perceel ████████ Muiderberg ligt met de linkerbovenhoek in het NNN gebied dat het Echobos met het NNN gebied tot en met de Kerk aan zee verbindt. Dat is op de onderste 2 kaarten uit de atlas voor de leefomgeving te zien (zie hieronder). Deze begrenzing is correct.

Op de kaart die u gebruikt bij deze ten inzagelegging zien we echter een andere NNN begrenzing ter hoogte van de kruising dijkweg/kerkpad en het linkerdeel van de achtertuin van ████████. Er is een stuk uit de NNN gehaald! Dit vinden we zeer verontrustend, er heeft daar al veel bomenkap plaatsgevonden onder een nieuwe eigenaar de laatste jaren en het is al zo'n hele smalle verbindingstrook. Wij zouden graag zien dat de enige ons bekende en correcte begrenzing op de door u gebruikte kaart gebruikt gaat worden, ook in de toekomst!

Kunt u ons zo spoedig mogelijk berichten over dit laatste punt? En over de andere interne voorstellen die dus kennelijk niet vanuit vragen van eigenaren of stakeholders zijn voortgekomen?

Reactie op uw zienswijze

Uw zienswijze gaat over een aantal ontgrenzingen in de gemeente Muiderberg. Uw eerste punt betreft de ontgrenzing van de begraafplaats. Deze locatie kent zeker bepaalde natuurwaarden, maar door de vele paden en grafzerken kan het vastgestelde ambitietype (Dennen- eiken- en beukenbos) hier onvoldoende ontwikkelen. Ook andere natuurbeheertypen die gekoppeld zijn aan het NNN en zijn vastgesteld in de Index natuur en Landschap zijn hier niet realiseerbaar. De begraafplaats zal tegen ruimtelijke ontwikkelingen voldoende beschermd zijn door het beschermingsregime "Beschermd Landschap", dat in de plaats komt van de NNN-bescherming, en door de bescherming "Landelijk gebied" die reeds van toepassing was en blijft. GS hebben de bevoegdheid om de grenzen van het NNN aan te passen. Daarbij zorgen GS ervoor dat de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het NNN niet verminderen.

Uw tweede punt gaat over een strookje bij het Echobos. De lijn van het NNN viel hier net niet samen met de kadastrale lijn van de begraafplaats en de lijn van de bestemming begraafplaats uit het vigerende bestemmingsplan. Tussen de lijn van het NNN en de ander twee lijnen zat een minimaal verschil met een breedte van minder dan 15 cm breed. Op een lengte van circa 300 meter gaat het in totaal om 34 m² NNN.

Uw derde punt gaat over diverse locaties in Muiderberg waar krachtens het vigerende bestemmingsplan een woon- of tuin-bestemming op rust. Het gaat om een paar snippers van reeds ontgrensde vlakken en één nieuw bouwvlak. Ondanks de NNN-bescherming, zijn de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan hier toelaat, toegestaan en dit is niet verenigbaar met het NNN. Wij kiezen er daarom voor het NNN hier af te halen.

U geeft terecht aan dat wij snippers natuur die niet zijn begrensd niet gelijktijdig ook begrenzen. Uit oogpunt van het NNN zou dat soms wel gewenst zijn. Het begrenzen van gronden in het NNN heeft echter financiële en ruimtelijke consequenties en dat doen wij daarom nooit zonder afstemming en instemming met de grondeigenaren.

Uw laatste punt betreft het perceel ████████ te Muiderberg. U ziet op de kaart van de Atlas van de leefomgeving op dit perceel nog NNN liggen en op onze kaart niet. Helaas is de kaart van Altas van de leefomgeving niet actueel. Op deze locatie is twee jaar geleden een stuk NNN ontgrensd. U kunt daar nu geen zienswijze meer voor indienen. De formele en actuele bronnen om de NNN kaart te raadplegen zijn "Regels op de kaart" of op de de viewer "Werkingsgebieden OV NH2022 en beschrijvingen beschermingsregimes" van de Provincie NH.

ZW-0027

Zienswijze

I. Inleiding

1. Namens Meerlanden Holding N.V. (hierna: "Meerlanden"), die is gevestigd aan de Aarbergerweg 41 te (1435 CA) Rijsenhout, maar die te dezer zake woonplaats kiest aan ons kantooradres aan de Javastraat 22 te (Postbus 85 615, 2508 CH) Den Haag, berichten wij u als volgt.

2. Op 24 februari 2026 heeft het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland (hierna: "GS") bekend gemaakt dat zij het ontwerp van de 'Wijziging werkingsgebieden en bijlagen Omgevingsverordening NH2022 ronde 2026-I' ter inzage leggen.1 Zienswijzen kunnen worden ingediend van woensdag 25 februari 2026 tot en met dinsdag 7 april 2026. Hiermee - en daarmee tijdig - dienen wij namens Meerlanden een zienswijze in.

3. In het hiernavolgende worden eerst (II) de relevante feiten en omstandigheden toegelicht. Daarna (III) volgt de zienswijze. Deze zienswijze eindigt (IV) met een conclusie.

II. Relevante feiten en omstandigheden

4. Meerlanden exploiteert op de locatie Aarbergerweg 41 te Rijsenhout een bedrijfslocatie. Hier wordt afval overgeslagen en verwerkt. Binnen het bedrijf vinden de volgende (hoofd)activiteiten plaats:

- Het op- en overslaan van niet gevaarlijke afvalstoffen en gevaarlijke huishoudelijke en bedrijfsafvalstoffen op de milieustraat, in de grondstoffenhal en op het containerveld;
- Het sorteren en demonteren van afgedankte elektrische en elektronische materialen in een hal;
- Het zeven, vergisten en aeroob composteren van groente-, fruit- en tuinafval (GFT) en analoog GFT, het zeven en opslaan van compost, het in werking hebben van een houtkachel t.b.v. het vergistingsproces, het zuiveren van biogas en afleveren van biogas op het net;

- Het gebruik van een weegbrug;
- Het tanken (biodiesel afleverinstallatie en CNG-afleverinstallatie) en wassen van eigen voertuigen;
- Onderhoud van openbare ruimte en opslag van goederen en materieel en de daaraan verbonden activiteiten zoals zoutopslag, pekelmenginstallatie, stalling en onderhoud van voertuigen;
- Onderhoudswerkzaamheden en kantooractiviteiten.

5. De bedrijfslocatie is op grond van het tijdelijke deel van het omgevingsplan van de gemeente Haarlemmermeer (het bestemmingsplan "Rijsenhout en omgeving") bestemd als "Bedrijf-Vuiloverslagstation". Een deel van het terrein heeft de bestemming "Waarde - Cultuurhistorie Stelling van Amsterdam". Dit heeft er mee te maken dat de Stelling van Amsterdam en het Fort bij Aalsmeer op korte afstand gelegen zijn.

6. Op de onderstaande afbeelding is de bedrijfslocatie geïndiceerd met een rode stip.

7. In artikel 7.3. van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: "Bkl") en artikel 2.42. van de Omgevingsregeling is de Hollandse Waterlinie - waaronder de Stelling van Amsterdam - aangewezen als werelderfgoed. In artikel 7.4. Bkl is bepaald dat de kernkwaliteiten van (als zodanig aangewezen) werelderfgoederen bij omgevingsverordening nader worden uitgewerkt. In een omgevingsverordening worden in het belang van de instandhouding en versterking van de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen ook regels gesteld over de inhoud van omgevingsplannen.

8. In artikel 6.60 van de Omgevingsverordening is de Stelling van Amsterdam aangewezen als "Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde" (hierna: "Erfgoederen"). Op grond van artikel 6.61 Omgevingsverordening zijn de kernkwaliteiten van deze Erfgoederen uitgewerkt in de bijlagen bij de Omgevingsverordening. Artikel 6.62 Omgevingsverordening bepaalt dat een omgevingsplan - voor zover dat betrekking heeft op de Erfgoederen - regels bevat die zijn gericht op de instandhouding of versterking van de kernkwaliteiten van de Erfgoederen. Het omgevingsplan voorziet uitsluitend in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten niet aantasten.

9. De Omgevingsverordening bevat nu bijlage 8b, namelijk: "Gebiedsanalyses Kernkwaliteiten Hollandse Waterlinies". Bijlage 8b bevat een gebiedsanalyse van de Stelling van Amsterdam West. In een vergadering van 9 december 2025 hebben Gedeputeerde Staten een geactualiseerde tekst vastgesteld van de zogenaamde "Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam West". In de besluitenlijst van 9 december 2025 is onder beslispunt 7 daarover het volgende opgenomen:

Hollandse Waterlinies - actualisatie Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam West en convenant GS hebben de geactualiseerde 'Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam West' (bijlage bij de Omgevingsverordening NH2022) vastgesteld. In deze geactualiseerde versie zijn ontwikkelprincipes voor het deelgebied Geniedijk Oost Haarlemmermeer opgenomen. Deze ontwikkelprincipes hebben als doel helderheid te bieden welke ontwikkelingen in dit gebied mogelijk zijn, rekening houdend met de kaders van het werelderfgoed Hollandse Waterlinies. Wat betreft de ontwikkeling van het deelgebied Geniedijk Oost, hebben gemeente Haarlemmermeer en provincie een convenant opgesteld met wederzijdse inspanningsverplichtingen.

Besluit:

1. De geactualiseerde 'Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam West' vast te stellen;
2. Bijgaand convenant met de gemeente Haarlemmermeer met betrekking tot het gebied Geniedijk Oost aan te gaan;
3. De portefeuillehouder Erfgoed te machtigen dit convenant te tekenen;
4. PS per brief te informeren over deze besluiten;
5. De Rijksdienst Cultureel Erfgoed per brief te informeren over bijgaande besluiten.

10. GS hebben op 17 februari 2026 besloten om een wijziging van de werkingsgebieden en de bijlagen van de Omgevingsverordening NH2022 (hierna: "de Omgevingsverordening") in ontwerp vast te stellen. In artikel III van het ontwerp-wijzigingsbesluit is bepaald dat ook bijlage 8b wordt gewijzigd:

Artikel III

Bijlage A bevat de volgende wijziging van de bijlagen bij de Omgevingsverordening Noord-

Holland 2022: In Bijlage 8b wordt de tekst onder 'Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam West' vervangen door de geactualiseerde tekst zoals Gedeputeerde Staten hebben vastgesteld in de vergadering van 9 december 2025.

11. Uit de gewijzigde tekst blijkt dat er een nieuwe paragraaf 6.4.1. is toegevoegd, waarin de volgende uitgangspunten voor de ontwikkelingen bij de Geniedijk-Oost zijn vastgelegd:

12. Volgens de bijgevoegde kaarten ligt het ontwikkelstation in deelgebied 4, en is op haar locatie ontwikkelprincipe C van toepassing:

III. Zienswijze

III.I. Bestaande rechten en voorgenomen uitbreiding bedrijfslocatie

13. Meerlanden exploiteert al geruime tijd (sinds 1960) een overslag- en verwerkingslocatie op de locatie die hierboven is aangemerkt als deelgebied 4, en ontwikkelprincipe C. De huidige locatie is reeds decennia intensief in gebruik. Daarnaast zijn de inwonersaantallen, het afvalaanbod en het aantal te scheiden afvalstromen de afgelopen decennia fors gegroeid. Daarom is Meerlanden reeds enige tijd geleden gestart met het gereedmaken van het terrein voor de toekomst.

14. Als onderdeel daarvan heeft Meerlanden o.a. onderzocht of er op het terrein van de waterzuiveringsinstallatie van Rijnland, dat op figuur 1 met een zwarte rechthoek is aangeduid, kan worden overgenomen om daar een nieuwe milieustraat op te realiseren. Dit terrein is speciaal gesaneerd zodat dit kon worden overgenomen door Meerlanden. Oorspronkelijk zou het realiseren van de milieustraat op deze locatie ook onderdeel uitmaken uit van de nieuw aangevraagde milieuvergunning. Wegens het bespoedigen van het verlenen daarvan is de aanvraag echter aangepast. Dit betekent echter niet dat Meerlanden van dit plan heeft afgezien - zij wenst nog steeds de milieustraat op die locatie te realiseren. De Gemeente is ook op de hoogte van dit plan, omdat Meerlanden in november 2020 een principeverzoek hiervoor heeft ingediend.

15. Meerlanden heeft uiteindelijk - na lang vooroverleg - op 23 december 2022 een aanvraag voor een revisievergunning ingediend. Deze revisievergunning is op 18 november 2025 verleend door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, namens GS. Hiermee worden o.a. de volgende veranderingen vergund (p. 4):

16. Voor het uitvoeren van deze vergunning heeft Meerlanden nog andere vergunningen nodig, zoals een omgevingsvergunning voor de nieuw te bouwen zeefhal en een overkapte wasplaats. Indien deze gebouwen niet binnen het omgevingsplan kunnen worden gerealiseerd, zal het - na de wijziging van de Omgevingsverordening - niet langer zonder meer mogelijk zijn om deze gebouwen te realiseren.

17. Ook zal het - na wijziging van de Omgevingsverordening - niet meer mogelijk zijn om de hiervoor genoemde naastgelegen locatie van Rijnland te betrekken.

18. Als sprake is van bestaande rechten (in de zin van vergunde activiteiten), behoren deze in beginsel te worden gerespecteerd, althans in ieder geval niet door het bevoegd gezag onmogelijk te worden gemaakt. Dit betekent dat de rechtszekerheid een aanspraak op het voortzetten van vergunde activiteiten geeft.³ Dit is hier ook aan de orde: er is - door GS - een omgevingsvergunning verleend die de uitbreiding van de bedrijfslocatie mogelijk maakt. De rechtszekerheid geeft dan een aanspraak op het voortzetten van die vergunde activiteiten. Dit betekent dat de GS niet (indirect) in de Omgevingsverordening de uitvoering van die omgevingsvergunning onmogelijk mogen maken.

19. Volgens Meerlanden moet dit erin resulteren dat de wijziging van de ontwerp-Omgevingsverordening ten aanzien van haar locatie geen doorgang zou moeten vinden, dan wel dat er tenminste een zodanige voorziening moet worden getroffen dat de door haar gewenste (vergunde) activiteiten probleemloos blijvend kunnen worden uitgevoerd.

III.II. Strijd met evenredigheidsbeginsel

20. Uit ontwikkelprincipe C volgt dat het doel is dat de bestaande functies mogelijk blijven

zolang dit noodzakelijk is voor de voortgang van deze activiteit of functie. Daarnaast is opgenomen dat het hier zou gaan om een wensbeeld voor op de lange termijn, wanneer in de toekomst zich de gelegenheid voordoet om de industriële activiteiten te verplaatsen. Het doel is dus als het ware om de huidige situatie te "bevriezen".

21. Het besluit heeft echter nadelige (kennelijk onvoorziene) consequenties. Meerlanden is een publieke onderneming, en exploiteert de bedrijfslocatie in het algemeen belang. Volgens artikel 2 van haar statuten heeft zij tot doel:

"...ten behoeve van publiekrechtelijke rechtspersonen in de regio werkzaam te zijn op het gebied van de inzameling, verwerking en recycling van afvalstoffen alsmede op het gebied van de straatreiniging en de gladheidsbestrijding en, in het algemeen, het verrichten van diensten die - voorzien in de behartiging van een openbaar belang, alles in de ruimste - zin van het woord,"⁴

22. Het goede functioneren van de bedrijfslocatie van Meerlanden is dus in het algemeen belang, en in bijzonder in het belang van de deelnemende gemeenten (waaronder de gemeente Haarlemmermeer) en (indirect) ook voor de Provincie. De bedrijfslocatie in Rijsenhout bevindt zich op dit moment midden in een moderniseringsproces. De huidige locatie is immers al sinds 1960 in gebruik. Inwonersaantallen, het afvalaanbod en het aantal te scheiden afvalstromen zijn de afgelopen decennia fors gegroeid. Daarnaast moet (en wil) Meerlanden tegemoetkomen aan eisen en zorgen vanuit de omgeving, bijvoorbeeld door steeds meer activiteiten overdekt uit te voeren, logistieke stromen van particulieren en bedrijfswagens te scheiden, en steeds milieuvriendelijker te werken (bijvoorbeeld door het laden van vrachtwagens met zelf opgewekte zonne-energie). Meerlanden heeft een circulaire strategie, die zij graag wil realiseren met het ontwikkelen van het terrein. Daarbij is ook van belang dat de bedrijfslocatie een zwaardere milieucategorie heeft, die noodzakelijk is om de circulaire strategie van Meerlanden te realiseren. Dit betekent echter ook dat Meerlanden niet "zomaar" een alternatieve bedrijfslocatie kan vinden en/of betrekken. Dergelijke locaties zijn namelijk niet eenvoudig te vinden.

23. Het "bevriezen" van de huidige situatie resulteert erin dat het moderniserings- en verduurzamingsproces niet kan worden afgerond, en dat het - in tegenstelling wat met de ontwerp-Omgevingsverordening wordt beoogd - op korte termijn al niet meer mogelijk zal zijn om de bedrijfslocatie goed te exploiteren. Deze ontwikkelprincipes werken immers niet alleen door in het omgevingsplan van de gemeente Haarlemmermeer, maar daarmee moet ook rekening gehouden worden bij het verlenen van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (hierna: "BOPA").

24. De nadelige gevolgen van dit besluit zijn daarmee onevenredig in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Gelet daarop meent Meerlanden dat de wijziging van de ontwerp-Omgevingsverordening ten aanzien van haar locatie geen doorgang zou moeten vinden, althans dat er in ieder geval rekening moet worden gehouden met de gerechtvaardigde belangen van Meerlanden.

III.III. Strijd met beginsel van zorgvuldige besluitvorming

25. Uit het voorgaande volgt bovendien dat GS bij het nemen van het ontwerp-wijzigingsbesluit niet alle nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen hebben vergaard. Tenminste, dit kan uit het ontwerpbesluit niet worden opgemaakt. Het ligt volgens Meerlanden ten minste voor de hand om bij de voorbereiding voor het nemen van het ontwerp-wijzigingsbesluit daarbij de reeds door haar verleende vergunningen te betrekken, en te beoordelen of deze niet met elkaar in strijd zijn.

26. Daarbij is van belang dat GS op grond van artikel 10.3b. van het Omgevingsbesluit bij het vaststellen van een omgevingsverordening moeten aangeven hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn. Ook moet daarbij worden aangegeven op welke wijze invulling is gegeven aan het toepasselijke decentrale participatiebeleid. Of, en zo ja, hoe er aan participatie is gedaan bij het voorbereiden van de wijziging van de Omgevingsverordening, wordt niet in het wijzigingsbesluit toegelicht. Meerlanden merkt daarbij op dat, aangezien de wijziging van de Omgevingsverordening vergaande consequenties voor haar bedrijfsvoering heeft, het voor de hand had gelegen dat haar uitdrukkelijk(er) om input was gevraagd, en haar input ook (beter leesbaar) zou zijn verwerkt in de Omgevingsverordening.

27. Voor zover GS bij de voorbereiding van het ontwerpbesluit wél de reeds verleende revisievergunning heeft betrokken (maar daarvan is dus niet gebleken), stelt Meerlanden zich op het standpunt dat zij een onjuiste afweging heeft gemaakt van de bij het besluit betrokken belangen. Gelet op de hiervoor geciteerde jurisprudentielijn over bestaande rechten had zij immers niet tot de beslissing kunnen komen om ontwikkelprincipe C in de Omgevingsverordening op te nemen.

IV. Conclusie

28. Gelet op het voorgaande verzoeken wij u namens Meerlanden om ten aanzien van haar locatie:

- (i) te bevestigen dat haar bestaande rechten zullen worden gerespecteerd, en;
- (ii) de ontwerp-Omgevingsverordening niet vast te stellen, althans
- (iii) gewijzigd vast te stellen, zodat daarmee wordt tegemoetgekomen aan de wensen en zorgen zoals die in deze zienswijze zijn beschreven.

29. Vanzelfsprekend is Meerlanden graag bereid tot het geven van een nadere toelichting. Meerlanden houdt zich het recht voor om deze zienswijze op een later moment aan te vullen.

Reactie op uw zienswijze

De wijziging die nu voorligt is een wijziging van de Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam West (Bijlage 8b). In deze gebiedsanalyse worden de kernkwaliteiten van de Hollandse Waterlinies uitgewerkt. Met de onderhavige wijziging wordt specifiek voor het deelgebied Geniedijk-Oost een nadere uitwerking opgenomen. De begrenzing van het werelderfgoed wijzigt hierbij niet. Ook veranderen de instructieregels in de Omgevingsverordening voor werelderfgoederen niet. Op grond van de huidige regels voor werelderfgoed geldt voor nieuwe activiteiten, te weten activiteiten waarvoor het Omgevingsplan moet worden gewijzigd of waarvoor een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsactiviteit moet worden verleend, nu al dat deze alleen kunnen worden toegestaan wanneer hierdoor de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De nu voorliggende wijziging van de gebiedsanalyse verandert daar niets aan. De instructieregels voor werelderfgoed zijn gericht aan gemeenten. Het is aan gemeenten om ten aanzien van concrete ontwikkelingen die niet passen binnen het omgevingsplan te motiveren dat de kernkwaliteiten hierdoor niet worden aangetast. Wij gaan in het kader van de beantwoording van de zienswijzen dan ook niet in op de vraag of bepaalde, zoals de door u gestelde, ontwikkelingen al dan niet zijn toegestaan dan wel wat de bestaande rechten in een concreet geval zijn. Ten aanzien van de wijziging van de gebiedsanalyse heeft op 9 juli 2025 een participatiebijeenkomst voor belanghebbenden plaatsgevonden waarbij u aanwezig was.

ZW-0028

Zienswijze

U schrijft in uw reactie dat u natura 2000 broedvogels verwacht zoals de grutto in het begrensde gebied. Ik zou er direct voor tekenen als dat zo was. De realiteit is duidelijk anders. De te ontgrenzen huiskavels van Hoeve Camperduin staan immers, zoals eerder beschreven in de zienswijze van 2022 (bijlage 1), bloot aan flinke verstoring door verkeersdrukte en menselijke verstoring vanuit recreatie bedrijvigheid. De kavels vormen een driehoekige enclave in de Verenigde Harger- en Pettempolder (VHPP). Er is namelijk geen verbinding met de rest van de polder doordat een Provinciale weg aangelegd is aan de noordzijde en aan de west zijde is de werkweg/fietspad aangelegd medio 1977. Aan de zuidzijde bevindt zich de intensief gebruikte Heereweg (strandverkeer). Binnen die enclave van 18 ha. bevindt zich een parkeerterrein van 4,5 ha. met een capaciteit van 1500 auto's (Bijlage 2 bestemmingsplan en bijlage 3 foto drukke stranddag). De strook ruimte die overblijft voor de door u gewenste natura 2000 (broed-)vogels is dan 100 m tot aan de snelweg. Als we eerlijk zijn tegen elkaar, daar gaat daar geen vogel foerageren, laat staan een nest bouwen. Daarbij bevindt zich ook een WO II-monument (bijlage 4) op de te ontgrenzen percelen en een gaspersleiding (Zie bijlage 2 bestemmingsplan) waarbij niet in de buurt gegraven mag worden.

U schrijft over natura 2000 niet broedvogels als de grauwe gans, de kolgans smient en krakeend, slobeend, meerkoet en grutto, en dat mijn huiskavels daarvoor van belang zijn. U gaat, afgezien van de onrust ter plekke, voorbij aan het ontbreken van eiwitrijk gras op mijn huiskavels en dat is waar ganzen en eenden op willen foerageren. De ganzen, smienten en diverse eenden foerageren vrijwel niet op de door u beoogde percelen. ganzen vertoeven hoofdzakelijk in het midden van de VHPP op de wintergastenweides aldaar net als de overige natura 2000 niet broedvogels.

Als we ingaan op de route van trekvogels stellen we ons dat niet meer voor per meter, maar per 100 kilometer. U verwijst naar de "Noord Atlantische trekbaan". Mijn 14 ha. te ontgrenzen grasland valt in het niet als we daar mee gaan vergelijken. In alle redelijkheid zie ik die relatie helemaal niet. Het is een absurd argument om te gebruiken om te pleiten voor begrenzing. Ook de redenatie dat de kwaliteit van percelen in natuurozicht zouden kunnen verbeteren kan ik niet volgen omdat ik al 20 jaar vrijwel niet meer bemest en er slechts een handje vol zoogkoeien, paarden en wat schapen op grazen. In ander beheer valt dus niets te winnen. Ook als we kijken naar het brakke biotoop zit er helaas minder muziek in dan wat u beweert in uw reactie. Dat komt door het project "kust op Kracht". Hierdoor is de invloed van de Noordzee (zoute kwel) op de landerijen vermindert. Dat is waarom er ook natuurcompensatie gehonoreerd is in Callantsoog en ook waarom de vereniging tot behoud van Natuur Monumenten het chloride gehalte monitort van de door hun beheerde percelen. Het ontwikkelen van een brak moeras is in de VHPP vrijwel zin- en kansloos geworden door het Kust op Kracht project. Concluderend: De ecologische criteria die pleiten voor begrenzing worden niet gehaald. Er zijn ruim voldoende redenen om de percelen uit de NNN-begrenzing te halen. Ten overvloede misschien, er rust geen natura 2000 begrenzing op de huiskavels en daar, weten we inmiddels, hebben de EU-ecologen goede redenen voor. Dank u wel voor uw aandacht.

Reactie op uw zienswijze

In uw zienswijze geeft u aan dat vanwege verstoring en het ontbreken van eiwitrijk gras uw percelen niet geschikt zullen zijn voor vogels. Ook geeft u aan dat de kwelpotentie lager is geworden door het project Kust op Kracht. Het onafhankelijk ecologisch advies dat wij hebben ingewonnen geeft echter aan dat, ondanks dat er inderdaad sprake is van enige mate van verstoring, de percelen toch kunnen bijdragen aan N2000 Vogel Habitat Richtlijn doelen. Daarmee voldoet het aan onze belangrijkste doelstelling van onze NNN-realisatiestrategie waarin is vastgelegd dat we met het inrichten en beheren van het NNN willen bijdragen aan de VHR-doelstellingen. Ook is er nog steeds sprake van zodanige mate van kwel dat dit ecologisch van belangrijke waarde is. Bovendien heeft de ecooloog van de provincie nog nader onderbouwd dat de percelen zeer van belang zijn in verband met de relatie met het N2000 gebied Schoorlse duinen. De gronden vormen het zeer belangrijke overgangsgebied van duin naar polder, deels onbebouwd en met kwel. De kansen voor duinrellen (klimopwaterranonkel is een N2000 Schoorlse duinen doelsoort) en vochtige kwelgevoede graslanden (wellicht op termijn blauwgraslanden) zijn aanwezig, net als de kansen om voor fauna de verbinding te optimaliseren. Dat zijn VHR-doelen met veel gewicht. Wij blijven daarom bij ons standpunt om de percelen niet te ontgrenzen. Wij realiseren ons dat dit voor u een onzekere situatie oplevert. In 2021 hebben provincieambtenaren een aantal gesprekken met u gevoerd om tot een oplossing te komen, maar daarbij is helaas geen consensus bereikt. Wij zouden graag in de toekomst het gesprek met u hervatten. Dit kan echter nog wel een aantal jaar duren aangezien we voor de realisatie van een NNN een gebiedsgerichte aanpak hebben, waarbij we steeds een beperkt aantal gebieden tegelijk oppakken. Uw gebied is nog niet in een planning opgenomen. Totdat er afspraken zijn gemaakt tussen u en de provincie, kunnen de gronden gebruikt worden zoals in het vigerende bestemmingsplan is toegestaan.

ZW-0029

Zienswijze

Op 23 februari 2026 heeft u college een ontwerpbesluit ter inzage gelegd omtrent de wijziging van de werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening NH2022. Het besluit is gepubliceerd in het provinciaal blad, nr. 3042 (2026). De publicatie is bijgevoegd als bijlage 1. Bij deze dien ik, namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gooise Meren (hierna: het college), een zienswijze in tegen dit besluit.

I. Termijn indienen zienswijze

Naar aanleiding van mijn verzoek om uitstel d.d. 7 april 2026, heeft u mij de gelegenheid gegeven om tot en met 9 april 2025 onze in te dienen. De mail is bijgevoegd als bijlage 2. Bij deze dien ik tijdig de inhoudelijke gronden van de zienswijze in. Hieronder geef ik eerst een korte inleiding waarna op de inhoudelijke gronden zal worden ingegaan.

II. Inleiding

Het ontwerpbesluit betreft het voornemen tot, onder meer, de herbegrenzing van percelen ter

plaatste van [REDACTED] te Naarden. Op deze locatie is tevens het woningbouwplan [REDACTED] (Van der Roest-terrein) voorzien. Hiertoe heeft de gemeenteraad een bestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Buitengebied [REDACTED], Naarden' vastgesteld.

Op de navolgende afbeelding is deze herbegrenzing in het rood weergegeven waarbij tevens de verbeelding van het bestemmingsplan is weergegeven. Wij stellen vast dat de herbegrenzing op de juiste wijze is vormgegeven en gaan ervan uit dat uw college dat heeft gedaan om aan elke onzekerheid op dit punt een einde te maken.

Het college is blij met de stap voorwaarts die is gezet gelet in dit langlopende dossier, waarvan het ontwerpbestemmingsplan al in 2020 ter inzage lag.

Het woningbouwplan bestaat uit 30 woningen te weten uit 2 vrijstaande woningen, 18 twee-onder-eenkapwoningen, 4 aaneengebouwde woningen in de categorie middenduur en 6 sociale huur woningen.

Het college is niet zozeer van mening dat de aanduiding NNN-aan het woningbouwplan in de weg staat, zoals ook betoogt in haar verweerschrift (d.d.8 januari 2024, pagina 8). Wel heeft zij geconstateerd dat uw college zelf belemmeringen voorzag, zoals in uw beroepschrift tegen het vastgesteld bestemmingsplan verwoord (d.d. 18 oktober 2023, pagina 2)

III. Verzoek tot ongewijzigde vaststelling herbegrenzing

Gelet op het grote belang van het realiseren van voldoende woningen begrijpen wij en onderstrepen wij het belang van deze administratieve en logisch correctie.

Wij verzoeken dan ook om het besluit op dit punt niet aan te passen en de herbegrenzing in stand te laten.

Uw reactie hierop zie ik graag tegemoet.

Reactie op uw zienswijze

Uw zienswijze heeft betrekking op de [REDACTED]. Er is u ter ore gekomen dat de provincie voornemens is ambtshalve de ontgrenzing op deze locatie terug te draaien. U heeft bezwaar tegen de ambtshalve wijziging.

Deze ronde hebben wij bijna alle percelen met een woon- en tuinbestemming uit het NNN ontgrensd. De reden hiervoor is dat binnen het NNN bestaande activiteiten, die passen binnen de regels van het ter plaatse vigerende omgevingsplan, zijn toegestaan. Op bestaande woon- en tuinbestemmingen mogen verhardingen en tuinen worden aangelegd, en in veel gevallen mogen ook (bij)gebouwen worden gebouwd. Volwaardige, duurzame natuur passend bij het NNN is op deze bestemmingen meestal niet mogelijk. Het betreft 168 verschillende locaties verspreid over de hele provincie. Bij de ontgrenzing is uitgegaan van woon- en tuinbestemmingen die zijn opgenomen in onherroepelijke bestemmingsplannen en omgevingsplannen. De locatie [REDACTED] is dan ook abusievelijk meegenomen. Over het hoofd is gezien dat het voor deze locatie vastgestelde bestemmingsplan ""1e herziening bestemmingsplan Buitengebied - [REDACTED] Naarden"" nog niet van kracht (en dus ook niet onherroepelijk) is vanwege het verzoek om een voorlopige voorziening dat is toegewezen en de nog lopende beroepsprocedure (onder andere ingesteld door GS) tegen het plan. Van belang in dit verband is dat ons beroep juist gaat over het feit dat de provincie van mening is dat de bestemming en de bijbehorende voorschriften niet voldoende toezien op het beschermen, in standhouden en verbeteren van de kwaliteit van het NNN (zoals de Omgevingsverordening NH2022 in artikel 6.53 en 6.54 voorschrijft). Wij zullen deze locatie dan ook niet ontgrenzen.

ZW-0030

Zienswijze

Vorig jaar 29 april 2025 hebben wij onderstaande zienswijze gemeente Koggenland op ontwerp 'Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2022 ronde 2025-I ingediend.

Graag dienen wij hierbij in gezamenlijk verband en belang met het Recreatieschap Westfriesland opnieuw onze zienswijze in op de gewijzigde digitale kaart, zoals te raadplegen via de volgende link: https://geoapps.noord-holland.nl/app/wijzigingen_ontwerp_ronde2026_1. Het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken liggen ter inzage tot en met 7 april 2026.

Het is goed om te zien dat het buitendijkse deel van De Hulk, waar de ontwikkeling van het uitkijkpunt/ kunstwerk Panorama Scharwoude is gepland, in uw ontwerp is meegenomen voor ontgrenzing. Dit verzoek is door u opgenomen onder wijzigingsnummer 18.1.2026. Echter, bij de indiening van het ontgrenzingsverzoek zijn twee bestanden aangeleverd waarin de

wandelpaden zijn opgenomen die de gemeente Koggenland graag wil realiseren ten behoeve van een goede verbinding met Panorama Scharwoude (graag verwijzen wij u naar de bijlagen). Het viel ons op dat deze wandelpaden niet zijn meegenomen in de voorgestelde ontgrenzing. Wij verzoeken u vriendelijk om deze alsnog bij de ontgrenzing te betrekken.

Het gaat om de volgende twee wandelpaden:

- het zuidelijk gelegen pad, dat van oost naar west loopt, welke in slechte staat is en we graag willen vernieuwen;
- een nieuw aan te leggen oostelijk gelegen pad, dat van noord naar zuid loopt. Dit wandelpad wordt aangelegd om de verbinding tussen "Panorama Scharwoude" en de omgeving te versterken.

In uw motivatie bij de wijziging geeft u aan:

"Het voorstel betreft een klein stukje van het gehele perceel. De nieuwe ontwikkeling die hier voorzien is, is een uitkijkpunt/kunstwerk op de locatie van de voormalige kleedhokjes van het zwembad. Verder komt hier een picknick- en uitrustplek met wat bijbehorende paden. De Provincie NH ziet er geen bezwaar in om dit toe te staan en ontgrenst dit stukje om het uitzichtpunt mogelijk te maken. De ontwikkeling zal niet leiden tot een aantasting van de kwaliteit en samenhang."

Omdat uit deze toelichting blijkt dat de aanleg van bijbehorende paden op zichzelf geen probleem vormt, vragen wij u vriendelijk om beide paden, en vooral het nieuw aan te leggen noord zuidpad, alsnog expliciet mee te nemen in de ontgrenzing. Dit voorkomt dat de aanleg later wordt belemmerd door NNN regelgeving, terwijl deze paden juist een belangrijk onderdeel zijn van de recreatieve ontwikkeling rond Panorama Scharwoude.

In gezamenlijk verband en belang met het Recreatieschap Westfriesland zouden het erg waarderen als u dit verzoek wilt meenemen in uw definitieve besluitvorming. Alvast hartelijk dank voor uw overweging.

Reactie op uw zienswijze

Wij hebben de geplande paden bewust niet ontgrensd. Deze paden passen namelijk in het bestemmingsplan. Een NNN-toets is dan niet meer nodig. De gemeente kan voor wat betreft dit aspect eventueel benodigde vergunningen afgeven.

Bovendien is ons beleid dat fiets- en wandelpaden in de regel passen binnen het NNN. De Wezenlijke Kenmerken en Waarden van een gebied worden hierdoor niet aangetast. Ontgrenzen van de paden zorgt voor te veel versnippering van het NNN.

Bijlage 1: Ontwerp wijzigingen werkingsgebieden en bijlagen

Onderdeel A: werkingsgebieden

Onderstaande tabel bevat een overzicht van de wijziging van de werkingsgebieden in deze ronde. Om de voorgestelde wijzigingen inzichtelijk te maken op de kaart is er een viewer beschikbaar. Deze viewer geeft inzicht in de gewijzigde begrenzing van het werkingsgebied per wijzigingsnummer. https://geoapps.noord-holland.nl/app/wijzigingen_ontwerp_ronde2026_1

Deze viewer moet bekeken worden in samenhang met onderstaande tabel.

Iedere wijziging heeft een uniek nummer gekregen en die vindt u in de tabel én in de kaartviewer terug (het wijzigingsnummer). Om de nummers op de kaart te zien kunt u links in de viewer het kopje nummer (label aan/uit) aanvinken. Boven in de viewer kunt u zoeken op het wijzigingsnummer. U kunt inzoomen op de voor u relevante locatie. In de linker kolom kunt u wijzigingen in specifieke werkingsgebieden aan of uit zetten. In de linker kolom wordt onderscheid gemaakt tussen 'ontgrenzen', 'begrenzen' of 'niet wijzigen'. Een toelichting hierop vindt u in onderstaand overzicht van wijzigingen. Als u de wijzigingen voor één werkingsgebied wilt zien, is het van belang om alle andere werkingsgebieden uit te zetten. Als u onderaan in de linker kolom naar het kopje 'werkingsgebieden' gaat, kunt u het geheel aan wijzigingen zien voor het werkingsgebied dat u geselecteerd heeft.

Er is ook een instructievideo beschikbaar om de werking van de viewer te verduidelijken: <https://www.youtube.com/watch?v=k8hBLZ4zWWU&t=9s>

Leeswijzer tabel wijziging werkingsgebieden

- Het nummer van de voorgestelde wijziging waarmee de locatie in de viewer ook terug te vinden is;
- De locatie en het werkingsgebied waar het om gaat;
- Het voorstel (ontgrenzen, begrenzen of beide) en de toelichting bij het voorstel;
- Het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen, samen met de onderbouwing voor dit besluit;
- Of er sprake is van een wijziging in de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), zoals opgenomen in bijlage 6 van de Omgevingsverordening NH2022, of in de beschrijving van de landschappen en bijbehorende kernkwaliteiten van het Beschermd Landschap (BL), zoals opgenomen in bijlage 7 van de Omgevingsverordening NH2022;
- Of de wijziging ter consultatie wordt aangeboden aan Provinciale Staten (PS).

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
01.1.2026	Oudelandsdijkje ten westen van nr. 7, Monnickendam (dossier 103)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	De eigenaar van het melkveebedrijf, waar de percelen onderdeel van uitmaken, stelt deze ontgrenzing voor. Het bedrijf wil in toekomst groeien en het land vrij kunnen bemesten en bewerken om voldoende product en kwaliteit te kunnen oogsten voor rundvee.	Niet wijzigen	Het ontgrenzingsvoorstel betreft een aantal percelen die liggen in Natuurnetwerk Nederland (NNN)-gebied L24 Ilperveld en Varkensland. Dit NNN-gebied heeft o.a. de ecologische kernkwaliteit "Open veenlandschap met extensieve graslanden voor weidevogels". Op de percelen zijn, ondanks het intensieve agrarische gebruik weidevogels aanwezig. De percelen hebben de potentie om verder tot weidevogelgebied ontwikkeld te worden en onderdeel te worden van een aaneengesloten extensiever beheerd weidevogelgebied. Weidevogelgebieden zijn typisch voor Noord-Holland en internationaal zeldzaam. Laag-Holland vormt het belangrijkste leefgebied voor grutto's in Noord-Holland. De provincie Noord-Holland heeft een grote verantwoordelijkheid voor de bescherming van weidevogelgebieden en heeft dit ook vastgelegd in de Realisatiestrategie voor het NNN van Noord-Holland, d.d. 7 oktober 2025. Daarnaast maken de percelen deel uit van een groter NNN gebied. Een ontgrenzing van de percelen leidt tot een aantasting van	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						de robuustheid van dit gebied. Het perceel maakt bovendien deel uit van een veenpolderlandschap waar de veenbodem redelijk tot goed intact is gebleven. Veenbodems dragen bij aan het vasthouden van CO2 en kunnen leefgebied bieden aan weidevogels. Het veiligstellen van deze abiotische omstandigheden middels ruimtelijke bescherming is zowel vanuit ecologisch als klimatologisch perspectief wenselijk. Gezien bovenstaande blijven de percelen in het NNN.		
02.1.2026	Oudelandsdijkje ten zuiden van nrs. 3, 3A en 4, Monnickendam (dossier 111)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	De eigenaar van het melkveebedrijf, waar de percelen onderdeel van uitmaken, stelt deze ontgrenzing voor. In NNN wordt vraatschade door ganzen niet vergoed (bedrijf moet door vraatschade voer aankopen); In NNN mag weinig tot geen drijfmest uitgereden worden, mest moet afgevoerd worden; Het bedrijf doet aan ANLB-weidevogelbeheer, dit is binnenkort niet meer mogelijk binnen het NNN.	Niet wijzigen	Het ontgrenzingsvoorstel betreft een aantal percelen die liggen in NNN-gebied L24 Ilperveld en Varkensland. Dit NNN-gebied heeft o.a. de ecologische kernkwaliteit "Open veenlandschap met extensieve graslanden voor weidevogels". De percelen hebben de potentie om tot weidevogelgebied ontwikkeld te worden en onderdeel te worden van een aaneengesloten extensiever beheerd weidevogelgebied. Weidevogelgebieden zijn typisch voor Noord-Holland en internationaal zeldzaam. Laag-Holland vormt het belangrijkste leefgebied voor grutto's in Noord-Holland. De provincie	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						<p>Noord-Holland heeft een grote verantwoordelijkheid voor de bescherming van weidevogelgebieden en heeft dit ook vastgelegd in de Realisatiestrategie voor het NNN van Noord-Holland, d.d. 7 oktober 2025.</p> <p>Daarnaast maken de percelen deel uit van een groter NNN gebied. Een ontgrenzing van de percelen leidt tot een aantasting van de robuustheid van dit gebied. Het perceel maakt bovendien deel uit van een veenpolderlandschap waar de veenbodem redelijk tot goed intact is gebleven. Veenbodems dragen bij aan het vasthouden van CO2 en kunnen leefgebied bieden aan weidevogels. Het veiligstellen van deze abiotische omstandigheden middels ruimtelijke bescherming is zowel vanuit ecologisch als klimatologisch perspectief wenselijk.</p> <p>Langs de twee oostelijke percelen ligt Natuurverbinding LNV1: de Wormer-Jisperveld, Purmerland en Purmerringvaart. Gezien de huidige ligging van de verschillende NNN percelen grenzend aan de natuurverbinding zullen de oostelijke percelen uit het ontgrenzingsvoorstel nodig</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						zijn om als stapsteen te functioneren binnen de natuurverbinding. De zone langs de natuurverbinding is potentieel geschikt voor de ontwikkeling van een brede rietkraag waar ook rietvogels kunnen verblijven. Hiermee kan zowel de natuurverbinding worden versterkt als de lokale waarde voor moerasvogels. Gezien bovenstaande blijven de percelen in het NNN.		
03.1.2026	Hoeve Camperduin (dossier 237)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	De eigenaar van een agrarisch bedrijf met extensieve schapehouderij, zoogkoeien en paarden, waar deze percelen onderdeel van uitmaken, stelt deze ontgrenzing voor. Begrenzing leidt tot situatie met onvoldoende plaatsingsruimte voor dierlijke mest van graasdieren. Ruwvoerpositie komt onder druk te staan, omdat opbrengst van de landerijen afneemt. Substantieel hogere kosten voor het aankopen van voer, afvoeren van mest en elders in moeten schalen van vee.	Niet wijzigen	De locatie waarop het voorstel betrekking heeft, grenst aan een Natura-2000-gebied. Natura 2000-broedvogels zoals de grutto worden er verwacht. De percelen zijn verder van belang voor de Natura 2000 niet-broedvogels grauwe gans, smient, krakeend, slobend, meerkoet en grutto. Gelet op de aanwezigheid van versturende elementen zoals de Hondsboscheweg en Camperduin wordt de kwaliteit voor vogels enigszins beperkt. Toch dragen de percelen voldoende bij aan de Natura 2000-doelen om van ecologisch belang te zijn. De locatie ligt naast de Noord-Atlantische trekbaan hetgeen een belangrijke (inter)nationale vliegroute voor vogels is. De locatie is onderdeel van een	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						<p>weidevogelgebied. Wanneer ambitietypen “Zilt en overstromingsgrasland” en “kruiden en faunarijkgrasland” worden gerealiseerd stijgt de waarde van het perceel voor watervogels, weidevogels en wintergasten. Gelet op de ligging tussen twee Natura 2000 gebieden en naast de Noord-Atlantische trekbaan en ook het oppervlak van de percelen is de toegevoegde waarde als weidevogelgebied en voor brakke natuur groot. Ook is het perceel van grote waarde voor de ecologische relatie tussen Natura 2000 gebieden ‘Schoorlse Duinen’ en ‘Abtskolk & De Putten’. Ook kan ontgrenzing tot een verschuiving van versturende elementen leiden waardoor de robuustheid wordt aangetast en tot een aantasting van kwelpotenties. Ten slotte zijn ook de potenties voor lokale biodiversiteit hoog in de vorm van (deels brakke) slikken en moeras, met onder meer hoge botanische potenties. Gezien bovenstaande blijven de percelen in het NNN.</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
04.1.2026	Uiterweg, Aalsmeer (dossier 336a)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	De eigenaar van een jachthaven stelt de ontgrenzing voor. Omzetting perceel naar natuur is belemmerend voor de jachthavenuitoefening en/of uitbreiding	Niet wijzigen	Het ontgrenzingsverzoek betreft een perceel naast een jachthaven, dat ligt aan een aangewezen natuurverbinding van het NNN (ANV1). Om in de toekomst deze natuurverbinding te realiseren is het perceel nodig om als zogenaamde stapsteen te functioneren. Een stapsteen is een klein leefgebied binnen een verbinding die de migratie van soorten in gang houdt. In de nabije omgeving zijn daarvoor geen alternatieve NNN locaties beschikbaar. Zonder de stapsteen komt de toekomstige realisatie van de natuurverbinding in gevaar. In de Realisatiestrategie 2025 voor het NNN in Noord-Holland, d.d. 7 oktober 2025, zijn de natuurverbindingen als prioriteit aangewezen. Gezien bovenstaande blijft het perceel in het NNN.	0	Nee
05.1.2026	Zandpolder Callansoog (dossier 426_v6)	NNN, BL Begrenzen/Ontgrenzen	Begrenzen/Ontgrenzen	Landschap Noord-Holland stelt voor om deze percelen te begrenzen. Het betreft gronden waar concentraties van hoge natuurwaarden voorkomen.	Wijzigen	Dit voorstel betreft twee stukken grond, die recent notarieel zijn afgesplitst van de aangrenzende woning en door Landschap Noord Holland bij het natuurontwikkelproject Zandpolder 6 worden betrokken. De gronden liggen op een voor natuur unieke plek, namelijk in de duinzoom, waar concentraties van hoge natuurwaarden voorkomen. Het grenst aan	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						Natura 2000-gebied Duinen Den Helder-Callantsoog. Dit gebied is aangewezen als Habitatrictlijngebied voor de bescherming van diverse habitattypen, waaronder vochtige duinvalleien. De Zanderpolder 6 zal worden ingericht als vochtige duinvalleien draagt daarmee bij aan het behalen van de N2000-doelen.		
06.1.2026	Molengouw, Broek in Waterland (dossier 441)	NNN, BL Ontgrenzen	Begrenzen	Een particulier stelt de begrenzing van dit perceel voor. Het betreft behoudsdoelstellingen ten aanzien van het leefgebied niet-broedvogels.	Wijzigen	Het perceel ligt op 2 kilometer van Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Voor dit gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd ten aanzien van de volgende niet-broedvogels: grauwe gans, smient, kraakeend, slobbeend, meerkoet en grutto. Binnen het perceel zijn graslanden aanwezig die voldoen aan de eisen die soorten als grauwe gans, smient, kraakeend, slobbeend en meerkoet stellen aan een foerageergebied of rustplaats. Het perceel kan daarmee bijdragen aan realisatie van Natura 2000 doelen. De graslanden zijn ook geschikt voor vele andere soorten trekvogels als graspiepers, kieviten, etc. Het perceel ligt in het veenweidelandschap. In samenhang met de omliggende polders	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						<p>vormt het gebied een weidevogelgebied. Weidevogelgebieden zijn typisch voor Noord-Holland en internationaal zeldzaam. Laag-Holland vormt het belangrijkste leefgebied voor grutto's in Noord-Holland. De provincie Noord-Holland heeft een grote verantwoordelijkheid voor de bescherming van weidevogelgebieden.</p> <p>Daarnaast grenst het perceel aan percelen die reeds begrensd zijn als NNN-gebied Waterland Oost (L31). Een begrenzing van het perceel leidt tot een uitbreiding van bestaand NNN-gebied dat daardoor in omvang toeneemt en dus robuuster wordt. Het perceel maakt bovendien deel uit van een veenpolderlandschap waar de veenbodem redelijk tot goed intact is gebleven. Veenbodems dragen bij aan het vasthouden van CO2 en kunnen leefgebied bieden aan weidevogels. Het veiligstellen van deze abiotische omstandigheden is zowel vanuit ecologisch als klimatologisch perspectief wenselijk.</p> <p>Het perceel bestaat uit extensief beheerde graslanden waarvan het waterpeil gestuurd kan worden. In afstemming met de eigenaar en het Boerenlandvogelteam van</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						de Provincie NH, zullen de percelen worden ingericht als het natuurbeheertype "vochtig hooiland".		
07.1.2026	P. Wilms Weelweg, Hippolytushoef (dossier 458)	NNN, BL Ontgrenzen	Begrenzen	Een particulier stelt deze begrenzing voor.	Wijzigen	De percelen liggen in een polderlandschap, dat in de huidige situatie al veelvuldig door weidevogels wordt gebruikt. Het is een kerngebied voor grutto's. Weidevogelgebieden zijn typisch voor Noord-Holland en internationaal zeldzaam. De provincie Noord-Holland heeft een grote verantwoordelijkheid voor de bescherming van weidevogelgebieden. De grutto is een beschermde soort onder de Vogelrichtlijn en de bescherming is recentelijk sterk aangescherpt en onder de aandacht gekomen door de ernstige achteruitgang en een lopende EU-procedure. In de Realisatiestrategie 2025 voor het NNN in Noord-Holland, d.d. 7 oktober 2025 heeft de provincie beleidsmatig vastgelegd primair gronden te willen begrenzen die bijdragen aan de realisatie van de VHR doelstellingen. Het begrenzen van deze percelen past in deze lijn. Voor de aangewezen niet-broedvogels van het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied	nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						<p>Waddenzee, liggen er mogelijk ook kansen op de percelen. Binnen het herbegrenzingsgebied zijn percelen aanwezig die door toepassing van een op weidevogels afgestemd gebruik en beheer kunnen voldoen aan de eisen die de aangewezen niet-broedvogelsoorten stellen aan een foerageergebied of slaap- en rustplaats. De graslanden zijn ook geschikt voor vele andere soorten trekvogels als kolgans etc. Daarnaast draagt het begrenzen van de percelen tot het NNN direct bij aan de robuustheid van een bestaand natuurgebied. Door de begrenzing kunnen invloeden van drukfactoren zoals waterpeil, bemesting, waterkwaliteit en beheer beter worden gecontroleerd. Door begrenzing tot het NNN en het toepassen van het juiste beheer worden bijgedragen aan het veiligstellen van de benodigde abiotische omstandigheden voor weidevogels, namelijk hoge grondwaterstand. Het realiseren van faunarijk grasland draagt bij aan de functie van het gebied als leefgebied voor weide- en trekvogels en aan het leefgebied voor graslandvlinders. De uitbreiding van het</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						areaal aan extensief grasland en de ontwikkeling van de natuurbeheertypen sluit aan op de natuurambities die zijn geformuleerd voor het bestaan de NNN in de omgeving.		
08.1.2026	NNN buiten LG - LH (dossier 475)	NNN, BL deels Begrenzen	Ontgrenzen	Het betreft een intern voorstel t.b.v. kaartcorrectie.	Wijzigen	Dit betreft een kaartcorrectie. Het gaat om een beperkt aantal strookjes grond nog niet gerealiseerde natuur die buiten het Landelijk Gebied liggen. In beginsel ligt NNN in het Landelijk Gebied en niet daarbuiten. Omdat het hier gaat om gronden van lage ecologische waarde en om nog niet gerealiseerde NNN, halen we deze stroken nu uit het NNN.	0	Nee
09.1.2026	Middenweg, Nederhorst Den Berg (dossier 485b)	NNN	Ontgrenzen	In een overleg tussen PNH en het waterschap AGV heeft het waterschap aangegeven dat de hoofdwatgang en een stuk van het zuiveringsterrein onbedoeld begrensd zijn als NNN.	Niet wijzigen	Op het grondgebied van de waterzuiveringsinstallatie (RWZI Horstermeer) ligt een stukje NNN. Vorig jaar heeft de Provincie NH een deel hiervan, in de directe nabijheid van de installaties ontgrensd. Er is echter nog een stuk grasland dat onderdeel uitmaakt van het NNN. Het stuk maakt deel uit van een groot en robuust natuurgebied. In het deel waar dit perceel is gelegen is zoete kwel en dat is gunstig voor natuurontwikkeling. De inschatting is dat het perceel en aangrenzende percelen -mede vanwege	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						zoete kwelinvloed- potentie hebben voor een rijke, gevarieerde water- en oeverbegroeiing en dat dergelijke vegetatie goed aansluit bij de doelnatuur van het naburige/aangrenzende Natura 2000-gebied. Daardoor kunnen dit perceel samen met de aangrenzende percelen bijdragen aan het robuuster maken van het Natura2000-gebied. De provincie heeft in samenspraak met het Hoogheemraadschap, besloten om dit stuk van het perceel in het NNN te houden.		
10.1.2026	Correcties t.b.v. SKNL-dossiers (dossier 492)	NNN, BL Begrenzen/Ontgrenzen	Begrenzen/Ontgrenzen	Het betreft een intern voorstel t.b.v. kaartcorrectie.	Wijzigen	Dit betreft een kaartcorrectie. Het gaat om een kleine stukjes van percelen waar de natuurbeheerplankaart en de NNN-kaart ten onrechte niet helemaal met elkaar bleken te overlappen. De grenzen van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), zijn het uitgangspunt voor de begrenzing van gebieden in het Natuurbeheerplan en de SNL beheersubsidies. Het NNN is met deze wijziging in overeenstemming met de natuurbeheerplankaart.	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
11.1.2026	Kwakel kortenhoef (dossier 494)	NNN	Ontgrenzen	Verzoek tot ontgrenzing van percelen zodat ze biologisch kunnen blijven boeren. Als deze grond NNN blijft, blijft hiervoor te weinig grond beschikbaar en moet verzoeker terug naar reguliere/intensieve landbouw	Niet wijzigen	Het betreft drie percelen in de nabijheid van Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen. Het NNN kan mogelijk een rol spelen bij hydrologisch systeemherstel voor het nabijgelegen Natura 20000-gebied. Een aantal van Vogel- en Habitatrichtlijnsoorten waarvoor het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen is aangewezen, kan verder actueel of potentieel ook in het veenweidegebied voorkomen waarin de percelen liggen. Dat geldt niet voor broedvogels gebonden aan moeras, maar wel voor soorten als bittervoorn, kleine modderkruiper, grote modderkruiper, platte schijfhoren en niet-broedvogels als smient, krakeend, slobend, kolgans en grauwe gans. De percelen liggen in een kwelgebied langs de Gooise stuwwal. Hier komt van nature kwelwater omhoog. Hoewel de kweldruk door waterwinning en -afvoer is afgenomen ten opzichte van de natuurlijke situatie, liggen er veel potenties voor kwelafhankelijke natuur. Dit betreft internationaal bijzondere, weinig voorkomende natuur waaraan Noord-Holland bovenmatig bijdraagt en daarom een grote verantwoordelijkheid voor	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						heeft. De percelen maken deel uit van NNN-gebied Oostelijke Vechtplassen (A13). De percelen liggen niet geïsoleerd, maar maken deel uit van een grotere en aaneengesloten eenheid van het NNN. Een ontgrenzing van de percelen doet afbreuk aan de robuustheid van het NNN. Hierdoor neemt een aaneengesloten eenheid van het NNN in omvang af en wordt afbreuk gedaan aan de potentie om op gebiedsniveau kwelafhankelijk natuur te ontwikkelen. Vanwege de aanwezige kwelpotenties en aaneengeslotenheid van het NNN worden de percelen niet uit het NNN ontgrensd. Een ontgrenzing weegt niet op tegen de kansen voor natuurontwikkeling en/of hydrologisch systeemherstel in het gebied.		
12.1.2026	RNH - Kinderboerderijwei de Zorgvrij - 502b2 - V6 (dossier 502b3_v6)	NNN	Ontgrenzen	Recreatie Noord-Holland stelt deze ontgrenzing voor, omdat het gebied in gebruik is voor recreatie.	Wijzigen	In ontvangstgebieden van recreatiegebieden is het bereiken van voldoende natuurwaarden niet verenigbaar met de bestaande functie. Volwaardige natuur kan hier, in combinatie met het intensieve recreatieve gebruik, waarvan de druk steeds groter wordt, niet worden gerealiseerd. Een aantal ontvangstgebieden met een lage ecologische waarde en	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						<p>potentie wordt daarom ontgrensd. Dit geeft de recreatieschappen meer ruimte om de recreatie verder te ontwikkelen. Voor het NNN biedt het de mogelijkheid om, in plaats van de ontvangstgebieden, gebieden met een hogere ecologische waarde te begrenzen. Ten aanzien van deze specifieke situatie geldt dat het perceel deel uitmaakt van NNN-gebied Oosterbroek & Buitenhuizen, waarvan het overgrote deel bestaat uit een multifunctioneel bos- en parklandschap met recreatief gebruik. Het ligt niet in of nabij een Natura 2000-gebied en is niet nodig voor het realiseren van Natura 2000-doelen. Het perceel vervult ook geen slaap-, rust- of foerageerfunctie voor winter- en trekvogels. Het heeft een (overwegend intensieve) recreatieve functie en wordt ook als zodanig gebruikt. Er is dan ook geen sprake van (inter)nationaal bijzondere natuur. Ontgrenzing van het perceel, dat in gebruik is als kinderboerderij, leidt niet tot een verminderde samenhang of aaneengeslotenheid van het gebied.</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
13.1.2026	RNH - Kinderboerderijwei de Zorgvrij - 502b2 - V6 (dossier 502b3_v6)	NNN	Ontgrenzen	Recreatie Noord-Holland stelt deze ontgrenzing voor, omdat het gebied in gebruik is voor recreatie.	Niet Wijzigen	De ontgrenzing van boerderij Zorgvrij wordt iets kleiner dan het recreatieschap in het voorstel heeft gezet. De strook met bomen blijft buiten de ontgrenzing, omdat de bossen, bosschages en lanen in het gebied de belangrijkste elementen vormen in grotere verbindende structuren voor onder meer vogels en kleine zoogdieren tussen bosrijke gebieden.	0	Nee
14.1.2026	RNH - Borneohoeve -(dossier 502g - V6)	NNN	Ontgrenzen	Recreatie Noord-Holland stelt deze ontgrenzing voor, omdat het gebied in gebruik is voor recreatie.	Wijzigen	In recreatiegebieden is het bereiken van voldoende natuurwaarden niet overal verenigbaar met de bestaande functie. Volwaardige natuur kan hier, in combinatie met het intensieve recreatieve gebruik, waarvan de druk steeds groter wordt, niet worden gerealiseerd. Een aantal (ontvangst)gebieden met een lage ecologische waarde en potentie wordt daarom ontgrensd. Dit geeft de recreatieschappen meer ruimte om de recreatie verder te ontwikkelen. Voor het NNN biedt het de mogelijkheid om, in plaats van de (ontvangst)gebieden, gebieden met een hogere ecologische waarde te begrenzen. Ten aanzien van dit specifieke voorstel geldt dat ter plaatse van het erf rondom het gebouw de	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						Borneohoeve aan het Borneopad in Park Spaarnwoude, op dit moment geen sprake is van bijzondere natuurwaarden. De voormalige boerderij en het omliggende erf hebben een horecabestemming. Deze functie zal weer nieuw leven in worden geblazen. Een deel van de ontgrenzing heeft de bestemming horeca in het omgevingsplan en wordt als kaartcorrectie ontgrensd. Voor het overige deel geldt dat ontgrenzen geen aantasting geeft van de robuustheid en de kwaliteit van het NNN gebied.		
15.1.2026	Gaasperpark, Amsterdam (dossier 502k2-V6)	NNN	Ontgrenzen	Recreatie Noord-Holland stelt deze ontgrenzing voor, omdat het gebied in gebruik is voor recreatie.	Wijzigen	In recreatiegebieden is het bereiken van voldoende natuurwaarden niet overal verenigbaar met de bestaan de functie. Volwaardige natuur kan hier, in combinatie met het intensieve recreatieve gebruik, waarvan de druk steeds groter wordt, niet worden gerealiseerd. Een aantal (ontvangst)gebieden met een lage ecologische waarde en potentie wordt daarom ontgrensd. Dit geeft de recreatieschappen meer ruimte om de recreatie verder te ontwikkelen. Voor het NNN biedt het de mogelijkheid om, in plaats van de (ontvangst)gebieden,	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						gebieden met een hogere ecologische waarde te begrenzen. Dit specifieke voorstel betreft een ontvangstgebied met een toegangszone met brede wandel en fietspaden in een parkachtige inrichting en een locatie voor een nieuw zwemstrandje. Op dit moment is er op deze locaties geen sprake is van bijzondere natuurwaarden. Bij voortzetting en intensivering van het gebruik als ontvangstgebied, zonneweide en zwemstrandje is het nastreven van een goede natuurkwaliteit ook niet realistisch. Ontgrenzen geeft geen aantasting van de robuustheid en de kwaliteit van het NNN gebied. Bij de ontgrenzing van het zwemstrandje is rekening gehouden met de aanwezige vleermuisroute in de bomenrij achter het strandje. Deze route is in het NNN gebleven.		
17.1.2026	RNH - West Friesland - De Hulk (dossier 502o)	NNN	Ontgrenzen	Recreatie Noord-Holland stelt deze ontgrenzing voor, naar aanleiding van gewijzigde omgevingsomstandigheden.	Wijzigen	Recreatieschap Westfriesland heeft een ontgrenzingsvoorstel ingediend voor twee percelen bij De Hulk. Het betreft een grasland langs de IJsselmeerdijk. Voorheen lag dit grasland buitendijks, grenzend aan het open water van het Markermeer, maar in 2021 is een nieuwe oeverdijk aangelegd. Met de aanleg van deze oeverdijk is het	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						<p>'ontgrenzingsgebied' ingesloten komen te liggen tussen twee dijken. Derhalve zijn de voormalig buitendijkse graslanden zowel actueel als potentieel minder geschikt geraakt als weidevogelgrasland en is een nieuwe situatie op deze locatie ontstaan. Het zuidelijk deel van de oeverdijk direct achter de percelen wordt als nieuwe natuur ingericht. Het nieuwe natuurgebied is nog in ontwikkeling en wordt gemonitord op onder andere broedvogels. Het gebied dat nu voor ontgrenzing voor ligt, heeft op dit moment een beperkte potentie en ontwikkelingsmogelijkheid. De potentie ligt nu bij de oeverdijk. Het ontgrenzen van de twee percelen in zijn geheel wordt echter op dit moment als te risicovol gezien. Het hele gebied is nog in ontwikkeling. De provincie acht het verstandig om nog geen afstand te doen van deze strook NNN totdat duidelijk is geworden wat de ecologische functie van de oeverdijk gaat worden. Het kan in de toekomst zinvol blijken voor bepaalde soorten broedvogels om de strook waar dit perceel in ligt heel natuurlijk in te richten als een bufferzone</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						voor de oeverdijk en het N2000 gebied. Ook dienen de nieuwe migratie- en foerageerroutes van de meervleermuis die waarschijnlijk beïnvloed zullen worden door de oeverdijk, in toekomstige plannen en eventuele inrichting worden meegenomen. Mogelijk is er potentie om op een (klein) deel van het perceel, nieuwe moerasnatuur te ontwikkelen. Zowel op regionaal als lokaal niveau kan moerasnatuur bijdragen aan het versterken van leefgebied voor diverse vogelsoorten en bijdragen aan het versterken van een migratieroute voor vleermuizen, in het bijzonder de meervleermuis.		
18.1.2026	RNH - West Friesland - De Hulk (dossier 502o)	NNN	Ontgrenzen	Recreatie Noord-Holland stelt deze ontgrenzing voor, naar aanleiding van gewijzigde omgevingsomstandigheden.	Niet wijzigen	Het voorstel betreft een klein stukje van het gehele perceel. De nieuwe ontwikkeling die hier voorzien is, is een uitkijkpunt/kunstwerk op de locatie van de voormalige kleedhokjes van het zwembad. Verder komt hier een picknick- en uitrustplek met wat bijbehorende paden. De Provincie NH ziet er geen bezwaar in om dit toe te staan en ontgrenst dit stukje om het uitzichtpunt mogelijk te maken. De ontwikkeling zal niet	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						leiden tot een aantasting van de kwaliteit en samenhang van het NNN gebied.		
19.1.2026	Tata Steel (dossier 503b)	NNN	Begrenzen/Ontgrenzen	Het betreft een intern voorstel t.b.v. kaartcorrectie.	Wijzigen	Dit betreft een kaartcorrectie. Het betreft twee percelen op een vakantiepark met de bestemming verblijfsrecreatie in het omgevingsplan. Deze functie hoort niet thuis in het NNN.	0	Nee
20.1.2026	SBB Varkensland Insteekweg (dossier 512a)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	Staatsbosbeheer stelt deze ontgrenzing voor, met als argumenten: Dit perceel is in het Natuurbeheerplan opgenomen als Vochtig Wiedevogelgrasland. Het perceel ligt ingeklemd tussen bebouwing en een weg. Daardoor is potentie voor dit type niet aanwezig. Door de geïsoleerde ligging lijkt het ook niet interessant voor de ontwikkeling van andere typen. Perceel ligt buiten N2000.	Wijzigen	Staatsbosbeheer heeft verzocht dit perceel te ontgrenzen omdat ze van mening zijn dat de natuurkwaliteit die bij het NNN hoort hier niet haalbaar is. Het perceel maakt deel uit van NNN-gebied IIPerveld en Varkensland (L24). Dit gebied is circa 1.500 ha groot. De samenhang komt tot uitdrukking in het aaneengesloten uitgestrekte open veenlandschap met het daarbinnen gelegen samenhangende oppervlaktewatersysteem. Door het perceel te ontgrenzen neemt de omvang van het NNN-gebied af met 0,2455 ha. Deze afname is nihil in verhouding tot de totale omvang van het gebied. Daarnaast ligt het perceel geografisch geïsoleerd van het open en aaneengesloten poldergebied vanwege de ligging van de Insteekweg Varkensland	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						ten noorden van het perceel. Een ontgrenzing doet geen afbreuk aan de robuustheid van het NNN- en Natura 2000-gebied en leidt ook niet tot verminderde samenhang in het netwerk. Ook wordt geen afbreuk gedaan aan de potentie om op gebiedsniveau een open veenlandschap met extensieve graslanden voor weidevogels te ontwikkelen. Ook is er binnen het perceel geen sprake van abiotische omstandigheden die bijzondere natuur mogelijk maken, zoals kwelnatuur of bijzondere bodemtypen met voedselarme veenomstandigheden. Gezien huidige gebruik, het aanwezige biotoop, de kleine omvang en geïsoleerde ligging nabij bebouwing levert het perceel geen (wezenlijke) bijdrage aan de draagkracht van het leefgebied van de soorten in het naastgelegen N2000 gebied. Het perceel is niet nodig voor de realisatie van Natura 2000-doelen. Voor trekvogels vervult het perceel een zeer beperkte rol in vergelijking tot de weidevogelkerngebieden en de kustzone.		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
21.1.2026	SBB Varkensland Watergang Dorpsstraat (dossier 512b)	NNN, deels BL Begrenzen	Ontgrenzen	Staatsbosbeheer stelt deze ontgrenzing voor, met als argumenten: Een klein deel in de noord-westhoek van dit perceel wordt gescheiden van de rest door een sloot en ligt tegen bebouwing van Watergang. Het perceel is op de beheertypen- en ambitiekaart opgenomen als Vochtig Weidevogelgrasland. Door de ligging van het perceel ontbreekt de potentie voor dit type en een ander type lijkt gezien de ligging ook niet haalbaar of wenselijk. Dit kleine deel van het perceel ligt buiten N2000.	Wijzigen	Staatsbosbeheer heeft verzocht dit perceel te ontgrenzen omdat ze van mening zijn dat de natuurkwaliteit die bij het NNN hoort hier niet haalbaar is. Het perceel ligt vlakbij een Natura 2000-gebied IJperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. De functie van het perceel als zijnde leefgebied voor de Vogel- en Habitatrichtlijnsoorten is nihil en ongeschikt aan de waarde van de grotere natuureenheid in het veenweidegebied. Het ontgrenzingsgebied is niet nodig voor de realisatie van Natura 2000-doelen. Voor trekvogels vervult het perceel een beperkte rol. Het perceel ligt aan de rand van NNN-gebied IJperveld en Varkensland (L24). Binnen het perceel is echter geen sprake van zeldzame en beschermde habitattypen en ook is geen broedbiotoop voor weidevogels in het ontgrenzingsgebied aanwezig. Er is geen sprake van bijzondere natuur in het ontgrenzingsgebied. Het perceel ligt buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied en grenst aan de tuin van een woonkavel. Door het perceel te ontgrenzen neemt het NNN-gebied in beperkte mate in omvang af, maar de aaneengesloten natuureenheid	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						wordt niet aangetast. De ontgrenzing doet geen afbreuk aan de robuustheid en wezenlijke kenmerken en waarden. Die potentie voor laagveenmoeras is binnen dit perceel beperkt vanwege het historische gebruik en de verruiging. Ontgrenzen leidt niet tot versnippering of barrièrewerking tussen bestaan de natuurgebieden. In het Natuurbeheerplan 2025 is het perceel op de ambitiekaart ingetekend als vochtig weidevogelgrasland. Deze ambitie is volgens de voortgangkaart ook gerealiseerd. Of het perceel als zodanig succesvol functioneert is twijfelachtig, vanwege de beperkte omvang en de locatie nabij bebouwing en bomen langs de randen van het perceel. Voor weidevogels kenmerkende terreineigenschappen in de vorm van plasdras en kuikenland lijken afwezig of slechts matig ontwikkeld.		
22.1.2026	Heemskerkerduin, Het Laantje (dossier 516)	NNN	Begrenzen	Het betreft een intern verzoek voor begrenzen, namens PWN. Het perceel is al ingericht als natuur.	Wijzigen	PWN heeft dit stukje in 2024 ingericht als natuur, bestaande uit een poel en diverse nollen. Het maakt al onderdeel uit van het begrazingsgebied. Door het perceel in te richten voor natuur wordt lokaal een indirecte bijdrage geleverd aan robuust systeemherstel van duinnatuur in het	nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						Natura 2000-gebied. Extensivering van agrarische gebruiksactiviteiten en natuurontwikkeling in de binnenduinrandzone biedt mogelijkheden voor hydrologisch herstel een versterking van de algehele biodiversiteit. Dit betreft ook een kernopgave die voor het Noordhollands Duinreservaat geformuleerd is in het kader van Natura 2000. De begrenzing draagt op lokaal niveau bij aan natuurherstel in de binnenduinrandzone, welke een gradiënt vormt tussen het duinmassief en het achterland. Diverse soorten kunnen hiervan profiteren.		
23.1.2026	Breedijkhoeve (dossier 519)	NNN, BL Ontgrenzen	Begrenzen	Water, Land & Dijken stelt deze begrenzing voor. Percelen komen in aanmerking voor vochtig weidevogelgrasland.	Wijzigen	De percelen liggen in een uitgestrekt veenweidelandschap met weidevogelstellingen. Weidevogelgebieden zijn typisch voor Noord-Holland en internationaal zeldzaam. De provincie Noord-Holland heeft een grote verantwoordelijkheid voor de bescherming van weidevogelgebieden. De grutto is een beschermde soort onder de Vogelrichtlijn en de bescherming is recentelijk sterk aangescherpt en onder de aandacht gekomen door de ernstige achteruitgang en een lopende EU-procedure. Zowel actueel	nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						<p>als potentieel bieden de percelen leefgebied aan soorten als meervleermuis, smient, krakeend en grutto. Voor deze soorten zijn Natura 2000 instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd. Ook vervullen de percelen als onderdeel van het grotere veenweidelandschap in Waterland een functie als rust- en foerageergebied voor trekvogels. In de Realisatiestrategie 2025 voor het NNN in Noord-Holland, d.d. 7 oktober 2025 heeft de provincie beleidsmatig vastgelegd primair gronden te willen begrenzen die bijdragen aan de realisatie van de VHR doelstellingen. Het begrenzen van deze percelen past in deze lijn.</p> <p>Het gebruik en beheer van de percelen zal worden afgestemd op weidevogels en rekening te houden met het belang van de percelen voor overwinteraars en doortrekkers. Een goed ontwikkeld weidevogelleefgebied kenmerkt zich door openheid, een hoog waterpeil, diversiteit in maaidata en aanbod van kuikenland en plas-dras greppels. In overleg met de eigenaar zal er op de percelen een</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						combinatie van vochtig weidevogelgrasland en vochtig hooiland worden gerealiseerd.		
24.1.2026	Hemmeland, Monnickendam - Strandpaviljoen StrandVier (dossier 523)	NNN	Ontgrenzen	De gemeente Waterland stelt deze ontgrenzing voor, vanwege plannen om StrandVier een permanente vergunning te gaan geven.	Wijzigen	In ontvangstgebieden van recreatiegebieden is het bereiken van voldoende natuurwaarden niet verenigbaar met de bestaande functie. Volwaardige natuur kan hier, in combinatie met het intensieve recreatieve gebruik, waarvan de druk steeds groter wordt, niet worden gerealiseerd. Het ontgrenzen van dit soort gebieden met een lage ecologische waarde en potentie geeft de beheerders van deze gebieden meer ruimte om de recreatie verder te ontwikkelen. Voor het NNN biedt het de mogelijkheid om, in plaats van de ontvangstgebieden, gebieden met een hogere ecologische waarde te begrenzen. Dit specifieke voorstel betreft de ontgrenzing van het strandpaviljoen StrandVier en het bijbehorende terras in recreatiegebied Hemmeland in Monnickendam. Het paviljoen heeft een tijdelijke vergunning, maar de gemeente heeft aan de ondernemer de mogelijkheid gegeven om permanente vergunningen aan	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						<p>te vragen voor het huidige bouwwerk met een jaarronde exploitatie. Verreweg het merendeel van Hemmeland is begrensd als NNN-gebied en tegelijkertijd is het hele gebied bestemd voor dagrecreatie. Er is sprake van multifunctionele natuur binnen een besloten parkachtig landschap. Ter plaatse van StrandVier is geen sprake van natuurwaarden die (inter)nationaal bijzonder zijn. Ontgrenzing van deze terreinen zal op zichzelf geen afbreuk doen aan (inter)nationaal waardevolle natuur. Het oppervlakte van de ontgrenzing is van geringe afmeting en zal de samenhang en robuustheid van het NNN gebied niet aantasten. Om te garanderen dat er geen verstoring plaatsvindt van beschermde soorten als watervogels in het nabij gelegen N2000 gebied en vleermuizen (waaronder de meervleermuis) zullen er door de exploitant maatregelen moeten worden genomen. De omgevingsdienst Noord-Holland Noord beoordeelt dit bij de omgevingsvergunning, onderdeel natuuractiviteiten (bescherming soorten en bescherming N2000 habitat). Daarnaast heeft de Provincie NH een lijst met</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						voorschriften opgesteld die betrekking hebben op het beperken van licht, geluid en andere verstoringen. De gemeente Waterland zal deze voorschriften verbinden aan de exploitatievergunning.		
25.1.2026	Compensatiedossier de Groene Weelde (dossier 525)	NNN, BL Begrenzen	Compensatie	Gemeente Haarlemmermeer stelt deze compensatie voor. Het betreft recreatiegebied.	Wijzigen	Dit betreft een administratieve verwerking van de compensatie die plaatsvindt ten behoeve van de door de gemeente Haarlemmermeer verleende omgevingsvergunning voor een pannenkoekenpaviljoen aan de Kruisweg 1625 te Cruquius gemeente Haarlemmermeer. De compensatie is geborgd in de compensatieovereenkomst Pannenkoekenpaviljoen Cruquius de Groen Weelde die op 13 mei 2025 is aangegaan door de Provincie NH en Recreatieschap Spaarnwoude. Hiermee compenseren Recreatieschap Spaarnwoude en gemeente Haarlemmermeer de aantasting van het NNN ten gevolge van de ontwikkeling van het pannenkoekenpaviljoen.	0	Nee
26.1.2026	Ouderkerkerplas (beide) (dossier 526)	NNN, BL Ontgrenzen/Begrenzen	Begrenzen/Ontgrenzen	Het recreatieschap Groengebied Amstelland vraagt de provincie Noord-Holland om het ontvangstgebied bij de Ouderkerkerplas (17,5 ha) uit	Wijzigen	Het verzoek betreft een ontvangstgebied en tevens festival-terrein bij de Ouderkerkerplas. In ontvangstgebieden van recreatiegebieden is het bereiken van voldoende natuurwaarden niet verenigbaar	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
				het (NNN) te ontgrenzen, met mogelijke begrenzing van een nabijgelegen gebied (25 ha).		met de bestaande functie. Volwaardige natuur kan hier, in combinatie met het intensieve recreatieve gebruik, waarvan de druk steeds groter wordt, niet worden gerealiseerd. Het ontgrenzen van dit soort gebieden met een lage ecologische waarde en potentie geeft de recreatieschappen meer ruimte om de recreatie verder te ontwikkelen. Voor het NNN biedt het de mogelijkheid om, in plaats van de ontvangstgebieden, gebieden met een hogere ecologische waarde te begrenzen. Het recreatiegebied Oudekerkerplas bestaat uit een multifunctioneel bos- en parklandschap met recreatief gebruik. Het ligt niet in of nabij een Natura 2000-gebied en is niet nodig voor het realiseren van Natura 2000-doelen. Het te ontgrenzen deel vervult ook geen slaap-, rust- of foerageerfunctie voor winter- en trekvogels. Het heeft een (overwegend intensieve) recreatieve functie en wordt ook als zodanig ook gebruikt. Er is dan ook geen sprake van (inter)nationaal bijzondere natuur. Ontgrenzing van het perceel wordt gecompenseerd door het begrenzen van een aantal stroken aan de oostkant van het		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						<p>gebied en leidt zodoende niet tot een verminderde samenhang of aaneengeslotenheid van het gebied. In de huidige situatie is geen sprake van bijzondere natuurtypen binnen de percelen. In de zomers worden er festivals op het terrein gehouden. In het bestemmingsplan is daarvoor een zone aangegeven. Dit is de zone die nu ook uit het NNN wordt gehaald.</p> <p>Het begrenzingsverzoek heeft betrekking op randzones van het gebied. Belangrijkste reden om deze zones te begrenzen is om de robuustheid van het NNN-gebied in stand te houden. De voorgestelde begrenzing weegt netto op tegen de ontgrenzing. Er is sprake van een parkachtig landschap met een afwisseling van sloten, graslanden, bosschages en enkele wandelpaden. De recreatiedruk in deze randzones ligt een stuk lager dan in het ontvangstgebied en doordat er minder sprake is van verharding en betreding is het ook kansrijker om de kwaliteit van de natuur in dit gebied duurzaam te versterken. Er is meer landschappelijke afwisseling en minder versterking ten opzichte van het</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						ontvangstgebied. Er liggen kansen voor ouder wordend vochtig bos, kruiden- en faunarijke grasland en mogelijk ook vochtig hooiland. De oevers van de sloten kunnen natuurvriendelijk worden beheerd. De bossen kunnen met het ouder worden van ecologische betekenis gaan zijn voor kleine marterachtigen, bos- en struweelvogels en groeiplaatsen gaan bieden aan epifyten. De bloemrijke graslanden kunnen leefgebied bieden aan ongewervelden van zowel droge als natte milieus, zoals diverse soorten bijen, vlinders en libellen.		
27.1.2026	Oostelijke Vechtplassen nabij Ankeveen (dossier 529)	NNN	Ontgrenzen	Een particulier vraagt dit aan met de onderbouwing: Om 100 % zeggenschap te behouden over een relatief klein perceel	Niet wijzigen	Het perceel binnen het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen en maakt deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Op dit moment bestaat het perceel voornamelijk uit grasland met beperkte ecologische waarde. In de omliggende watergangen komen echter wél soorten en leefgebieden voor die onder de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn vallen. Uit onderzoek blijkt dat er kwelwater in het gebied rond dit perceel aanwezig is. Het perceel heeft potentie om bij te dragen aan natuurdoelen. Er liggen duidelijke kansen om deze te versterken en daarmee het	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						Natura 2000-gebied en het NNN te ondersteunen. Dit kan door aanleg van natuurvriendelijke oevers om verlandings- en biodiversiteit te stimuleren en ontwikkeling van soortenrijk grasland (vochtig hooiland of kruiden- en faunarijk grasland) dat kan aansluiten op bestaand natuurgebied aan de oostzijde. Op lange termijn, en in samenhang met aangrenzende percelen, is ontwikkeling van hoog- en laagveenbos mogelijk. Wanneer het perceel uit het NNN zou worden gehaald en er versturende activiteiten plaats zouden vinden, bestaat het risico op aantasting van leefgebied in de omliggende watergangen, verstoring van beschermde soorten (o.a. vissoorten, vogels, waterinsecten) en verminderde bijdrage aan de robuustheid van het nabijgelegen natuurtype kruiden- en faunarijk grasland. Vanwege de ecologische potentie en het risico op negatieve effecten wordt dit perceel niet uit het NNN ontgrensd.		
28.1.2026	Noordeinde (dossier 532)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	Een particulier stelt deze ontgrenzing voor. Perceel is agrarische grond, grenst aan Natura 2000 gebied.	Wijzigen	Het perceel is in gebruik als grasland met een agrarische functie. Alleen het hoekje in het westen van dit schiereiland is onderdeel van het NNN. Het is onrealistisch dat dit	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						deel wezenlijk bijdraagt (of gaat bijdragen) aan het NNN en de doelstellingen die geformuleerd zijn voor het aangrenzende Natura 2000-gebied. Dit heeft vooral te maken met de beperkte omvang van het perceel(deel) en de ligging nabij een bebouwingslint.		
29.1.2026	Kortenhoef Oost (tuinpercelen) (dossier 533)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	In het kader van het gebiedsproces in Kortenhoef Oost zijn perceeleigenaren benaderd over ontgrenzing van hun percelen.	Wijzigen	De strook percelen die in eigendom is van de verschillende eigenaren van de aangrenzende woningen heeft ecologisch gezien een lage waarde. Natuurontwikkeling is hier praktisch onmogelijk door ligging, drooglegging en puinbodem. De gronden zijn beperkt van invloed op realisatie en borging van natuur in het achterland. Vorig jaar heeft één eigenaar van een perceel op deze strook een ontgrenzingsvoorstel ingediend. Dit perceel is toen ontgrensd. Deze ronde hebben zes andere eigenaren een verzoek ingediend. Ook hun percelen worden op basis van dezelfde argumenten nu ontgrensd. Ook het resterende NNN in deze strook wordt ontgrensd, want deze losse stukjes hebben ecologisch geen enkele waarde meer. De strook worden toegevoegd aan het Beschermd Landschap,	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						zodat de openheid hier gegarandeerd blijft. Daarnaast laat het huidige omgevingsplan ook geen bebouwing toe op deze locatie.		
30.1.2026	LNH - Berkmeer (dossier 534)	NNN, BL Ontgrenzen	Begrenzen	Landschap Noord-Holland stelt voor deze percelen deels te begrenzen. Het betreft percelen aanvullend op een grote begrenzing.	Wijzigen	Het betreft twee kleine percelen die tegen percelen aan liggen die vorig jaar als NNN zijn aangewezen. De twee extra percelen gaan onderdeel uitmaken van het nieuw in te richten natuurgebied van Landschap Noord-Holland. De percelen liggen in het oostelijke deel van Polder Berkmeer in de nabijheid van gronden die deel uitmaken van NNN-gebied Bergermeerpolder en Loterijlanden. Het gebied biedt habitat aan weidevogels en vormt een kerngebied met relatief grote dichtheden aan broedparen van kritische weidevogelsoorten als grutto, tureluur en Kievit. Vanwege de ligging nabij bestaande weidevogelkerngebieden is de potentie voor het succesvol ontwikkelen van extra weidevogelleefgebied kansrijk. Noord-Holland heeft internationaal gezien een belangrijke verantwoordelijkheid om weidevogels te beschermen.	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
31.1.2026	Hoge weide, Uitgeest , perceel ten westen van de Koogdijk (dossier 536a)	NNN, BL Ontgrenzen	Begrenzen	Dit gemeente Uitgeest stelt voor om de percelen te begrenzen met als doel dit als natuur te gaan (laten) beheren.	Wijzigen	De percelen ten noorden en westen van de aangevraagde percelen zijn reeds opgenomen in het NNN. Gezien het feit dat het gebied al een belangrijk (internationaal) leefgebied vormt voor weidevogels sluit het aan bij de natuurwaarden van het aangrenzende NNN gebied (N16). Weidevogelgebieden zijn typisch voor Noord-Holland en internationaal zeldzaam. De provincie Noord-Holland heeft een grote verantwoordelijkheid voor de bescherming van weidevogelgebieden. De grutto is een beschermde soort onder de Vogelrichtlijn en de bescherming is recentelijk sterk aangescherpt en onder de aandacht gekomen door de ernstige achteruitgang en een lopende EU-procedure. In de Realisatiestrategie 2025 voor het NNN in Noord-Holland, d.d. 7 oktober 2025 heeft de provincie beleidsmatig vastgelegd primair gronden te willen begrenzen die bijdragen aan de realisatie van de VHR doelstellingen. Het begrenzen van deze percelen past in deze lijn. Daarnaast draagt het begrenzen van de percelen tot het NNN direct bij aan de robuustheid van een	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						bestaand natuurgebied. Vochtig weidevogelgrasland is hier het beoogde natuurbeheertype.		
32.1.2026	Hoge weide, Uitgeest, perceel ten oosten van de Koogdijk (dossier 536b)	NNN	Begrenzen	Dit gemeente Uitgeest stelt voor om de percelen te begrenzen met als doel dit als natuur te gaan (laten) beheren.	Niet wijzigen	Het oostelijke gelegen (smalle) perceel ligt te geïsoleerd om veel betekenis voor weidevogels te hebben. Dit perceel kan botanisch van ecologische waarde zijn, maar draagt niet overtuigend bij aan de VHR-doelstellingen en daarmee aan de NNN-realisatiestrategie. Het wordt daarom niet als NNN begrengd.	0	Nee
33.1.2026	Kaartfouten Wieringen (dossier 537)	NNN, BL Ontgrenzen	Begrenzen	Het betreft een intern voorstel t.b.v. kaartcorrectie.	Wijzigen	Het betreft een kaartcorrectie: bij twee percelen in eigendom van Staatsbosbeheer, die zijn ingericht als natuur, was een stuk niet begrengd als NNN. Dit wordt nu gecorrigeerd.	0	Nee
34.1.2026	Uiterdam RAUM (dossier 539)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer stelt deze ontgrenzing voor, omdat het gebied intensief in gebruik is voor recreatie.	Wijzigen	In recreatiegebieden is het bereiken van voldoende natuurwaarden niet overal verenigbaar met de bestaande functie. Volwaardige natuur kan hier, in combinatie met het intensieve recreatieve gebruik, waarvan de druk steeds groter wordt, niet worden gerealiseerd. Een aantal (ontvangst)gebieden met een lage ecologische waarde en potentie wordt daarom ontgrensd. Dit geeft de	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						<p>recreatieschappen meer ruimte om de recreatie verder te ontwikkelen. Voor het NNN biedt het de mogelijkheid om, in plaats van de (ontvangst)gebieden, gebieden met een hogere ecologische waarde te begrenzen.</p> <p>Ten aanzien van dit specifieke dossier geldt dat in de vorige ronde de ontgrenzing van de gehele NNN begrenzing van de Uiterdam is afgewezen vanwege de ligging langs een natuurverbinding. Het NNN hier wordt beschouwd als een belangrijke schakel voor de potentie om natuurverbinding NNV2 succesvol te (kunnen) laten functioneren. Het areaal dat nu wordt ontgrensd is maar een klein strookje en is in overeenstemming met de afspraken tussen het recreatieschap en de Provincie NH. Met het behoud van de westzijde van deze punt in het NNN, kan deze zijde de functie blijven vervullen als onderdeel in de verbindingzone NNV2.</p>		
36.1.2026	RNH - de Zandschuur (dossier 542)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	Recreatie Noord-Holland stelt deze ontgrenzing voor om de herontwikkeling van deze locatie mogelijk te maken.	Wijzigen	In recreatiegebieden is het bereiken van voldoende natuurwaarden niet overal verenigbaar met de bestaan de functie. Volwaardige natuur kan hier, in combinatie met het intensieve recreatieve gebruik, waarvan de druk steeds groter wordt, niet	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						worden gerealiseerd. Een aantal (ontvangst)gebieden met een lage ecologische waarde en potentie wordt daarom ontgrensd. Dit geeft de recreatieschappen meer ruimte om de recreatie verder te ontwikkelen. Voor het NNN biedt het de mogelijkheid om, in plaats van de (ontvangst)gebieden, gebieden met een hogere ecologische waarde te begrenzen. Ten aanzien van dit specifieke voorstel geldt dat ter plaatse van het erf rondom het gebouw de Zandschuur aan de Buitenhuiserweg in Park Spaarnwoude, op dit moment geen sprake is van bijzondere natuurwaarden. Het recreatieschap wil het terrein verhuren aan een praktijk voor kleinschalige dagbehandeling. Ontgrenzen van dit erf geeft geen aantasting van de robuutsheid en de kwaliteit van het NNN gebied.		
37.1.2026	OVP - Wijde meren, Hilversum, Gooise Meren (dossier 544)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	Het betreft een intern verzoek in het kader van het gebiedsproces voor de Oostelijke Vechtplassen. Voor het gebied zal een inrichtingsplan worden gemaakt en hiervoor dient de de NNN kaart op orde zijn gebracht. Het	Wijzigen	Voor de Oostelijke Vechtplassen (OVP), een Natura 2000 gebied en een belangrijke schakel in het natuurnetwerk Nederland, is een Aanpak Oostelijk Vechtplassen vastgesteld. In de aanpak is geformuleerd dat er de komende jaren 600 hectare aan nog niet ingerichte NNN, zal worden	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
				doel is om de kaart goed kadastraal en landschappelijk in te passen.		<p>ingericht. Per deelgebied wordt een gebiedsproces doorlopen en zal een inrichtingsplan worden opgesteld. Hiervoor moet eerst de NNN-kaart helemaal op orde zijn gebracht en wordt de kaart nu op een aantal punten aangepast (ontgrenzingen). Er zijn twee soorten aanpassingen:</p> <p>Categorie 1: Kaartcorrecties die vallen onder slivers. In deze gevallen zijn de kadastrale grenzen gelijk getrokken aan de NNN grenzen. Ten gevolge hiervan wordt op een aantal plekken een smalle strook uit het NNN gehaald.</p> <p>Categorie 2: Bij deze gevallen gaat het om ontgrenzing van de percelen die voor een gedeelte zijn aangewezen als NNN, maar waarop een woning staat en waarbij deze NNN gronden gebruikt worden als tuin of erf. Volgens de exclaveringsformule voor Natura 2000 (die ook vaak wordt gehanteerd voor het NNN), maken bestaande tuinen en erven geen deel uit van het aangewezen gebied. Per perceel is volledigheidshalve beoordeeld dat ontgrenzing niet tot afname van de robuustheid van het NNN of tot afname van de kwaliteit van het NNN leidt. Alle</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						<p>percelen die worden ontgrensd liggen aan de rand van het NNN. Tenslotte sluit ontgrenzing van deze gronden aan bij Bijlage 3 van de Realisatiestrategie NNN voor Noord-Holland, d.d. 7 oktober 2025, waarin staat dat bij kleine NNN stukken die geen rol van betekenis spelen bij het behalen van het natuurdoel, kunnen worden ontgrensd omdat de kosten voor de realisatie van al deze kleine oppervlakten onevenredig zwaar drukken op het totaal realisatiebudget en daardoor niet altijd in verhouding tot het doelbereik. Het betreft de volgende percelen: Perceel: GVL00B1615, Adres: Moleneind 72, Kortenhoef en Perceel: GVL00B3536, Adres: Moleneind 32, Kortenhoef en Percelen LDT00F1701 en 1702, Wastobbe 3 Loosdrecht en Perceel: LDT00C7369, Adres: Nieuw-Loosdrechtsedijk 74, Loosdrecht en Perceel: LDT00C6300, Adres: Oud-Loosdrechtsedijk 1A, Loosdrecht: Motivering overige percelen: Perceel: KTH00B6024, Adres: Moerendael 1, Kortenhoef en Perceel: KTH00B6025, Adres: Moerendael 3, Kortenhoef en Perceel: KTH00B6032, Adres: Moerendael</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						<p>17, Kortenhoef : Zie motivering van voorstel Kortenhoef Oost (tuinpercelen) (dossier 533).</p> <p>Percelen GVL00B3473 en 374 en Perceel GVL00B2061 : De eerste twee percelen zijn grotendeels in gebruik als weg en liggen buiten het N2000 gebied. Voor het overige deel geldt dat ontgrenzing niet leidt tot een aantasting van robuustheid of de kwaliteit van het NNN. Sluit voorts aan bij de uitgangspunten van Bijlage 3 van de NNN realisatiestrategie.</p> <p>Perceel: LDT00G3022: Dit perceel ligt aan de rand van NNN begrenzing buiten N 2000. Het betreft wateren en is onderdeel van de haven.</p>		
38.1.2026	Hos Wormer - Jisperveld (dossier 547)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	Het betreft een intern voorstel t.b.v. kaartcorrectie.	Wijzigen	In 2006 heeft de toenmalige eigenaar van de percelen in het kader van SKNL subsidie een kwalitatieve verplichting afgesloten voor een kleinere oppervlakte dan er uiteindelijk als NNN is begrensd. Deze fout wordt nu hersteld. Op de locatie waar het te veel aan NNN nu wordt weggehaald is al	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						ruim 15 jaar bebouwing en erfverharding, die ook passend is in het bestemmingsplan Landelijk gebied Wormerland uit 2024. Voor de grens van het NNN is aangesloten bij de N2000 grens, zodat deze gebieden nu gelijk liggen.		
39.1.2026	Landgoed Nijenburg - Heiloo (dossier 549)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	Natuurmonumenten stelt deze ontgrenzing voor. Perceel heeft deels woonbestemming.	Wijzigen	Dit betreft een kaartcorrectie. Het gaat om het deel van het perceel met een woonbestemming in het omgevingsplan. Deze functie hoort niet thuis in het NNN. Dit sluit aan bij de exclaveringsregel voor Natura 2000 gebieden.	0	Nee
40.1.2026	Polder Waard Nieuwland (dossier 550)	NNN, BL Ontgrenzen/Begrenzen	Compensatie	Het betreft een herbegrenzing n.a.v. een natuurcompensatie.	Wijzigen	Dit betreft een administratieve verwerking van het ruimtelijk besluit "Uitgebreide omgevingsvergunning Nieuwbouw gemaal en aanleg nieuwe waterloop Waard-Nieuwland", vastgesteld op 22-01-2029 door de gemeente Hollands Kroon. De afweging en de besluitvorming over het aantasten van de NNN-locatie (0,1 ha bij de Burgerweg t.h.v. het Amstelmeerkanaal) en de compensatie daarvan door nieuw in te richten NNN (0,125 ha iets ten noordoosten van de ontgrensde locatie) heeft plaatsgevonden tijdens de procedure van dit ruimtelijk besluit. De provincie heeft	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						tijdens dit proces ingestemd met de voorgestelde NNN-compensatie.		
41.1.2026	Engeweg Laren - Tuin (dossier 553)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	De aanvrager verzoekt om ontgrenzing van het betreffende perceel uit het Natuurnetwerk Nederland (NNN) met de volgende onderbouwing: De percelen maken al sinds de jaren '70 integraal deel uit van onze tuin en zijn ingericht met looppaden, een verharde weg, gras en grotendeels uitheemse beplanting. Dergelijke gronden worden normaliter niet tot het NNN gerekend, zeker niet wanneer zij buiten het landelijk gebied liggen, als tuin in gebruik zijn en er geen sprake is van gerealiseerde natuur of gronden met een reële ecologische waarde.	grootste deel niet wijzigen, klein stukje ontgrenzen	De bosschages binnen de percelen van het ontgrenzingsverzoek zijn naar verwachting circa 70 jaar oud. Er is vooral sprake van algemene natuurwaarden op lokaal niveau. De Bosschages hebben een specifieke functie binnen de engen: ze bieden rust- en dekking aan vogels die op de akkers foerageren en een visuele afscheiding tussen de Eng en de bebouwde kom. De bosschages vormen als het ware een buffer met hoog opgaand groen rond een open engenlandschap. Door percelen uit dit gebied te ontgrenzen, komt ook de robuustheid van de gehele natuureenheid onder druk te staan. Hierbij speelt mee dat de Laarder Eng een relatief kleine en op zichzelf staan de natuureenheid is in de nabijheid van de bebouwde kom van Laren, waar grote delen van het NNN nog niet als NNN zijn gerealiseerd. Ook liggen ten noorden van het perceel gronden waar het NNN reeds gerealiseerd is. De mogelijkheid om deze gronden integraal te betrekken bij	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						de overige delen van de Laarder Eng wordt daarmee verkleind. Het ontgrenzen van het perceel brengt de mogelijkheid om in de toekomst natuur te realiseren in het geding. Dit kan een versnipperend effect voor de Laarder Eng teweegbrengen.		
42.1.2026	Engeweg Laren - Kerstbomenkwekerij (dossier 554)	NNN	Ontgrenzen	De aanvrager verzoekt om ontgrenzing van het betreffende perceel uit het Natuurnetwerk Nederland (NNN) met de volgende onderbouwing: aangezien het perceel gezien de bestemming en het feitelijk gebruik niet als NNN kan worden aangemerkt. Het perceel is sinds 1980 in gebruik als commerciële kerstbomenkwekerij met bijbehorende opstallen en heeft geen gerealiseerde natuur of ecologische potentie. Binnen het NNN is het perceel aangeduid als "nog niet ingericht".	Niet wijzigen	Binnen de Laarder Eng ligt de focus op het behoud en de ontwikkeling van kruidenrijke akkers en de fauna en van ongewervelden van droge milieus, die afhankelijk zijn hiervan. Het ontgrenzen van de kerstbomenkwekerij leidt er toe dat het ontwikkelen van een kruiden- en faunarijke akker op deze locatie moet worden opgegeven. Door percelen uit dit gebied te ontgrenzen, komt ook de robuustheid van de gehele natuureenheid onder druk te staan. Hierbij speelt mee dat de Laarder Eng een relatief kleine en op zichzelf staande natuureenheid is in de nabijheid van de bebouwde kom van Laren, waar grote delen van het NNN nog niet als NNN zijn gerealiseerd. Ook liggen ten noorden van het perceel gronden waar het NNN reeds gerealiseerd is. De mogelijkheid om deze gronden integraal te betrekken bij de overige delen van de Laarder Eng wordt	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						daarmee verkleind. Het ontgrenzen van het perceel brengt de mogelijkheid om in de toekomst natuur te realiseren in het geding. Dit kan een versnipperend effect voor de Laarder Eng teweegbrengen.		
43.1.2026	Woonbestemmingen (vervolg) (dossier 558)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	Het betreft een intern voorstel t.b.v. kaartcorrectie.	Wijzigen	Dit betreft een kaartcorrectie. Het gaat om percelen met een woon- of tuinbestemming in het omgevingsplan. Deze functie hoort niet thuis in het NNN. Dit sluit aan bij de exclaveringsregel voor Natura 2000 gebieden.	0	Nee
44.1.2026	Texel Rozendijk (dossier 559)	NNN, BL Ontgrenzen	Begrenzen	Staatsbosbeheer stelt deze begrenzing voor met als doel het versterken van het NNN.	Wijzigen	De percelen liggen direct naast Natura 2000-gebied 'Duinen en Lage Land Texel'. Dit gebied is aangewezen onder de Habitat- en Vogelrichtlijn. Er zijn doelen opgesteld voor verschillende habitattypen, habitatrictlijnsoorten en vogelrichtlijnsoorten. Verschillende vogels met een instandhoudingsdoel zoals blauwe kiekendief, velduil, roodborsttapuit en tapuit kunnen voor voedsel gebruik maken van vochtig hooiland in de omgeving van het Natura 2000-gebied. Dit versterkt de mogelijkheden om het instandhoudingsdoel van deze soorten te behalen. De percelen worden in de huidige situatie beheerd als vochtig hooiland. Samen met	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						<p>naastgelegen percelen is het oppervlakte voldoende groot om voldoende structuur te hebben om bijzondere natuur te ontwikkelen. Bovendien ligt het perceel precies in het overgangsgebied tussen het droge zandige duinmassief en het lager gelegen en meer vochtige achterland. Op veel plekken langs de Hollandse kust zijn deze natuurlijke overgangszones met kwelpotenties verloren gegaan, waardoor herstel van deze plekken waardevol is. Er is daarom sprake van (inter)nationaal bijzondere natuurpotenties.</p> <p>De percelen maken deel uit van NNN-gebied Zuidelijke duinen Texel (T3). Door de percelen te begrenzen als NNN neemt de bestaan de natuureenheid in omvang toe. Daarnaast wordt er bijgedragen aan het versterken van de ecologische relatie tussen het droge duinmassief en het lagere gelegen achterland. Dit soort overgangszones zijn zeldzaam en ondervertegenwoordigd in de bescherming en daarom extra waardevol. Het begrenzen van de percelen leidt tot een versterking van de natuurwaarden en robuustheid van het overgangsgebied tussen de duinen en</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						het binnenland van Texel. De abiotische factoren om te kwalificeren als vochtig hooiland zijn aanwezig binnen het gebied. Bij voortzetting van het huidig gebruik en beheer is het realistisch dat er bijzondere natuur tot ontwikkeling komt.		
45.1.2026	Elswout Duinlustweg (dossier 560)	NNN	Ontgrenzen	Staatsbosbeheer stelt deze ontgrenzing voor. Het betreft een deels verhard perceel.	Wijzigen	Dit perceel was voor de Tweede Wereldoorlog in gebruik als moestuin met kassen. Na de oorlog is het circa 50 jaar lang in gebruik geweest als kinderboerderij en manage. Het perceel is ondertussen al geruime tijd niet meer in gebruik. De voorgestelde ontgrenzing beslaat een beperkt deel van het perceel en betreft het stuk dat de afgelopen decennia gebruikt is als erf en deels is verhard (al is die verharding ondertussen overgroeid). De locatie ligt buiten het N2000 gebied. Bij een bezoek aan de locatie is duidelijk geworden dat de natuurwaarden genoemd in het ecologisch advies van Tauw uit 2023 aangaande het gehele perceel, niet of slechts zeer beperkt aanwezig zijn op dit deel van het perceel. Het is verruigd grasland met veel bramen, resten verharding en betonnen putten. Staatsbosbeheer is voornemens hier de	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						bebouwing slopen en gaat twee gebouwen herbouwen voor werkschuur, opslag en kantoor. Gezien de ecologische lage waarde wordt dit stuk van het perceel ontgrensd. De N2000 grens ligt zodanig dat de bosschage langs de beek nog onder N2000 valt en het grasland niet. Deze grens is ook voor de ontgrenzing aangehouden.		
46.1.2026	Begraafplaatsen (dossier 562)	NNN, BL deels Begrenzen	Ontgrenzen	Het betreft een intern voorstel t.b.v. kaartcorrectie.	Wijzigen	Dit betreft een kaartcorrectie. Het gaat om percelen met een maatschappelijke bestemming in het omgevingsplan, waar zich een begraafplaats op bevindt. Begraafplaatsen horen niet thuis in het NNN.	0	Nee
47.1.2026	Vrijheidsdreef Heemstede - speellocatie (dossier 565)	NNN, BL Ontgrenzen/Begrenzen Landelijk gebied	Begrenzen/Ontgrenzen	Gemeente Heemstede stelt deze ontgrenzing en begrenzing voor. Het betreft een recreatie/ speelveld.	Wijzigen	Het voorstel betreft een ontgrenzing en begrenzing tegelijkertijd. De actuele ecologische waarde van het te ontgrenzen stuk grasland aan de oostzijde van het perceel is beperkt. Bovendien staan hier al speeltoestellen waardoor er meer verstoring aan deze zijde is in vergelijking met het te begrenzen areaal. Het te begrenzen areaal ligt aan de noord- en westzijde van het perceel en grenst aan de omliggende sloot. Door deze delen van het perceel te begrenzen wordt aansluiting gemaakt met de waterpartij,	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						wat gunstig is voor watergebonden soorten al amfibieën en libellen. Vanwege de begrenzing en ontgrenzing tegelijkertijd op hetzelfde perceel, wijzigt het areaal in het NNN niet noemenswaardig en blijft de interne robuustheid van het NNN gehandhaafd.		
48.1.2026	Relweg Wijk aan Zee (dossier 566)	NNN, Landelijk gebied	Begrenzen	Het betreft een begrenzing naar aanleiding van aankoop van het perceel door PWN van Heliomare.	Wijzigen	Het perceel wordt gekocht door PWN van Heliomare. Het perceel is reeds ingericht als natuur en maakt deel uit van Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat en bestaat uit internationaal waardevolle natuurtypen zoals open duin en duinbos. Begrenzing als NNN draagt bij aan het versterken van de robuustheid en samenhang van het netwerk en ondersteunt de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000. Het perceel vormt een ecologische schakel langs de rand van het duinreservaat en biedt leefgebied voor kenmerkende soorten van duinmilieus.	0	Nee
49.1.2026	Nieuwe Schulpweg Egmond (dossier 567)	NNN, BL Ontgrenzen/Begrenzen	Begrenzen/Ontgrenzen	Het voorstel betreft een intern voorstel van een ontgrenzing en begrenzing op hetzelfde perceel.	Wijzigen	Het voorstel betreft een ontgrenzing en begrenzing tegelijkertijd. De actuele ecologische waarde van het te ontgrenzen stuk aan de westzijde van de Schulpweg 1 te Egmond is beperkt. Dit deel	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						wordt al jaren als tuin gebruikt en zal waarschijnlijk door de Provincie NH aan de eigenaar van de woning verkocht worden. Het te begrenzen areaal ligt aan de oostzijde van de woning en vormt een mooie aanvulling op het bestaan de NNN. Vanwege de begrenzing en ontgrenzing tegelijkertijd op hetzelfde perceel, wijzigt het areaal in het NNN niet noemenswaardig en blijft de interne robuustheid van het NNN gehandhaafd.		
50.1.2026	Delverspad Egmond aan den Hoef (dossier 568)	NNN	Ontgrenzen	Het betreft een intern voorstel. De provincie Noord-Holland heeft de grond verkocht aan de eigenaren van de aangrenzende percelen.	Wijzigen	Het ontgrenzingsvoorstel betreft een kleine strook grond die al 20 jaar in gebruik is als tuin, inrit, parkeerplaats en openbare weg. Het betreft niet gerealiseerde NNN, met een lage ecologische waarde en aan de rand van een NNN gebied. De Provincie NH heeft recent de grond verkocht aan de eigenaren van de aangrenzende percelen. De percelen worden daarom ontgrensd uit het NNN.	0	Nee
51.1.2026	Balenopslag Hos, De Woude (dossier 569)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	Het betreft een aanvullende administratieve verwerking van het ruimtelijk besluit Stierop 2, 2a en 3, Bestemmingsplan van de gemeente Castricum.	Wijzigen	Dit betreft een aanvullende administratieve verwerking van het ruimtelijk besluit Stierop 2, 2a en 3, Bestemmingsplan van de gemeente Castricum, vastgesteld op 05-10-2023. De afweging en de besluitvorming over het ontgrenzen van de locatie uit het	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						NNN en de bijbehorende compensatie door nieuw in te richten NNN heeft plaatsgevonden tijdens de procedure van dit ruimtelijk besluit. De provincie heeft tijdens dit proces ingestemd met de voorgestelde NNN-compensatie. In de vorige ronde is de ontgrenzing en de compenserende begrenzing opgenomen in het besluit van GS. Er bleek echter een kleiner stuk te zijn ontgrensd dan in het bestemmingsplan is vastgelegd. Met deze extra ontgrenzing brengt de provincie het NNN in overeenstemming met het genoemde ruimtelijke besluit.		
52.1.2026	Natuurontwikkeling Het Hol (dossier 570)	NNN, BL Ontgrenzen/Begrenzen	Begrenzen/Ontgrenzen	Het betreft een nadere uitwerking van de NNN-, N2000- en KRW-doelen, realisatie van fase 2 van Het Hol.	Wijzigen	In juni 2021 is een Voorontwerp Inrichtings- en herstelplan (Witteveen & Bos) vastgesteld voor Het Hol. Dit is een nadere uitwerking van de NNN-, N2000- en KRW-doelen in het gebied. Het budget voor de grondverwerving is ondertussen geregeld en de voorbereiding van de realisatie van fase 2 van het Hol is opgestart (verwerving en inrichting restant NNN en kwaliteitsverbetering voor het gehele N2000 gebied). Het actualiseren van het VO en op orde brengen van de NNN-	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						<p>begrenzungen en de voortgang- en ambitiekaart is hier onderdeel van. Per perceel waar een herbegrenzing nodig is wordt hieronder een korte toelichting gegeven.</p> <p>Perceel GVL00B3078 (ontgrenzing): Maar een zeer klein deel van dit kadastrale perceel is begrensd (zie figuur): feitelijk alleen een strookje moerasbos langs de gehele zuidwestelijke perceelsgrens. Deze strook volgt geen logische kadastrale grens. Praktisch gezien is dit maar een klein gedeelte binnen een kadastraal perceel en lastig te markeren. Het gedeelte met de bosstrook op dit perceel wordt daarom ontgrensd.</p> <p>Perceel GVL00B3114 (begrenzing): Binnen het NNN-begrensde deel van het perceel bevindt zich een 'handvormig' deel met moerasbos. Het moerasbos is een redelijk ontwikkeld, 'volwassen/oud' bos op natte, weinig bodem met soorten typisch voor de omgeving zoals zwarte els, grauwe wilg. De handvormige begrenzing is niet terug te vinden in het veld en daarmee ook lastig om na aankoop als nieuwe kadastrale grens te dienen. Daarom is een nieuwe</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						<p>grens bepaald, waarbij het NNN met 0,3 hectare wordt uitgebreid.</p> <p>Perceel GVL00B2824 (ontgrenzing): Alleen het grasland van perceel GVL00B2824 is begrensd en wordt op het moment agrarisch gebruikt. Het grasland ligt duidelijk hoger dan de meeste omliggende percelen en heeft een stevige drooglegging en een zeer voedselrijke toplaag. Het perceel ligt relatief veraf en geïsoleerd t.o.v. andere natte graslanden in het Hol en het ook van het natuurgebied gescheiden wordt door de omliggende bebouwing (en het aangrenzende perceel GVL00B3370 dat ontgrensd wordt). Tevens ligt het perceel niet in de buurt van de geïdentificeerde kwelgebieden in Het Hol en zal het door waterscheidingen buitende deelgebieden komen te liggen met zeer goede waterkwaliteit, waardoor het water rondom het perceel waarschijnlijk een beperkte waterkwaliteit zal houden. Dit beperkt de mogelijkheden voor het realiseren van zeer kritische natuurtypen op en rondom het perceel. Geconcludeerd kan worden dat de omstandigheden dus niet</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						<p>ideaal zijn voor het realiseren van botanisch waardevol natte graslanden of andere kritische natuurtypen, waardoor het niet opportuun lijkt om hier (dure) inrichtingsmaatregelen te gaan treffen. Doordat er op het perceel een bestemming natuur ligt en een N2000 begrenzing van kracht blijft, kunnen ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen en gebruik dat een nadelig effect heeft op de natuurdoelen worden tegen worden gehouden. Het perceel wordt ontgrensd uit het NNN.</p> <p>Perceel GVL00B3106 (ontgrenzing): De eigenaar van het perceel heeft gevraagd om NNN begrenzing iets aan te passen op de grens van het bedrijfsterrein zodat er een duidelijke grens komt tussen het natuurgebied en het bedrijfsterrein. Zowel gemeente, Natuurmonumenten, als PNH zijn akkoord.</p> <p>Perceel GVLOB3370 (ontgrenzen): Bij de aankoop van de gronden van de eigenaren van dit perceel is de contractuele afspraak gemaakt dat zij perceel GVLOB3370 (oppervlakte: 1,5050 ha) konden houden en dat de provincie dat zou</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
						<p>gaan ontgrenzen als NNN.</p> <p>Percelen achter Moleneind 3 (begrenzing): De NNN-begrenzing volgt hier geen kadastrale of landschappelijke lijn. Om dit landschappelijke perceel geheel binnen de NNN te krijgen, zijn begrenzings op vier kadastrale percelen nodig. GVL00B2107: Het grootste deel van het landschappelijke perceel miste aan de westkant NNN-areaal. GVL00B2106: Het landschappelijke perceel loopt aan de noordkant door in dit kadastrale perceel dat voor de rest volledig als NNN is begrensd. GVL00B3071: het landschappelijke perceel loopt aan de westkant door in een uitstulping van dit kadastrale perceel dat voor de rest grotendeels als NNN is begrensd. GVL00B1866: het landschappelijke perceel loopt aan de zuidwestkant door in dit kadastrale perceel dat voor de rest niet is begrensd als NNN. Om een logische begrenzing te krijgen is hier de insteek van de sloot als landschappelijke grens aangehouden.</p> <p>Perceel GVL00B2042 (ontgrenzing): De NNN-begrenzing volgt hier geen kadastrale of landschappelijke lijn. Om hier een</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						<p>duidelijke landschappelijke grens aan te houden, is het nodig om een klein gedeelte te ontgrenzen. De zuidkant van de ontgrenzing wordt gevormd door de insteek van de sloot. De noordkant van de ontgrenzing ligt en het verlengde van de insteek van de sloot en ligt ter hoogte van een knik in het landschap. Op de hoogtekaart (AHN) is deze overgang goed zichtbaar, eveneens loopt hier in de BGT een grens die de ligging van het (voormalige) opgehoogde erf aanduidt. Percelen GVL00B3106/3280/3281 (begrenzing): De NNN-begrenzing volgt hier geen kadastrale of landschappelijke lijn volgt. Om dit landschappelijke perceel geheel binnen de NNN te krijgen, zijn begrenzings op deze drie kadastrale percelen nodig. De noordoost- en oostkant van de percelen wordt gevormd door een sloot waar de kadastrale grens op ligt. Hetzelfde geldt voor de zuidoostkant van GVL00B3281. Echter, vanwege het gebruik en bestemming van de zuidwestkant van de NNN-begrenzing, volgt het begrenzingsvoorstel daar de landschappelijke grens (insteek sloot). De</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						uiterste zuidwestelijke punt volgt uiteindelijk weer de kadastrale grens van GVL00B3106. Percelen GVL00B3050/ GVL00B2029 (ontgrenzing): Dit is een onlogische NNN begrenzing. Het betreft een waterloop buiten het N2000 gebied, waarbij de begrenzing als een lange, smalle strook uit het NNN steekt. De naastgelegen percelen zijn geen NNN en in gebruik als bedrijf en woonerf. Ecologisch gezien heeft deze strook geen waarde voor het NNN.		
53.1.2026	Horeca strandje Stichtse Brug (dossier 571)	NNN	Compensatie	Het betreft een intern voorstel tot ontgrenzing ter nakoming van de salderingsovereenkomst NNN Voorland Stichtse Brug te Blaricum (kenmerk 1532707/1537663)	Wijzigen	De ontgrenzing betreft een stuk grond van ca. 700m2 op het recreatiestrand in het Voorland aan het Gooimeer. In 2021 heeft de provincie een salderingsakkoord gesloten om de realisatie van een strandpaviljoen met terras mogelijk te maken. Met deze ontgrenzing geven wij invulling aan de gemaakte afspraken. Ter plaatse van het strandpaviljoen in het zuidwestelijk deel van het recreatiestrand zijn de huidige natuurwaarden gering vanwege het reeds bestaan de recreatieve gebruik van het strand. In het beheerplan 'voorland Stichtse Brug' van 3 oktober 2023 zijn beheermaatregelen opgenomen die	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						zorgen voor een goede samenhang tussen het recreatieve gebruik van het strand en het beheer, de bescherming en de verbetering van de kwaliteit van het NNN gebied het Voorland. Gelijktijdig begrenzen wij gronden aan de Relweg in Wijk aan Zee (nummer 566). Binnen het perceel is sprake van kalkrijke grijze duinen en duinbossen die afhankelijk zijn van kalkrijke, weinig tot niet ontkalkte en (matig) voedselarme bodems en dynamiek in de vorm van lichte overstuiving.		
54.1.2026	Faunapassages Bloemendalerpolder (dossier 572)	NNN, BL Ontgrenzen, Landelijk gebied	Begrenzen	Het betreft een intern voorstel tot begrenzing faunapassages.	Wijzigen	In 2025 is het natuurcompensatiegebied Bloemendalerpolder begrensd. Op een paar plekken loopt er een weg door het gebied. Om voldoende ecologische verbinding binnen het gebied mogelijk te maken, zijn er onder deze wegen faunapassages aangelegd. Deze faunapassages maken onderdeel uit van het NNN gebied en worden daarom opgenomen in het NNN.	0	Nee
55.1.2026	Zandpolder 7 (dossier 573)	NNN, BL Ontgrenzen	Begrenzen	Landschap Noord-Holland stelt voor om deze percelen te begrenzen.	Wijzigen	Het voorstel betreft de begrenzing van drie percelen in de Zandpolder. De Zandpolder is een project waar LNH een grote strook met nieuwe natuur inricht vlak achter de duinrand in de gemeente Schagen. Er is al een flink aantal percelen begrensd als NNN.	0	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
						Deze zijn al ingericht of worden binnenkort ingericht als natuur. De ecologische beoordeling van de drie percelen wijst uit dat het kansrijk is om op deze locatie waardevolle natuur te realiseren die zowel internationaal, nationaal, regionaal als lokaal bijdraagt aan het versterken van biodiversiteit en de netwerkfunctie van het NNN. De percelen zullen worden ingericht als het natuurbeheertype "Vochtige Duinvallei". Begrenzen van deze percelen sluit aan bij de doelen die de Provincie Noord-Holland heeft opgenomen in de "Realisatiestrategie 2025 voor het NNN van Noord-Holland".		
56.1.2026	Relkepad, Westzaan (dossier 574)	NNN, BL Begrenzen	Ontgrenzen	Het betreft een intern voorstel t.b.v. de correctie van kaartfouten. Perceel met bestaande bebouwing.	Wijzigen	Dit betreft een kaartcorrectie. Het is een perceel met bestaande bebouwing ("pakhuis de Zeeman") met een maatschappelijke bestemming in het omgevingsplan. Bebouwing hoort niet thuis in het NNN.	0	Nee
57.1.2026	Streekbos, parkeerplaats	NNN	Ontgrenzen	Recreatie Noord-Holland stelt deze ontgrenzing voor.	Wijzigen	Dit betreft een kaartcorrectie. Het betreft een parkeerplaats. Verhardingen horen niet thuis in het NNN.	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
58.1.2026	Provincie Noord-Holland	Wegen met provinciale geluidproductie plafonds	Beiden	Update doorvoeren voor het werkingsgebied 'Wegen met provinciale geluidproductieplafonds' op basis van actuele info afkomstig van ID B&U.	Wijzigen	- Begrenzing met andere provincies. Er heeft afstemming plaatsgevonden met Utrecht, Zuid-Holland en Flevoland zodat de grenzen met deze provincies aansluiten op de grenzen die Noord-Holland hanteert (zodat er geen sprake is van overlap). - Bij de N232 bij Badhoevedorp is een stuk areaal overgedragen aan de gemeente. - Hier en daar een kleine correctie als een weg een klein stuk is aangepast of waar we het beter zijn gaan intekenen. Minder dan 10 locaties met minder dan 20 meter afwijking.	Nee	Nee
59.1.2026		Stiltegebieden	Begrenzen	Het stiltegebied de Ronde Hoep weer terugbrengen in oude contouren.	Wijzigen	Gemeente wil het opnemen in het gemeentelijke omgevingsplan, maar kan dat pas per uiterlijk 2032.	Nee	Nee
60.1.2026	Scheg-West, Amstelveen	Landelijk gebied/ Agrarische bedrijven/grond bewerken permanente bollenteelt uitgesloten	Ontgrenzen	Het bestemmingsplan Scheg-West (NL.IMRO.0362.2D-VG01) is onherroepelijk geworden per 2-10-2024. Verzoek betreft ontgrenzen van de overige niet meer toepasselijke werkingsgebieden.	Wijzigen	Ter plaatse zijn bestemmingsplannen onherroepelijk in werking getreden, aansluitend aan stedelijk gebied.	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
61.1.2026	Kudelstaart - Westeinderhage, Aalsmeer	Landelijk gebied/ Agrarische bedrijven/grond bewerken permanente bollenteelt uitgesloten	Ontgrenzen	Bestemmingsplan Kudelstaart-Westeinderhage (NL.IMRO.0358.20A-VG01) is per 3-7-2024 onherroepelijk geworden (zie oranje vlak aangemerkt met de pointer). Aangrenzende gebiedjes met een '1', betreft de woningen langs de zuidzijde van de Herenweg en twee vlakken die geheel door stedelijk gebied omsloten zullen worden kunnen ook ontgrensd worden van 'Landelijk Gebied. Op gebiedje 2 (ook omsloten door stedelijk gebied) bereid de gemeente een kleinschalige woningbouwontwikkeling (8 stuks) voor. Ook hiervoor de wens dit te ontgrenzen van Landelijk Gebied.	Wijzigen	Gaat om vastgestelde onherroepelijke bestemmingsplannen voor woongebieden aansluitend aan bestaande woonbebouwing van een kern. Dit past binnen de uitgangspunten van het werkingsgebied landelijk gebied (waarom wel/geen landelijk gebied)	Nee	Nee
62.1.2026	Bedrijventerrein Schinkeldijkje, Aalsmeer	Landelijk gebied/ Agrarische bedrijven	Ontgrenzen	Bedrijventerrein Schinkeldijkje heeft de bestemming 'Bedrijf-Verzamelterrein' en daarmee is de stedelijke functie planologisch bestendigd. Voor locatie 1 (zie bijgevoegd kaartje) is wijzigingsplan 'Landelijk	Wijzigen	Het perceel ligt in een lint dat wordt afgewisseld met bedrijfsbestemmingen en agrarische bestemmingen. Alhoewel een hap uit het landelijk gebied vanwege de landschappelijke samenhang als onwenselijk wordt beschouwd, vinden we deze landschappelijke eenheid ter	nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
				<p>Gebied Oost-Aalsmeerderweg 497' (NL.IMRO.0358.02Z-VG01) op 26 april 2024 onherroepelijk geworden. Beleidsmatig vraagt deze bedrijvenlocatie om een kwalitatieve impuls (Structuurvisie Landelijk Gebied Oost). Bijv. voor het terrein Schinkeldijkje 10 is een aanvraag ingediend voor sloop/nieuwbouw van bedrijfsruimten. Door efficiënter inrichten van het terrein kan meer aanbod/bebouwing worden gerealiseerd wat nu stuit op de regels binnen het werkingsgebied 'Landelijk Gebied'. Hiervoor dient nu ontheffing te worden aangevraagd (wordt spoedig aangevraagd). Bij het honoreren van het bovenstaande is de locatie aangemerkt met 2 aan weerszijde ontsloten door bestaand stedelijk gebied en waarvoor de huidige bestemming niet meer als</p>		<p>plaats minder zwaar wegen en zien we geen reden om het ter plaatse niet te ontgrenzen. Ook ervan uitgaande dat dit gebied in de toekomst aan meerdere zijde omsloten wordt door stedelijke functies (transformatie Schinkelpolder). Verder is het terrein groter dan 8 (terreinen die kleiner zijn dan 8 ha zijn onderdeel van het landelijk gebied, omgekeerd zijn grotere dus niet). Het omliggende gebied zal, los van dit verzoek, nader worden beschouwd met betrekking tot de begrenzing van het landelijk gebied.</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
				doelmatig kan worden beschouwd.				
63.1.2026	Hellingweg 26, Broek in Waterland	Beschermd landschap	Ontgrenzen	<p>Verzoek betreft ontgrenzing van het Beschermd Landschap (BL) op het perceel Hellingweg 26 te Broek in Waterland te corrigeren. De huidige ligging is gebaseerd op de oude kadastrale grens, die inmiddels door het Kadaster is hersteld naar de oorspronkelijke perceelindeling.</p> <p>Motivering voor ontgrenzing:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De locatie draagt niet bij aan de landschappelijke kernkwaliteiten die het BL moet beschermen. - De gemeente ziet dit gebied als onderdeel van de woningbouwopgave en stuurt aan op transformatie van bedrijven naar wonen en maatschappelijke functies. - Voor een haalbare en 	Niet wijzigen	Wij passen de begrenzing van werkingsgebieden niet automatisch aan bij kadastrale wijzigingen. De huidige begrenzing volgt grenzen van voormalige beschermingsregimes en landschappelijke logische grenzen. Vanaf de brug op de Hellingweg is er vrij zicht op het BL, een stuk dat loopt over het betreffende perceel. Wij treden in overleg met gemeente Waterland over hun visie op deze locatie en de huidige begrenzing. Vooruitlopend daarop wijzigen we de huidige begrenzing niet in deze wijzigingsronde.		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatatie PS
				zorgvuldige invulling van deze gebiedsopgave is ruimere ontwikkelruimte noodzakelijk. Het in stand houden van de onjuiste BPL-aanduiding beperkt de mogelijkheden om een kwalitatieve en toekomstbestendige ontwikkeling tot stand te brengen.				
64.1.2026	Burgemeester Peereboomweg 6, Broek in Waterland	Beschermd landschap	Ontgrenzen	Het verzoek betreft ontgrenzing van Beschermd Landschap (BL) Het perceel aan de rand van Broek in Waterland is thans in gebruik als bedrijventerrein. Het terrein heeft nu een verhard en industrieel karakter en draagt niet bij aan landschappelijke en ecologische waarden. De eigenaren staan open voor herontwikkeling naar	Niet wijzigen	De locatie ligt los van het dorp Broek in Waterland. De begrenzing van het BL is logisch. Het verzoek tot ontgrenzen en opgegeven onderbouwing passen niet binnen het provinciaal beleid. Woningbouw is op deze locatie alleen in zeer beperkte mate mogelijk via art 6.19a van de omgevingsverordening NH2022, omdat deze locatie niet in of aansluitend aan een dorpslint ligt.		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
				woningbouw.				
65.1.2026	De Dollard (WTL00-H-282)	Beschermd landschap	ontgrenzen	Het verzoek betreft ontgrenzing van het perceel van Beschermd Landschap	Niet wijzigen	De grenzen van de werkingsgebieden (landelijk gebied en beschermd landschap) beschouwen we op dit perceel als logisch. Wij zien binnen de geldende werkingsgebieden voldoende mogelijkheden om deze locatie te ontwikkelen voor zowel bedrijvigheid als wonen. Daar waar de gemeente af zou willen wijken van de bestemmingsplanregels, dient te worden getoetst aan de provinciale omgevingsverordening. Woningbouw tot 25 woningen in BL is daarbij - onder voorwaarden - toegestaan (OVNH art. 6.59a)		
66.1.2026	Gemeente Amsterdam, Weesp	Beschermd landschap/Landelijk gebied/ Agrarische bedrijven/	Begrenzen	Het begrenzen van het BL Vechtstreek-Noord. In dit gebied ligt o.a. de Aetveldse polder Huidige situatie: de rand van Aetsveld Zuid valt binnen de	Niet wijzigen	Ter plaatse van het herbegrenzingsverzoek ligt een onherroepelijk bestemmingsplan uit 2015. De gronden in dit bestemmingsplan zijn bestemd als stedelijk groen. Volgens de uitgangspunten bij BL	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het wijzigingsvoorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WK W/B L	Consultatie PS
		grondbewerken permanente bollenteelt uitgesloten		bescherming, die van Aetsveld Noord niet. Toekomstige situatie: ook de noordelijke rand van Aetsveld moet worden opgenomen in het BL.		valt stedelijk groen niet onder BL tenzij het onderdeel is van een grotere landschappelijke eenheid. Bij de begrenzing achten wij het van belang de gehele westzijde van dit gebied in ogenschouw te nemen. Daarom treden wij eerst in overleg met de gemeente Amsterdam en nemen wij dit verzoek mee in een bredere afweging van de BL-begrenzing.		

Onderdeel B: Bijlagen

Leeswijzer tabel wijziging bijlagen

- De naam van de bijlage en de huidige tekst van de bijlage;
- Het wijzigingsvoorstel (in bestaande teksten staan de wijzigingsvoorstellen in groen en rood aangegeven);
- Het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) om de bijlage wel of niet te wijzigen, samen met de onderbouwing voor dit besluit;
- Of de wijziging ter consultatie wordt aangeboden aan Provinciale Staten (PS).

Voorstel 1:

Bijlage	Bijlage 8b Gebiedsanalyses Kernkwaliteiten Hollandse Waterlinies - Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam West
Voorgestelde nieuwe tekst	In Bijlage 8b wordt de tekst onder 'Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam West' vervangen door de geactualiseerde tekst zoals Gedeputeerde Staten hebben vastgesteld in de vergadering van 9 december 2025. De wijzigingen ten opzichte van de eerdere versie van de Gebiedsanalyse zijn verwerkt in paragraaf 5.9.1, 5.9.3 en 6.41. Tevens zijn de kaartbeelden op pagina 6, 7, 22 en 35 van de geactualiseerde Gebiedsanalyse aangepast.
Besluit GS	Wijzigen
Motivatie	In de geactualiseerde versie van de Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam West, zijn ontwikkelprincipes opgenomen voor het deelgebied Geniedijk Oost (Haarlemmermeer). Deze ontwikkelprincipes geven duiding aan de gemeente Haarlemmermeer over wat wel/niet kan worden toegelaten aan ontwikkelingen in dit deelgebied. De geactualiseerde versie vervangt de huidige versie van de gebiedsanalyse in de bijlage van de omgevingsverordening.
Consultatie PS	Nee

Bijlage 2: Overzicht Natuurnetwerk Nederland (NNN) hectaren per wijzigingsvoorstel

Voorwaarde voor het wijzigen van de begrenzing is dat de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) in ieder geval niet afneemt en zoveel mogelijk gelijk blijft. In paragraaf 2.3 van de Realisatiestrategie 2025 voor het NNN in Noord-Holland is een bandbreedte van maximaal 20 ha ten opzichte van een vastgelegd ijkpunt afgesproken. Aan die voorwaarden wordt voldaan. De totale oppervlakte NNN neemt naar aanleiding van het voorliggende besluit 11,9 ha toe. Dit is 0,3 ha meer dan het ontwerpbesluit.

NNN wijzigingen

<i>nummer</i>	<i>ontgrenzen</i>	<i>begrenzen</i>
05.1.2026	0,01	0,13
06.1.2026		9,61
07.1.2026		20,16
08.1.2026	0,64	
10.1.2026	0,47	1,77
12.1.2026	0,21	
14.1.2026	0,69	
15.1.2026	2,04	
17.1.2026	0,06	
19.1.2026	0,38	
20.1.2026	0,24	
21.1.2026	0,12	
22.1.2026		0,22
23.1.2026		18,54
24.1.2026	0,25	
25.1.2026	0,22	0,5
26.1.2026	17,02	13,91
28.1.2026	0,1	
29.1.2026	0,35	
30.1.2026		3,12
31.1.2026		2,76
33.1.2026		0,87
34.1.2026	0,2	
36.1.2026	0,15	
37.1.2026	1,34	
38.1.2026	0,57	
39.1.2026	0,16	
40.1.2026	0,08	0,08
41.1.2026	0,07	
43.1.2026	30,28	0,66
44.1.2026		2,46
45.1.2026	0,18	
46.1.2026	9,81	
47.1.2026	0,62	0,54
48.1.2026		0,82

49.1.2026	0,01	0,01
50.1.2026	0,07	
51.1.2026	0,19	
52.1.2026	2,39	0,47
53.1.2026	0,06	
54.1.2026		0,17
55.1.2026		4,14
56.1.2026	0,03	
57.1.2026	0,04	
	69,05	80,94

NNN niet wijzigen

<i>nummer</i>	<i>ontgrenzen</i>	<i>begrenzen</i>
01.1.2026	11,90	
02.1.2026	24,52	
03.1.2026	11,17	
04.1.2026	0,31	
09.1.2026	0,39	
11.1.2026	5	
13.1.2026	0,09	
18.1.2026	1,23	
27.1.2026	0,52	
32.1.2026		1,06
41.1.2026	1,4	
42.1.2026	1,36	
	57,89	1,06