

Locatie Zijlweg 245	Afdeling M&B	Bureau M&B	Kamer I-55	Bureauhoofd	Registratienr. 2005-10639 V S		
Ambtenaar 5.1.2e	Toestel 5.1.2e	Datum 12 oktober 2005			Datum besluit		
Onderwerp: Wet milieubeheer/Wet verontreiniging oppervlaktewateren; Gecombineerde revisievergunning Quest International Nederland BV tbv haar inrichting aan de Huizerstraatweg 28 te Naarden.				Classificatienummer			
				Overige registratienummers 2005-16801 2005-35276 ✓ 2005-20114 ✓ 2005-53279 ^N			
				Voorbereid met (afd./naam medew.)	Akkoord	Ja	Nee
				5.1.2e 5.1.2e	x	5.1.2e	
Het college van GS besluit: de gevraagde vergunning -onder voorschriften- af te geven, e.e.a. conform inliggend concept besluit.				Datum	Paraaf		
				Medewerker	17/10	5.1.2e	
				Projectleider			
				Bureauhoofd	19/10		
				(o)Afdelingshoofd			
Directeur							
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? Ja / nee				Aanwijzing voor afhandeling Uit via MIP ivm publicatie (denk om coördinatie met Wvo)			
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties: Tegen de beschikking kan beroep worden ingesteld bij de Afd. bestuursrechtspraak van de RvS.							
Begrotingsnummer:							
Toelichting: Betreft hier een gecombineerde revisievergunning Wm/Wvo. Met de nieuwe vergunning beschikt het bedrijf weer over een toereikende en adequate vergunning (ontwikkelingen zijn in het besluit verwerkt (IPPC, NER, e.d.). Op 27/9 heeft een voorlichtingsbijeenkomst plaatsgehad voor de omgeving van het bedrijf. Zowel door bedrijf als door NH en RWS is de aanvraag toegelicht. Tijdens de bijeenkomst zijn weliswaar vragen gesteld, maar geen bedenkingen ingediend. Ook schriftelijk zijn geen bedenkingen ingekomen. Bij besluit van 29/4/2005 is de proceduretermijn met 3 maanden verlengd. Het besluit is binnen de verlengde termijn (9 maanden) afgegeven.				Uiterste verzenddatum 17-11-05			
				Aantal bijlagen * publicatie * wvo-beschikking 1: alleen bij ex. aan Quest (gewaarmerkte set van de aanvraag) Afschrift: beh.ambt/com/archief			
				Overig Zie sub 4 Beschikking 5.1.2e MIP			
				GS-portefeuille voor:			
				Milieu			
Aantekening portefeuillehouder/vervanger				De gedeputeerden	Datum		
				portefeuillehouder			
				vervanger			
				VERZONDEN 18 NOV 2005			
Akkoord voor uitvoering Provincie				5.1.2e	Datum 19/10		
Aantal te tekenen brieven: 1				Werkelijke verzenddatum 10			

Datum

19 OKT 2005

Ons kenmerk 2005-10639

ARCHIEF

PROVINCIE

Noord-Holland

Bezoekadres

Zijlweg 245

Haarlem

Postadres

Postbus 205

2050 AE Overveen

Tel 5.1.2e

Fax 5.1.2e

Onderwerp Wet milieubeheer/Wet verontreiniging oppervlaktewateren;
revisievergunning Quest International Nederland BV;
uw brieven van 2 maart 2005, ref. L007-4302482DBO-rvb-V01-NL en
8 april 2005, ref. L009-4302482DBO-pws-V01-NL.

Directie Quest International Nederland BV
Postbus 2
1400 CA BUSSUM

Afdeling Milieubeheer en Bodemsanering

Bijlage(n)

VERZONDEN

Behandeld door

5.1.2e

Telefoon

5.1.2e

Uw kenmerk

18 NOV 2005

E-mail 5.1.2e @noord-holland.nl

Geachte directie,

Hierbij ontvangt u een beschikking waarbij wij u een vergunning verlenen ex artikel 8.4 van de Wet milieubeheer, ten behoeve van uw aan de Huizerstraatweg 28 te Naarden gelegen inrichting (chemisch bedrijf).

Beschikking

Inhoudsopgave

- A Onderwerp aanvraag
- B Aanleiding aanvraag
- C Wettelijke procedure
- D Coördinatie met de Wvo-aanvraag
en samenhang met de Wvo-beschikking
- E Relatie tussen de vergunning en de mate van milieubewustzijn
- F Relatie tussen de vergunning en het bedrijfsmilieuplan
- G Milieubelasting
 - Algemeen
 - Lucht
 - Bodem
 - Geluid
 - Afval
 - Energie
 - Externe veiligheid, brandpreventie en -bestrijding

Internet: www.noord-holland.nl

Email: 5.1.2e@noord-holland.nl

- H Rechtsbescherming en rapportage
- I Adviezen en bedenkingen
- J Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking
- K Conclusie
- L Dictum

A Onderwerp aanvraag

Op 3 maart 2005 hebben wij van Quest International Nederland BV te Naarden (verder: Quest of aanvraagster) een aanvraag¹ om een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning als bedoeld in artikel 8.4 van de Wet milieubeheer² ontvangen (zgn. revisievergunning), ten behoeve van haar aan de Huizerstraatweg 28 te Naarden gelegen inrichting. Op 12 april 2005 hebben wij een aanvulling op de aanvraag ontvangen³.

Eén onderdeel van de aanvraag⁴ is door aanvraagster als vertrouwelijk aangemerkt, in die zin dat dit onderdeel alleen ter beschikking wordt gesteld aan het bevoegde gezag, de wettelijke adviseurs en de betrokken overige overheidsorganen en niet voor derden ter inzage mag worden gelegd.

In de betreffende bijlage is een overzicht opgenomen van stoffen die gedetecteerd zijn bij luchtmetingen. De vertrouwelijkheid van het stuk is gewenst, omdat het voor concurrenten mogelijk is uit deze informatie af te leiden op welke wijze bepaalde recepturen gemaakt worden. De informatie is door aanvraagster dan ook aangemerkt als bedrijfsgeheim.

Omdat naar onze mening de aanvraag in andere onderdelen voor derden in voldoende mate inzichtelijk maakt welke emissies naar de lucht plaatshebben en op welke wijze deze emissies worden ondervangen, hebben wij met deze geheimhouding ingestemd.

De (aangevulde) aanvraag biedt derhalve voor ons, maar ook voor derden (ondanks het vertrouwelijke gedeelte) voldoende informatie en inzicht om tot een gedegen beoordeling te komen.

¹ bestaande uit: een aanbestedingsbrief (d.d. 2 maart 2005, ref. L007-4302482DBO-rob-V01-NL), de eigenlijke aanvraag, alsmede 14 bijlagen (zie overzicht op blz. 4 van de aanvraag)

² verder ook Wm

³ gedateerd d.d. 8 april 2005, ref. L009-4302482DBO-pws-V01-NL.

⁴ bijlage 14

In de inrichting worden smaakstoffen uit natuurlijke grondstoffen geproduceerd. Daarnaast worden organische basisproducten gesynthetiseerd (geurstoffen) voor de bereiding van met name parfums etc.

De nieuwe revisievergunning vervangt met ingang van het tijdstip waarop zij in werking treedt, alle voorafgaande voor de inrichting verleende Wm-vergunningen. Deze vergunningen vervallen vervolgens op het tijdstip waarop de revisievergunning onherroepelijk wordt.

B Aanleiding aanvraag

Er is een aantal redenen om in het onderhavige geval een revisievergunningaanvraag te verlangen.

In de eerste plaats de overzichtelijkheid van het vergunningenbestand. Sinds de vorige revisievergunning (1995) is de inrichting namelijk op een aantal punten gewijzigd en deze wijzigingen zijn steeds geformaliseerd met meldingen als bedoeld in artikel 8.19. tweede lid, van de Wm. Daarnaast maakt het bedrijfsonderdeel Biotechnologisch Applicatiecentrum (BAC) geen onderdeel meer uit van de inrichting Quest (het BAC is thans een aparte inrichting met een eigen vergunningenbestand) en ook de aan- en afvoerroute van de inrichting is ingrijpend veranderd. Voor de nabije toekomst staan vervolgens enkele wijzigingen van laad- en losplaatsen gepland.

Door al deze wijzigingen dreigt het vergunningenbestand onoverzichtelijk te worden. Met de onderhavige revisievergunning wordt het gehele bestaande vergunningenbestand in één keer en met één besluit herzien.

Een tweede aanleiding om te komen tot een revisievergunning is het feit dat er zich sinds de vorige revisievergunning wederom een aantal ontwikkelingen op het gebied van het milieubeleid hebben voorgedaan, die nopen tot een actualisering van het bestaande vergunningenbestand. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan een adequate implementatie van de Europese IPPC-richtlijn, de verdere voortgang van de Intentieverklaring Uitvoering Milieubeleid Chemische Industrie en het daarmee samenhangende bedrijfsmilieuplan (BMP), de verdere aanscherping van de Nederlandse Emissie Richtlijnen - Lucht (NER) en het nieuwe Besluit externe veiligheid inrichtingen.

Op een aantal van deze ontwikkelingen zal hierna worden teruggekomen.



C Wettelijke procedure

Met betrekking tot de totstandkoming van de gevraagde beschikking is aan de paragrafen 3.5.2 t/m 3.5.5 van de Algemene wet bestuursrecht⁵ toepassing gegeven (zie artikel 8.6 van de Wet milieubeheer).

Bij besluit van 29 april 2005, kenmerk 2005-15389, hebben wij de beslistermijn voor het verlenen van de revisievergunning⁶ verlengd tot 9 maanden na ontvangst van de aanvraag. Aanleiding hiervoor is de omvang en complexiteit van de aanvraag, alsmede het mogelijk grote aantal te ontvangen reacties van omwonenden.

Quest heeft gelijktijdig met de aanvraag Wm. tevens een aanvraag om een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) ingediend. Deze aanvraag is ter verdere behandeling direct doorgezonden naar de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in de Directie IJsselmeergebied (zie hierna onder D).

Gelet op het gestelde in artikel 13.8 van de Wm. geldt de hiervoor aangegeven beslistermijn van 9 maanden tevens voor de aangevraagde Wvo-vergunning

Als wettelijk adviseurs als bedoeld in artikel 8.7, eerste lid, van de Wm zijn bij de totstandkoming van de beschikking op de aanvraag betrokken:

- Burgemeester en Wethouders van Naarden;
- het Dagelijks Bestuur van het Gewest Gooi en Vechtstreek.

Als bestuursorganen als bedoeld in artikel 8.7, derde lid, van de Wet milieubeheer zijn bij de totstandkoming van de beschikking op de aanvraag nog Burgemeester en Wethouders van Huizen betrokken.

Er zijn verder geen andere gemeentebesturen bij de totstandkoming betrokken, omdat naar onze mening in redelijkheid niet te verwachten valt dat de milieugevolgen van de inrichting zich nog in andere gemeenten dan de gemeente van vestiging van de inrichting zullen voordoen.

Ten slotte is bij de totstandkoming betrokken:

- de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in de Directie IJsselmeergebied en
- de Regionale Brandweer Gooi- en Vechtstreek.

⁵ Verder ook Awb

⁶ 6 maanden na ontvangst aanvraag

De ontwerpbeschikking heeft van 9 september 2005 tot 8 oktober 2005 ter inzage gelegen.

D Coördinatie met de Wvo-aanvraag en samenhang met de Wvo-beschikking
Quest heeft tevens, naast de indiening van de onderhavige aanvraag, bij de Directeur van de Rijkswaterstaat in de Directie IJsselmeergebied een Wvo-vergunning aangevraagd voor de lozingen op het Gooimeer.

Ingevolge artikel 7b, tweede lid, van de Wvo zijn wij gehouden de beide aanvragen overeenkomstig hoofdstuk 14 van de Wm gecoördineerd te behandelen.

In dat kader hebben wij de aanvragen en (ontwerp)beschikkingen gezamenlijk verzonden, ter inzage gelegd en gepubliceerd en hebben wij bevorderd dat bij de beoordeling van de aanvragen gelet is op de onderlinge samenhang tussen de beschikkingen op de beide aanvragen. Tevens is in het zgn. vooroverleg aandacht geschonken aan de inhoudelijke afstemming tussen de beide te verlenen vergunningen.

Concluderend kan gesteld worden dat wij er tezamen met de betrokken waterkwaliteitsbeheerder voor hebben zorggedragen dat de Wm- en Wvo-vergunningen op elkaar zijn afgestemd.

E Relatie tussen de vergunning en de mate van milieubewustzijn

Voor ons is Quest al geruime tijd te scharen onder de bedrijven met een positieve milieu-instelling en om die reden is al bij de vorige revisievergunning gekozen voor een aanpak waarbij het bedrijf binnen het wettelijk kader zoveel mogelijk ruimte en flexibiliteit is gegeven. Deze lijn kan naar ons oordeel zonder meer naar de toekomst –en dus in het kader van de nieuwe revisievergunning– worden voortgezet.

Zo beschikt het bedrijf over een milieuzorgsysteem, neemt het bedrijf nog steeds deel aan de Intentieverklaring Uitvoering Milieubeleid Chemische Industrie met als direct gevolg het bedrijfsmilieuplan als instrument om te komen tot een continue verbetering van de milieuprestaties (zie hierna onder F) en wordt jaarlijks verantwoording afgelegd door middel van het milieujaarverslag. Verder kan in het algemeen gesteld worden dat sprake is van een open relatie jegens overheid en derden.

Hiervan uitgaande hebben wij in het kader van de onderhavige vergunning opnieuw getracht om binnen de wettelijke randvoorwaarden zoveel als mogelijk flexibiliteit voor Quest te bewerkstelligen. Het aantal middelvoorschriften



hebben wij dan ook zeer beperkt gehouden. Waar mogelijk hebben wij volstaan met doelvoorschriften, zo nodig ondersteund door meet-, registratie-, rapportage- en onderzoeksvoorschriften.

F Relatie tussen de vergunning en het bedrijfsmilieuplan

Vanaf het allereerste moment (1993) neemt het bedrijf deel aan de tussen het Rijk, de gezamenlijke provincies, gemeenten en waterschappen met de chemische industrie afgesloten Intentieverklaring Uitvoering Milieubeleid Chemische Industrie (verder: het convenant) en ter uitvoering van het convenant heeft het bedrijf inmiddels al het derde bedrijfsmilieuplan opgesteld (voor de periode 2001-2005). Op dit moment wordt gewerkt aan het vierde bedrijfsmilieuplan (2006-2010).

In een bedrijfsmilieuplan wordt door het bedrijf steeds zelf uiteengezet welke milieumaatregelen in de betreffende planperiode genomen zijn dan wel genomen zullen worden (de zogenaamde zekere maatregelen). Het bedrijf wordt hiermee de vrijheid gegeven om zelf een prioritering in de te treffen maatregelen aan te geven. Door met het plan in te stemmen verplichten wij ons als overheid vervolgens om de plannen bij de vergunningverlening steeds als uitgangspunt te nemen. Bij onze instemming kijken wij overigens nadrukkelijk naar nieuwe regelgeving, ontwikkelingen op milieugebied, e.d., en als wij het niet met het plan eens zijn, dan zullen wij vervolgens het instrument van de vergunningverlening aangrijpen om de noodzakelijke verplichtingen alsnog op te leggen.

Het laatste plan van Quest geldt voor de periode 2001-2005 en bij besluit van 11 augustus 2003 hebben wij met het plan ingestemd. De in het plan opgenomen zekere maatregelen zijn dan ook in de onderhavige revisievergunning(aanvraag) vastgelegd.

G Milieubelasting

Wij hebben bij de beoordeling van de aanvraag alle vormen van milieubelasting (binnen het door de Wet milieubeheer gestelde kader) meegewogen. Ten aanzien van de relevante vormen van milieubelasting door de onderhavige inrichting, merken wij het volgende op.

Algemeen

Aangezien de bij Quest plaatshebbende activiteiten voorkomen op bijlage 1 van de Europese IPPC-richtlijn, dient ook deze richtlijn bij de besluitvorming op de aanvraag betrokken te worden. Ingevolge de richtlijn moet met de vergunning

voor een inrichting gewaarborgd worden dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreinigingen worden getroffen, met name door toepassing van de best beschikbare technieken (BAT=Best Available Techniques⁷). In het onderhavige geval zijn, overeenkomstig de in de richtlijn neergelegde systematiek, in internationaal verband inmiddels enkele (concept) BREF's⁸ opgesteld waarin de BAT zijn vastgelegd. Bij de besluitvorming hebben we dan ook de toets aan het Alarabeginsel uitgebreid met een toets aan het in het BREF neergelegde BAT.

Ook door Quest zelf is in het kader van de aanvraag een zgn. IPPC-toets uitgevoerd. Zowel door ons als door Quest zijn de volgende (concept) BREF's gehanteerd:

- afgas- en afvalwaterbehandeling;
- (concept) productie van organische fijnchemicaliën en
- algemene beginselen voor monitoring.

Op basis van onze beoordeling zijn wij van oordeel dat de aanvraag onvoldoende houvast biedt om vast te stellen dat op alle punten de BAT zijn toegepast. Het gaat hierbij met name om:

- preventie van milieubeïnvloeding bij procesontwikkeling
- het uitvoeren van gestructureerd veiligheidsonderzoek bij normaal gebruik en onder afwijkende omstandigheden;
- het minimaliseren van VOS-emissies (in de aanvraag is onderzoek aangekondigd);
- de monitoring van de emissies en
- de omvang van de emissies.

Wij hebben het noodzakelijk geacht om voor wat betreft deze punten elke onduidelijkheid te moeten wegnemen en daartoe is dan ook een aantal extra voorschriften aan de vergunning verbonden (zie de voorschriften 1.14, 2.15, 3.1 en 4.3 t/m 4.11).

Met deze (aanvullende) voorschriften menen wij thans te kunnen stellen dat de inrichting voldoet aan de IPPC-richtlijn.

Lucht

Met betrekking tot de onderhavige inrichting is voor wat dit milieucompartiment betreft geur het belangrijkste item.

⁷ Hierbij is o.m. rekening gehouden met de internationale concurrentiepositie, de kosten en baten, alsmede de economische en technische haalbaarheid

⁸ BAT Reference Document

In de revisievergunning van 1995 is een aantal onderzoeken en maatregelen voorgeschreven om de emissie van vluchtige organische stoffen (VOS) te kwantificeren en te verminderen.

Hoewel deze onderzoeken zijn uitgevoerd (ontwikkelen rekenmethodiek VOS-emissie, onderzoek geurreductie waterzuivering) en de maatregelen zijn getroffen (plaatsen biofilter op FLE-fabriek, aanpassingen waterzuivering en plaatsen oxycap over puntbeluchter, bouw nieuw vatenspoelstation met geurvernietiging), hebben metingen, zoals het verplichte periodieke snuffelonderzoek, en klachten duidelijk aangetoond, dat deze inspanningen onvoldoende effect hebben gehad om de geurhinder weg te nemen.

Sinds de vorige revisievergunning is het geurbeleid voor geur- en smaakstoffenfabrieken verder ontwikkeld en in de NER is voor dergelijke fabrieken een bijzondere regeling opgenomen. Deze regeling beschrijft de stand der techniek ten aanzien van het voorkomen en bestrijden van geurhinder van dit soort fabrieken. Uitgangspunt van de regeling is dat bij geurgevoelige objecten een geurconcentratie 7 ge/m^3 niet mag worden overschreden. Tussen 4 en 7 ge/m^3 kan sprake zijn van hinder. Als dat het geval is, moet overwogen worden om aanvullende maatregelen te nemen.

De in de bijzondere regeling genoemde maatregelen betreffen het zo veel mogelijk voorkomen van het ongecontroleerde vrijkomen van geurstoffen door te werken in gesloten apparatuur en ruimten en het toepassen van gerichte afzuiging.

De afgezogen geurstoffen dienen zo veel mogelijk te worden vernietigd of te worden afgevangen door middel van naverbranders, biofilters of koolfilters.

De aan de onderhavige vergunning te verbinden voorschriften zijn op de bijzondere regeling en de daarin genoemde maatregelen afgestemd. De maatregelen, welke overigens voor het grootste deel al door Quest zijn getroffen, zijn expliciet vastgelegd (zie de voorschriften 4.3 en 4.4).

Gezien het aantal klachten en de resultaten van snuffelploegonderzoek uit 2000/2001 blijkt dat er sprake is van hinder. In verband hiermee is nader onderzoek naar de geuremissiebronnen voorgeschreven (zie de voorschriften 4.2, 4.5, 4.7, 4.10 en 4.11), maar ook een nieuw snuffelploegonderzoek (zie voorschrift 4.12). Aan de hand van deze onderzoeken kan worden vastgesteld of aanvullende maatregelen noodzakelijk en haalbaar zijn om een naar onze mening acceptabel hinderniveau te bereiken.

In de genoemde bijzondere regeling wordt er van uitgegaan dat bij de productie van geur- en smaakstoffen de bestrijding van geur het belangrijkste item is. Daarom is er tot op heden geen aandacht geschonken aan de hoeveelheid en aard van de vrijkomende koolwaterstoffen. De laatste jaren is er echter ook steeds meer belangstelling voor de stoffen die geëmitteerd worden en op grond van het convenant ("intentieverklaring uitvoering doelgroepenbeleid chemische industrie") moet Quest dan ook jaarlijks de hoeveelheid geëmitteerde koolwaterstoffen rapporteren. Ook het nieuwe Nederlandse stoffenbeleid SOMS (strategie omgaan met stoffen) en de daarbij aansluitende minimalisatieverplichting volgens de laatste versie van de NER (2003), het Europese stoffenbeleid Reach (Registration, Evaluation and Authorization and restriction of Chemicals) en de rapportageverplichtingen, maken het noodzakelijk dat meer informatie beschikbaar komt over de soort stoffen en de hoeveelheden die worden geëmitteerd.

Daarnaast is het voor de bedrijfsvoering van Quest ook nuttig om inzicht te hebben in de aard van de stoffen die worden geëmitteerd en de mate waarin deze bijdragen aan de geurhinder.

In verband met vorenvermelde hebben wij in de voorschriften 4.2, 4.5 en 4.7 dan ook de verplichting vastgelegd om onderzoek te doen naar de stoffen die bij verschillende bewerkingen worden geëmitteerd.

Quest maakt voor de emissiereductie van geurstoffen uit verschillende fabrieken gebruik van biofilters. De bacteriën in deze filters voeden zich met de aangeboden geurstoffen en breken deze af. Niet alle stoffen worden echter even goed afgebroken. Het is daarom van belang om na te gaan welke stoffen wel en welke niet, of in mindere mate, in een biofilter worden afgebroken. In het laatste bedrijfsmilieuplan (BMP3) heeft Quest reeds onderzoek naar de werking van de biofilters aangekondigd. Dit onderzoek is als verplichting in voorschrift 4.9 vastgelegd.

Bovengenoemde onderzoeken moeten er toe leiden dat binnen 2 jaar een goed beeld aanwezig is van de emissies van het bedrijf en de werking van de biofilters. Om de voortgang van de onderzoeken te waarborgen dient, in afwijking van de afspraak over de jaarlijkse rapportageplicht, per kwartaal over de voortgang van de onderzoeken te worden gerapporteerd.

Indien op basis van het in voorschrift 4.9 uitgevoerde onderzoek een relatie

tussen de geëmitteerde stoffen en geurhinder gelegd kan worden, zal het mogelijk zijn om de werking van de biofilters snel en eenvoudig (regelmatig) te controleren.

Voor de werking van een biofilter is het overigens van belang dat goede leefomstandigheden voor de daarin levende organismen worden gecreëerd en ook in stand worden gehouden. Naast de toestand van het filtermateriaal (vochtigheid, temperatuur, doorlaatbaarheid, zuurgraad etc.) is het van belang dat het aanbod van voeding voldoende en constant is. Gebleken is dat aan deze laatste voorwaarden in de KP/HIFI en de FLD niet kan worden voldaan (het aanbod is gering en onregelmatig), waardoor het daar aanwezige biofilter onvoldoende werkt. Aangezien de bijdrage aan de geuremissie van de inrichting gering is, zijn geen eisen ten aanzien van het rendement van dit filter gesteld. Wel heeft Quest toegezegd om nader te onderzoeken of een andere meer effectieve geurbestrijdingstechniek kan worden toegepast. In de vergunning is hiervoor de ruimte gegeven.

Naast de emissie via gerichte afzuiging, vinden emissies van geurstoffen (en dus ook van VOS) plaats via open ramen en deuren en ruimteventilatie. De omvang van deze emissies is niet bekend. Op basis van voorschrift 4.5 is Quest verplicht om ook de omvang van deze emissies en hun bijdrage aan de immissie vast te stellen. Aan de hand van de uitkomsten van dit onderzoek zullen eventuele aanvullende eisen in de vergunning worden opgenomen.

Met de hiervoor beschreven aanpak menen wij het aspect geur bij de inrichting redelijkerwijs in voldoende mate te hebben geregeld.

Voor alle overige emissies naar de lucht hanteren wij (voor zover de emissies niet via andere wettelijke regelingen zijn geregeld (bijv. het Besluit emissie-eisen stookinstallatie milieubeheer B)) als uitgangspunt de NER en de daarin opgenomen waarden zijn ook in de voorschriften vastgelegd (zie bijv. voorschrift 4.1.a).

Bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB). Dit beleid is gericht op het realiseren van een verwaarloosbaar bodemrisico voor

de reguliere bedrijfsvoering binnen de afzonderlijke bedrijfsonderdelen/ installaties van een inrichting, voor zover sprake is van een bodembedreigende situatie. Op basis van de bedrijfsactiviteiten en de gebruikte stoffen bij Quest is vastgesteld dat de NRB het toetsingskader (voor de gehele inrichting) vormt.

Bodemrisicoanalyse

Ter beperking van het bodemrisico van de bedrijfsactiviteiten geldt als uitgangspunt dat - onder reguliere bedrijfscondities - preventieve bodembeschermende voorzieningen en maatregelen moeten zijn getroffen, die in combinatie leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico (A)(eindemissiescore 1), zoals omschreven in NRB. In dat kader dient het bodemrisico bij het bedrijf te worden vastgesteld (op basis van een Bodemrisicoanalyse conform de Bodemrisico-checklist van de NRB) en in het onderhavige geval is deze analyse ook uitgevoerd en bij de aanvraag gevoegd.

Aanpak bedrijf

Uit de bij de vergunningaanvraag gevoegde bodemrisicoanalyse en de daarbij aangegeven overwegingen blijkt dat binnen de inrichting op een groot aantal punten een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren is. Het bedrijf zal hiervoor vervolgens maatregelen en voorzieningen moeten treffen en daartoe is in voorschrift 4.19 het opstellen van een saneringsplan opgelegd.

Dit plan dient binnen 2 maanden nadat deze vergunning in werking is getreden ter goedkeuring aan ons worden voorgelegd en na goedkeuring moet het plan vervolgens worden uitgevoerd. In de tussenliggende periode dient het bedrijf (zie sub b van genoemd voorschrift) zorg te dragen voor adequaat onderhoud en inspectie van die onderdelen van de inrichting waar verhoogd of hoog bodemrisico geldt. Met voorschrift 4.20 is tot slot gewaarborgd dat ook in de toekomst het met de sanering behaalde beschermingsniveau behouden blijft.

Aanvaardbaar bodemrisico

Naast verwaarloosbaar bodemrisico (eindemissiescore 1 of bodemrisicocategorie A) kent de NRB ook het zgn. "aanvaardbaar bodemrisico" (bodemrisicocategorie A*). Vanuit iedere situatie met een verhoogd bodemrisico (eindemissiescore 2) kan door gericht risicobeperkend bodemonderzoek het bodemrisico aanvaardbaar worden gemaakt. Daarnaast kan een aanvaardbaar bodemrisico ook door middel van bodemincidentenbeheer gerealiseerd worden.

Hiervoor is al aangegeven dat niet op alle locaties binnen de inrichting een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren valt. Met name kan hierbij gewezen worden op het rioleringsstelsel binnen de inrichting.

Voor deze onderdelen is derhalve gekozen voor het aanvaardbaar bodemrisico en het bewerkstelligen van dit niveau zal in voornoemd saneringsprogramma moeten worden meegenomen.

Naast de hiervoor aangegeven aanpak (opstellen en uitvoeren saneringsprogramma) hebben wij in voorschrift 4.22 een adequaat milieuzorgsysteem voor het beheer van bodemincidenten voorgeschreven. Dit dient te voorzien in doelmatige werkprocedures voor snelle signalering van bodemincidenten, effectieve procedures voor onverwijld herstel van de bodemkwaliteit en procedures voor bijstelling van werkinstructies en preventief onderhoud om herhaling van het bodemincident te voorkomen.

Bodemnulonderzoek

Ondanks alle voorzieningen en maatregelen is nooit volledig uit te sluiten dat er op enig moment toch belasting van de bodem optreedt en om die reden is het wenselijk om op het moment van vergunningverlening de zgn. bodemnul situatie vast te leggen. Hiermee wordt een toetsingsgrondslag verkregen voor mogelijke toekomstige verontreinigingen.

Bij het bedrijf is in het kader van de sanering van bestaande bodemverontreinigingen de afgelopen jaren al veel onderzoek uitgevoerd en hiermee is de huidige bodemkwaliteit genoegzaam bekend. Om die reden hebben wij in deze vergunning geen verplichting voor een bodemnulonderzoek opgenomen.

Wel is in voorschrift 4.16 vastgelegd, dat op ons verzoek op een bepaalde plaats een herhalingsonderzoek moet plaatshebben als op die plaats een bepaalde activiteit beëindigd wordt dan wel de aard van die activiteit verandert.

Geluid

De geluidsruijnte van het bedrijf is in het verleden met de geluidszone en de door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer voor bepaalde woningen vastgestelde maximaal toegestane geluidsbelasting vastgelegd. Deze geluidsruijnte (en de het daarbij behorende beschermingsniveau voor omliggende woningen) is derhalve ook bij de boordeling van de onderhavige vergunningaanvraag uitgangspunt geweest.

De in de aanvraag aangegeven geluidsbelasting is dus aan de zone en de MTG's getoetst en inpasbaar bevonden. De aangevraagde geluidsbelasting is vervolgens ook in de voorschriften vastgelegd (zie voorschrift 4.24).

Ten opzichte van de geluidsvoorschriften uit de revisievergunning van 1995 betekenen de nieuwe geluidsvoorschriften op meetpunt 1 in de avond- en nachtperiode een toename van de geluidsbelasting van 3 resp. 4 dB(A).

Op meetpunt 2 treedt ten opzichte van de vorige revisievergunning geen verandering op.

Voor wat betreft piekgeluiden hanteren wij als uitgangspunt dat de in de voorschriften opgenomen geluidswaarden met maximaal 10 dB(A) mogen worden overschreden. Met uitzondering van meetpunt 1 in de avond- en nachtperiode wordt in het onderhavige geval (ruimschoots) aan dit uitgangspunt voldaan. Tijdens genoemde perioden kan sprake zijn van een verhoging van 11 dB(A), welke veroorzaakt wordt door het sluiten van een autoportier. Wij achten een dergelijke overschrijding (11 dB(A) i.p.v. 10 dB(A)) en de oorzaak niet van dien aard dat alsnog aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om deze overschrijding van het uitgangspunt ongedaan te maken. Daar komt nog bij dat de piekniveau's tijdens genoemde perioden wel blijven beneden de in de circulaire Industrielawaai als maximaal genoemde grenswaarden van respectievelijk 65 d(BA) en 60 dB(A). De maximaal toegestane piekniveau's zijn vervolgens vastgelegd in voorschrift 4.25.

Voorts mogen ingevolge jurisprudentie van de Raad van state verkeersbewegingen van en naar een inrichting die gelegen is op een gezoneerd industrieterrein (zoals i.c. het geval is) niet getoetst worden aan de in de vergunning opgenomen (en aan de zonering/sanering ontleende) geluidgrenswaarden, omdat de systematiek van de Wet geluidhinder zich daartegen verzet. Een en ander geldt zowel voor de equivalente en piekgeluidgrenswaarden. Om die reden is voorschrift 4.26 aan de vergunning verbonden.

Afval

Net als ten tijde van de vorige revisievergunning is ons beleid ten aanzien van dit milieuaspect (thans vastgelegd in het Provinciale Milieubeleidsplan 2002-2006) nog steeds gericht op een doelmatige verwijdering van afvalstoffen, met als uitgangspunt de -ook in de Wet milieubeheer (artikel 10.1) neergelegde prioriteitsvolgorde in de verwijderingswijze: minimaliseren van de hoeveelheid afvalstoffen en het maximaliseren van het hergebruik van afvalstoffen. Het gescheiden houden van de verschillende soorten afvalstoffen is hierbij een



randvoorwaarden en de aan de vergunning te verbinden afvalvoorschriften zijn hierop dan ook geënt.

Energie

In de overwegingen bij de vorige revisievergunning is aangegeven dat het bedrijf is toegetreden tot de zgn. MJA-aanpak. Het betreft hier meerjarenafspraken over verbetering van de energie-efficiency tussen de Minister van Economische Zaken en de Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie.

Het bedrijf neemt nog steeds deel aan deze overeenkomst en in dat kader geldt voor het bedrijf de verplichting om periodiek een energiebesparingsplan (EBP) op te stellen. Het laatste EBP dateert van 2003 en het is zowel door ons als door het NOVEM⁹ positief beoordeeld.

Naast een aantal "zekere" maatregelen (welke inmiddels ook zijn uitgevoerd) bevat het plan ook nog een aantal voorwaardelijke en onzekere maatregelen. Hiervoor is nog nadere onderzoek noodzakelijk.

Om dit onderzoek naar de uitvoerbaarheid en de implementatie van deze maatregelen ook zeker te stellen, hebben wij in de voorschriften vervolgens een energieplan voorgeschreven (zie voorschrift 3.5).

Ingevolge voorschrift 1.5, sub a, dient dit plan binnen 2 maanden nadat de vergunning in werking is getreden ter goedkeuring aan ons worden voorgelegd. In sub c van genoemd voorschrift is tot slot bepaald dat de inrichting overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking moet zijn. Hiermee is gewaarborgd dat de aangegeven maatregelen en voorzieningen uit het plan ook daadwerkelijk gerealiseerd worden.

Externe veiligheid, brandpreventie en -bestrijding

Het gevaar van de inrichting wordt bepaald door de aanwezigheid van diverse gevaarlijke stoffen in een groot aantal magazijnen, tanks en fabrieken.

De hoeveelheden gevaarlijke stoffen zijn niet zo groot dat de inrichting onder het regime van het "Besluit risico's zware ongevallen" (BRZO) valt. Er zijn voorschriften opgenomen (zie de voorschriften 5.2 en 5.3) die de verplichting inhouden om een registratie van de aanwezige gevaarlijke stoffen bij te houden en de hoeveelheden te toetsen aan de grenswaarden van het BRZO.

Tevens zijn er voorschriften in de vergunning gesteld ten aanzien van de opslagen waardoor deze een beschermingsniveau hebben overeenkomstig de stand der techniek, zoals vastgelegd in de richtlijn PGS 15.

⁹ Nederlandse organisatie voor energie en milieu

Door de aanwezigheid van de opslagen van gevaarlijke stoffen valt de inrichting wel onder het regime van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI).

Naast een nauwkeurige opgave van de grootte en ligging van de opslagen in de aanvraag is conform de BEVI door ons nagegaan of het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR), veroorzaakt door de aanwezigheid van de gevaarlijke stoffen, aanvaardbaar zijn.

In dit kader dient nog vermelding dat als gevolg van de onderhavige aanvraag geen veranderingen optreden in de al bestaande risico-situatie.

Voor het vaststellen van de ligging van de PR-contouren (10^{-6} en 10^{-5}) is gebruik gemaakt van tabel 3 van bijlage 1 van de Regeling externe veiligheid inrichtingen, van 8 september 2004, nr. EV2004084072 en de circulaire CPR-15 van 27 oktober 1997, kenmerk DGM/SVS/97560078.

Op basis hiervan zijn wij tot de volgende constatering gekomen.

De inrichting wordt aan de noordkant begrensd door een groenstrook met daarachter het randmeer. Er zijn geen woningen of andere kwetsbare objecten.

Aan de westkant ligt een parkeerterrein en de snelweg A1. Ook hier zijn geen woningen of andere kwetsbare objecten aanwezig.

Ten oosten van de inrichting bevindt zich een kwekerij met woonhuis. De dichtstbijzijnde (verspreid liggende) woonhuizen treffen we aan op ca. 350 m afstand van de terreingrens aan de Meentweg. Alleen de kwekerij met woonhuis bevindt zich binnen de PR-contour van 10^{-6} per jaar, maar buiten de PR-contour van 10^{-5} per jaar.

Aan de zuidzijde van de inrichting bevinden zich direct buiten de terreingrens aan de Huizerstraatweg 15 woningen op ca 1 hectare. Aan de overkant van de Huizerstraatweg ligt een Tuincentrum.

De betreffende woningen - kwetsbare objecten conform het BEVI - liggen volgens de voornoemde tabel dus binnen de cumulatieve 10^{-6} -PR-contour van de opslagen 14, 38 en 47, maar buiten de PR-contour van 10^{-5} per jaar.

In verband met deze constatering is het bedrijf de verplichting opgelegd (zie voorschrift 5.4) om binnen 1 jaar nadat deze beschikking van kracht is geworden een kwantitatieve risicoanalyse uit te voeren. Indien uit deze risicoanalyse blijkt dat genoemde woningen daadwerkelijk binnen de PR-contour van 10^{-6} per jaar liggen, dient conform het BEVI te worden aangegeven op welke wijze, zo snel mogelijk, maar uiterlijk voor 1 januari 2010, maatregelen worden getroffen om deze ongewenste situatie te beëindigen. In de voorschriften 5.3 en 5.4 is deze



verplichting vastgelegd.

Het groepsrisico bij het bedrijf is getoetst met behulp van tabel 3 van de hiervoor al genoemde circulaire CPR-15 van 1997 en op basis hiervan kan -gezien de geringe bevolkingsdichtheid binnen de 1%-letaliteitsgrens (tot 380 meter vanaf de meest ongunstig gelegen opslag)- geconcludeerd worden dat de in het BEVI opgenomen normen met betrekking tot het groepsrisico niet zullen worden overschreden. Om die reden is voor de inrichting dan ook geen groepsrisico berekend.

H Rechtsbescherming en rapportage

Op diverse plaatsen in de vergunning hebben wij voorgeschreven dat plannen, beschrijvingen e.d. tevoren aan ons ter goedkeuring moeten worden overgelegd. Het al dan niet verlenen van goedkeuring is een beschikking in de zin van de Awb. Tegen een dergelijke beschikking staat ingevolge de Awb en de Wm voor belanghebbenden de mogelijkheid van bezwaar c.q. beroep open (in de desbetreffende beschikking zal een expliciete rechtsbeschermingspassage worden opgenomen). In voorkomende gevallen zullen wij belanghebbenden tevens tevoren in de gelegenheid stellen hun zienswijze naar voren te brengen. Het vorenstaande is van overeenkomstige toepassing op de in de vergunning opgenomen mogelijkheid tot het stellen van nadere eisen aan de uit te brengen rapporten.

Naast voornoemde rechtsbeschermingsmogelijkheden bestaat er vanzelfsprekend ook nog de mogelijkheid om tegen de onderhavige beschikking als zodanig in beroep te gaan.

I Adviezen en bedenkingen

Op 27 september 2005 heeft bij het bedrijf van aanvrager een openbare voorlichtingsbijeenkomst plaatsgehad. Tijdens deze bijeenkomst is voor omwonenden een uiteenzetting gegeven van de aanvragen en de opgestelde ontwerpbesluiten (Wm en Wvo). Hoewel door omwonenden de nodige vragen zijn gesteld, gaven de ontwerpbesluiten geen aanleiding tot het indienen van bedenkingen. Ook schriftelijk zijn geen bedenkingen ingekomen.

J Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluit

De beschikking is ten opzichte van de ontwerpbesluit niet gewijzigd.

K Conclusie

Gelet op het vorenstaande bestaat er voor ons geen aanleiding de gevraagde vergunning te weigeren, mits aan de vergunning een aantal voorschriften wordt verbonden dat nodig is in het belang van de bescherming van het milieu.

L Dictum

Gelet op de desbetreffende artikelen van de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer c.a. besluiten wij hierbij aan Quest International BV voornoemd de gevraagde vergunning te verlenen, met inachtneming van het hierna bepaalde.

De aanvraag -met uitzondering van bijlagen 2, 5, 10 t/m 12 en 14- maakt deel uit van de vergunning. Hiertoe hebben wij besloten omdat in de aanvraag voorzieningen en maatregelen zijn opgenomen, waarin wij aanvraagster stipt wensen te houden.

Wij hebben echter een uitzondering gemaakt voor de genoemde bijlagen omdat deze niet bepalend zijn voor de opzet en constructie van de inrichting.

Aan de vergunning verbinden wij de aangehechte voorschriften 1.1 t/m 5.5.

Voorzover de voorschriften niet in overeenstemming zijn met de aanvraag, zijn de voorschriften bepalend.

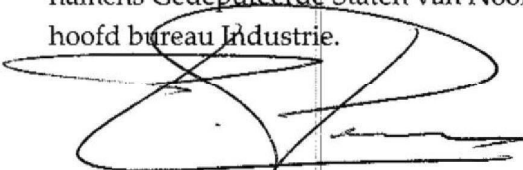
Een exemplaar van deze beschikking zullen wij zenden aan:

- 1 Directie Quest International Nederland BV
Postbus 2
1400 CA BUSSUM
- 2 Burgemeester en Wethouders van Naarden
Postbus 5000
1410 AA NAARDEN
- 3 Burgemeester en Wethouders van Huizen
Postbus 5
1270 AA HUIZEN
- 4 het Dagelijks Bestuur van het Gewest Gooi en Vechtstreek
Postbus 251
1400 AG BUSSUM
- 5 het Bestuur van de Regionale Brandweer Gooi- en Vechtstreek
J.v.d. Heijdenstraat 192
1221 EN HILVERSUM

6 Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in de Directie
IJsselmeergebied
Postbus 600
8200 AP Lelystad

Hoogachtend,

namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
hoofd bureau Industrie.



dhr. drs. E.G.M. Prins

Beroepspassage

Dit besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een beroepstermijn van zes weken ter inzage (zie voor informatie daarover de kennisgeving waarmee dit besluit is gepubliceerd).

U kunt tijdens de beroepstermijn tegen dit besluit schriftelijk beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als u:

- bedenkingen hebt ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet in staat was bedenkingen in te brengen tegen het ontwerpbesluit;
- adviseur bent en advies hebt uitgebracht over het ontwerpbesluit; of
- bedenkingen hebt tegen de wijzigingen in het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift kunt u sturen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Postbus 51, (0800-8051) of via de internetsite:

www.postbus51.nl. Ook kunt u voor meer informatie de internetsite van de Raad van State bezoeken: www.raadvanstate.nl.

Indeling voorschriften

1. Algemeen
2. Opslag, processen en installaties
3. Duurzame ontwikkeling
4. Milieucompartimenten
5. Externe veiligheid

Hoofdstuk 1 Algemeen

1.1 Begripsbepalingen

In deze beschikking wordt verstaan onder:

ADR:

Accord européen relatif aux transport internationaux de marchandises dangereuses par route

(Europees verdrag waarin de indeling van gevaarlijke stoffen in klassen ten behoeve van het wegtransport is geregeld)

bodem:

het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen;

brandbare vloeistoffen:

WMS-categorie	Grenzen	Klasse
Zeer licht ontolambaar	Kookpunt ten hoogste 308 K (35 °C) en vlampunt lager dan 273 K (0 °C)	Klasse 0
Licht ontolambaar	Vlampunt van 273 K (0 °C) tot 294 K (21 °C)	Klasse 1
Ontolambaar	Vlampunt gelijk aan of boven 294 K (21 °C) en ten hoogste 328 K (55 °C)	Klasse 2
-	Vlampunt boven 328 K (55 °C) en ten hoogste 373 K (100 °C)	Klasse 3
-	Vlampunt boven 373 K (100 °C)	Klasse 4

beschermingsniveau:

het niveau van bescherming van een opslag van gevaarlijke stoffen conform de PGS 15;

brandwerendheid:

weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) bepaalt volgens de NEN 6069, uitgave 1996 en NEN 6069/1A uitgave 2001;

BRZO:

Besluit risico's zware ongevallen 1999;

controlepunt:

punt om ten behoeve van het controleren van de vergunning een geluidmeting te kunnen uitvoeren;

CPR-richtlijn:

een door de 'Commissie Preventie van Rampen door gevaarlijke stoffen' tot stand gebrachte richtlijn (te bestellen bij de SDU-uitgeverij, tel. 5.1.2e

door vergunninghoudster:

door of vanwege vergunninghoud(st)er;

gevaarlijke stoffen in het kader van de PGS 15:

gevaarlijke stoffen in de zin van het ADR;

langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar, LT}$):

het geluidniveau [dB(A)] geproduceerd door representatieve bedrijfssituaties gecorrigeerd voor stoorgeluid, bedrijfsduur, meteo-omstandigheden en (indien van toepassing) een gevelcorrectieterm;

m^3 :

gashoeveelheid [m^3] bij 273,15 K, 101,3 kPa en betrokken op droog gas;

maximaal geluidniveau (L_{Amax}):

het maximaal te meten A-gewogen geluidniveau [dB(A)], meterstand op FAST gecorrigeerd met de meteocorrectieterm C_m vanwege de bron;

milieuzorgsysteem:

het samenhangend geheel van beleidsmatige, technische, organisatorische en administratieve maatregelen, gericht op het inzicht krijgen in, het beheersen van

en het waar mogelijk verminderen van de effecten van de bedrijfsvoering op het milieu;

NEN-norm:

een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut uitgegeven norm (postbus 5059, 2600 GB Delft);

operationeel:

het gebruiksklaar en productief in werking zijn van de inrichting/het veranderde deel van de inrichting, al dan niet werkend op de volle capaciteit; hieronder valt niet het zogenaamde inregelen/proefdraaien gedurende een redelijke termijn;

PGS-richtlijn:

een richtlijn uit de publicatiereeks gevaarlijke stoffen;

VOS (vluchtige organische stoffen):

alle organische stoffen, met uitzondering van methaan, die bij een temperatuur van 293,15 K een dampspanning hebben van 10 Pascal of meer of die onder gebruiksomstandigheden een vergelijkbare vluchtigheid hebben;

zekere preventie-maatregel:

een op basis van een haalbaarheidsanalyse technisch, organisatorisch en economisch haalbaar bevonden mogelijkheid om het ontstaan van afvalstoffen en/of emissies te voorkomen dan wel, voorzover het ontstaan van afvalstoffen en/of emissies niet kan worden voorkomen, om de nadelige gevolgen van die afvalstoffen en/of emissies voor het milieu te beperken;

1.2

De beschikking en de onderstreepte documenten waar in de beschikking naar wordt verwezen moeten binnen de inrichting aanwezig zijn. Voorzover in de beschikking naar ongedateerde uitgaven, normen, plannen, notities e.d. wordt verwezen, wordt bedoeld de voor de datum waarop de beschikking is genomen laatst uitgegeven versie met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen.

1.3

De aanvraag - met uitzondering van bijlagen 2, 5, 10, 11, 12, 13 en 14 - maakt deel uit van de vergunning.

1.4 Inspectie- en onderhoudsplan

Door vergunninghoudster moet een inspectie- en onderhoudsplan worden opgesteld. In dit inspectie- en onderhoudsplan moet worden beschreven hoe de milieurelevante installaties en voorzieningen in goede staat worden gehouden en hoe vergunninghoudster de inrichting, óók tijdens inspectie en onderhoud, laat functioneren overeenkomstig de vergunning en de aan de vergunning verbonden voorschriften. Het inspectie- en onderhoudsplan moet ten minste het volgende bevatten:

- een beschrijving van de functionele structuur van het plan, bestaande uit de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van het personeel en personeel van derden;
- een verwijzing naar de onderliggende documenten met de gedetailleerde uitwerking van het plan;
- de wijze van uitvoering en frequentie(s) van de inspecties en het onderhoud (waaronder begrepen keuringen, reparaties, schoonmaakwerkzaamheden e.d.) van milieurelevante installaties, waaronder tenminste de volgende installaties:
 - 1 biofilters
 - 2 REOX
 - 3 koolfilters
 - 4 opslagen van gevaarlijke stoffen
 - 5 atmosferische opslagtanks
 - 6 drukhouders
 - 7 stoffilters en -wassers
 - 8 vloeistofdichte en vloeistofkerende vloeren
 - 9 rioleringen met toebehoren
 - 10 onder- en bovengrondse leidingen en appendages
 - 11 rioolwaterzuivering
 - 12 preventieve en repressieve voorzieningen voor het signaleren, melden en bestrijden c.q. beperken van brand en/of explosies;
- een beschrijving van de wijze waarop de registratie en rapportage van de in dit voorschrift bedoelde inspectie- en onderhoudsactiviteiten, plaatsvindt;
- een (bij voorkeur schematische) beschrijving van de werking van het inspectie- en onderhoudsysteem, waaruit blijkt hoe de uitvoering van keuringen, inspecties en onderhoud van milieurelevante installaties zijn geborgd;
- een beschrijving van de wijze waarop de evaluatie plaatsvindt en verbeteringen worden doorgevoerd.

- een beschrijving van de wijze waarop de evaluatie plaatsvindt en verbeteringen worden doorgevoerd.

1.5 Plannen en procedures algemeen

- a Het in voorschrift 1.14 bedoelde meet- en registratiesysteem, het in voorschrift 4.22 bedoelde incidentenmanagement document en de in de voorschriften 2.15, 3.1 en 5.2.c bedoelde procedures moeten binnen 4 maanden nadat de beschikking in werking is getreden, schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
Het in voorschrift 1.4 bedoelde inspectie- en onderhoudsplan, het in voorschrift 3.5 bedoelde energieplan, het in voorschrift 4.19 bedoelde saneringsplan en het in voorschrift 5.1 bedoelde noodplan moeten binnen 2 maanden nadat de beschikking in werking is getreden, schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd
- b Binnen 8 weken na indiening van het document of plan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
- c De inrichting moet na afloop van de sub b genoemde termijn of zoveel eerder als gedeputeerde staten het plan hebben goedgekeurd, overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking zijn.
- d Binnen de inrichting moeten een actuele versie van het document of plan aanwezig zijn.

1.6 Algemeen onderzoeksvoorschrift

- a Een plan van uitvoering van de in de voorschriften 4.2, 4.5, 4.7 en 4.9 bedoelde onderzoeken moet binnen 2 maanden nadat de beschikking in werking is getreden, schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd. Het plan moet er op gericht zijn om binnen 2 jaar nadat de beschikking in werking is getreden een vrijwel compleet overzicht van de emissies van de verschillende bedrijfsonderdelen te hebben.
- b Binnen twee maanden na indiening van het plan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
- c De inrichting moet na afloop van de onder sub b genoemde termijn of zoveel eerder als gedeputeerde staten het plan hebben goedgekeurd, overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking zijn.
- d Ieder kwartaal dient een (kort) verslag van de uitgevoerde onderzoeken en de resultaten daarvan ter kennisgeving aan Gedeputeerde Staten worden toegezonden.

1.7 Algemeen meet- en berekeningsvoorschrift

- a Binnen 4 maanden nadat de beschikking in werking is getreden moet door vergunninghoudster door middel van metingen/berekeningen worden vastgesteld of aan het gestelde in voorschrift 4.4 m.b.t. de REOX en het koelfilter wordt voldaan.
- b Uiterlijk 6 weken voor de voorgenomen aanvangsdatum van de onder lid a en eenmalig voor in de voorschriften 4.10, 4.11 en 4.12 bedoelde metingen/berekeningen, moet een meet-/berekeningsplan schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
- c Binnen 3 weken na indiening van het plan als bedoeld onder b nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
- d De metingen/berekeningen moeten overeenkomstig het goedgekeurde plan worden uitgevoerd.
- e Een rapport betreffende de resultaten van de metingen/berekeningen moet binnen 2 maanden na afronding van de metingen/berekeningen schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend, tenzij in het betreffende voorschrift anders is bepaald. Gedeputeerde staten kunnen aan het rapport binnen 2 maanden na indiening ervan nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoudster vervolgens moet voldoen.

1.8.1 Meetvoorzieningen*veiligheidsvoorzieningen*

- a Ten behoeve van het uitvoeren van metingen moeten zodanige voorzieningen zijn aangebracht, dat de metingen op verantwoorde en veilige wijze kunnen worden uitgevoerd en de meetplaats op veilige wijze te bereiken is;

meetvoorzieningen

- b De door vergunninghoudster aan te brengen meetvoorzieningen, zowel ten behoeve van metingen die voortvloeien uit deze vergunning als controlemetingen door of in opdracht van Gedeputeerde Staten, dienen te worden uitgevoerd overeenkomstig het in de norm NEN/ISO9096 bepaalde, tenzij dit om technische of financiële redenen niet realiseerbaar is;
- c Indien meetvoorzieningen niet overeenkomstig de norm NEN/ISO9096 worden uitgevoerd dient vergunninghoudster dit vooraf met de reden van de afwijking en een voorstel voor een alternatieve meetvoorziening

aan gedeputeerde staten bekend te worden gemaakt. Indien het metingen betreft die voortvloeien uit de vergunning dan dient de reden van de afwijking en een voorstel voor een alternatieve meetvoorziening middels een meetplan of plan van onderzoek tenminste 2 maanden van tevoren, tenzij in een voorschrift een andere termijn is opgenomen, aan gedeputeerde staten worden opgezonden.

- d Gedeputeerde staten kunnen aan het voorstel binnen 1 maand na indiening ervan nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoudster vervolgens moet voldoen.

1.9 Registratie en rapportage

Van de bij of krachtens de voorschriften 4.2, 4.5, 4.10, 4.11 en 4.19 voorgeschreven controles, onderzoeken, metingen, berekeningen, doorlichtingen, bemonsteringen, analyses, keuringen, inspecties en/of het onderhoud van milieurelevante installaties en voorzieningen moet zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 1 maand na uitvoering op overzichtelijke wijze worden geregistreerd:

- het tijdstip van uitvoering;
- de gevolgde methode;
- de bedrijfssituatie en de productie-omstandigheden tijdens de uitvoering;
- de resultaten;
- eventuele bijzonderheden.

Indien sprake is van controles e.d. die binnen voornoemde termijn plaatshebben moeten de gevraagde gegevens in ieder geval voor de eerstvolgende controle e.d. worden geregistreerd. De geregistreerde gegevens moeten ten minste drie achtereenvolgende jaren binnen de inrichting worden bewaard en op verzoek van gedeputeerde staten aan hen worden toegezonden.

Inrichting

1.10

De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.11

Het terrein van de inrichting moet aan alle zijden zodanig zijn afgesloten of onder toezicht staan, dat het betreden van het terrein door onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.

1.12 Instructies aan personeel

Vergunninghoudster is verplicht ervoor zorg te dragen dat:

- a één of meer personen zijn aangewezen die verantwoordelijk is/zijn voor de goede werking van de milieurelevante installaties en de goede werking respectievelijk uitvoering van de in het belang van de bescherming van het milieu getroffen voorzieningen en maatregelen; deze perso(o)n(en) moet(en) daartoe over voldoende deskundigheid beschikken;
- b gedetailleerde gebruiks- en bedieningsvoorschriften te allen tijde bekend zijn aan de sub a bedoelde perso(o)n(en) en de (overige) perso(o)n(en) belast met de bediening respectievelijk de uitvoering van de sub a bedoelde installaties, voorzieningen en maatregelen;
- c aan alle binnen de inrichting werkzame personen, waaronder het personeel van derden, een toereikende schriftelijke instructie is verstrekt, erop gericht handelingen uit te sluiten, die tot gevolg (kunnen) hebben dat de inrichting niet overeenkomstig deze vergunning in werking is dan wel de aan deze vergunning verbonden voorschriften niet worden nageleefd.

1.13 Milieujaarrapportage

Door of vanwege vergunninghoudster moet jaarlijks vóór 1 april een milieujaarrapport over het voorgaande kalenderjaar (= rapportagejaar) zijn opgesteld en schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend. Het rapport moet een getrouw en samenhangend beeld geven van de milieubelasting die door de inrichting is veroorzaakt en de inspanningen die zijn of worden verricht om deze te verminderen. Het rapport moet ten minste bevatten:

- a een overzicht:
 - van de emissies naar de lucht van productie-installaties, vatenspoelstation en de rioolwaterzuivering onderscheiden in emissies per relevante (punt)bron en diffuse emissies;
 - van het door de inrichting veroorzaakte geluidniveau (zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als het maximaal geluidniveau) op de in voorschrift 4.2.4 genoemde immissiepunten;
 - van het energieverbruik van de inrichting (**Toelichting:** voor zover van toepassing i.c.: het energiegebruik per energiedrager van het afgelopen jaar, het energieverbruik (TJ) in relatie tot de productie of de bereikte

verandering van de energie-efficiency-index, een overzicht van de gerealiseerde maatregelen alsmede hun datum van invoering, afwijkingen ten opzichte van het bedrijfsenergieplan met motivering, een overzicht van de in het komende jaar voorgenomen energiebesparingsmaatregelen);

- van de ten behoeve van de productie aangewende (grond-)stoffen;
- van de emissies naar de bodem;
- waaruit blijkt in welke mate het ontstaan van afvalstoffen (onderverdeeld naar soort) is voorkomen en -zo dit niet is voorkomen- in welke mate afvalstoffen zijn hergebruikt dan wel -indien zij niet zijn hergebruikt- op welke andere wijze zij zijn verwijderd en waarheen zij ter verwijdering zijn afgevoerd.

Het overzicht moet aan de gerealiseerde productieomvang en het aantal bedrijfsuren zijn gerelateerd;

- b een overzicht van de resultaten c.q. de voortgang van de in de vergunning voorgeschreven metingen, berekeningen, onderzoeken, studies, analyses e.d. en de naar aanleiding daarvan getroffen / te nemen maatregelen;
- c een overzicht van de voortgang van de realisatie en de uitvoering van de van toepassing zijnde milieuprogramma's, zoals het bedrijfsmilieuplan, het bedrijfsenergieplan, het preventieplan e.d.;
- d een overzicht van klachten, bedrijfsstoringen en ongewone voorvallen (inclusief de daarmee samenhangende extra milieubelasting) en de afhandeling daarvan c.q. de naar aanleiding daarvan getroffen / te nemen maatregelen;
- e een overzicht van de organisatie ter bewaking van de naleving van de Wet milieubeheer vergunning(en) en de interne milieuoopleiding(en), -instructie(s) en training(en);
- f een prognose van de milieubelasting die de inrichting in het eerstvolgende rapportagejaar zal veroorzaken;
- g een overzicht van veranderingen of veranderingen van de werking van de inrichting, waarvoor ingevolge de Wet milieubeheer geen vergunning dan wel een melding ex artikel 8.19, tweede lid, van die wet is vereist.

Binnen 2 maanden na indiening kunnen gedeputeerde staten aan het rapport nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoudster vervolgens moet voldoen.

De voortgangsrapportage in het kader van de Uitvoering intentieverklaring chemische industrie kan dienen als vervanging van het milieujaarrapport indien zij binnen de daarvoor gestelde termijn is overgelegd.

1.14 Meet- en registratievoorschrift

a

Binnen de inrichting moet een gedocumenteerd meet- en registratiesysteem in werking zijn, dat een getrouw beeld geeft van de milieubelasting van de inrichting.

In het systeem dienen de wijzen van meten en registreren verantwoord te worden, waarbij wordt ingegaan op de analysemethoden, de kalibratie van analyseapparatuur, de monsternamen, de relatie tussen de analyse en de procesomstandigheden, het monitoren van emissierelevante parameters, de wijze van registreren, de wijze van genereren van jaarvrachten, de bekwaamheden en bevoegdheden van het personeel t.a.v. het uitvoeren van taken in het systeem, het interpreteren van de resultaten en het rapporteren.

In het systeem dienen de volgende aspecten te worden opgenomen:

- gerealiseerde productiecapaciteit per product;
- gebruik van grond- en hulpstoffen;
- energieverbruik en energie-efficiëncycoëfficiënt;
- emissies naar de lucht (VOS en geur);
- afvalstoffen naar soort en bestemming;
- waterverbruik;
- geluid;
- bodemkwaliteit;
- storingen van en onderhoud aan emissiebeperkende voorzieningen.

b

Het systeem dient voor wat betreft de bepaling van de emissies naar de lucht gebaseerd te zijn op de Nederlandse Emissie Richtlijnen – Lucht en de Handreiking Validatie milieujaarverslagen zoals opgenomen in de Werkmap overheidsverslag, uitgave Facilitaire Organisatie industrie.

1.15 Buitenbedrijfstelling

Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moeten gedeputeerde staten zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld.

Onverlet het bepaalde in de voorschriften 4.16, 4.17 en 4.18 moeten (delen van) installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor

het milieu kunnen hebben, in overleg met gedeputeerde staten worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

Hoofdstuk 2 Opslag, processen en installaties

Opslag en verwijdering van afvalstoffen

2.1

Indien voor afvalstoffen milieuhygiënisch verantwoord hergebruik mogelijk is of daarvoor geschikt kunnen worden gemaakt, moeten die afvalstoffen naar hergebruiksmethode gescheiden worden opgeslagen..

2.2

Afvalstoffen waarvoor milieuhygiënisch verantwoord hergebruik mogelijk is of die daarvoor geschikt kunnen worden gemaakt moeten, indien zij niet binnen de inrichting worden hergebruikt of voor hergebruik geschikt worden gemaakt, worden afgevoerd naar een inrichting of bestemming, waar zij op milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden hergebruikt of voor hergebruik geschikt worden gemaakt.

2.3

Afvalstoffen, die niet kunnen worden hergebruikt of daartoe geschikt kunnen worden gemaakt, moeten zodanig worden opgeslagen, dat brandbare afvalstoffen gescheiden van niet-brandbare afvalstoffen worden bewaard.

2.4

Brandbare afvalstoffen, als bedoeld in voorschrift 2.3, moeten ter verwerking naar een afvalverbrandingsinrichting worden afgevoerd.

2.5

Niet-brandbare afvalstoffen, als bedoeld in voorschrift 2.3, moeten ter verwerking naar een afvalstortinrichting worden afgevoerd.

2.6

Afvalstoffen mogen worden afgegeven aan een inzamelaar en/of bewerkingsinrichting van afvalstoffen, indien vergunninghoudster zich er naar redelijkheid van overtuigd heeft dat de inzamelaar en/of bewerkingsinrichting

van afvalstoffen ervoor zorgdraagt dat de afvalstoffen geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaken.

Zwerfvuil

2.7

Alle stoffen, materialen en producten moeten zodanig worden behandeld, opgeslagen, verpakt en getransporteerd, dat verspreiding buiten de daartoe bestemde opslagen, verpakkingen en transportmiddelen niet kan plaatshebben.

Opslag gevaarlijke stoffen en gevaarlijke afvalstoffen(conform PGS 15) in emballage

2.8

De opslagen van meer dan de in voorschrift 1.5 van PGS 15, uitgave 2005, aangegeven ondergrenzen maar minder dan 10 ton gevaarlijke stoffen moeten voldoen aan het gestelde in de hoofdstukken 3 en 10 van PGS 15, uitgave 2005.

2.9

a. De opslagen van 10 ton of meer gevaarlijke stoffen, met uitzondering van de opslag van containers, de opslag van gasflessen, spuitbussen en gaspatronen en de opslag van stoffen van de ADR-klassen 4 en 5.2, moeten voldoen aan het gestelde in de hoofdstukken 3, 4 en 10 van de PGS15 .

b. Zeer giftige stoffen (ADR-klasse 6.1) verpakkingsgroep I of stoffen van de ADR-klasse 8, verpakkingsgroep I, met aanvullend etiket modelnummer. 6.1, moeten vanaf een hoeveelheid van 1000 kg worden opgeslagen conform het in lid a gestelde.

2.10

De opslag van gasflessen moet voldoen aan het gestelde in de hoofdstukken 6 en 10 van PGS 15, uitgave 2005.

2.11

In uitzondering op de voorschriften 2.8 t/m 2.10 :

- a. mogen in de opslagen geen stoffen van de ADR-klassen 4.1, 4.2, 4.3 en 5.2 aanwezig zijn;
- b. mogen in de vloeren van de inpandige en overkapte magazijnen afvoeren aanwezig zijn waardoor via de riolering spoel- of bluswater kan worden afgevoerd naar een opvangvoorziening; de afvoer mag bij normaal gebruik niet rechtstreeks in verbinding staan met het riool;

- van buitenaf moet duidelijk zichtbaar zijn of een voor dit doel aanwezige afsluiter geopend of gesloten is;
- c. mogen in de vloeren van de uitpandige niet overdekte opslagen afvoeren aanwezig zijn waardoor via de riolering regen-, spoel- of bluswater kan worden afgevoerd naar een opvangvoorziening;
 - d. mag als in de leden b en c bedoelde opvangvoorziening worden aangemerkt het lichtverontreinigd riool tot de vijzels van de waterzuivering en de opvangbak 55;
 - e. gelden voor de daken van het centrale opslag in gebouw O-14 en opslag O-44A/B geen brandwerendheidseisen mits zij zijn voorzien van een goede warmteafvoer;
 - f. moet tussen een PGS 15 opslag en een aangrenzende afvulruimte een scheidingswand met een brandwerendheid van tenminste 60 minuten aanwezig zijn. Eventueel in de scheidingswand aanwezige deuren dienen zelfsluitend te zijn of bij brand automatisch dicht te gaan en eveneens een brandwerendheid te bezitten van 60 minuten. De afdichting van de deuren dient zodanig te zijn dat geen lekvloeistof of bluswater uit de opslag naar de afvulruimte of omgekeerd kan vloeien;
 - g. is tussen de opslagen O-44B en O-30 en tankopslag O-4 een brandwerende afscherming niet noodzakelijk, mits opslag O-44B en de tanks in tankpark O-4 zijn voorzien van een schuimsprinklersysteem;
 - h. mag op een overslag- of laad en losgedeelte (laad-/losplaats), in afwijking van voorschrift 3.1.6 van PGS 15, maximaal 25 ton gevaarlijke stoffen, die in de inrichting worden gebruikt of zijn gemaakt, gedurende maximaal 48 uur aanwezig zijn, mits gestructureerd toezicht aanwezig is.

2.12

Gevaarlijke afvalstoffen met dezelfde chemische of fysische eigenschappen als gevaarlijke stoffen die vallen onder de werkingssfeer van de PGS 15 dienen te worden opgeslagen zoals aangegeven in de voorschriften 2.8 t/m 2.11.

Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in tanks

2.13

- a. De bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in tanks behorende tot de klasse 1, 2, 3 en/of 4 moet voldoen aan het gestelde in de voorschriften 3.2.1.1, 3.2.1.2, 3.2.1.5, 3.2.1.7, 3.3.2.1, 3.3.3.3, 3.3.4, 3.5.1, 3.5.2, 3.6.1, 3.8 en 3.9 van de richtlijn CPR 9-2. (toelichting: daar waar in de

CPR 9-2 sprake is van K1-, K2-, K3-producten of producten met een vlampunt hoger dan 373K moet gelezen worden klassen 1, 2, 3 of 4 vloeistoffen).

- b. Tankputten moeten voor de afvoer van hemelwater zijn voorzien van een pomp of een leiding waarin zich buiten de omwalling een stalen afsluiter bevindt; onder normale omstandigheden moet deze afsluiter gesloten zijn; van buitenaf moet zichtbaar zijn of een afsluiter dicht of open is;
- c. De opslagtanks voor klasse 1 producten moeten zijn ingeterpt m.u.v. de residutank van tankopslag 8.
- d. Onverminderd het bepaalde in lid a. moeten de ontluchtingen van tanks die azijnzuur bevatten, binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning:
 - tijdens het vullen zijn aangesloten op een dampretoursysteem of
 - permanent zijn aangesloten op een zodanig werkende scrubber dat binnen of buiten de inrichting geen azijnzuurgeur is waar te nemen.

2.14

Alle in voorschrift 2.13 a bedoelde bovengrondse (al dan niet ingeterpte) tanks en bijbehorende leidingsystemen, moeten binnen een jaar na het van kracht worden van deze vergunning zijn geïnspecteerd en vervolgens ten minste eens per 15 jaar worden geïnspecteerd. De inspecties dienen voor zover mogelijk plaats te vinden overeenkomstig het bepaalde in de voorschriften 3.4.1, 3.4.2, 3.4.3 van de richtlijn CPR 9-2. De inwendige inspecties van de ingeterpte tanks dienen plaats te vinden overeenkomstig de voorschriften 5.2.1.3 en 5.2.1.4 van de richtlijn CPR 9-1.

Ten aanzien van de inspecties dient binnen de inrichting een inspectieschema aanwezig te zijn. De uitvoering van de inspecties dient volgens het schema plaats te vinden.

Periodiek veiligheidsonderzoek

2.15

Alle processen (waaronder begrepen handelingen met gevaarlijke stoffen) binnen de inrichting dienen periodiek, ten minste eens per 5 jaar, te worden onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek. Het onderzoek moet zowel betrekking hebben op de normale bedrijfsvoering als op afwijkende omstandigheden.

De wijze van uitvoering van de veiligheidsonderzoeken en de planning dienen in een procedure te zijn vastgelegd.

De bevindingen van de onderzoeken dienen schriftelijk in rapporten te worden

vastgelegd en ten minste 5 jaar binnen de inrichting te worden bewaard.

De rapporten dienen ter inzage voor het bevoegd gezag beschikbaar te zijn en op verzoek van gedeputeerde staten aan deze te worden toegezonden.

Hoofdstuk 3 Duurzame ontwikkeling

Preventie

3.1

Bij het ontwikkelen en ontwerpen van nieuwe processen en producten dient gestreefd te worden naar maximale veiligheid, minimale schadelijkheid voor de gezondheid en minimale milieubelasting.

Binnen de inrichting dient een procedure aanwezig te zijn waarin is vastgelegd op welke wijze gewaarborgd is dat bij het ontwikkelen en ontwerpen van nieuwe processen en producten met vorengenoemde aspecten rekening wordt gehouden.

3.2

Binnen 12 maanden nadat de beschikking in werking is getreden moet door vergunninghoudster een preventieonderzoek zijn uitgevoerd en een rapport hierover schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend voor de afvalstroom verpakkingsafval.

Het onderzoek dient uit de volgende onderdelen te bestaan:

- 1 opstellen van een overzicht van het vrijkomende verpakkingsafval per inrichtingsonderdeel;
- 2 inventariseren van bronnen en oorzaken van het ontstaan van verpakkingsafval;
- 3 identificatie van preventieopties;
- 4 beoordelen op technische, economische, organisatorische en milieuhygiënische haalbaarheid van de sub 3 bedoelde preventieopties;
- 5 het benoemen van zekere preventiemaatregelen.

3.3

Door vergunninghoudster moet binnen 4 maanden na het indienen van het rapport als bedoeld in voorschrift 3.2 op basis van dat rapport een preventieplan schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend, dat ten minste de volgende onderdelen bevat:

- a een planning voor het invoeren van zekere preventiemaatregelen en
- b een planning van inspanningen voor onzekere preventiemaatregelen.

3.4

- a Binnen 2 maanden na indiening van het plan als bedoeld in voorschrift 3.3 nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
- b De inrichting moet na afloop van de sub a genoemde termijn of zoveel eerder als gedeputeerde staten het plan hebben goedgekeurd, overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking zijn.
- c Binnen de inrichting moet een actuele versie van het plan aanwezig zijn.

Energie

3.5

Door vergunninghoudster moet een energieplan zijn opgesteld waarin is aangegeven op welke wijze en op welke termijn de in het door het NOVEM goed bevonden Energiebesparingplan (EBP), opgesteld in het kader van MJA2, als voorwaardelijk en onzeker aangegeven maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar of minder worden uitgevoerd. Indien maatregelen als voornoemd niet worden uitgevoerd dient dit in het plan met onderbouwing te worden aangegeven.

3.6

In geval van beëindiging van deelname aan de Meerjarenaafspraken dient vergunninghoudster hiervan onmiddellijk schriftelijk kennis te geven aan gedeputeerde staten

Hoofdstuk 4 Milieucompartimenten

Lucht

4.1

- a De emissies van de hierna genoemde stoffen mogen de volgende grenswaarden niet overschrijden:

Emissiecode (bronaanduiding)	beschrijving	Stof	Concentratie	Uitworp	Opmerking
			 mg/m ³	 kg/uur	
NR-EL01	Ruimte ventilatie geb.19 (NR)	VOS	100	2,25	Emissiehoogte 15- 20 m
NR-EL02	Atmosferische ontluchting destillatieketels via nakoeler	VOS	100		Emissiehoogte 12-13 m
NR-EL03	Atmosferische ontluchting reactieketels bij HCl proces via gaswasser	VOS HCl	100 30	0,3	Emissiehoogte 12,- 20 m
NR-EL04	Naverbrander REOX	Onverbrand VOS NOx CO	 200 120	 1,7 1	Eis zie voorschrift 4.4 Emissiehoogte 12,5 m
NR-EL06	Ruimte ventilatie gebouw 20	VOS	100 ⁽¹⁾	0,6	Emissiehoogte 8 m
NR-EL-08	Gasbrander thermo- olie-installatie	NOx	200		Emissiehoogte 7 m
NR-EL09	Stoomboxen bij geb.19	VOS	100	0,1	Emissiehoogte 0- 2 m

KP/HIFI-EL01	Ruimteventilatiegeb.9 5	VOS	100	1,5	Emissiehoogte 10 m
KP/HIFI-EL02	Ontluchtingen reactie en destillatieapparatuur	VOS	100	0,5	Emissiehoogte 10- 12 m
KP/HIFI-EL03	Punt- en ruimteafzuiging via biofilter	VOS	100	1,2	Emissiehoogte 13 m
FLD-EL01	Ruimteventilatie gehele gebouw	VOS	100	3,6	Emissiehoogte 12 m
FLD-EL02	Ruimteventilatie + ontluchtingen diverse apparatuur via biofilter	VOS	100	1	FLE-groot Emissiehoogte 19 m
FLD-EL03	Ontluchting destillatie via nakoeler	VOS	100		Emissiehoogte 12 m
FLD-EL04	Stofemissie via stoffilter	stof	10	0,02	Emissiehoogte 14 m
FLD-EL05	Ontluchtingsventielen meng- en rijpingstanks	VOS	100		Emissiehoogte 6 m
FLD-EL06	Stoomboxen bij gebouw 44	VOS	100		Emissiehoogte 0-2 m
FLE/P-EL01	Puntafzuiging, ontluchtingen en ruimteventilatie via biofilter	VOS	100	2,5	Emissiehoogte 19 m grootproductie
FLE/P-EL02	Ruimteventilatie FLE/P kleinproductie via biofilter	VOS	100	1,1	Emissiehoogte 18 m kleinproductie

FLE/P-EL03	Ruimteventilatie geb.91	VOS	100	2,3	Emissiehoogte 18 m
PMC-EL01	Afgas sproeidrogers en ruimte-ventilatie via gaswasser en biofilter	VOS	100	0,9	Emissiehoogte 13 m
PMC-EL02	ruimteafzuiging geb. 75 via droog stoffilter	Stof VOS	10 100	0,015 0,1	Emissiehoogte 10 m
PMC-EL03	Luchtverhitter Stork sproeidroger	NOx	200		Emissiehoogte 13 m
PMC-EL04	Ruimteventilatie geb. 57 via gaswasser	VOS stof	100 10	0,2 0,025	Emissiehoogte 10 m
PMC-EL05	Ruimteventilatie geb.57	VOS	100	1,4	Emissiehoogte 10 m
VS-EL01	Puntafzuigingen en ontluchtingen via koelfilter	VOS			Zie voorschrift 4.4 Emissiehoogte 6 m
VS-EL02	Ruimteafzuiging geb.88 (WMC)	VOS	100	0,85	Emissiehoogte 6 m
AWZI-EL01	AWZI exclusief afvalwaterneutralisatie	VOS (Geur)	*		Emissiehoogte 0-2 m
AWZI-EL02	Neutralisatie	VOS (Geur)	*		Emissiehoogte 1,5 m
LAB-EL01	Ruimteventilatie en afzuigingen zuurkasten	VOS (Geur)	*		

AP-EL01	Diffuse emissie afvalstoffenplaats	VOS (Geur)	*		Emissiehoogte 0-2 m
KH-EL01	Afgas branders stoomketel	NOx, CO2, VOS			emissiehoogte 22,5 m BEES-B regime
OP-EL01	Vullen, ademen opslagtanks	HCl C2H4O2 VOS	30 50		aantal dampretour-systemen toegepast Emissiehoogte 5-7 m
OP-EL02	Diffuse emissie opslaglocaties	VOS (geur)	*		Emissiehoogte 0-2 m monstername
OP-EL03	Spoelen /afvullen in smaakstoffen-magazijn (geb. 84)	VOS (geur)			Uitworp via koolfilter emissiehoogte 6 m (wordt OP-EL03 genummerd) Zie voorschrift 4.4
OP-EL04	Spoelen en afvullen in kuil (geb.45) via gaswasser	VOS (geur)	100	0,08	Emissiehoogte 6 m

* geen specifieke eisen ; emissie vallen onder lid c en de voorschriften 4.5, 4.13

- b Vaste stoffen moeten zodanig worden opgeslagen, getransporteerd en be-
en verwerkt, dat geen direct bij de bron visueel waarneembare
stofverspreiding kan optreden
- c Diffuse emissies van gassen of dampen moeten, indien redelijkerwijs
mogelijk, worden voorkomen.

4.2

Door vergunninghoudster moet onderzoek worden verricht onder verschillende
voorkomende procesomstandigheden (verschillende bewerkingen, producten en
productsamenstellingen en belastingen) naar de hoeveelheden en aard van de

geëmitteerde stoffen afkomstig van de productie- en mengafdelingen, de waterzuivering en het vatenspoelstation.

4.3

Procesinstallaties waarin VOS aanwezig zijn, moeten gesloten zijn tenzij dat niet mogelijk is in verband met werkzaamheden, zoals toevoegen van vaste stoffen, aftappen, e.d..

De vrijkomende gassen dienen op de plaats waar zij vrijkomen te worden afgezogen. De afgezogen gassen dienen alvorens in de buitenlucht te worden afgelaten, te worden gereinigd in een goedwerkende reinigingsinstallatie.

4.4

De in de voorschrift 4.3 bedoelde reinigingsinstallaties zijn:

- de regeneratieve verbrandingsinstallatie (REOX) met een rendement t.a.v. het verbranden van VOS van ten minste 98%, en een temperatuur in de verbrandingskamer van ten minste 1173 K, ten behoeve van het behandelen van afgezogen gassen (met uitzondering van de zoutzuur bevattende dampen) afkomstig van:
 - de puntafzuigingen van het mengsteden de reactie- en destillatieafdelingen in de gebouwen 19 (reukstoffenfabriek) en 20 (reukstoffenmengstation);
 - de ontluchtingen van de vacuumpompen van de reactie- en destillatieafdelingen in gebouw 19;
 - de ontluchting van de hogedruk reinigingsunit in gebouw 20;
 - de ontluchting van de residuut bij gebouw 73;
- biofilters of andere reinigingsinstallaties met een rendement t.a.v. het vernietigen van geur van ten minste 90% ten behoeve van het behandelen van afgassen van de FLE-klein, FLE-groot en PMC;
- de in goede staat van onderhoud verkerend biofilters of andere reinigingsinstallaties met een hoger geurverwijderingsrendement ten behoeve van het behandelen van afgassen van de KP/HIFI en FLD;
- de koelfilterinstallatie met een rendement t.a.v. het beperken van de uitstoot van VOS van ten minste 85% ten behoeve van het behandelen van afgassen van het vatenspoelstation.

4.5

Door vergunninghoudster moet een onderzoek worden verricht naar de omvang van de VOS en geuremissies die vrijkomen uit productie-, meng- en schoonmaakruimten via de ventilatiekanalen en -openingen, open ramen en/of

deuren en de bijdrage van deze emissies aan de geuremissie en -immissie van de inrichting.

4.6

De eerste puntbeluchter van het beluchtingsbassin van de waterzuivering dient te zijn voorzien van een afdekking (oxycap).

De toevoer neutralisatie-unit, ontvangstkelder en lage olieafscheider moeten zijn voorzien van een gesloten afdekking.

4.7

Door vergunninghoudster moet onderzoek worden verricht naar het effect op de uitworp van VOS en geurstoffen van de in voorschrift 4.6 bedoelde oxycap.

4.8

Indien de REOX faalt, moet het bedienend personeel automatisch worden gealarmeerd en moeten reinigingsactiviteiten worden gestopt. Zolang de REOX niet conform voorschrift 4.4 in werking is, mogen zonder toestemming van gedeputeerde staten geen nieuwe processen / batches of andere activiteiten in de gebouwen 19 of 20 worden opgestart.

4.9

Door vergunninghoudster dient onderzoek te worden gedaan naar de geurbepalende stoffen en de afbraak daarvan in de biofilters van de FLE-klein, FLE-groot en PMC.

Indien mogelijk dient een relatie te worden gelegd tussen de uitworp van de geurbepalende stoffen en de veroorzaakte geur.

4.10

Om de goede werking van de biofilters te beoordelen moeten de, middels het in voorschrift 4.9 bedoelde onderzoek vastgestelde, geurbepalende stoffen maandelijks worden gemeten.

Het rendement t.a.v. de verwijdering van VOS dient maandelijks te worden gemeten.

De resultaten van de metingen moeten overzichtelijk worden geregistreerd en op diens eerste verzoek aan een daartoe bevoegd ambtenaar ter beschikking te worden gesteld.

4.11

De goede werking van de biofilters t.a.v. de geurverwijdering dient, zolang het in voorschrift 4.9 bedoelde onderzoek niet is gerapporteerd of indien blijkt dat er geen directe relatie tussen de geëmitteerde stoffen en de geuruitworp kan worden vastgesteld, jaarlijks via geurmetingen voor en na het filter te worden vastgesteld.

Indien uit het in voorschrift 4.9 bedoelde onderzoek wel blijkt dat er een directe relatie tussen de geëmitteerde stoffen en de geuruitworp bestaat, dan dient de geuruitworp via de in voorschrift 4.10 bedoelde maandelijkse metingen te worden berekend. Eens per 3 jaar dient in dat geval de geuruitworp en het rendement via geurmetingen voor en na het filter te worden vastgesteld.

4.12

Eens per 3 jaar dient door vergunninghoudster de geurcontour van 1 snuffel-eenheid/m³ en de geuremissie van de inrichting middels een snuffelploegmeting te worden vastgesteld. De geuremissie dient te worden gekoppeld aan de ten tijde van de snuffelploegmetingen uitgevoerde productie en andere activiteiten. De eerste snuffelploegmeting dient in 2006 plaats te vinden.

4.13

Wanneer tengevolge van de inrichting ernstige geurhinder buiten de inrichting optreedt of kan optreden, moeten door vergunninghoudster terstond doeltreffende maatregelen worden getroffen om de oorzaak van de geurhinder weg te nemen c.q. te voorkomen.

4.14

Geuranalyses conform voorschrift 4.11 mogen slechts worden uitgevoerd door laboratoria, die werken volgens de norm EN 13725, uitgave 2003. Het laboratorium moet zijn gecertificeerd door de Nederlandse Kalibratie Organisatie (NKO/STERIN/STERLAB).

4.15

Geurmetingen en/of berekeningen en de beoordeling van de resultaten ervan moeten worden uitgevoerd overeenkomstig het gestelde in het document "Meten en rekenen geur", uitgegeven in de publicatiereeks Lucht en Energie, nr. 115, december 1994.

Bodem**4.16**

Na beëindiging of verandering van de aard van één of meer van de inrichtingsactiviteiten die potentieel bodembedreigend zijn, moet de bodem door vergunninghoudster binnen drie maanden na ontvangst van een daartoe strekkend schriftelijk verzoek van gedeputeerde staten op aard en mate van verontreiniging zijn onderzocht.

4.17

Een onderzoek als bedoeld in voorschriften 4.16 moet voldoen aan de eisen gesteld in de wet bodembescherming, aan de Nederlandse Voornorm 5725 (NVN 5725 uitgave van de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut, Delft 1999) en aan de Nederlandse Norm 5740 (NEN 5740 uitgave van de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut, Delft 1999), vooronderzoek en verkennend bodemonderzoek.

4.18

- A Uiterlijk 4 weken voor de voorgenomen aanvangsdatum van het onderzoek als bedoeld in voorschrift 4.16, moet een onderzoeksplan schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
- b Binnen 2 weken na indiening van het plan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
- C Het onderzoek moet overeenkomstig het goedgekeurde plan worden uitgevoerd.
- d Een rapport betreffende de resultaten van het onderzoek en de hieraan te verbinden conclusies moet door vergunninghoudster binnen een maand na het verstrijken van de bij of krachtens voorschrift 4.16 gestelde termijn, schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend. Gedeputeerde staten kunnen aan het rapport binnen 2 maanden na indiening ervan nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoudster vervolgens moet voldoen.

4.19

- a Door vergunninghoudster een saneringsplan te worden opgesteld waarin is aangegeven op welke wijze en op welke termijn het risico voor verontreiniging van de bodem ten gevolge van bodembedreigende activiteiten binnen de inrichting wordt teruggebracht tot eindmissiescore 1

- c.q. eindemissiescore 2 voor bestaande ondergrondse rioleringen, conform de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming.
- b Tot de realisatie van de in lid a bedoelde eindemissiescore dient vergunninghoudster zorg te dragen voor adequaat onderhoud en inspectie van de delen van de inrichting waar verhoogd of hoog bodemrisico (eindemissiescore hoger dan 1) geldt.
- c Een plan voor bedoeld onderhoud en inspectie dient onderdeel uit te maken van het onder lid a. bedoelde plan.

4.20

Nadat de sanering zoals beschreven in voorschrift 4.19 heeft plaatsgevonden, mag het risico voor verontreiniging van de bodem binnen de inrichting niet meer bedragen dan eindemissiescore 1 c.q. eindemissiescore 2 voor bestaande ondergrondse rioleringen (volgens de methodiek van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming).

4.21

Ten einde bodemverontreiniging door lekkage van ingeterpte tanks en bijbehorende leidingsystemen te voorkomen, dienen in de lekbakken (monster-)buizen te zijn aangebracht waardoor eventueel aanwezig vloeistof ten minste eens per maand uit de lekbakken wordt verwijderd.

De verwijderde vloeistof dient te worden beoordeeld op aanwezigheid van product uit de in de lekbak aanwezige tank. Indien de aanwezigheid van product wordt vastgesteld dan dient om verdere lekkage te voorkomen de betreffende tank direct leeg en schoon te worden gemaakt en op lektheid te worden onderzocht.

De constatering van aanwezigheid van product in de lekbak en de resultaten van het onderzoek dienen zo snel mogelijk aan gedeputeerde staten te worden gerapporteerd.

4.22

Onverminderd het bepaalde in voorschrift 4.19 dient in de inrichting voor alle plaatsen waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden incidenten management te zijn ingevoerd op het niveau van faciliteiten en personeel, zoals aangegeven in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming. Binnen de inrichting dient een document aanwezig te zijn waarin het incidenten management van de inrichting is beschreven.

4.23

Gemorste verontreinigende stoffen, waaronder begrepen afvalstoffen, moeten zo snel mogelijk worden opgeruimd. Hiertoe moeten voor de vloeibare (afval)stoffen voldoende neutralisatie- en/of absorptiemateriaal en voor de vaste (afval)stoffen doelmatige gereedschappen aanwezig zijn.

Geluid**4.24**

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$, L_T) afkomstig van de inrichting mag op de controlepunten 1 en 2 die op de bij deze beschikking behorende figuur 1 zijn aangegeven, over de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:

controlepunt 1

50 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;

44 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;

44 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur;

controlepunt 2

47 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;

45 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;

45 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur.

4.25

De door de inrichting veroorzaakte maximale geluidniveaus (L_{Amax}), mogen op de in voorschrift 4.23 bedoelde plaatsen in de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:

controlepunt 1

55 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;

55 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;

55 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur;

controlepunt 2

53 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;

53 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;

53 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur

4.26

De voorschriften 4.24 en 4.25 zijn niet van toepassing op verkeersbewegingen van en naar de inrichting.

4.27

Geluidmetingen en -berekeningen en de beoordeling van de resultaten ervan moeten worden uitgevoerd volgens de richtlijnen aangegeven in de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", uitgave 1999.

Hoofdstuk 5 Externe veiligheid

Bedrijfsnoodplan

5.1

Door vergunninghoudster moet een bedrijfsnoodplan worden opgesteld. Het doel van het noodplan is de nadelige gevolgen voor het milieu tengevolge van een calamiteit binnen de inrichting te voorkomen of, indien het voorkomen daarvan niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken. Het noodplan moet ten minste het volgende bevatten:

- de maatregelen die getroffen moeten worden om voor de omgeving van de inrichting de omvang en de gevolgen van de calamiteit te voorkomen c.q. zo veel als mogelijk te beperken;
- een aanvalsplan, waarin onder meer aandacht is besteed aan de aanrijroutes voor hulpverleningsdiensten, de bluswatervoorziening, de blusinstallaties, de aard van de betreffende gebouwen, de opslaglocaties van en de locaties waar activiteiten met gevaarlijke stoffen en afvalstoffen plaatsvinden; afsluiters, schakelaars, noodstops t.b.v. van het afsluiten of stoppen van gas, elektra, installaties e.d.;
- de hoeveelheden naar aard van de gevaarlijk stoffen en afvalstoffen die op de verschillende locaties zijn opgeslagen;
- de bevoegdheid en taken van de bedrijfsleiding en het personeel in geval van calamiteiten;
- de wijze van alarmering van en communicatie met interne betrokkenen, overheidsinstanties, hulpdiensten en andere betrokkenen.

Ten aanzien van het opstellen van het aanvalsplan en het aanbrengen van relevante wijzigingen daarop moet een schriftelijk advies van de brandweer Naarden worden gevraagd. Dit advies moet op verzoek van gedeputeerde staten aan hen worden toegezonden.

Stoffenregistratie

5.2

- a. Binnen de inrichting dient een overzicht aanwezig te zijn van de totaal binnen de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen in de zin van het BRZO. Dit overzicht dient:
 - dagelijks te worden geactualiseerd;
 - de benaming (chemische en handelsnaam) van de stoffen alsmede de BRZO-categorie waarin zij zijn ingedeeld te bevatten;
 - de hoeveelheden van de verschillende stoffen en de plaatsen waar deze aanwezig zijn;
 - op ieder moment direct beschikbaar te zijn.
- b. Aan de hand van het onder a bedoelde overzicht dient dagelijks te worden nagegaan of aan voorschrift 5.3 wordt voldaan. Indien blijkt dat 90% van één van de in voorschrift 5.3 genoemde maximale hoeveelheden wordt overschreden dienen maatregelen te worden genomen om een overschrijding van de maximaal toegestane hoeveelheid te voorkomen. Indien overschrijding van de in voorschrift 5.3 genoemde maximale hoeveelheden dreigt plaats te vinden, dient hiervan direct na constatering melding te worden gemaakt aan de milieuklachtentelefoon van de provincie Noord-Holland.
- c. Binnen de inrichting dient een schriftelijke procedure aanwezig en in werking te zijn er op gericht om aan het gestelde onder 5.2.a en 5.2.b te voldoen.

5.3

De hoeveelheden gevaarlijke stoffen in de zin van het BRZO binnen de inrichting moeten minder zijn dan:

- a. de hoeveelheden genoemd bij de betreffende stof of categorie in bijlage 1 van het BRZO deel 1 tweede kolom, dan wel bijlage 1 deel 2, tweede kolom
- b. de in bijlage 1 van het BRZO, deel 3 weergegeven gesommeerde hoeveelheden, na toepassing van de daar genoemde formule.

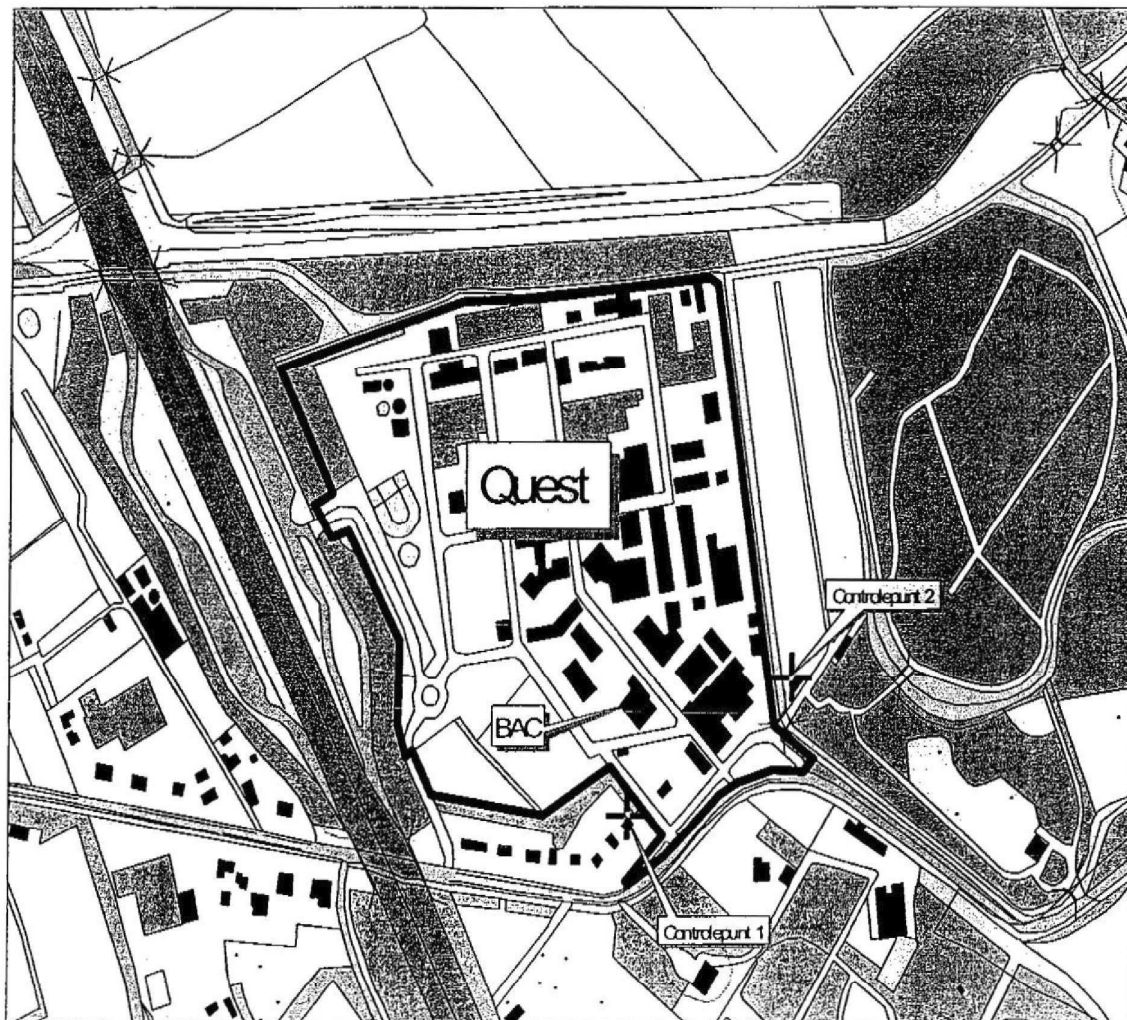
Risico opslagen (BEVI)**5.4**

- a. Door of namens vergunninghoudster moet via een kwantitatieve risicoanalyse onderzocht worden of binnen de PR-contour van 10^{-6} per jaar kwetsbare objecten aanwezig zijn.
- b. Indien uit het sub a bedoelde onderzoek blijkt dat kwetsbare objecten binnen genoemde contour aanwezig zijn, dan dient onderzoek te worden verricht naar de maatregelen die nodig zijn om het beschermingsniveau van het brandbestrijdingssysteem van de risicobepalende opslagen op 1 te brengen, dan wel andere maatregelen die er toe leiden dat alle kwetsbare objecten buiten de PR-contour van 10^{-6} per jaar komen te liggen.
- c. De resultaten van het sub a en b bedoelde onderzoeken, vergezeld van een planning van de eventueel uit te voeren maatregelen, moet binnen 1 jaar nadat de beschikking in werking is getreden schriftelijk bij gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn ingediend.

5.5

- a. Binnen 2 maanden na indiening van de onderzoeksresultaten en de planning als bedoeld in voorschrift 5.4.c nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
- b. De inrichting moet na afloop van de sub a genoemde termijn of zoveel eerder als gedeputeerde staten het plan hebben goedgekeurd, overeenkomstig het goedgekeurde planning in werking zijn.
- c. Binnen de inrichting moet een actuele versie van het planning aanwezig zijn

Figuur 1





Nummer: 2005-10639

Publicatie d.d. **24 november 2005** in:

1. de Staatscourant;
2. de Gooi- en Eembode (editie B en C).

KENNISGEVING

WET MILIEUBEHEER/WET VERONTREINIGING OPPERVLAKTEWATEREN

Deze advertentie geeft informatie over een project dat gevolgen kan hebben voor het milieu. Woont of werkt u in de buurt, dan kan het voor u van belang zijn deze advertentie te lezen.

Vergunningen

Quest International Nederland BV wil een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor haar inrichting, gelegen aan de Huizerstraatweg 28 te Naarden. In de inrichting worden smaakstoffen uit natuurlijke grondstoffen geproduceerd. Daarnaast worden organische basisproducten gesynthetiseerd (geurstoffen) voor de bereiding van met name parfums etc.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben deze vergunning bij besluit van 19 oktober 2005 verleend.

De vergunning is ten opzichte van het eerder gepubliceerde ontwerp niet gewijzigd.

Vanuit de inrichting wordt gezuiverd afvalwater op het Gooimeer geloosd. Hiervoor is een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren nodig.

Het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, voor deze de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat, Directie IJsselmeergebied heeft deze vergunning bij besluit van 3 november 2005 verleend.

De vergunning is ten opzichte van het eerder gepubliceerde ontwerp gewijzigd.

U kunt de vergunningen inzien

De vergunningen en alle bijbehorende stukken kunnen van

25 november 2005 tot 7 januari 2006 tijdens kantooruren worden ingezien:

- bij de afdeling Milieubeheer en Bodemsanering van de provincie Noord-Holland, kamer 1-30, Zijlweg 245 te Haarlem (wegens verhuizing vanaf 27 december 2005 in de bibliotheek van de Provincie Noord-Holland, Paviljoenslaan 5 te Haarlem en vanaf 3 januari 2006 bij de Provincie Noord-Holland, kamer 1117, Houtplein 33 te Haarlem);

- in het stadhuis van de gemeente Naarden, Raadhuisstraat 2 te Naarden van 08.00 tot 12.00 uur, 's middags na een telefonisch gemaakte afspraak (tel: 035-6957954).
- bij Rijkswaterstaat, Directie IJsselmeergebied, kamer 640, Zuiderwagenplein 2 te Lelystad.

Bovendien liggen de stukken ter inzage bij de Openbare Bibliotheek, Van Limburg Stirumlaan 2 te Naarden op:

maandag tot en met vrijdag van 14.00 tot 17.30 uur;
dinsdag, donderdag, zaterdag van 10.00 tot 12.30 uur.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e
5.1.2e Voor informatie over de vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren kunt u contact opnemen met de heer met J.G.J. Kip (0320-297078)

Beroep

Tegen de vergunning(en) kan tot 7 januari 2006 schriftelijk beroep worden ingesteld door:

- degenen die bedenkingen hebben ingediend tegen of advies hebben uitgebracht over de ontwerpvergunning(en);
- degenen die aantonen niet in staat te zijn geweest bedenkingen tegen de ontwerpvergunning(en) in te dienen.

Als beroep wordt ingesteld kan ook om een voorlopige voorziening worden verzocht.

Het beroepschrift moet worden gericht aan de Afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag (tel. 5.1.2e Het verzoekschrift moet aan de voorzitter van de afdeling worden gericht.



2005 53279

Wvo-vergunning

Quest International Nederland B.V.

Naarden



Datum: 3 november 2005
BEMV 9238a

Onderwerp

Verzoek om wijziging van de vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor het lozen van gezuiverd afvalwater afkomstig van Quest International B.V. op het Gooimeer.

Inhoudsopgave

1. Aanhef
2. Besluit
3. Voorschriften
4. Overwegingen
5. Slotoverweging
6. Ondertekening
7. Mededelingen
8. Bijlagen
 1. Begrippenlijst
 2. Tekening lozingspunt
 3. Bemonstering, conservering en analyse
 4. Benodigde gegevens t.b.v. de ABM-stoffenbeoordeling
 5. Opzet calamiteitenplan

1. Aanhef

De Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat heeft op 9 maart 2005, via de provincie Noord-Holland, een aanvraag ontvangen van Quest International Nederland B.V. (Quest International) om een vergunning als bedoeld in artikel 1, eerste lid van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo), onder intrekking van de vigerende vergunning. De aanvraag is namens de aanvrager ingediend door Tauw b.v.

De aanvraag betreft:
het lozen van gezuiverd afvalwater, afkomstig van Quest International, gelegen aan Huizerstraatweg 28 in Naarden op het Gooimeer.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer 1905.

De startdatum voor de procedure is 3 maart 2005. Met gebruikmaking van artikel 3:29 van de Algemene wet bestuursrecht is de beslistermijn voor het verlenen van de Wm-vergunning en de Wvo-vergunning verlengd tot 9 maanden na ontvangst van de aanvraag.

2. Besluit

Gelet op de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, het Uitvoeringsbesluit verontreiniging rijkswateren, de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, besluit de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat als volgt:

1. De aan Quest International Nederland bij besluit van 3 januari 1996, kenmerk RFR 2975 a verleende vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren in te trekken;



2. Aan Quest International vergunning te verlenen voor:
het lozen van gezuiverd afvalwater afkomstig van Quest International te Naarden, gelegen aan
Huizerstraatweg 28 in Naarden op het Gooimeer;
3. De vergunning te verlenen tot 31 oktober 2008.
4. De aanvraag deel uit te laten maken van de vergunning;
5. Aan de vergunning de volgende voorschriften te verbinden ter bescherming van de kwaliteit van het
ontvangende oppervlaktewater.

3. Voorschriften

Voorschrift 1.

(Soorten afvalwaterstromen)

1. Het op het Gooimeer te lozen afvalwater mag uitsluitend bestaan uit het effluent van de
afvalwaterzuiveringsinstallatie.
2. De locatie van het lozingspunt is aangegeven op bijlage 2 van deze vergunning.

Voorschrift 2.

(lozingseisen)

1. De in voorschrift 1, eerste lid omschreven afvalwaterstroom mag een hoeveelheid van 2500
m³/etmaal niet overschrijden.
2. In het te lozen effluent, gemeten ter plaatse van het meet- en monsternamepunt, mag het gehalte
aan de in onderstaande tabel genoemde parameters de daarbij genoemde grenswaarden niet over-
schrijden:

Parameter	Gehalte in etmaalmonster (mg/l)	Gemiddeld gehalte ¹⁾ in etmaalmonster (mg/l)
CZV	500	
Zwevend stof		50
Ptot		5
Ntot		15
Zink	0,4	
Aluminium	2	

¹⁾ Het gemiddeld gehalte dient te worden bepaald als het voortschrijdend rekenkundig
gemiddelde van de gehalten in 10 opeenvolgende genomen representatieve (volume
proportioneel genomen) etmaalmonsters. De etmalen waarin deze monsters worden genomen
hoeven niet aaneengesloten te zijn.

3. De monstername en analyses van de in lid 2 genoemde parameters moeten worden uitgevoerd
conform de voorschriften, waarnaar wordt verwezen in bijlage 3 van deze vergunning.

Voorschrift 3

(Gebruik nieuwe grond- en hulpstoffen)

Quest International mag bij de fabricage geen gebruik maken van nieuwe grond- en hulpstoffen, voor
zover deze in het te lozen afvalwater kunnen voorkomen, die de toets zoals opgenomen in bijlage 4,
niet doorstaan.

Jaarlijks, voor 1 april, moet Quest International rapporteren over de in het voorafgaande kalenderjaar
gebruikte nieuwe grond- en hulpstoffen.



Voorschrift 4

(Sanering lozing zwevend stof)

1. Uiterlijk 2 maanden na het van kracht worden van deze vergunning moet de vergunninghouder bij de waterkwaliteitsbeheerder een onderzoeksvoorstel indienen. Dit voorstel moet gericht zijn op het, per 31 oktober 2007, verminderen van de hoeveelheid zwevend stof in het te lozen afvalwater en een overzicht bevatten van te treffen maatregelen.
2. Het in het eerste lid bedoelde onderzoeksvoorstel behoeft de schriftelijke goedkeuring van de waterkwaliteitsbeheerder en moet in overleg met de waterkwaliteitsbeheerder zijn opgesteld.
3. Uiterlijk 1 januari 2007 moet het onderzoek zijn uitgevoerd en worden gerapporteerd aan de waterkwaliteitsbeheerder.

Voorschrift 5

(Onderzoek naar de kans op en de omvang van onvoorziene lozingen)

1. Uiterlijk 12 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet de vergunninghouder bij de waterkwaliteitsbeheerder een onderzoeksvoorstel indienen. Dit voorstel moet de kans op en de omvang van onvoorziene lozingen inventariseren.
2. Het in het eerste lid bedoelde onderzoeksvoorstel behoeft de schriftelijke goedkeuring van de waterkwaliteitsbeheerder en moet in overleg met de waterkwaliteitsbeheerder zijn opgesteld.
3. Uiterlijk 36 maanden na het van kracht worden van deze vergunning moet het onderzoek zijn uitgevoerd en worden gerapporteerd aan de waterkwaliteitsbeheerder.

Voorschrift 6

(Controlevoorzieningen)

1. Het te lozen effluent van de afvalwaterzuivering als bedoeld in voorschrift 1 lid 1 moet op elk moment worden onderworpen aan continue debietmeting (met registratie en integratie) en proportionele bemonstering.
2. Daartoe moet het effluent van de afvalwaterzuivering via een doelmatig functionerende voorziening voor continue debietmeting en bemonstering worden geleid. De in lid 1 bedoelde voorziening moet op elk moment goed bereikbaar en toegankelijk zijn en voldoen aan algemene veiligheidsaspecten.

Voorschrift 7

(Verplichting tot meten, bemonsteren en analyseren)

1. Het te lozen afvalwater als bedoeld in voorschrift 1 lid 1 moet ter plaatse van de meetvoorziening door de vergunninghouder door meting en bemonstering worden gecontroleerd.
2. De in lid 1 genoemde controle betreft de hoeveelheid te lozen afvalwater per etmaal en de volgende parameters, gemeten in een volume proportioneel etmaalmonster:

Stof/parameter	Bemonsteringsfrequentie
CZV	eenmaal per 3 dagen
BZV	eenmaal per 6 dagen
Zwevend stof	eenmaal per 6 dagen
Ptot	eenmaal per 6 dagen
Ntot	eenmaal per 6 dagen
Zink	eenmaal per 6 dagen
Aluminium ¹⁾	eenmaal per 6 dagen
EOX	eenmaal per 2 maanden
sulfaat	eenmaal per 6 dagen
chloride	eenmaal per 6 dagen

¹⁾ controle mag vervallen indien er in de betreffende periode geen aluminium in de afvalwaterzuiveringsinstallatie gedoseerd is.

3. Als uit de onderzoeksresultaten blijkt dat met een lagere onderzoeksfrequentie, of met een geringer aantal stoffen/parameters kan worden volstaan, kan de waterkwaliteitsbeheerder dit op een schriftelijk verzoek besluiten.



4. De monsternamen en analyses van de in lid 2 genoemde parameters moeten worden uitgevoerd conform de voorschriften, waarnaar wordt verwezen in bijlage 3 van deze vergunning.
5. Indien uit onderzoeksresultaten blijkt dat met andere analysemethoden gelijkwaardige resultaten kunnen worden bereikt als die met de in lid 5 bedoelde methoden, mogen die, na verkregen toestemming van de waterkwaliteitsbeheerder, worden gebruikt.

Voorschrift 8

(registratiesysteem rapportage)

1. De vergunninghouder moet een registratiesysteem bijhouden, waarin in ieder geval de volgende gegevens staan vermeld:
 - de geloosde hoeveelheid afvalwater per etmaal;
 - de analyseresultaten van de volgens voorschrift 7 genomen monsters;
 - eventuele bijzonderheden zoals ongewone voorvallen of storingen die invloed kunnen hebben op de waterkwantiteit en/of waterkwaliteit.
2. De vergunninghouder bewaart de gegevens in het registratiesysteem tenminste vijf jaar en zo nodig langer op aanwijzing van de waterkwaliteitsbeheerder.
3. Jaarlijks, voor 1 april, moet Quest International de in lid 1 genoemde gegevens rapporteren aan de waterkwaliteitsbeheerder.

Voorschrift 9

(Beheer en onderhoud)

1. De lozingswerken, de zuiveringstechnische voorzieningen en de meet- en controle voorzieningen moeten doelmatig functioneren, in goede staat van onderhoud verkeren en met zorg worden bediend.
2. De vergunninghouder dient de aanwijzingen van de waterkwaliteitsbeheerder op te volgen die zijn gemaakt ter bescherming van de onder lid 1 bedoelde werken en voorzieningen.

Voorschrift 10

(Ongewone voorvallen binnen het bedrijf)

1. Indien als gevolg van een ongewoon voorval nadelige gevolgen voor het oppervlaktewater zijn of dreigen te ontstaan moet de vergunninghouder (onverminderd de eventuele aansprakelijkheid van de vergunninghouder) onmiddellijk maatregelen treffen, om een nadelige beïnvloeding van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater zoveel mogelijk te voorkomen, te beperken en/of ongedaan te maken.

Van een dergelijk ongewoon voorval dient de vergunninghouder onmiddellijk de waterkwaliteitsbeheerder (Centrale meldpost IJsselmeergebied, tel. 0320-26111) in kennis te stellen. De informatie moet bevatten:

 - a. de oorzaken van het voorval en de omstandigheden waaronder het voorval zich heeft voorgedaan;
 - b. de ten gevolge van het voorval vrijkomende stoffen, alsmede hun eigenschappen;
 - c. andere gegevens die van belang zijn om de aard en de ernst van de gevolgen van het voorval voor het Gooimeer te kunnen beoordelen;
 - d. de maatregelen die zijn genomen of worden overwogen om de gevolgen van het voorval te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken;
2. Zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 14 dagen na een dergelijk ongewoon voorval moet de vergunninghouder aan de waterkwaliteitsbeheerder informatie over de maatregelen verstrekken die worden overwogen om te voorkomen dat een zodanig voorval zich nogmaals kan voordoen.
3. Het bedrijfsnoodplan van Quest International moet binnen twee maanden na het van kracht worden van deze vergunning de elementen bevatten als omschreven in bijlage 5.



Voorschrift 11

(Ongewone voorvallen buiten het bedrijf)

1. Indien als gevolg van ongewone voorvallen of andere uitzonderlijke omstandigheden de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater en/of de doelmatige werking van de betrokken zuiveringstechnische werken van de waterkwaliteitsbeheerder zodanig beïnvloed wordt of dreigt te worden beïnvloed, dat het noodzakelijk is maatregelen van tijdelijke aard te treffen, dan is de vergunninghouder verplicht daartoe op aanschrijving van of vanwege de waterkwaliteitsbeheerder onmiddellijk over te gaan.
2. De tijdelijke maatregelen kunnen bestaan uit het schriftelijk bij beschikking van of vanwege de hoofdingenieur-directeur opleggen van:
 - niet in de vergunning opgenomen voorzieningen voor de hiervoor omschreven lozingen en/of
 - het beperken of staken van de lozing van verontreinigende stoffen zoals deze volgens de vergunning is toegestaan.
3. Een maatregel als hierboven bedoeld zal maximaal voor een periode van 48 uur, telkenmale met maximaal even zoveel uren te verlengen, worden opgelegd en mag in geen geval tot gevolg hebben dat de lozing van afvalwater volgens de vergunning na het vervallen van de tijdelijk opgelegde verplichtingen geheel of gedeeltelijk niet meer mogelijk is.

Voorschrift 12

(Contactpersoon)

1. De vergunninghouder is verplicht één of meer personen aan te wijzen die in het bijzonder belast is (zijn) met het toezicht op de naleving van het bij deze vergunning bepaalde of bevolene, waarmee door of namens de waterkwaliteitsbeheerder in spoedgevallen overleg kan worden gevoerd.
2. Wijzigingen moeten onmiddellijk schriftelijk worden gemeld.

4. Overwegingen

Inhoudsopgave

- 4.1 Aanleiding tot het wijzigen van de vergunning
- 4.2 Algemene beschrijving activiteiten Quest International
- 4.3 Grond- en hulpstoffen, inclusief opslag
- 4.4 Beschrijving van de waterhuishouding.
- 4.5 Emissie gegevens
- 4.6 Waterkwaliteitsbeleid
- 4.7 Toetsing van de bij Quest International getroffen maatregelen aan het waterkwaliteitsbeleid
- 4.7.1 IPPC-toets
- 4.7.2 Immissietoets en milieubezwaarlijkheid van de restlozing
- 4.7.3 Toetsing aan de stand der veiligheidstechniek en risico's van onvoorziene lozingen
- 4.8 Lozingseisen, rapportage en milieujaarverslag
- 4.9 Procedurele overwegingen

4.1 Aanleiding tot het wijzigen van de vergunning

In verband met een aantal, hieronder genoemde, wijzigingen en nieuwe plannen is aanpassing van de vergunnings situatie gewenst:

- Quest International heeft het Biotechnologisch Applicatiecentrum (BAC) niet meer in eigendom en zal niet meer verantwoordelijk zijn voor de bedrijfsvoering. Het BAC, waar ca. 20 man werkzaam zijn, heeft zelf de aanvragen ingediend bij de betreffende bevoegde gezagen (Wm en Wvo). De lozing van het BAC blijft plaatsvinden op het riool van Quest International en wordt derhalve wel meegenomen in onderhavige aanvraag.



- In het tweede kwartaal 2004 zijn de Food Ingrediëntactiviteiten verkocht aan de firma Kerry. In de loop van het jaar 2004 zijn een kleine honderd medewerkers op de vestiging in Naarden, die allen werkzaam zijn in ontwikkelings- en stafafdelingen, naar Kerry overgaan. De productiewerkzaamheden op het terrein in Naarden zullen hierdoor niet veranderen. Vooralsnog blijven deze medewerkers dezelfde werkzaamheden verrichten als voorheen op de locatie in Naarden. Eind oktober 2005 zullen ze de vestiging in Naarden verlaten en elders een kantoor betrekken. Naar verwachting zal dit de vracht aan CZV naar de afvalwaterzuiveringsinstallatie met ca. 3% verminderen.
- Het vervangen van delen van de afvalwaterzuiveringsinstallatie, te weten de hoge olieafscheider en de aanleg van een buffertank voor procesafvalwater.
- De afvalwaterzuiveringsinstallatie is verbeterd en er is er een opvangbak voor afvalwater bij calamiteiten ingericht.

4.2 Algemene beschrijving activiteiten Quest International

4.2.1 Algemeen

Quest International te Naarden is producent van geur- en smaakstoffen en maakt deel uit van Quest International Nederland B.V. met andere vestigingen in Rozenburg en Hilversum (distributiecentrum). Quest International Nederland B.V. maakt deel uit van de internationale Quest organisatie met vestigingen in 36 landen verspreid over 5 werelddelen. De internationale Quest International organisatie is weer onderdeel van het Britse concern ICI. Quest International produceert de geur- en smaakstoffen in volcontinuïdient. Deze worden niet alleen als enkelvoudige grondstof verkocht, maar ook tot aroma- en parfumcomposities verwerkt. De producten van Quest International worden door derden toegepast in consumentenartikelen zoals toiletartikelen, cosmetica, voedings- en genotmiddelen.

De activiteiten van het bedrijf kunnen we onderverdelen in:

- Productie (waaronder ook Logistiek) en Verkoop;
- Laboratoriumactiviteiten gericht op creatie, toepassing, ontwikkeling en kwaliteitsbewaking;
- Dienstverlenende activiteiten.

4.2.2 Productieprocessen

Bij de productie van geur- en smaakstoffen wordt onderscheid gemaakt tussen ingrediënten (zelfgeproduceerde grondstoffen) en composities (samengestelde producten). De productie van ingrediënten vindt plaats door fysisch-chemische en/of door biotechnologische productieprocessen. De productie van composities vindt plaats door menging van aangekochte grondstoffen en/of ingrediënten.

Quest International gebruikt een groot aantal verschillende grondstoffen. Deze zijn zowel van natuurlijke als van synthetische (chemische) oorsprong. Quest International heeft 5 productieafdelingen:

- Reukstoffenfabriek (NR)
- Kleinpreparatenfabriek (KP/HIFI)
- Destillatieafdeling (FLD)
- Smaakstoffenmengafdeling (FLE/P)
- Pasta-afdeling (FLP)
- Verstuiverafdeling (PMC)

4.2.2.1 Reukstoffenfabriek (NR)

In Reukstoffenfabriek (NR) worden geur- en smaakstoffen bereid langs chemisch-synthetische en fysische weg. De langs chemisch-synthetische weg verkregen ruwe producten worden veelal door middel van destillatie gezuiverd. In de NR worden tevens aromatische bestanddelen bereid uit uiteenlopende grondstoffen, waarbij gebruik wordt gemaakt van fysische methoden. Dit type processen vindt ook plaats in de Destillatieafdeling (FLD).



De NR is gehuisvest in gebouw 19. De voornaamste processen en bewerkingen die plaatsvinden in de NR omvatten:

- chemische syntheses;
- nabehandelingen;
- destillaties;
- het mengen van eind- en tussenproducten;
- ondersteunende activiteiten zoals een naverbrander, gaswassers, spoelcabine, stoomboxen.

Zie voor een verdere omschrijving hoofdstuk 3.2.3 en bijlage 1 van de aanvraag.

4.2.2.2 Kleinpreparatenafdeling (KP/HIFI)

In de Kleinpreparatenafdeling (KP/HIFI) worden door middel van chemische syntheses en fysisch-chemische methoden op relatief kleine schaal geur- en smaakstoffen bereid. De KP bevindt zich in gebouw 95 en de HIFI in gebouw 24. De processen omvatten:

- chemische syntheses;
- destillaties;
- een continue extractie.

De chemische syntheses en destillaties worden uitgevoerd in glazen dan wel (geëmailleerd) stalen apparatuur (laboratoriumschaal) en in soortgelijke apparatuur als in de NR wordt toegepast, zij het op een kleine schaal. Voor het continue extractieproces beschikt de KP/HIFI over een extractiekolom met twee destilleerapparaten.

Zie voor een verdere omschrijving hoofdstuk 3.2.4 en bijlage 1 van de aanvraag.

4.2.2.3 Destillatieafdeling (FLD)

In de Destillatieafdeling (FLD) worden aromatische bestanddelen bereid uit natuurlijke grondstoffen. De FLD bevindt zich in gebouw 44. De voornaamste processen en bewerkingen die plaatsvinden zijn:

- extractie-, destillatie- en oplosprocessen;
- enzymolyse- en fermentatieprocessen;
- reactie-aromaprocessen;
- diverse bewerkingen (o.a. scheidings-, maal- en persprocessen);
- ondersteunende activiteiten: koelen en verwarmen (o.a. stoomverwarming, glycolkoelsysteem).

Zie voor een verdere omschrijving hoofdstuk 3.2.5 en bijlage 1 van de aanvraag.

4.2.2.4 Smaakstoffenmengafdeling (FLE/P)

In de Smaakstoffenmengafdeling worden smaakstoffencomposities bereid door verschillende smaakstoffen te mengen. De FLE/P bevindt zich in gebouw 91.

Processen die plaatsvinden in de FLE/P omvatten:

- afwegen en doseren van smaakstoffen;
- mengen;
- (eventueel) homogeniseren, pasteuriseren, rijpen en filtreren;
- afvullen.

Zie voor een verdere omschrijving hoofdstuk 3.2.6 en bijlage 1 van de aanvraag.

4.2.2.5 Pasta-afdeling (FLP)

In de Pasta-afdeling (FLP), die een onderdeel vormt van de FLE/P grootproductie, worden aroma's in de vorm van dik vloeibare (hoog visceuze) pasta's geproduceerd. De pasta's worden onderverdeeld in saphoudende pasta's en sapvrije-pasta's. De saphoudende pasta's zijn de belangrijkste producten van de FLP. Alle in de FLP geproduceerde pasta's worden gebruikt als



grondstof in de frisdrankenindustrie. De FLP bevindt zich in gebouw 91. Processen die plaatsvinden in de FLP omvatten:

- afwegen en doseren van additieven;
- homogeniseren;
- pasteuriseren;
- afvullen.

Zie voor een verdere omschrijving hoofdstuk 3.2.7 en bijlage 1 van de aanvraag.

4.2.2.6 Verstuiverafdeling (PMC)

In de Verstuiver afdeling (PMC) worden poedervormige aroma's geproduceerd. De poedervormige aroma's worden verwerkt in poedervormige instantproducten als puddingpoeders, soep en juspoeder enz. De PMC bevindt zich in gebouw 57 en 75. Processen die plaats vinden in de PMC omvatten het:

- aanmaken en homogeniseren van emulsie;
- sproeidrogen van emulsie;
- zeven en verpakken van het gesproeidroogde aroma;
- prebatchen (afwegen en verzamelen van bepaalde grondstoffen);
- droogmengen;
- zeven en verpakken poedervormige aroma's.

Zie voor een verdere omschrijving hoofdstuk 3.2.8 en bijlage 1 van de aanvraag.

4.2.3 Ondersteunende diensten

De belangrijkste ondersteunende diensten zijn:

- de afvalwaterzuiveringsinstallatie
- vatenspoelstation
- gronddepot / landfarm
- afvalstoffenplaats
- ketelhuis
- laboratoria
- ontvangstgebouw
- bedrijfsrestaurant.

4.3 Grond- en hulpstoffen, inclusief opslag

Voor de beschrijving van de op het bedrijfsterrein aanwezige stoffen is gebruik gemaakt van de indeling uit de Wet milieugevaarlijke stoffen (Wms). In tabel 3.3 van de aanvraag staan de verschillende categorieën uit de Wms met voorbeelden van stoffen uit de betreffende categorie ("voorbeeld-stoffen").

Voor de opslag van grondstoffen, hulpstoffen, tussenproducten en eindproducten beschikt het bedrijf over een groot aantal opslaglocaties. De opslaglocaties kunnen worden onderverdeeld in:

- Opslagplaatsen en laad- en losplaatsen van niet-gevaarlijke stoffen
- Laad- en losplaatsen van gevaarlijke stoffen
- Permanente opslagplaatsen van gevaarlijke stoffen
- Tankopslagen en gascilinderopslagplaatsen

De opslagen kunnen bestaan uit tankenparken, magazijnen en open opslagplaatsen.

In de nabijheid van enkele opslaglocaties, zoals FLEM (gebouw 91), LM (gebouw 75), Kuil (gebouw 45), Grondstoffenmagazijn (gebouw 84) bevinden zich afvoerplekken, waar de opgeslagen stoffen worden overgebracht in andere emballage.

Op alle opslaglocaties kan de gevulde emballage gedurende korte tijd worden geopend voor het nemen van monsters. De vloeren van de diverse opslagplaatsen bestaan onder andere uit stelconplaten (in sommige gevallen gekitte stelconplaten) en gesloten beton.



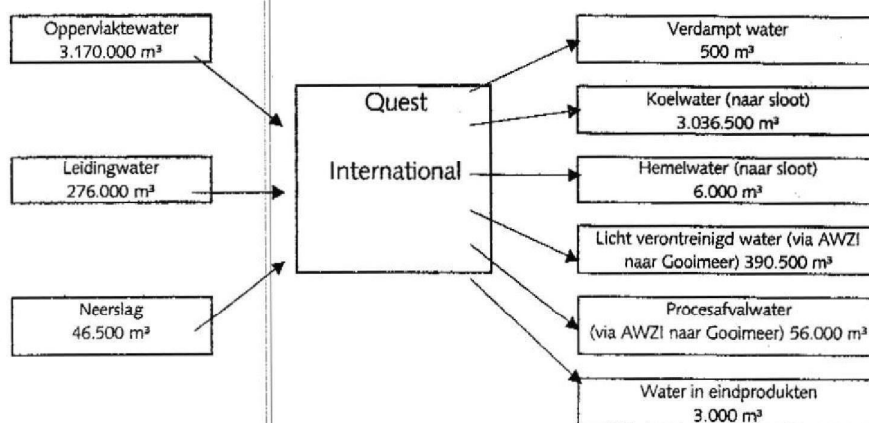
Tabel 3.4 van de aanvraag geeft een overzicht van de diverse opslagplaatsen, de locaties, type opslag en de aard van de opgeslagen stoffen.

De drempelwaarden, die in het "Besluit risico's zware ongevallen" zijn aangegeven voor de verplichting tot een Veiligheidsbeheerssysteem worden niet overschreden.

4.4 Beschrijving van de waterhuishouding.

4.4.1 Algemeen

Het bedrijf gebruikt verschillende soorten water voor uiteenlopende doeleinden. Onderstaande figuur geeft een overzicht van de verschillende waterstromen binnen het bedrijf.



Procesafvalwater en licht verontreinigd water worden via twee specifieke rioleringsstelsels (procesriool en riool voor licht verontreinigd water) naar de afvalwaterzuiveringsinstallatie geleid. Daarnaast is er ten behoeve van koelwatergebruik een koelwaterriool. Op het proceswaterriool zijn aangesloten de procesafdelingen van NR en KP/HIFI. Het overige afvalwater wordt via het riool voor licht verontreinigd water afgevoerd.

De hierboven beschreven afvalwaterstromen zijn weergegeven inclusief een bestaande afvalwaterstroom van het Biotechnologisch Applicatiecentrum (BAC) bestaande uit o.a. spuiwater van een koeltoren, afvalwater van processen, spoel- en schrobwater en afvalwater van CIP-installaties (Cleaning In Place). Voor de lozing van BAC op het riool van Quest International is op 9 juli 2004 door de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat een vergunning, nr. BEMV 7774a, verleend. Volgens deze vergunning mag het BAC met een maximaal debiet van 10 m³ per uur en met een maximale vuilconcentratie van 150 g CZV per liter op de waterzuivering van Quest International lozen. De lozing van het BAC zal gemiddeld ca. 3% van de totale vracht in v.e.'s naar de AWZI uitmaken.

4.4.2 Procesafvalwater

Reukstoffenfabriek

Het procesafvalwater uit de Reukstoffenfabriek wordt voor het grootste deel via het procesriool geloosd, omdat de pH als gevolg van de aanwezige zuren (zoutzuur en zwavelzuur) over het algemeen laag is en er geneutraliseerd moet worden.

Een substantiële bijdrage aan de afvalwaterstroom naar het procesriool wordt geleverd door de waswaters van de productstromen.



- Producten bij een Friedel Craftreactie bevatten een weinig zoutzuur, wat met water wordt gewassen. Vervolgens wordt de laatste sporen geneutraliseerd met sodaoplossing of loog.
- Azijnzuurresten worden met water gewassen.

Behalve uit de hierboven genoemde stromen bestaat het afvalwater uit schrob- en spoelwater afkomstig uit de fabriek en het mengstation (gebouw 20). Het volume wordt zoveel mogelijk beperkt door te werken met reinigingsapparatuur onder hoge druk.

Condensaat afkomstig van de stoomboxen zal bij normale procesvoering geen verontreinigingen bevatten, omdat de te verwarmen vaten uitwendig schoon dienen te zijn en slechts niet vluchtige, visceuze vloeistoffen bevatten. Emissie is dan ook niet te verwachten.

Spuewater van vacuümpompen wordt zo veel mogelijk op het lichtverontreinigd riool geloosd. Indien een proces wordt uitgevoerd, waarvan het afvalwater tot geuroverlast op het terrein zou leiden, dan wordt het spuiwater via het procesriool afgevoerd.

Hemelwater afkomstig van open opslagplaatsen gaat, zoals alle open opslagplaatsen op het terrein ook naar het lichtverontreinigd riool. Normaal gesproken is het nl. niet verontreinigd, maar zou onverhoopt enige verontreinigingen kunnen bevatten.

Het afvalwater afkomstig van de gaswasser, via welke het afgas van de container-spoelcabine en de ontluchting van de storttank voor residuale afvalstoffen wordt geleid, wordt afgevoerd naar het procesriool.

Ook hier geldt, dat de waterige fase een dermate laag gehalte aan productresten bevat en tevens in een zo grote verscheidenheid, dat geen andere wijze van afvoer resteert dan via het riool.

Spoelwater van de containerspoelcabine en van de hogedrukreiniger van het mengstation gaan naar het lichtverontreinigd riool.

Kleinpreparatenafdeling (KP/HIFI)

Alle afvalwater van de Kleinpreparatenafdeling, dus inclusief spuiwater van de vacuümpompen, gaat naar het procesriool.

Voor de HIFI (gebouw 24) en de KP (gebouw 95) geldt, dat dezelfde criteria gelden voor de bestemming en de beperking van vrijkomend afvalwater als voor de NR-fabriek. In de KP gaat het schrob- en spoelwater alsmede het spuiwater van de vacuümpompen naar het lichtverontreinigd riool.

De open opslagplaatsen bij beide gebouwen hebben een aansluiting op het lichtverontreinigd riool.

4.4.3 Lichtverontreinigd water

Smaakstoffenfabrieken

Destillatieafdeling (FLD)

Het geëxtraheerde materiaal moet voordat het kan worden hergebruikt voor de composteringen worden gewassen. Het met sporen ethanol verontreinigde water wordt geloosd op het lichtverontreinigd riool. Hetzelfde geldt voor het spuiwater van de vacuümpomp.

Het afvalwater, dat op het lichtverontreinigd riool wordt geloosd, bestaat behalve uit de hierboven genoemde stromen verder uit schrob- en spoelwater. Het volume wordt zoveel mogelijk beperkt door te werken met reinigingsapparatuur op hoge druk. Ook wordt zoveel mogelijk op het afvalwatervolume bespaard door naspoelwater bij de reiniging weer als voorspoelwater in te zetten bij de volgende reinigingscyclus.

Hemelwater afkomstig van open opslagplaatsen gaat, zoals alle open opslagplaatsen op het terrein ook naar het lichtverontreinigd riool. Normaal gesproken is het nl. niet verontreinigd, maar zou onverhoopt enige verontreinigingen kunnen bevatten.



Smaakstoffenmengafdeling (FLE/P)

De tanks van de grootproductie worden periodiek gereinigd door middel van CIP-installaties. Deze systemen bestaan uit een gesloten systeem (pompen, leidingwerk en tanks), waarmee reinigingsvloeistof (waterige oplossing van alkalisch reinigingsmiddel) via sproeibollen in de tanks kan worden gesproeid. Het afvalwater van de CIP-installaties wordt geloosd naar de afvalwaterzuiveringsinstallatie.

Om het waterverbruik en de belasting van het riool zoveel mogelijk te beperken wordt het naspoelwater hergebruikt als voorspoelwater bij de volgende reiniging. Verder is er een "pig-systeem" in werking, waarmee de leidingen zo goed mogelijk worden ontdaan van resten grondstof of product, voordat de reiniging plaatsvindt. Dit wordt gedaan door een bal door de transportleidingen te drukken.

Het afvalwater bestaat behalve uit de hierboven genoemde stromen verder uit schrob- en spoelwater.

Hemelwater afkomstig van open opslagplaatsen gaat, zoals alle open opslagplaatsen op het terrein ook naar het lichtverontreinigd riool. Normaal gesproken is het nl. niet verontreinigd, maar zou onverhoopt enige verontreinigingen kunnen bevatten.

Verstuiverafdeling (PMC)

De sproeidrogers en de droge mengers worden na iedere batch gereinigd door middel van een CIP-installatie. Het afvalwater van de CIP-installaties wordt geloosd naar het lichtverontreinigd riool. Het spuiwater van de gaswasser wordt ook naar lichtverontreinigd riool afgelaten.

Om het waterverbruik en de belasting van het riool zoveel mogelijk te beperken wordt het naspoelwater hergebruikt als voorspoelwater bij de volgende reiniging.

Het afvalwater bestaat behalve uit de hierboven genoemde stromen verder uit schrob- en spoelwater.

Hemelwater afkomstig van open opslagplaatsen gaat, zoals alle open opslagplaatsen op het terrein ook naar het lichtverontreinigd riool. Normaal gesproken is het nl. niet verontreinigd, maar zou onverhoopt enige verontreinigingen kunnen bevatten.

Ondersteunende diensten

De vrijkomende afvalwaterstromen worden geloosd op het riool voor lichtverontreinigd water:

- spoelwater van het vatenspoelstation
- periodieke lozing vanuit de spoelwatertank, zie hoofdstuk 3.3.2 van de aanvraag
- hemelwater en spoel- en schrobwater opslagen
- was- en spoelwater van de laboratoria
- hemelwater omliggend terrein van de laboratoria
- drainagewater landfarming
- hemelwater afvalstoffenplaats inclusief van het omliggend terrein
- ketelspuwater
- hemelwater omliggend terrein ketelhuis

4.4.4 Huishoudelijk afvalwater en hemelwater

Het huishoudelijk afvalwater en een deel van het hemelwater worden via het lichtverontreinigdriool afgevoerd naar de afvalwaterzuivering afgevoerd.

4.4.5 Koelwater

Het koelwater wordt onttrokken aan het oppervlaktewater en geloosd op een sloot waarvan het waterkwaliteitsbeheer bij het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht berust. Deze lozing maakt geen onderdeel uit van deze vergunning.



4.5 Behandeling afvalwater

De afvalwaterzuiveringsinstallatie is in april 1976 gereedgekomen. De loop van het zuiveringsproces is schematisch weergegeven in een blokschema (zie bijlage 1 van de aanvraag).

Voorbehandeling

De twee afvalwaterstromen, t.w. het procesafvalwater en het licht verontreinigd water krijgen bij binnenkomst op de afvalwaterzuiveringsinstallatie ieder een aparte voorbehandeling.

Het proceswater doorloopt de volgende stappen:

- Olieafscheiding

Vanuit een grondtank op het fabrieksterrein wordt het proceswater opgepompt naar een olieafscheider, die op het terrein van de afvalwaterzuiveringsinstallatie staat.

- Buffering

Het van olie ontdane water wordt vervolgens opgeslagen in een buffertank. Deze buffering is noodzakelijk om piekbelastingen van het zuiveringsproces in de beluchtingsbassin te voorkomen.

- Neutralisatie

In een mengtank wordt gebluste kalk (uit een silo vermengd met water tot een gebluste kalkoplossing (kalkmelk)). In de neutralisatiereactor wordt de kalkmelk automatisch, pH gestuurd, onder roeren gedoseerd in een continue stroom van proceswater (instelbaar tussen 0 en 15 m³/uur). Het geneutraliseerde en met calciumzouten gesuspendeerde proceswater wordt naar een mengpunt geleid waar het wordt samengevoegd met andere afvalwaterstromen.

Licht verontreinigd afvalwater

Het licht verontreinigd afvalwater passeert eerst een separate olieafscheider, alvorens het in het mengpunt, komt, waar het gemengd wordt met het voorbehandelde geneutraliseerde procesafvalwater.

Biologische afvalwaterzuiveringsinstallatie

Het afbraakproces vindt plaats in een laagbelaste actief slibinstallatie (0,2 kgCZV/kgDS/dag) waarbij het circuit de vorm van een "carrousel" heeft. In het circuit zijn drie beluchters aangebracht. De elektromotor van een van de beluchters heeft een vast toerental, die van de tweede een regelbaar toerental. De zuurstofoverdracht wordt geregeld d.m.v. wijziging van het toerental van de ene beluchter en het intermitterend werken van de andere beluchter. De derde beluchter met een vast toerental is geplaatst om als backup te dienen bij uitval en/of onderhoud van de andere beluchters. Voor een optimale werking worden fosfor- en stikstofverbindingen toegevoegd. Bij het ontbreken van voldoende aanbod wordt er substraat toegevoegd.

Nabehandeling

Bezinking

Het slibwatermengsel wordt in een nabezinktank (oppervlaktebelasting 0,5m/h) geleid, waar het actieve slib gelegenheid krijgt zich af te scheiden. De nabezinktank is voorzien van een ruimtemechanisme welke het bezonken slib ruimt. Het slib wordt afgevoerd naar het slibretourgemaal en het effluent stroomt onder vrij verval via de meet- en monsternameput naar het effluentgemaal.

Slibretourgemaal en surplusslibput

Het in de nabezinktank afgescheiden actief slib wordt gedeeltelijk als retour slib teruggevoerd of direct naar het beluchtingscircuit, terwijl het overtollig actief slib in de surplusslibput stroomt. Het slibretourgemaal bestaat uit twee vijzels van elk 75 m³/h. Vanuit de surplusslibput wordt het overtollige actief slib naar de slibindikker gepompt.



Slibverwerking

Na indikking wordt het actief slib (4% droge stof) in het slibverwerkinggebouw m.b.v. een decanteercentrifuge verder ontwaterd tot een druipdroog product. Het te verwachten droge stof gehalte van het ontwaterde slib bedraagt dan ca. 10 %. Aan het slib worden om de ontwatering te bevorderen, zonodig, flokkulanten (5-7 g/kg droge stof) toegevoegd. Hiervoor is een oplos- en voorraadtank en doseerpomp aanwezig. Het ontwaterde slib wordt afgevoerd voor verdere verwerking bij een derde. Het vrijkomende water gaat terug naar het beluchtingsbassin.

Meet- en monsternameput

Het effluent stroomt naar de meetput die geschikt is voor een maximale aanvoer van 155 m³/h. De gemeten hoeveelheid wordt continue geregistreerd. Tevens is een totaalteller aanwezig. Het proportionele monstername apparaat wordt gestuurd door de hoeveelheidsmeter. De hoeveelheid monster is afzonderlijk te regelen (20-500 cm³).

Effluentgemaal

Na de meet en monsternameput stroomt het water in een pompput. Vanuit deze pompput wordt het effluent middels een persleiding naar het Gooimeer gepompt. In de pompput zijn twee dompelpompen geplaatst. Zij zijn zo geschakeld dat er altijd één in bedrijf is en de ander stand-by zodat bij uitval van de in bedrijf zijnde pomp de ander automatisch ingeschakeld wordt.

De gehele signalering en alarmering is geplaatst bij de overige meet- en regelapparatuur in de bedieningruimte in het slibverwerkingsgebouw.

Effluentpersleiding

Via de effluentpersleiding wordt het effluent in het Gooimeer geloosd. De effluentpijp mondt uit op de op de tekening aangegeven plaats (X = 139.645, Y = 480.006) op het Gooimeer (zie bijlage 2).

4.6 Emissiegegevens

Tabel 9.2 (bijlage 9) in de aanvraag geeft een overzicht van de effluentgegevens 1993 t/m 2003. In 2004 heeft de afvalwaterzuivering beter gewerkt (bron Milieujaarverslag 2004), alhoewel overschrijdingen, vooral van zwevend stof, nog structureel voorkomen.

In 2004 was de omvang van de emissies:

CZV	100.373 kg
BZV	7.043 kg
Ptot	954 kg
Ntot	3.976 kg
Zink	31 kg
Sulfaat	125.173 kg
Chloride	276.659 kg

Zie verder overweging 4.9.

4.7 Waterkwaliteitsbeleid

4.7.1 Algemeen

In het Nationaal Milieubeleidsplan 4 en de vierde Nota Waterhuishouding (NW4) is aangegeven wat de huidige milieubelasting is en welke milieukwaliteit binnen welke termijn wordt nagestreefd. In de derde Nota Waterhuishouding (NW3) is het integraal waterbeheer en de watersysteembenadering uitgewerkt en vertaald in concrete maatregelen.



De vierde Nota waterhuishouding (NW4) verwijst voor de uitgangspunten van het emissiebeleid voor water naar het Indicatief Meerjarenprogramma Water 1985 - 1989 (IMP-Water). De leidende principes van het emissiebeleid zijn: vermindering van de verontreiniging en het stand-still-beginsel.

Het eerste hoofduitgangspunt van het beleid 'vermindering van de verontreiniging' houdt in dat verontreiniging - ongeacht de stofsoort - zoveel mogelijk wordt beperkt (voorzorgprincipe). De invulling van dit beleidsuitgangspunt bestaat onder meer uit: meer aandacht voor de ketenbenadering (waaronder preventie en hergebruik) en de stofspecifieke aanpak van de emissies (implementatie van Esbjerg/OSPAR-afspraken), meer aandacht voor een integrale milieuafweging en meer aandacht voor prioritering.

Afhankelijk van de aard en de schadelijkheid van de stoffen wordt toepassing van de best uitvoerbare techniek (BUT) en de best bestaande techniek (BBT) als inspanningsbeginsel gehanteerd om te bepalen of er voldaan wordt aan de toepassing van de stand der techniek. Deze uitgangspunten worden in de NW4 ook voor de langere termijn van groot belang geacht. Met het voorgestelde korte termijnbeleid wordt ernaar gestreefd de minimumkwaliteit voor het oppervlaktewater, zijnde het maximaal toelaatbaar risiconiveau (MTR), te realiseren. Het verwaarloosbaar risiconiveau (VR) geldt daarbij als streefwaarde voor de lange termijn (2010). Voor nieuwe lozingen of bij toename van bestaande lozingen vindt op grond van het tweede hoofduitgangspunt van het beleid nog een toetsing aan het stand-still-beginsel plaats. Ook bij dit beginsel wordt onderscheid gemaakt tussen zwarte-lijst stoffen en de overige stoffen. Op grond van het stand-still-beginsel kunnen aanvullende eisen noodzakelijk zijn, boven op de eisen die voortvloeien uit de emissieaanpak of de waterkwaliteitsaanpak.

4.7.2 De waterkwaliteitsdoelstelling van het Gooimeer

Voor alle oppervlaktewateren geldt als waterkwaliteitsdoelstelling het realiseren binnen de planperiode van NW4 (1998-2006) van een minimumkwaliteitsniveau, uitgedrukt als Maximaal Toelaatbaar Risiconiveau (MTR) voor een reeks van stoffen. Het bereiken van de streefwaarde is als lange-termijn-doel richtinggevend.

In het "Ontwerp Beheerplan voor de Rijkswateren 2005 - 2008" zijn aan de verschillende watersystemen functies toegekend, met aanvullende functiegerichte waterkwaliteitsdoelstellingen.

Voor het Gooimeer zijn dit:

- afvoer water, ijs en sediment
- overige vaarwegen, inclusief recreatievaart
- natuur en landschap
- lokale recreatievaart
- zwemwater
- oeverrecreatie en sportvisserij
- regionale watervoorziening
- drinkwater
- beroepsvisserij
- oppervlaktewater delfstofwinning

Er is vastgesteld dat het Gooimeer voldoet aan het MTR volgens NW4 en de grenswaarde voor de drinkwaterbereiding (Beheersverslag Rijkswateren IJsselmeergebied 2000/2001).

Met de immissietoets wordt nagegaan of de restlozing leidt tot onaanvaardbare concentraties in het watersysteem, nadat de best bestaande (BBT) - of best uitvoerbare technieken (BUT) zijn toegepast om de emissie te reduceren. Aanvullende eisen kunnen alleen worden voorgeschreven als het maximaal toelaatbare risiconiveau (MTR) wordt overschreden.



In deze vergunning zal getoetst worden of de lozing van Quest International een significante bijdrage levert aan het overschrijden van de MTR, de functies van het Gooimeer nadelig beïnvloedt en voldoet aan de IPPC-richtlijnen.

4.7.3 Risico's van onvoorziene lozingen

Als gevolg van het steeds verder terugdringen van reguliere emissies wordt het aandeel van onvoorziene lozingen door ongelukken en incidenten in de totale emissie vanuit de industrie steeds groter. Teneinde deze onvoorziene lozingen te voorkomen dan wel te minimaliseren, heeft de CIW het rapport "Integrale aanpak van risico's van onvoorziene lozingen opgesteld. In deze nota wordt aangegeven dat, analoog aan de aanpak van reguliere lozingen van afvalwater, voor onvoorziene lozingen de emissie-aanpak van toepassing is. Dit betekent dat primair de "stand der veiligheidstechniek" moet worden doorgevoerd. Implementatie van de "stand der veiligheidstechniek" heeft een beperking van de frequentie en/of de omvang van de negatieve effecten van onvoorziene lozingen tot doel. Vervolgens zullen de resterende risico's in kaart gebracht moeten worden en beoordeeld worden op toelaatbaarheid.

De selectie van stoffen en activiteiten die bij de studie naar onvoorziene lozingen meegenomen moeten worden, moet worden uitgevoerd conform de methodiek zoals verwoord in het CIW rapport. Voor een uitgebreide beschrijving van de selectie methodiek wordt verwezen naar het rapport "Beschrijving van de methode voor de selectie van activiteiten binnen inrichtingen ten behoeve van het uitvoeren van studie naar de risico's van onvoorziene lozingen.

4.8 Evaluatie onderzoeken uit de vigerende vergunning

In de vigerende vergunning is in voorschrift 5 een deelstroomonderzoek voorgeschreven gericht op:

- niet of moeilijk afbreekbare stoffen
- zware metalen
- stikstof en fosfaat
- chloride en sulfaat.

Tevens zijn er onderzoeken voorgeschreven ter optimalisatie van de AWZI (o.a. stikstof, fosfaat en zwevend stof) en ter voorkoming van calamiteuze lozingen.

Quest International heeft conform deze vergunning over de onderzoeken gerapporteerd.

De hoofdstukken 4.2.4 en 4.2.5 van de aanvraag geven een overzicht van de onderzoeken en de daaruit voortkomende uitgevoerde en voorgenomen maatregelen.

De huidige situatie is uitgangspunt voor de toetsing aan de IPPC-richtlijn, zie verder 4.9.2.

4.9 Toetsing van de bij Quest International getroffen maatregelen aan het waterkwaliteitsbeleid

4.9.1 Immissietoets

De immissietoets (bijlage 8 van de aanvraag) geeft aan dat de lozing van Ptot dusdanig is dat sanering aan de bron nodig is. Zie ook 4.9.4.

4.9.2 IPPC-toets

De IPPC-richtlijn (Europese Richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) verplicht de lidstaten van de EU om grote milieuvervuilende bedrijven te reguleren middels een integrale vergunning gebaseerd op de beste beschikbare technieken (BBT). In Nederland is de richtlijn in de Wet milieubeheer (Wm) en in de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) geïmplementeerd.

Op basis van het Inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) en op basis van de categorieën van de IPPC-richtlijn (annex 1) is vastgesteld dat Quest International onder de IPPC-richtlijn valt.



De IPPC richtlijn is vanaf 31 oktober 1999 van toepassing op nieuwe en belangrijk gewijzigde installaties en vanaf 31 oktober 2007 ook op bestaande installaties.

De best beschikbare technieken zijn omschreven in de zogeheten BBT-referentie documenten (BREF's). Verticale BREF's beschrijven de beste beschikbare technieken voor een bepaalde industrie. Horizontale BREF'S beschrijven de beste beschikbare technieken voor bepaalde processen die in meerdere branches gebruikt worden.

Op Quest International zijn de volgende BREF's van toepassing:

- Productie organische fijn chemicaliën, (eind concept) BREF OFC.
- Afgas- en afvalwaterbehandeling
- Algemene beginselen voor monitoring

Op basis van bovengenoemde BREF's en de aanvraag heeft het Riza getoetst in hoeverre de voorzieningen bij Quest International overeenkomstig de beste beschikbare technieken zijn. In haar advies komt het Riza tot de volgende conclusies:

- Er moet naar gestreefd worden dat er per 31 oktober 2007, indien mogelijk, alleen nog maar watervrije vacuümsystemen worden toegepast.
Indien dit, gezien de specifieke situatie, technisch of bedrijfseconomisch niet mogelijk is onderbouwt Quest dit schriftelijk of geeft aan wanneer dit wel het geval zal zijn.
- De overwegingen tot het al of niet afkoppelen van niet-verontreinigd regenwater dienen te worden overlegd; het bevoegd gezag moet zich daarover een oordeel vormen.
- Een gedetailleerd plan voor de monsternamen en analyse van het inkomend en uitgaand afvalwater van de afvalwaterzuiveringsinstallatie dient ter goedkeuring aan de RWS te worden overlegd. Dit plan moet zijn gebaseerd op de BREF aanbeveling. Het gaat daarbij om relevante parameters. Het bedrijf moet aantonen dat parameters niet relevant zijn om ze te mogen overslaan.
- Per 31 oktober 2007 moet het effluent van Quest International voldoen aan de emissiewaarden die worden genoemd in de BREF. Het bedrijf moet een plan van aanpak en een uitvoeringsplan opstellen waarin staat hoe dit zal worden bereikt. Bij afwijking van de referenties uit het BREF kan Quest International op deze datum door rapportages onderbouwen dat hun situatie past binnen de vereiste inspanning van het BREF OFC.

Uiterlijk 1 januari 2007 dient Quest International te rapporteren over de invulling van de Best beschikbare techniek per 31 oktober 2007.

4.9.3 Toetsing aan de stand der veiligheidstechniek en risico's van onvoorziene lozingen

De afhandeling van bijzondere situaties m.b.t. de afvalwaterzuiveringsinstallatie, sluit aan op het bedrijfsnoodplan van Quest International. Als bijzondere situaties kunnen genoemd worden:

kwaliteit van influent/effluent

- afwijkende lozingen die voor het functioneren van de awzi bedreigend kunnen zijn b.v. grote hoeveelheden al dan niet met een toxisch karakter;
- storingen in de procesvoering van de awzi (technisch of biologisch van aard);
- kwantiteit influent/effluent
- overschrijding van de hydraulische capaciteit.



Mogelijke maatregelen

In de normale bedrijfssituatie wordt ervoor gezorgd dat het niveau in het rioolstelsel een minimaal niveau heeft. Dit betekent dat bij een onverhoopte grote productie van (afval)water er in het rioolstelsel een grote buffercapaciteit aanwezig is (ca 800 m³). De standaard maatregelen bij een 'calamiteit' zijn de volgende:

- Stoppen met innemen van, influent (vijzel stop)
- Alarmeren van interne deskundigen waarna
 - analyse van de gebeurtenis
 - veilig stellen van de awzi
 - zo nodig bijstelling lopende producties in bedrijfsonderdelen.

In het geval van een brand zal er bluswater in het rioolstelsel komen. Dit bluswater zal in eerste instantie in het stelsel worden opgevangen en gebufferd. De daarop volgende acties zijn geheel afhankelijk van omvang en aard van de calamiteit. Bij een grote calamiteit zal het verontreinigde water uit het lichtverontreinigd riool naar het nieuwe 1500 m³ grote bufferbassin worden gepompt. Het lichtverontreinigde riool is daarna weer ter beschikking van de productie.

De bestemming van de inhoud van het bufferbassin kan afhankelijk van de samenstelling ervan worden bepaald.

Vergroting van de buffercapaciteit van het afvalwater tot minimaal 10 uur / c.q. voor de opvang bluswater is een maatregel die overeenkomt met de aanbeveling uit de risicoanalyse die in opdracht van Quest International is uitgevoerd.

In de conclusie van de in 1997 in opdracht van Quest International uitgevoerde risicoanalyse voor de NR-fabriek wordt gesteld dat er geen harde conclusies te formuleren zijn voor het Gooimeer. Voor de overige locaties zou verder onderzoek nodig zijn.

Uit de aanvraag blijkt niet of een toetsing aan de CIW-nota Integrale aanpak van risico's van onvoorziene lozingen (februari 2000) is uitgevoerd. Het gaat daarbij om een toetsing van de aanwezigheid van waterbezwaarlijke stoffen (volgens CIW-criteria) boven de in de CIW-nota genoemde drempelwaarden. Voor stoffen (en installaties) waarvan de drempelwaarde wordt overschreden, dient het risico van onvoorziene lozing te worden onderzocht en beoordeeld.

In deze vergunning wordt derhalve voorgeschreven dat er een risicoanalyse moet worden uitgevoerd ten aanzien van de beïnvloeding van het oppervlaktewater door het optreden van calamiteiten. Referentie hierbij is CIW-nota Integrale aanpak van risico's van onvoorziene lozingen (februari 2000).

Een voorschrift in deze vergunning voorziet in het aanpassen van het bedrijfsnoodplan door Quest International. In bijlage 5 zijn de onderdelen opgesomd die vanuit waterkwaliteitsoogpunt tenminste onderdeel moeten uitmaken van het bedrijfsnoodplan. Een en ander is afgestemd met het Wm-bevoegd gezag.

4.9.4 Conclusie toetsing waterkwaliteitsbeleid, looptijd van deze beschikking.

Het advies van het RIZA over de IPPC-toets is in deze vergunning overgenomen.

Vermindering van de lozing van Ptot door sanering aan de bron is problematisch omdat er fosforzuur bij de afvalwaterzuiveringsinstallatie gedoseerd moet worden om het zuiveringsproces mogelijk te maken. Wel zal met de vermindering van de lozing van zwevend stof de lozing van Ptot ook verminderen omdat zwevend stof ook Ptot bevat (1- 2 %). Verdere maatregelen zijn niet wenselijk omdat dan de goede werking van de afvalwaterzuiveringsinstallatie in gevaar komt.



Afvoer van niet verontreinigd hemelwater, zoals dat bijvoorbeeld ontstaat na afkoppeling van het licht verontreinigd riool, zal altijd rechtstreeks kunnen gebeuren op het Gooimeer. Dit soort wijzigingen kan vastgelegd worden volgens art. 8.19 van de Wm.

Voorzieningen moeten per 31 oktober 2007 conform de van toepassing zijnde BREF's getroffen zijn. Van de BREF's mag op grond van een specifieke situatie bij Quest International gemotiveerd worden afgeweken. Dit ter beoordeling van de waterkwaliteitsbeheerder. Op bovengenoemde datum kan dan voor Quest International BBT vastgesteld worden met de daarbij behorende emissie-grenswaarden. De aansluitende periode zal worden benut om deze grenswaarden vast te leggen in een nieuwe vergunning. De looptijd deze vergunning eindigt 30 oktober 2008.

4.10 Lozingseisen en rapportage

De lozingseisen voor de looptijd van deze vergunning zijn gebaseerd op de bestaande situatie. De eisen voor zwevend stof en zink wijzigen niet; de overige parameters zijn gewijzigd om aan te sluiten bij de gebruikelijke normering of dat de huidige emissie lager is (CZV).

Per 31 oktober 2007 moeten door Quest International BBT gerealiseerd zijn. Volgens de Algemene Maatregel van Bestuur Milieuverslaglegging (AMvB milieuverslaglegging) is Quest International niet verplicht jaarlijks een milieujaarverslag op te stellen. Quest International stelt jaarlijks vrijwillig een milieujaarverslag op. Dit verslag mag dienen als vervanging voor de rapportage conform voorschrift 8 lid3.

4.11 Beoordeling en gebruik grond- en hulpstoffen

Voor een goede uitvoering van het waterkwaliteitsbeleid is het noodzakelijk om inzicht te hebben in de mate waarin de te lozen grond- en hulpstoffen, tussen- en eindproducten een potentieel gevaar vormen voor het aquatisch milieu. In mei 2000 is hiervoor door de Commissie Integraal Waterbeheer (CIW) de Algemene Beoordelingsmethodiek (hierna ABM) vastgesteld. De ABM hanteert de parameters en criteria uit de geldende Europese stoffen en preparaten regelgeving die worden geïmplementeerd in de Wet Milieugevaarlijke stoffen. De ABM deelt voor alle bedrijfstakken op een transparante en eenduidige wijze de te lozen stoffen en preparaten (hierna stof te noemen) in op grond van de eigenschappen. Uit de ABM volgt een aanduiding van de waterbezwaarlijkheid. Aan deze waterbezwaarlijkheid is een saneringsinspanning gekoppeld (A,B of C) volgens het vigerende waterkwaliteitsbeleid. De verantwoordelijkheid voor het aanleveren van stofinformatie ligt bij de vergunninghouder, van producenten wordt vanaf 1 augustus 2002 verwacht dat zij hun stoffen en preparaten screenen volgens de ABM en de resultaten daarvan verstrekken aan hun afnemers. Van nieuwe grond- en hulpstoffen is dus de waterbezwaarlijkheid bekend.

In het kader van de afspraken in het vigerende Bedrijfsmilieuplan (BMP-3) inventariseert Quest International de milieurisico's van grond - en hulpstoffen waarbij ook aandacht wordt besteed aan de waterbezwaarlijkheid. Op basis van de uitkomsten worden maatregelen getroffen.

Door de aard van de producten en de bedrijfsvoering van Quest International is het productieproces onderhevig aan veelal kleinschalige veranderingen met daaraan gekoppeld wijzigingen in de grond - en hulpstoffen. Daarom is het niet goed mogelijk de aard van deze stoffen in een vergunning vast te leggen.

Teneinde Quest International de mogelijkheid te bieden om snel nieuwe grond - en hulpstoffen te kunnen toepassen, zonder daarbij in strijd te handelen met het vigerende waterkwaliteitsbeleid, zijn in deze vergunning criteria voor het gebruik van nieuwe grond - en hulpstoffen opgenomen.



Indien Quest International deze wil gebruiken kan zij zelf aan de hand van door de leverancier aangeleverde informatie en deze criteria bepalen of het gebruik toegestaan is. De waterkwaliteitsbeheerder wil in principe de zelftoets voor de stoffen met saneringsinspanning B of C toestaan en niet voor de stoffen met saneringsinspanning A. Quest International kan de waterkwaliteitsbeheerder altijd verzoeken om toestemming voor het gebruik van een nieuwe grond - of hulpstof (uit de groep met saneringsinspanning A). Dit verzoek moet plaatsvinden via melding artikel 8.19 tweede lid van de Wet milieubeheer of een wijziging van de Wvo-vergunning.

Bij het vaststellen van de criteria voor het gebruik van nieuwe grond - en hulpstoffen is bij de zelftoets rekening gehouden met:

1. de aanduiding van waterbezwaarlijkheid en de daaraan gekoppelde saneringsinspanning volgens de ABM
2. de specifieke lozings situatie bij Quest International.

Door de lage uitstroomsnelheid van het effluent uit de persleiding en de lage stroomsnelheid van het oppervlaktewater ter plaatse van het lozingspunt treedt er nauwelijks menging op van het effluent met water van het Gooimeer. Deze menging is veel geringer dan bijvoorbeeld bij uitstroming in een grote rivier. Nieuwe berekeningen hebben tot bijstelling van de verdunningsfactor van de formule in bijlage 4 van 100 naar 20 geleid.

In bijlage 4 is de zelftoets opgenomen..

De waterkwaliteitsbeheerder kan zich op ieder moment via controle ter plaatse en via een door Quest International bij te houden registratie op de hoogte stellen van de gebruikte stoffen.

Jaarlijks zal Quest International in het eerste kwartaal, onder overlegging van de toetsing en de voor de toetsing gebruikte stofgegevens, rapporteren over de gebruikte nieuwe grond - en hulpstoffen. Deze rapportage mag op verzoek van Quest International vertrouwelijk zijn.

4.12 Procedurele overwegingen

De vergunningverleningprocedure op grond van de Wvo heeft conform het gestelde in de Wet milieubeheer (Wm) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb) plaatsgevonden en de provincie Noord Holland heeft de gecoördineerde behandeling verzorgd.

Op grond van artikel 3:29 van de Awb is een verlengingsbesluit opgesteld die op de in de artikel 3:19 van de Awb vermelde wijze bekend is gemaakt.

In het kader van de aanvraag heeft het RZA op 15 juni 2005 geadviseerd over de IPPC-toetsing.

De datum waarop de aanvragen met bijbehorende stukken en de besluiten ter inzage liggen is gepubliceerd in:

De Staatscourant;
De Gooi- en Eemboed.

De aanvraag met bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit hebben, zoals bepaald in de Awb, van 9 september 2005 tot en met 8 oktober 2005 op de volgende plaatsen ter inzage gelegen:

- Provincie Noord-Holland, afd. Milieubeheer en Bodemsanering, Zijlweg 245 te Haarlem;
- Rijkswaterstaat, dienst IJsselmeergebied, Albert Einsteinweg 4 te Lelystad;
- Gemeente Naarden, Raadhuisstraat 2 te Naarden.

Op 27 september 2005 heeft er bij Quest International een gedachtewisseling plaatsgevonden over beide vergunningaanvragen.



Tegen het ontwerpbesluit voor de Wvo zijn geen bedenkingen ingebracht.
Ten opzichte van het ontwerpbesluit is in overleg met het Riza en Quest International bijlage 4 gewijzigd, zie ook overweging 4.11.

Beide bevoegde gezagen zijn conform het gestelde in de artikelen 7b Wvo en 8.31 Wm in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoudelijke samenhang tussen de Wm- en de Wvo-aanvraag en over de ontwerpbesluiten.

Over de inhoud van de aanvragen en de inhoud van de onderscheiden vergunningen heeft regelmatig overleg plaatsgevonden met de provincie Noord Holland. Op deze wijze is er zorg voor gedragen dat de beide vergunningen in lijn zijn met elkaar en elkaar aanvullen.

Onderwerpen waarover afstemming heeft plaatsgevonden zijn o.a.: IPPC-toets, bedrijfsnoodplan, looptijd van deze vergunning, milieujaarrapportage.

5. **Slotoverweging**

Gezien het belang van het bedrijf om afvalwater te kunnen lozen en gezien de te verwachten aard en omvang van het te lozen afvalwater in relatie tot die van het ontvangende oppervlaktewater wordt deze lozing onder voorschriften aanvaardbaar geacht en bestaan er geen overwegende bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

6. **Ondertekening**

DE STAATSSECRETARIS VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

Namens deze,

DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR,

Namens deze,

HOOFD MILIEU EN WATERMANAGEMENT

mr. C.J. van der Gaag-Schaapveld



7. Mededelingen

Beroep

- I. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet Milieubeheer staat vanaf de dag na publicatie gedurende 6 weken tegen dit besluit beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voor:
 - a. degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit;
 - b. de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van het besluit;
 - c. degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp daarvan zijn aangebracht;
 - d. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit.

Het beroepschrift dient te worden gericht aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, onder overlegging van een afschrift van deze beschikking.

Voor de behandeling van het beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. De griffier van de Raad van State wijst de indiener van het beroepschrift na de indiening op de verschuldigdheid van het griffierecht en bericht de indiener binnen welke termijn en op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.

- II. Het besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn van 6 weken. Indien naast een beroep een verzoek om een voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening dient te worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State. Voor het treffen van een voorlopige voorziening is eveneens een griffierecht verschuldigd.

- III. Het hebben van deze vergunning ontslaat de houder niet van de verplichting om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te treffen teneinde te voorkomen, dat derden of de Staat ten gevolge van het gebruik maken van de vergunning schade lijden.

IV. Afschrift van deze beschikking is gezonden aan:

- a. de hoofdingenieur-directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling (RIZA), Postbus 17, 8200 AA Lelystad;
- b. het Bureau verontreinigingsheffing rijkswateren, Postbus 20906, 2500 EX, Den Haag
- c. de VROM Inspectie Regio Noord-West, Postbus 1006, 2001 BA Haarlem;
- d. Burgemeester en Wethouders van de gemeente Naarden, Postbus 5000, 1410 AA Naarden;

De indiener van het beroep wordt vriendelijk verzocht een afschrift van het beroep toe te zenden aan Rijkswaterstaat, dienst IJsselmeergebied, Onderafdeling Bestuurlijk Juridische zaken en Vastgoed, Postbus 600, 8200 AP te Lelystad.



8. Bijlagen

Bijlage 1

BEGRIPSBEPALING:

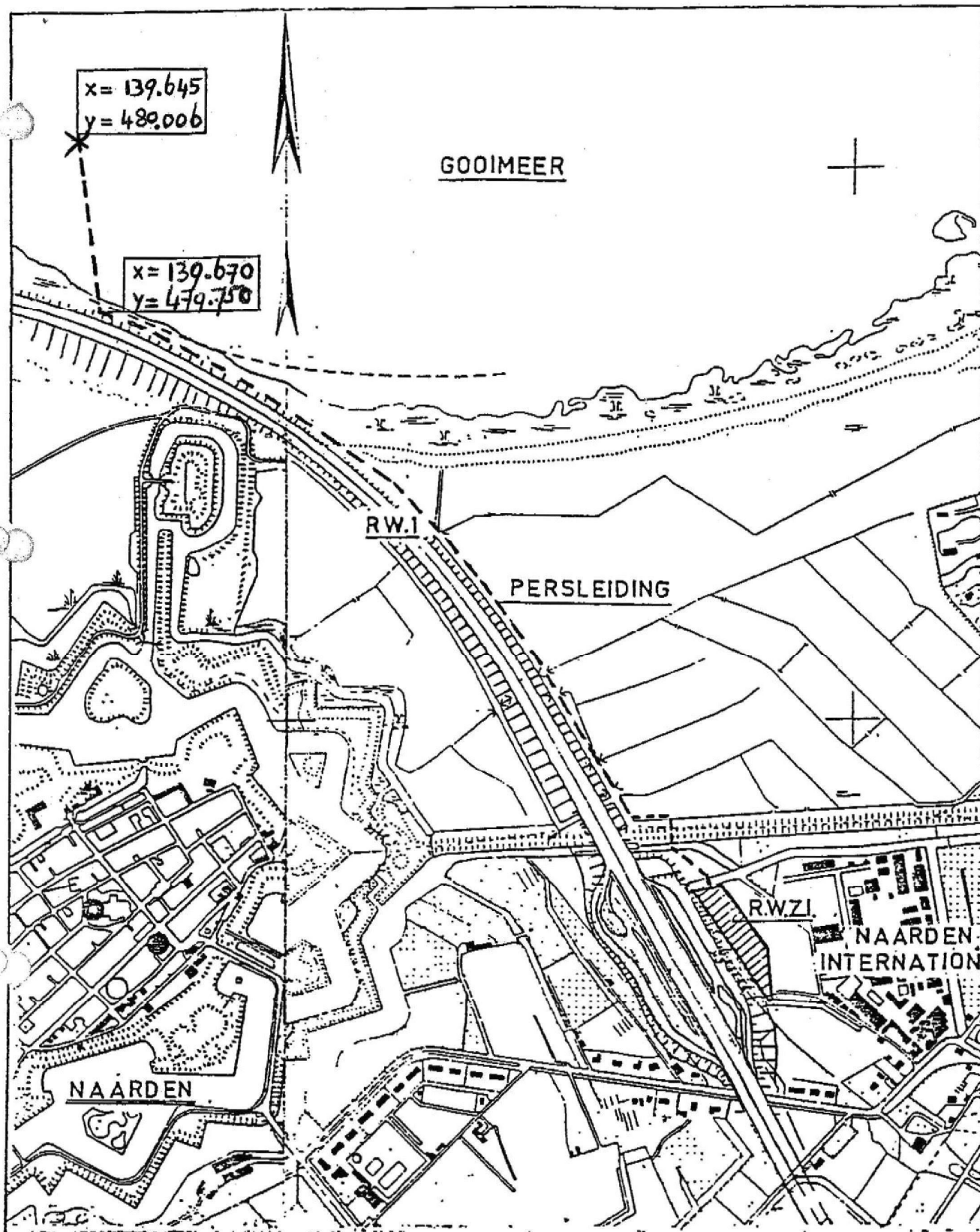
In deze vergunning wordt verstaan onder:

- a. vergunninghouder: diegene die krachtens deze vergunning afvalstoffen, verontreinigende stoffen of schadelijke stoffen in oppervlaktewater brengt en in staat is naleving van het gestelde in deze vergunning te borgen; (artikel 1, Wvo alsmede artikel 7, Wvo juncto artikel 8.20 Wm; in casu Quest International Nederland B.V., Postbus 2, 1400 Bussum.
- b. waterkwaliteitsbeheerder: bestuursorgaan dat overeenkomstig artikel 3, eerste lid van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren bevoegd is een vergunning te verlenen., in casu de Minister van Verkeer en Waterstaat, Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, Postbus 600, 8200 AP Lelystad;
- c. MTR: maximaal toelaatbaar risiconiveau; het niveau waarbij 95% van het totaal aantal potentieel aanwezige soorten in een ecosysteem beschermd is;
- d. meetpunt: het meetpunt bevindt zich in de meet - en monsternameput na de nabezinktank;
- e. nieuwe grond - en hulpstof: een grond - en hulpstof die na het van kracht worden van de vergunning voor het eerst wordt toegepast;
- f. BBT, Best beschikbare technieken: het meest doeltreffende en geavanceerde ontwikkelingsstadium van de activiteiten en exploitatiemethoden, waarbij de praktische bruikbaarheid van speciale technieken om in beginsel het uitgangspunt voor de emissiegrenswaarden te vormen is aangetoond, met het doel emissies en effecten op het milieu in zijn geheel te voorkomen, of wanneer dat niet mogelijk blijkt algemeen te beperken.



Bijlage 2

RIOLERINGSTEKENING:



RIJKSWATERSTAAT
DIREKTIE NOORD-HOLLAND
HOOFDAFD. AN
AFDELING ANW.

ALGEMEEN
LOZINGSVERGUNNING
NAARDEN INTERNATIONAL
HOLLAND B.V.

	NAAM	DATUM	PAR.	IN	BLADEN	BLAD N°	SCHAAL 1:10.000
GETEKEND	AKOOISTRA	19-12-75	AK	FORM	VAK	RUBR.	REG. N°
GEKONTROLEERD	Hyd.VUURST	19-12-75		A1		1 1	75-ALN-006-HA
HOOFD v.d. AFD.							



Bijlage 3

ANALYSEMETHODEN:

De in deze vergunning genoemde bemonstering, conservering en analyses moeten worden uitgevoerd conform de onderstaande methoden.

Afvalwaterbemonstering:	NEN 6600-1
Conservering van watermonsters:	NEN-EN-ISO 5667-3
BZV	NEN-ISO 1899-1
CZV	NEN 6633 cuvettentest
Kj-N	NEN 6646 NEN-ISO 5663 cuvettentest
Ptot	NEN 6663 cuvettentest
Nitraat/Nitriet	cuvettentest
Ntot (som van nitraat/nitriet en Kj-N)	cuvettentest
Zink	NEN 6426
Aluminium	NEN 6426
EOX	NEN 6402
Chloride	NEN 6476 NEN-EN-ISO 15682 cuvettentest
Sulfaat	NEN 6654 cuvettentest
Zwevend stof	NEN 6621 NEN 6484
Ontsluiting metalen	NEN 6465 NVN 5770

Een vervanging van of een wijziging in een normblad wordt automatisch van kracht, 30 dagen nadat de wijziging door de waterkwaliteitsbeheerder ter kennisname van de vergunninghouder is gebracht, tenzij binnen die termijn bij de waterkwaliteitsbeheerder schriftelijk bezwaar is gemaakt



Bijlage 4

Beoordelingsmethodiek nieuw te gebruiken grond- en hulpstoffen, zelftoets

1. Quest International mag gebruik maken van nieuwe grond- en hulpstoffen, voor zover deze in het te lozen afvalwater kunnen voorkomen, die volgens de ABM de saneringsinspanning B of C hebben gekregen en *nadat* de volgende toets is doorstaan:

de concentratie van de stof op het punt van lozing in het Gooimeer mag op ieder moment niet meer bedragen dan $20 \times \text{LC50}^{**} / \text{beoordelingsfactor}$.

*20: de verdunning van het afvalwater door het langsstromende oppervlaktewater; voor het Gooimeer geldt een factor 20;

**LC50: acute aquatische toxiciteit voor waterorganismen bepaald voor bacteriën, algen, kreeftachtigen en/of vissen.

Voor de berekening van de concentratie van de stof bij lozing is de volgende informatie nodig:

- de gebruikte hoeveelheid van de stof die op een bepaald moment bij de productie betrokken wordt;
- de hoeveelheid van de stof die achterblijft in het product, vaste afvalfase, etc. dus niet in het afvalwater komt (retentie);
- het effect van de zuivering op de emissie (chemisch/fysisch en/of biologische afbraak);
- de beoordelingsfactor uit onderstaande tabel:

Beschikbare informatie	Beoordelingsfactor
Laagste acute L(E)C 50 voor ten minste drie trofische niveaus (algen, bacteriën, kreeftachtigen of vissen)	100
Laagste acute L(E)C 50) bij één trofisch niveau	1.000

N.B.:

De retentie kan bepaald worden uit gegevens van andere gebruikers of aan de hand van de retentie van stoffen met een vergelijkbare werking.

2. In plaats van de toets uit het eerste lid zelf uit te voeren kan Quest International de waterkwaliteitsbeheerder verzoeken de toets uit het eerste lid uit te voeren. Quest International dient dan minimaal twee weken voorafgaand aan het mogelijk eerste gebruik een bericht aan de waterkwaliteitsbeheerder te sturen. Dit bericht dient te bevatten:
 - de gegevens van de nieuwe stof ter toetsing van de eigenschappen zoals in lid 1 en lid 2 opgenomen;
 - een beschrijving van het gebruik van de nieuwe stof;
 - een beschrijving van de getroffen maatregelen om de lozing van de schadelijke componenten te beperken en van het effect van die maatregelen op de lozing.

De stof mag slechts worden gebruikt nadat de toets is doorstaan.



Bepalingsmethoden acute toxiciteit.

- a. voor vissen
 - Richtlijn 67/548/EEG Annex V, C.1
 - OECD 203
 - NEN 6504
 - ISO 7346
- b. voor kreeftachtigen
 - Richtlijn 67/548/EEG Annex V, C.2
 - OECD 202
 - NEN 6501
 - ISO 6341
- c. voor algen
 - Richtlijn 67/548/EEG Annex V, C.3
 - OECD 201
 - ISO 8692
- d. voor bacteriën
 - OECD 209
 - NVN 6516
 - NEN en ISO 9509
 - ISO 10712
 - NEN en ISO 8192

Een wijziging in een normblad of voorschrift wordt automatisch van kracht 30 dagen nadat de wijziging door de waterkwaliteitsbeheerder ter kennis van de vergunninghouder is gebracht, tenzij binnen die termijn bij de waterkwaliteitsbeheerder schriftelijk bezwaar is aangetekend.



Bijlage 5

Opzet bedrijfsnoodplan

Waar moet een bedrijfsnoodplan tenminste aan voldoen:

A. Inventarisatie mogelijke calamiteiten

1. Afstroommogelijkheden (van bluswater of bij lekkage en morsen) naar:
 - Bedrijfswaterriool;
 - Regenwaterriool;
 - Oppervlaktewater;
 - Bodem.
2. Een plattegrond met daarop aangegeven:
 - De opslagvoorzieningen van (eind)producten, grond- en hulpstoffen (incl. aard en hoeveelheden);
 - De mogelijke emissiepunten binnen de inrichting ingeval van een calamiteit en de afstroomroutes;
 - De aanwezige middelen en voorzieningen om calamiteiten te beperken.

B. Aanvalsplan bij een calamiteit

1. Coördinatie en organisatie bij een calamiteit:
 - Een lijst van telefoonnummers van organisaties die gewaarschuwd moeten worden en wanneer;
 - melding waterkwaliteitsbeheerder;
 - afstemming met bevoegd gezag van de Wet milieubeheer;
 - afstemming met de brandweer.
 - Taakstelling en verantwoordelijkheden van de bedrijfsmedewerker en overige personeelsleden bij een calamiteit.
 - Interne procedures bij de verschillende mogelijke calamiteiten.
2. Maatregelen ter voorkoming/beperking van schade door ongecontroleerde lozing rekening houdend met afstroommogelijkheden naar:
 - Bedrijfswaterriool;
 - Regenwaterriool;
 - Oppervlaktewater;
 - Bodem.
3. Monstername bij de emissiepunten/meetput.

C. Maatregelen ter voorkoming van herhaling van een calamiteit

1. Wijze van registratie van een calamiteit en analyse achteraf.

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 5/2/2024 11:47:42 AM
Subject: RE: Beroepschrift Provincie Noord-Holland mbt Bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b te Naarden (Givaudan)
Received: Thur 5/2/2024 11:47:50 AM

Hoi 5.1.2e,

Waarnemingsresultaten kunnen worden afgerond volgens NEN 1047: 1967 'Receptbladen voor de statistische verwerking van waarnemingen – Ongewijzigde, maar gebonden oplage 1991'.

Kort samengevat NEN 1047 - blad 2.1, 'Afronden van waarnemingen':

- Rond af op het dichtstbijgelegen veelvoud van 1; 0,1; 0,01; 0,001; enz.
- Indien het eindcijfer 5 (of een 5 gevolgd door uitsluitend nullen) naar de naast hogere decimale positie moet worden afgerond, kies dan het dichtstbijgelegen getal met een even eindcijfer.
- Indien meer dan 1 decimaal komt te vervallen, geschiedt het afronden in één stap.

Een onderdeel van de norm is het afronden van getallen eindigend op een 5. Indien deze consequent naar boven worden afgerond, zoals bij een rekenkundige afronding gebeurt, zal dit kunnen leiden tot een fout in bijvoorbeeld het gemiddelde en in de standaardafwijking. Door deze getallen afwisselend naar boven en naar beneden af te ronden, wordt de kans op een fout kleiner. Statistisch gezien komen even en oneven getallen even vaak voor. Een eenduidige oplossing om afwisselend af te ronden is dan ook: "bij een 5 afronden naar het meest nabij gelegen even getal".

Op bladzijde 68 van de aan Givaudan verleende revisievergunning van 24 mei 2023 is onder reactie 1 vermeld dat een berekende geurconcentratie van 0,6 OUE(H)/m3 wordt afgerond naar 1 OUE(H)/m3. Dit is onjuist. Het getal 0,6 is al reeds een afgerond getal met 1 significante cijfer. 0,6 blijft dan 0,6 ter toetsing aan de geurimmissiegrenswaarden van bijvoorbeeld 0,5, 1 of 2 OUE(H)/m3 als g8-P.

Ik hoop je met deze informatie van dienst te zijn.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 1 mei 2024 14:19
Aan: 5.1.2e, 1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Beroepschrift Provincie Noord-Holland mbt Bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b te Naarden (Givaudan)

Hoi 5.1.2e,

Hierbij ontvang je alvast mijn antwoorden op de vragen van 5.1.2e .

- 0,45 wordt afgerond op 0,4
- 0,54 wordt afgerond op 0,5
- 0,5 blijft 0,5
- 0,6 blijft 0,6
- 0,7 blijft 0,7
- 0,8 blijft 0,8
- 0,9 blijft 0,9

De afrondingstabel is als volgt:

- 0,06 <= 0,1 <= 0,14
- 0,15 <= 0,2 <= 0,25
- 0,26 <= 0,3 <= 0,34
- 0,35 <= 0,4 <= 0,45
- 0,46 <= 0,5 <= 0,54
- 0,55 <= 0,6 <= 0,65

575053

0,66 <= 0,7 <= 0,74
0,75 <= 0,8 <= 0,85
0,86 <= 0,9 <= 0,94

Tot morgen!

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e : 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @stab.nl>

Verzonden: dinsdag 30 april 2024 16:45

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Beroepschrift Provincie Noord-Holland mbt Bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b te Naarden (Givaudan)

Geachte heer 5.1.2e ,

Excuses dat ik u nog een keer lastig val. Uw standpunt over de afronding ten opzichte van de geurwaarde van 1 $OU_E(H)/m^3$ in het kader van toetsing aan de Beleidsregel Geurhinder inrichtingen Noord-Holland is duidelijk. Vraag rijst bij STAB dan echter hoe omgegaan wordt bij toetsing aan de waarde van 0,5 $OU_E(H)/m^3$ uit de Beleidsregel. Dient volgens u dan waarden tussen de 0,45 en 0,54 afgerond te worden naar 0,5 of dienen volgens u waarden voor de geurbelasting tussen de 0,5 en 0,9 ook naar 0,5 afgerond te worden.

Ik hoor graag uiterlijk vrijdag 3 mei van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
STAB-adviseur



T 5.1.2e Bezuidenhoutseweg 60

Postbus 95928

M 5.1.2e 2594 AW Den Haag

2509 CX Den Haag

www.stab.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is niet toegestaan. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en /of verstrekking aan derden is niet toegestaan. De STAB staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van onderhavig e-mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Dit e-mailbericht is niet voorzien van een rechtsgeldige handtekening. Aan de inhoud van dit bericht kunnen dan ook geen rechten worden ontleend.

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 29 april 2024 16:30

Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @stab.nl>

Onderwerp: RE: Beroepschrift Provincie Noord-Holland mbt Bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b te Naarden (Givaudan)

Geachte heer 5.1.2e ,

Wij onderschrijven de systematiek voor afronding zoals omschreven in de door u geciteerde cursieve tekst ook voor onderhavige bestemmingsplanprocedure, bij naar analogie toepassen van de provinciale beleidsregel.

Uiteraard hangt het dan van het voorbeeld af of naar beneden of naar boven moet worden afgerond: Tot 1,4 naar 1, bij 1,5 en

naar 2.

575053

0069

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

plv. sectormanager JZ

Strategisch adviseur omgevingsrecht

Sector Juridische Zaken

T: 5.1.2e

M: 5.1.2e

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

5.1.2e @noord-holland.nl



Provincie
Noord-Holland

Van: 5.1.2e <5.1.2e@stab.nl>

Verzonden: maandag 29 april 2024 15:07

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Beroepschrift Provincie Noord-Holland mbt Bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b te Naarden (Givaudan)

Geachte heer 5.1.2e,

Naar aanleiding van ons overleg van 17 april jl. hebben wij nog een vraag aan de Provincie Noord-Holland over de afronding van de geurbelastingen.

Bij de beoordeling in de omgevingsvergunning 1e fase (milieu) van 24 mei 2023 (bijlage 3 bij het beroepschrift van GS, blz. 68) wordt aangegeven:

Hierbij wordt de berekende waarde afgerond naar het dichtstbijzijnde gehele getal, waarbij een halve eenheid wordt afgerond naar het dichtstbijzijnde even getal. Dit betekent dat een berekende geurconcentratie van $1,4 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ wordt afgerond naar $1 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ en dus voldoet aan de grenswaarde. Een berekende geurconcentratie van $0,6 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ wordt overigens ook afgerond naar $1 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$.

Vraag is nu of u deze systematiek ook voor de onderhavige procedure met betrekking tot het bestemmingsplan onderschrijft. Voorgaande betekent dat de geurconcentratie vanwege Givaudan ter plaatse van het beoogde plan, voor toetsing aan de Beleidsregel geurhinder inrichtingen Noord-Holland, ook naar beneden afgerond zou moeten worden en dat een berekende geurconcentratie van bijvoorbeeld $1,4 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ wordt afgerond naar $1 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$. Wij horen graag wat uw insteek in deze is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

STAB-adviseur



T 5.1.2e

Bezuidenhoutseweg 60

Postbus 95928

M 5.1.2e

2594 AW Den Haag

2509 CX Den Haag

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 5/3/2024 2:12:13 PM
Subject: RE: Overleg inzake artikel 13 lid 2 Bevi 1e herziening Bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113b te Naarden
Received: Fri 5/3/2024 2:12:17 PM

Ik denk dat we dit meenemen bij de voorbereiding van een zitting. Net als het nog te verschijnen Stab advies.
Wij gaan nu niet rechtstreeks richting de gemeente inhoudelijk reageren. Een artikel 13 lid 2 overleg is ook een beetje mosterd na de maaltijd.
Anders na mijn vakantie even bespreken!

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 3 mei 2024 16:03
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Overleg inzake artikel 13 lid 2 Bevi 1e herziening Bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113b te Naarden
Hallo 5.1.2e ,
Is dit aan jou om hier op te reageren?
Ik zal in elk geval ook naar de stukken kijken.
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @gooisemereren.nl>
Verzonden: vrijdag 3 mei 2024 15:32
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
CC: Arom | 5.1.2e < 5.1.2e @arom.nl>
Onderwerp: Overleg inzake artikel 13 lid 2 Bevi 1e herziening Bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113b te Naarden
Dag 5.1.2e en 5.1.2e ,
Graag stuur ik in het kader van het overleg op basis van artikel 13 lid 2 van het Bevi bijgaande stukken toe.
Dit is aan de orde gesteld door de advocaat van de ontwikkelaar naar aanleiding van het overleg met de STAB in verband met de beroepszaak bij de Raad van State over de vaststelling van het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b.
Jullie reactie hierop zie ik graag tegemoet.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e . (5.1.2 5.1.2e
Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

gn gooisemereren
Postbus 6000, 1400 HA Bussum
Algemeen nummer 5.1.2e
<https://www.gooisemereren.nl>
Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Pagina's zijn geweigerd

1 - 4

Reeds openbaar, Woo niet van toepassing

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @odnzkng.nl]
From: 5.1.2e [5.1.2e]
Sent: Wed 5/15/2024 10:53:23 AM
Subject: Overleg inzake artikel 13 lid 2 Bevi 1e herziening Bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113b te Naarden
Received: Wed 5/15/2024 10:54:49 AM
24-03- 07 Advies veiligheidsregio Givaudan externe veiligheid ivm beroepen BP Huizerstraatweg 113b Naarden.pdf
2024-01-24 Memo beoordeling groepsrisico Huizerstraatweg 113b Naarden.pdf
2024-02-02 Aanvullende brief inzake externe veiligheid bp Huizerstraatweg113b get.pdf

Dag 5.1.2e en 5.1.2e ,

In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b te Naarden en de procedure bij de Raad van State is bijgaande informatie toegezonden in het kader van overleg als bedoeld in artikel 13 lid 2 Bevi. Bijgaande informatie is ook toegezonden aan de Raad van State.

Hebben jullie al kans gezien om hierop te reageren?

Verantwoording groepsrisico bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b

Conform artikel 13 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen milieubeheer dient bij het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan het groepsrisico te worden verantwoord. Hierbij wordt in ieder geval vermeld:

a. de aanwezige en de op grond van dat besluit te verwachten dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting of inrichtingen die het groepsrisico mede veroorzaakt of veroorzaken, voor zover het invloedsgebied ligt binnen het gebied waarop dat besluit betrekking heeft, op het tijdstip waarop dat besluit wordt vastgesteld;

- In de door Prevent Adviesgroep opgestelde memo d.d. 24 januari 2024 is hierover onder 2.1 'Personendichtheid in het plangebied', in het kort, het volgende aangegeven. In de huidige situatie, bij gebruik als tuincentrum, bedraagt de dichtheid 30 personen per hectare. Dit komt overeen met de aanwezigheid van 26 personen.
- In het plangebied worden 30 woningen gerealiseerd. Uitgaande van 2,4 personen per woning en 50% aanwezigheid in de dagperiode en 100% aanwezigheid in de nachtperiode komt dit overeen met 36 personen in de dagperiode en 72 personen in de nachtperiode. Door de planontwikkeling neemt de personendichtheid toe met 10 personen in de dagperiode en 72 personen in de nachtperiode.

b. het groepsrisico per inrichting op het tijdstip waarop dat besluit wordt vastgesteld en de bijdrage van de in dat besluit toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aan de hoogte van het groepsrisico, vergeleken met de kans op een ongeval met 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10–5 per jaar, met de kans op een ongeval met 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10–7 per jaar en met de kans op een ongeval met 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10–9 per jaar;

- het groepsrisico is beoordeeld en weergegeven in figuur 3 (figuur van de QRA van Arcadis van uit 2018) Prevent Adviesgroep opgestelde memo d.d. 24 januari 2024, pagina 3. Uit de FN-curve valt af te leiden dat het in 2018 berekende groepsrisico zeer gering is ($< 0,01$ maal de oriëntatiewaarde). Bij een worst case benadering kan door de ontwikkeling in het plangebied het groepsrisico mogelijk iets toenemen maar zal het groepsrisico zeker lager zijn dan $0,01$ maal de oriëntatiewaarde. Uit het bovenstaande kan zonder verder onderzoek worden geconcludeerd dat er in de bestaande situatie en de nieuw te bestemmen woningen geen sprake is van een significant groepsrisico.

c. indien mogelijk, de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die worden toegepast door degene die de inrichting drijft, die dat risico mede veroorzaakt en, indien van toepassing, de voorschriften die zijn of worden verbonden aan de voor die inrichting geldende omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

- Maatregelen welke binnen de inrichting genomen worden ter beperking van het groepsrisico zijn onderdeel van de vergunningen voor die inrichting. Ten grondslag aan de revisie milieuvergunning voor Givaudan ligt een rapport van Arcadis met een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uit 2018. Uit dit oogpunt zijn er geen belemmeringen.

d. indien mogelijk, de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die in dat besluit zijn opgenomen;

- De aanwezige bestemmingen binnen het invloedsgebied van Givaudan zijn een gegeven. In de bestaande situatie en ter plaatse van de nieuwe bestemming is geen sprake van een significant groepsrisico. Binnen het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b worden geen maatregelen genomen waarmee het groepsrisico wordt beperkt.

e. de voorschriften ter beperking van het groepsrisico die het bevoegd gezag voornemens is te verbinden aan de voor een inrichting, die behoort tot een categorie van inrichtingen ten behoeve waarvan dat besluit wordt vastgesteld, te verlenen omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

- In de revisie-milieuvergunningprocedure voor Givaudan is een worst-case inschatting gemaakt van de toename van het groepsrisico. Uit de FN-curve valt af te leiden dat het in 2018 berekende groepsrisico zeer gering is ($< 0,01$ maal de oriëntatiewaarde). Bij een worst case benadering kan door de ontwikkeling in het plangebied het groepsrisico mogelijk iets toenemen maar zal het groepsrisico zeker lager zijn dan $0,01$ maal de oriëntatiewaarde.

Uit het bovenstaande kan zonder verder onderzoek worden geconcludeerd dat er in de bestaande situatie en de nieuw te bestemmen woningen geen sprake is van een significant groepsrisico. Nadere voorschriften ter beperking van het groepsrisico zijn niet noodzakelijk. Binnen het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b zijn geen mogelijkheden om binnen dit invloedsgebied ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken waardoor het groepsrisico van Givaudan afneemt.

g. de mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst;

- idem als bij f;

h. de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp in de inrichting die het groepsrisico veroorzaakt of mede veroorzaakt, waarvan de gevolgen zich uitstrekken buiten die inrichting,

- Bij Givaudan is een opslagvoorziening aanwezig van meer dan 10 ton ADR geclassificeerde stoffen in emballage, waardoor het bedrijf onder de regels van het Besluit externe veiligheid inrichtingen valt. De afstand tussen de opslagvoorziening ligt op ongeveer 300 meter van het plangebied. Deze voorziening is voorzien van een brandbeheersingsinstallatie. Verder vindt er nog verlading plaats vanuit een tankwagen naar ondergrondse opslagtanks.
- In het kader van incidentbeheersing wordt uitgegaan van een incident waarbij een emissie kan plaatsvinden van deze stoffen, al dan niet als gevolg van c.q. in combinatie met een brand. Omdat de samenstelling van de opgeslagen stoffen in de opslagvoorziening divers kan zijn en mogelijk kan wijzigen, is op voorhand niet eenduidig aan te geven welke risico's specifiek aan de orde zijn, maar primair wordt uitgegaan van een toxische wolk in algemene zin. Bij een incident zal een actuele stoffenlijst op locatie beschikbaar moeten zijn voor de hulpdiensten, zodat een inschatting gemaakt kan worden van de gevaarstelling en er een handelingsperspectief kan worden opgesteld.
- De overheersende windrichting in Nederland is uit het zuidwesten. Kijkende naar de locatie van Givaudan en het plangebied, zullen de woonkavels veelal niet benedenwinds (als mogelijk emissiegebied) liggen. De aanwezige infrastructuur is bovendien zo dat bovenwinds aanrijden door de hulpdiensten – een vereiste bij een emissie van (mogelijk) gevaarlijke stoffen – altijd mogelijk is omdat er tweezijdig aangereden kan worden.
- De opslagvoorziening is voorzien van een brandbeheersingsinstallatie die automatisch geactiveerd wordt bij een brand. Bij de verlading is een aantal voorzieningen getroffen zodat er bij een incident direct door het bedrijf een inzet gedaan kan worden, als dit op een veilige manier mogelijk is. Verspreid over het terrein zijn een groot aantal bluswatervoorzieningen aanwezig. Door de verspreid liggende gebouwen is het altijd mogelijk om via 2 onafhankelijke wegen een adequate brandweerinzet te doen.

i. de mogelijkheden voor personen die zich bevinden in het invloedsgebied van de inrichting die het groepsrisico veroorzaakt of mede veroorzaakt, om zich in veiligheid te brengen indien zich in die inrichting een ramp voordoet;

- Een mogelijk handelingsperspectief bij een emissie van toxische verbrandingsproducten is het schuilen binnen een gebouw, ramen en deuren te sluiten en de ventilatie uit te zetten, waardoor, al naar gelang van de isolatiewaarde van de woning, zo'n 4 tot 6 uur geschild kan worden. Een alternatief is echter "vluchten", dat wil zeggen het gebied te verlaten. Dan is bovenwinds kunnen weggrijden ook noodzakelijk en dat is door de infrastructuur ook mogelijk. Gezien de afstand van ca. 300 meter tussen de opslagvoorziening en de beoogde woonkavels zal er geen sprake zijn van een levensbedreigende waarde bij een emissie van toxische verbrandingsproducten, maar zal er een alarmeringsgrenswaarde bereikt kunnen worden waarbij een handelingsperspectief omtrent schuilen of ontruimen gegeven kan worden.

Een slachtofferbeeld bij een incident met een emissie van toxische verbrandingsproducten laat zich moeilijk opmaken. Dit is afhankelijk van een groot aantal variabelen zoals zelfredzaamheid van personen, tijdstip van het incident en de weersomstandigheden. In dit geval gaat het om een kleine woningbouwopgave van ongeveer 30 woningen, waardoor er sprake is van een acceptabel risico.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2 5.1.2e

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

gm gooisemerén

Postbus 6000, 1400 HA Bussum

Algemeen nummer 5.1.2e

<https://www.gooisemerén.nl>

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 3 mei 2024 15:32

Aan: 5.1.2e 5.1.2e ; 5.1.2e

CC: Arom | 5.1.2e

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Graag stuur ik in het kader van het overleg op basis van artikel 13 lid 2 van het Bevi bijgaande stukken toe.

Dit is aan de orde gesteld door de advocaat van de ontwikkelaar naar aanleiding van het overleg met de STAB in verband met de beroepszaak bij de Raad van State over de vaststelling van het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b.

Jullie reactie hierop zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e . (5.1.2 5.1.2e)

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

gn gooisemerén

Postbus 6000, 1400 HA Bussum

Algemeen nummer 5.1.2e

<https://www.gooisemerén.nl>

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

8.8

Pagina's zijn geweigerd

1 - 3

8.8

Pagina's zijn geweigerd

1 - 4

8.8

To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @gooisemeren.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 5/21/2024 7:33:52 AM
Subject: RE: Overleg inzake artikel 13 lid 2 Bevi 1e herziening Bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113b te Naarden
Received: Tue 5/21/2024 7:33:56 AM

Beste 5.1.2e,

Dank voor de informatie! Ik ga er vanuit dat dit nu onderdeel is van de stukken in de procedure bij de Afdeling. Een overleg in het kader van artikel 13 lid 2 Bevi lijkt me nu niet meer aan de orde ("Alvorens het bevoegd gezag een besluit als bedoeld in het eerste lid vaststelt").

Met vriendelijke groet,

5.1.2e (5.1.2e

plv. sectormanager JZ
Strategisch adviseur omgevingsrecht
Sector Juridische Zaken

T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
Houtplein 33 1212 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
5.1.2e @noord-holland.nl



Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 15 mei 2024 12:53
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: 5.1.2e

Onderwerp: Overleg inzake artikel 13 lid 2 Bevi 1e herziening Bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113b te Naarden
Dag 5.1.2e en 5.1.2e ,

In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b te Naarden en de procedure bij de Raad van State is bijgaande informatie toegezonden in het kader van overleg als bedoeld in artikel 13 lid 2 Bevi. Bijgaande informatie is ook toegezonden aan de Raad van State.
Hebben jullie al kans gezien om hierop te reageren?

Verantwoording groepsrisico bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b

Conform artikel 13 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen milieubeheer dient bij het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan het groepsrisico te worden verantwoord. Hierbij wordt in ieder geval vermeld:

a. de aanwezige en de op grond van dat besluit te verwachten dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting of inrichtingen die het groepsrisico mede veroorzaakt of veroorzaken, voor zover het invloedsgebied ligt binnen het gebied waarop dat besluit betrekking heeft, op het tijdstip waarop dat besluit wordt vastgesteld;

- In de door Prevent Adviesgroep opgestelde memo d.d. 24 januari 2024 is hierover onder 2.1 'Personendichtheid in het plangebied', in het kort, het volgende aangegeven. In de huidige situatie, bij gebruik als tuincentrum, bedraagt de dichtheid 30 personen per hectare. Dit komt overeen met de aanwezigheid van 26 personen.
- In het plangebied worden 30 woningen gerealiseerd. Uitgaande van 2,4 personen per woning en 50% aanwezigheid in de dagperiode en 100% aanwezigheid in de nachtperiode komt dit overeen met 36 personen in de dagperiode en 72 personen in de nachtperiode. Door de planontwikkeling neemt de personendichtheid toe met 10 personen in de dagperiode en 72 personen in de nachtperiode.

b. het groepsrisico per inrichting op het tijdstip waarop dat besluit wordt vastgesteld en de bijdrage van de in dat besluit toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aan de hoogte van het groepsrisico, vergeleken met de kans op een ongeval met 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10–5 per jaar, met de kans op een ongeval met 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10–7 per jaar en met de kans op een ongeval met 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10–9 per jaar;

- het groepsrisico is beoordeeld en weergegeven in figuur 3 (figuur van de QRA van Arcadis van uit 2018) Prevent Adviesgroep opgestelde memo d.d. 24 januari 2024, pagina 3. Uit de FN-curve valt af te leiden dat het in 2018 berekende groepsrisico

zeer gering is ($< 0,01$ maal de oriëntatiewaarde). Bij een worst case benadering kan door de ontwikkeling in het plangebied het groepsrisico mogelijk iets toenemen maar zal het groepsrisico zeker lager zijn dan $0,01$ maal de oriëntatiewaarde.

Uit het bovenstaande kan zonder verder onderzoek worden geconcludeerd dat er in de bestaande situatie en de nieuw te bestemmen woningen geen sprake is van een significant groepsrisico.

c. indien mogelijk, de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die worden toegepast door degene die de inrichting drijft, die dat risico mede veroorzaakt en, indien van toepassing, de voorschriften die zijn of worden verbonden aan de voor die inrichting geldende omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

- Maatregelen welke binnen de inrichting genomen worden ter beperking van het groepsrisico zijn onderdeel van de vergunningen voor die inrichting. Ten grondslag aan de revisie milieuvergunning voor Givaudan ligt een rapport van Arcadis met een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uit 2018. Uit dit oogpunt zijn er geen belemmeringen.

d. indien mogelijk, de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die in dat besluit zijn opgenomen;

- De aanwezige bestemmingen binnen het invloedsgebied van Givaudan zijn een gegeven. In de bestaande situatie en ter plaatse van de nieuwe bestemming is geen sprake van een significant groepsrisico. Binnen het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b worden geen maatregelen genomen waarmee het groepsrisico wordt beperkt.

e. de voorschriften ter beperking van het groepsrisico die het bevoegd gezag voornemens is te verbinden aan de voor een inrichting, die behoort tot een categorie van inrichtingen ten behoeve waarvan dat besluit wordt vastgesteld, te verlenen omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

- In de revisie-milieuvergunningprocedure voor Givaudan is een worst-case inschatting gemaakt van de toename van het groepsrisico. Uit de FN-curve valt af te leiden dat het in 2018 berekende groepsrisico zeer gering is ($< 0,01$ maal de oriëntatiewaarde). Bij een worst case benadering kan door de ontwikkeling in het plangebied het groepsrisico mogelijk iets toenemen maar zal het groepsrisico zeker lager zijn dan $0,01$ maal de oriëntatiewaarde.

Uit het bovenstaande kan zonder verder onderzoek worden geconcludeerd dat er in de bestaande situatie en de nieuw te bestemmen woningen geen sprake is van een significant groepsrisico. Nadere voorschriften ter beperking van het groepsrisico zijn niet noodzakelijk. Binnen het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b zijn geen mogelijkheden om binnen dit invloedsgebied ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken waardoor het groepsrisico van Givaudan afneemt.

g. de mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst;

- idem als bij f;

h. de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp in de inrichting die het groepsrisico veroorzaakt of mede veroorzaakt, waarvan de gevolgen zich uitstrekken buiten die inrichting,

- Bij Givaudan is een opslagvoorziening aanwezig van meer dan 10 ton ADR geclassificeerde stoffen in emballage, waardoor het bedrijf onder de regels van het Besluit externe veiligheid inrichtingen valt. De afstand tussen de opslagvoorziening ligt op ongeveer 300 meter van het plangebied. Deze voorziening is voorzien van een brandbeheersingsinstallatie. Verder vindt er nog verlading plaats vanuit een tankwagen naar ondergrondse opslagtanks.
- In het kader van incidentbeheersing wordt uitgegaan van een incident waarbij een emissie kan plaatsvinden van deze stoffen, al dan niet als gevolg van c.q. in combinatie met een brand. Omdat de samenstelling van de opgeslagen stoffen in de opslagvoorziening divers kan zijn en mogelijk kan wijzigen, is op voorhand niet eenduidig aan te geven welke risico's specifiek aan de orde zijn, maar primair wordt uitgegaan van een toxische wolk in algemene zin. Bij een incident zal een actuele stoffenlijst op locatie beschikbaar moeten zijn voor de hulpdiensten, zodat een inschatting gemaakt kan worden van de gevaarstelling en er een handelingsperspectief kan worden opgesteld.
- De overheersende windrichting in Nederland is uit het zuidwesten. Kijkende naar de locatie van Givaudan en het plangebied, zullen de woonkavels veelal niet benedenwinds (als mogelijk emissiegebied) liggen. De aanwezige infrastructuur is bovendien zo dat bovenwinds aanrijden door de hulpdiensten – een vereiste bij een emissie van (mogelijk) gevaarlijke stoffen – altijd mogelijk is omdat er tweezijdig aangereden kan worden.
- De opslagvoorziening is voorzien van een brandbeheersingsinstallatie die automatisch geactiveerd wordt bij een brand. Bij de verlading is een aantal voorzieningen getroffen zodat er bij een incident direct door het bedrijf een inzet gedaan kan worden, als dit op een veilige manier mogelijk is. Verspreid over het terrein zijn een groot aantal bluswatervoorzieningen aanwezig. Door de verspreid liggende gebouwen is het altijd mogelijk om via 2 onafhankelijke wegen een adequate brandweerinzet te doen.

i. de mogelijkheden voor personen die zich bevinden in het invloedsgebied van de inrichting die het groepsrisico veroorzaakt of mede veroorzaakt, om zich in veiligheid te brengen indien zich in die inrichting een ramp voordoet;

- Een mogelijk handelingsperspectief bij een emissie van toxische verbrandingsproducten is het schuilen binnen een gebouw, ramen en deuren te sluiten en de ventilatie uit te zetten, waardoor, al naar gelang van de isolatiewaarde van de woning, zo'n 4 tot 6 uur geschild kan worden. Een alternatief is echter "vluchten", dat wil zeggen het gebied te verlaten. Dan i-

bovenwinds kunnen weggrijden ook noodzakelijk en dat is door de infrastructuur ook mogelijk. Gezien de afstand van ca. 300 meter tussen de opslagvoorziening en de beoogde woonkavels zal er geen sprake zijn van een levensbedreigende waarde bij een emissie van toxische verbrandingsproducten, maar zal er een alarmeringsgrenswaarde bereikt kunnen worden waarbij een handelingsperspectief omtrent schuilen of ontruimen gegeven kan worden. Een slachtofferbeeld bij een incident met een emissie van toxische verbrandingsproducten laat zich moeilijk opmaken. Dit is afhankelijk van een groot aantal variabelen zoals zelfredzaamheid van personen, tijdstip van het incident en de weersomstandigheden. In dit geval gaat het om een kleine woningbouwopgave van ongeveer 30 woningen, waardoor er sprake is van een acceptabel risico.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e . (5.1.2 5.1.2e)

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

gm gooisemerén

Postbus 6000, 1400 HA Bussum

Algemeen nummer 5.1.2e

<https://www.gooisemerén.nl>

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 3 mei 2024 15:32

Aan: 5.1.2e 'e ; 5.1.2e

CC: Arom | 5.1.2e

Onderwerp: Overleg inzake artikel 13 lid 2 Bevi 1e herziening Bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113b te Naarden
Dag 5.1.2e en 5.1.2e ,

Graag stuur ik in het kader van het overleg op basis van artikel 13 lid 2 van het Bevi bijgaande stukken toe.

Dit is aan de orde gesteld door de advocaat van de ontwikkelaar naar aanleiding van het overleg met de STAB in verband met de beroepszaak bij de Raad van State over de vaststelling van het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b.

Jullie reactie hierop zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e . (5.1.2 5.1.2e)

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

gm gooisemerén

Postbus 6000, 1400 HA Bussum

Algemeen nummer 5.1.2e

<https://www.gooisemerén.nl>

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 5/23/2024 9:23:42 AM
Subject: RE: Via e-mail verzenden: Stab rapport Givaudan zonder bijlagen
Received: Thur 5/23/2024 9:23:50 AM

Hoi 5.1.2e,

Dankjewel voor je bericht! Ik ga het niet vergeten *
Sowieso zal mijn rol tijdens het overleg iets zijn in de trant van het bewaken van de vergunningtechnische aspecten omtrent Givaudan en wellicht daar waar zinvol mee-brainstormen.

Met vriendelijke groeten,
5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 09:30
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Stab rapport Givaudan zonder bijlagen

5.1.2e,

Mocht het overleg heel goed gaan en de vraag op tafel komen of beroepen kunnen worden ingetrokken (het beroep van de gemeente tegen de vergunning, ons beroep tegen het bp), dan niet vergeten dat we meer beroepsgronden hebben op het bestemmingsplan dan de inpassing t.o.v. Givaudan (BPL en NNN spelen ook)!
Kan me voorstellen dat dat even vergeten zou kunnen worden na een uur inzoomen op Givaudan.

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
Verzonden: woensdag 22 mei 2024 18:11
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>;
< 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Stab rapport Givaudan zonder bijlagen

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en ik zijn in ieder geval uitgenodigd door 5.1.2e om aanwezig te zijn bij het overleg op 30 mei 2024.
In het Kernteamoverleg Givaudan binnen OD NZKG is voorgesteld om 5.1.2e en/of 5.1.2e ook te laten aansluiten bij het overleg. Hierover is, volgens mij, nog geen beslissing genomen.

Bedrijven en milieuzonering, VNG, editie 2009 biedt inderdaad een handvat/toetsingskader voor een buitenplanse inpassing via een projectbesluit of planherziening. Buitenplanse inpassing lijkt bijvoorbeeld mogelijk bij een geurbelasting van maximaal 1,5 OUE/m³ als g8-P en/of een hedonische waarde van -2 of hoger op woningen en andere geurgevoelige bestemmingen in gebiedstype gemengd gebied. De gemeente moet dan wel motiveren waarom het deze geurbelasting in de concrete situatie aanvaardbaar acht. De gemeente kan daarbij gebruik maken van gemeentelijk geurbeleid.

Uiteraard mag Givaudan niet onevenredig in de bedrijfsvoering worden geschaad. En lijkt het aangewezen dat de gemeente een langere termijn visie op de gewenste ontwikkeling van het geluidgezoneerd industrieterrein of de bedrijfslocatie vaststelt.

Om afrondingsvraagstukken bij toetsing aan geurgrenswaarden te voorkomen, lijkt het aangewezen om geurgrenswaarden en berekende geurimmissies consequent te rapporteren in twee significante cijfers. Dat betekent bijvoorbeeld geurgrenswaarden: 0,50 OUE/m³; 1,0 OUE/m³; 1,5 OUE/m³; 2,0 OUE/m³; 3,0 OUE/m³; 3,5 OUE/m³; 10 OUE/m³ of 14 OUE/m³,

0,51 OUE/m3; 1,1 OUE/m3; 1,6 OUE/m3; 2,1 OUE/m3; 3,1 OUE/m3; 3,6 OUE/m3; 11 OUE/m3 of 15 OUE/m3 overschrijdingen.

Alvast fijne avond!

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: woensdag 22 mei 2024 17:09

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Stab rapport Givaudan zonder bijlagen

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik zat net bij een bestuurlijk overleg tussen PNH en Gooise Meren waar vanuit de OD Mario bij zat. (en vanuit de gemeente 5.1.2e en de wethouder Hugo Bellaart). Er zijn afspraken gemaakt over een overleg op 30 mei. Mario bevestigde dat de OD daarbij zit. Zijn jullie daarbij?

Bedoeling is dat de gemeente een motivering maakt op basis van de VNG bedrijven en milieuzonering waaruit volgt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor Huizerstraatweg, En dus niet op basis van de PNH beleidsregel.

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

Verzonden: woensdag 22 mei 2024 11:41

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Stab rapport Givaudan zonder bijlagen

Hoi 5.1.2e,

Top!

Groetjes,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

Verzonden: woensdag 22 mei 2024 11:35

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Stab rapport Givaudan zonder bijlagen

Hoi,

Ik plan maandag van 16-17.30 in.

Dinsdag is 5.1.2e niet aanwezig.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: woensdag 22 mei 2024 10:39

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Stab rapport Givaudan zonder bijlagen

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik kan evt. nog wel schuiven op die dinsdag 4 juni: wat mij betreft de hele dag, maar liever niet tussen 13 en 14. Als maandag na 16 u niet lukt.
(volgende week ben ikzelf op vakantie, wel fijn als we elkaar nog even spreken)

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>
Verzonden: woensdag 22 mei 2024 09:40
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Stab rapport Givaudan zonder bijlagen
Urgentie: Hoog

Goeiemorgen 5.1.2e,

Maandag 3 juni zit ik tot circa 15.00
Van 5 juni tot en met 10 juni zit ik in Buiten reikwijdte verzoek

Gelet op jouw agenda blijft dus eigenlijk alleen maandag 3 juni 2024 van 16.00 uur tot circa 17.30 uur over.
Via Teams.

5.1.2e - 5.1.2e, 5.1.2e: Kan je dan 5.1.2e? En wellicht handig om 5.1.2e (R.O.-jurist), 5.1.2e (geur) en 5.1.2e (externe veiligheid) ook te vragen?

Met vriendelijke groeten,
5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 21 mei 2024 13:49
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Stab rapport Givaudan zonder bijlagen

Nieuwe poging met het rapport in 2 delen. Deel 1 uit 2

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 21 mei 2024 12:45
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@odnzkg.nl>
Onderwerp: Via e-mail verzenden: Stab rapport Givaudan zonder bijlagen

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

In de bijlage (als het qua mb's lukt) het Stab rapport over Givaudan/ bp Huizerstraatweg.
We hebben tot 14 juni om te reageren.
Misschien goed om in de week van 3 juni een overleg te plannen over een evt. reactie? Ik kan die week nog maandag (hele dag), woensdag ochtend en donderdag middag.

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

T: + 5.1.2e
M: 5.1.2e

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
5.1.2e @noord-holland.nl

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 6/12/2024 11:34:48 AM
Subject: Givaudan 'oplossingen' VERTROUWELIJK
Received: Wed 6/12/2024 11:34:56 AM

Dag 5.1.2e,

Je hebt vorige week bij 5.1.2e (en 5.1.2e) geïnformeerd naar de uitkomsten van het overleg tussen Givaudan – Gooise Meren – Looye Vastgoed.

Ik heb in het kort iets in het R&A-dossier vermeld, dat morgen door Mario Bakker met Jeroen Olthof wordt besproken (misschien heb je dat al gezien?).

We zitten in de fase van het 'wat', nog niet het 'hoe' met alle mogelijke uitzoek-dingen, voorwaarden, procedures en mitsen en maren. Dat komt later.

Afspraak tussen partijen: we zoeken nu een aantal dingen uit en komen 1 juli weer bij elkaar voor het vervolg.

De optimale oplossing komt er in het kort op neer 5.1.2f
Dat is eind vorig jaar in overleg tussen directie Givaudan en wethouder Bellaart al als optie benoemd (en ook al een keer door Jeroen in de PS-cie benoemd ...).

5.1.2f
Givaudan, Looye, gemeente én provincie een kwart (van in totaal 5.1.2f €).

Ik heb daarover gesteld, dat ik betwijfel of gemeente en/of provincie daartoe bereid zijn en/of dat staats- of bestuursrechtelijk überhaupt kan. Je bevordert er natuurlijk wel (in zekere zin) woningbouw of doorstromingsmogelijkheden mee.

Vraag 1 aan de provincie: bestaat de bereidheid in beginsel 5.1.2f € bij te dragen of niet; GS, juridisch, procedureel moet dan nog worden uitgezocht uiteraard.

Het doel van dit overleg is natuurlijk uit de juridische procedures te komen.

Vraag 2 aan de provincie: onder welke voorwaarden is de provincie bereid het hoger beroep tegen het bestemmingsplan in te trekken?

Zoals je weet hebben partijen vertrouwelijkheid afgesproken (en informatie uit het overleg niet tegen elkaar te gebruiken in procedures), om het proces niet te verstoren en vrijuit te kunnen praten.

Ik ben op vakantie, maar werk ook een beetje. Mail of bel gerust als je eventueel meer wilt weten, maar ik ben niet 100% bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG)
5.1.2e

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan
575045 0078

verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

per bron?

Bij Givaudan zijn hedonische gegevens van de verschillende bronnen bij Givaudan vastgesteld in de vorm van de geurconcentratie waarbij een hedonische waarde $H=-1$ wordt bereikt. De hedonische waarde is bepaald aan de hand van een hedonische meting conform NVN 2818. Bij een hedonische meting wordt de relatie bepaald tussen de geurconcentratie en de mate van (on)aangenaamheid. De (on)aangenaamheid wordt beschreven aan de hand van een schaal met als beide uitersten -4 en $+4$. $H=-1$ is het eerste schaaldeel in het onaangename gebied.

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

Verzonden: dinsdag 11 juni 2024 20:29

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op Stab-rapport

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e,

Met betrekking tot de volgende vragen van 5.1.2e merk ik het volgende op.

1. Ik had opgeschreven dat het stappenplan uit de VNG brochure uitgaat van ongewogen odeurunits. Maar uit het stuk van de STAB volgt dat dit hedonisch gewogen odeurunits zijn. Ik heb de VNG brochure hier niet liggen, maar klopt dat?

De VNG-brochure, editie 2009, kent in hoofdstuk 5 "Voorbeeld toetsingskaders voor ontheffingen en planherzieningen" verscheidene voorbeelden van toetsingskaders. In dit hoofdstuk worden toepassingen beschreven van milieuzoneringen bij de toetsing van concrete activiteiten. In paragraaf B5.3 wordt voor een buitenplanse inpassing via een projectbesluit of planherziening het toetsingskader voor geur uitgewerkt in een vier-stappenplan. Per stap wordt de geurbelasting groter en daarmee tevens de onderzoeks- en motiveringsplicht.

Stap 1

Indien de voor het gemengde gebied gecorrigeerde richtafstand voor het aspect geur niet wordt overschreden kan verdere toetsing op het aspect geur achterwege blijven. Buitenplanse inpassing is mogelijk.

Stap 2

Indien stap 1 niet toereikend is, is een geuronderzoek noodzakelijk. Bij een geurbelasting van maximaal 2 ge/m^3 als g8-P en/of een hedonische waarde van $H=-1$ of hoger op woningen in gebiedstype gemengd gebied is buitenplanse inpassing mogelijk. $1 \text{ OU}_E/\text{m}^3 = 2 \text{ ge/m}^3$. OU_E staat voor European odour unit. De hedonische waarde H is een maat voor de (on)aangenaamheid van geur uitgedrukt op een schaal van $H=-4$ (uiterst onaangenaam) tot $H=+4$ (uiterst aangenaam), gemeten volgens NVN 2818:2019 "Geurkwaliteit – Sensorische bepaling van de hedonische waarde van een geur met een olfactometer".

Stap 3

Indien stap 2 niet toereikend is, is buitenplanse inpassing mogelijk bij een geurbelasting van maximaal 3 ge/m^3 als g8-P en/of een hedonische waarde van $H=-2$ of hoger op woningen in gebiedstype gemengd gebied. Het bevoegd gezag moet motiveren waarom het deze geurbelasting in de concrete situatie aanvaardbaar acht, waarbij tevens cumulatie met reeds aanwezige geurbelasting wordt betrokken.

Stap 4

Bij een hogere geurbelasting dan aangegeven in stap 3 zal buitenplanse inpassing doorgaans niet mogelijk zijn.

De PNH-beleidsregel van 2014 gaat uit van hedonisch gewogen geurbelasting op basis van hedonisch gecorrigeerde geuremissies. Hedonisch gecorrigeerde geuremissie is geuremissie van een bron gedeeld door de hedonische weegfactor F . De hedonische weegfactor F is de verhouding tussen de geurconcentratie die behoort bij de hedonische waarde van $H=-1$ en de normwaarde van $1 \text{ OU}_E/\text{m}^3$.

Ik vermoed dat STAB een geurbelasting van $1 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als g8-P en een $H=-1$ (volgens stap 2 VNG) terecht beschouwt als een hedonisch gewogen geurbelasting $1 \text{ OU}_E(H)/\text{m}^3$ als g8-P (volgens PNH op $H=-1$). Misschien dat 5.1.2e of 5.1.2e mijn

mogelijk, indien H=-1? Het vergelijk wordt appels met peren, indien een geurbelasting van 1,5 OU_E/m³ als g8-P en een H=-2 (volgens stap 3 VNG) wordt beschouwd als een hedonisch gewogen geurbelasting 1,5 OU_E/m³ als g8-P (volgens PNH op H=-1)? In het laatste geval wordt het vergelijk weer peren met peren, indien een geurbelasting van 1,5 OU_E/m³ als g8-P en een H=-1 (volgens stap 3 VNG) wordt beschouwd als een hedonisch gewogen geurbelasting 1,5 OU_E/m³ als g8-P (volgens PNH op H=-1)?

5.1.2i,5.2.1

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Verzonden: dinsdag 11 juni 2024 12:39

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op Stab-rapport

Bedankt voor deze info 5.1.2e !

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Verzonden: dinsdag 11 juni 2024 08:48

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op Stab-rapport

5.1.2e ,

Dit vond ik over het typeren van een gebied:

'De VNG-brochure maakt voor de richtafstanden onderscheid tussen verschillende omgevingstypen, namelijk "rustige woonwijk" en "gemengd gebied". Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging; direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven'

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Verzonden: maandag 10 juni 2024 13:49

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op Stab-rapport

In de VNG-brochure komen, voor zover ik weet, alleen ongewogen odour units voor, want de hedonische weging vindt lang niet overal in Nederland plaats. In het Noord-Hollandse geurbeleid wordt dus wel hedonisch gewogen.

Op de tweede vraag heb ik geen antwoord.

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

Verzonden: maandag 10 juni 2024 12:26

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op Stab-rapport

Hoi,

5.1.2e, helaas heb ik zo geen antwoord op jouw vragen, dus in afwezigheid van 5.1.2e stuur ik dit door naar 5.1.2e en dinsdag of woensdag kan 5.1.2e hier hopelijk antwoord op geven.

5.1.2e, als jij hier antwoord op kan geven; heel graag.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: vrijdag 7 juni 2024 16:17

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op Stab-rapport

Hoi 5.1.2e,

Tijdens het opstellen van een concept kwam ik nog op 2 dingen.

1. Ik had opgeschreven dat het stappenplan uit de VNG brochure uitgaat van ongewogen odeurunits. Maar uit het stuk van de STAB volgt dat dit hedonisch gewogen odeurunits zijn. Ik heb de VNG brochure hier niet liggen, maar klopt dat?

5.1.2i, 5.2.1

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

Verzonden: woensdag 5 juni 2024 13:03

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op Stab-rapport

Hallo 5.1.2e,

Hieronder de reactie van de (externe) adviseur van Givaudan, 5.1.2e, op twee vragen n.a.v. het Stab-rapport.

In zwart mijn vragen, en in blauw reacties.

De tweede vraag was niet zo relevant, maar wilde ik toch graag weten voor het/mijn beeld. Niet duidelijk is wanneer het vooroverleg echt is begonnen, maar zoals je maandag al concludeerde: voor de kwestie niet relevant.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Jurist Omgevingsrecht

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Telefoonnummer 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

De Omgevingsdienst verzorgt in opdracht van het bevoegd gezag in het Noordzeekanaalgebied de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving voor bodem, milieu en bouw.

Meer informatie vindt u op www.odnzkg.nl

Groeten,

5.1.2e

Van: Opifex | 5.1.2e <5.1.2e@opifex.nl>

Verzonden: woensdag 5 juni 2024 11:50

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@houthoff.com>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op Stab-rapport

Goedemorgen 5.1.2e,

Het eerste punt is dat op pagina 3, onder het kopje geur wordt aangegeven:

'Er zijn sinds 2005 diverse fabrieken gesloten en gebouwen afgebroken, waaronder de geurstoffenfabriek.'

Voor een correct beeld is mijn vraag of dit welk klopt. Mijn indruk was dat sinds 2012 de geurstoffenfabriek is gesloten en sindsdien ook fabrieken/gebouwen afgebroken.

Zijn er tussen 2005 en 2012 ook andere fabrieken/gebouwen afgebroken?

Alle panden waren nog aanwezig toen ik in 2011 bij Givaudan kwam. De hoofdgebouwen zijn voorzover ik mij kan herinneren pas gesloopt na 2016.

Onderstaand een luchtfoto uit 2011 waarop je nog alle gebouwen ziet:



Het tweede puntje is dat op p. 9, 5^e paragraaf wordt aangegeven dat in 2017 Givaudan vooroverleg heeft gevoerd om de revisievergunning uit 2005 te actualiseren.
Is het vooroverleg niet (veel) eerder gestart?

Vooroverleg is eerder gestart. In 2017 zijn de eerste concept documenten overgelegd. En toen zijn ook de problemen met betrekking tot de geluidzone aan het licht gekomen.

Heb je hiermee voldoende informatie?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviesbureau Opifex

Projectleider

575060

0079

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij

**Opmerkingen 5.1.2e op STAB-rapport Bp 1^e herziening Buitengebied-Huizerstraatweg 113b
Naarden, van 16 mei 2024**

Blz. 3

De beleidsregel geur is volgens STAB niet zonder meer toepasbaar.....

Waarom niet? Kan toch worden toegepast als geuronderdeel van een goede ruimtelijke ordening? Voor een goed woon- en leefklimaat is ten minste een aanvaardbaar geurhinderniveau nodig. De beleidsregel is gebaseerd op de Handleiding geur. Deze handleiding is ook van toepassing op ruimtelijke ordening. De beleidsregel kan toch worden toegepast als motivatie voor het afwijken van de in de VNG-handreiking vermelde afstanden? Sterker nog, door gebruik te maken van de beleidsregel wordt overeenstemming gezocht met ruimtelijke ordening en wordt strijd voorkomen tussen vergunningverlening voor inrichtingen (let op: is een beleidsregel) en ruimtelijke ordening.

Blz. 9

Op 23 februari 2007 is een veranderingsvergunning aan Givaudan (als opvolger van Quest International Nederland B.V.) verleend

Op 21 februari 2007 is de veranderingsvergunning verleend. Op 23 februari 2007 is het besluit tot verlening van de veranderingsvergunning toegezonden.

Blz. 9

..... de contour van de geuremissie.....

Dit kan niet. De geuremissie heeft geen contour. Wel bestaat een contour van de geurimmissie.

Blz. 10

Initiatiefnemer heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend, ontvangen op 28 juni 2018 door B&W, voor het realiseren van 24 woningen. Het ontwerpbestemmingsplan maakt de bouw van 30 woningen mogelijk.

Blz. 10

Op 20 augustus 2020 is het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage gelegd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 21 augustus 2020 tot 1 oktober 2020 ter inzage gelegen.

Blz. 11

Tegen deze vergunningen Rechtbank Noord-Holland.

Er is tevens beroep ingesteld door een omwonende.

Blz. 11

Op 12 juli 2023 is het bestemmingsplan door verweerder vastgesteld, waarna dit besluit op 7 september 2023 bekend is gemaakt.

Het betreft een gewijzigd bestemmingsplan, dat is openbaar kennisgegeven op 7 september 2023 en tevens vanaf 7 september ter inzage heeft gelegen. Dit kan toch niet, immers mededeling voorafgaand aan terinzagelegging?

Blz. 12

Het perceel Huizerstraatweg 113b ligt in een bosrijke omgeving.

Het perceel ligt tevens gedeeltelijk in en is omgeven door een zogenaamde NNN-gebied.

Blz. 18

Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan op 20 augustus 2020.....

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 21 augustus 2020 ter inzage gelegen.

Blz. 20

De omgevingsvergunning 1^e fase (milieu) ziet op een verandering van de inrichting.....

De omgevingsvergunning 1^e fase (milieu) ziet op een verandering van de inrichting en het in werking hebben van de gehele inrichting na die verandering (revisie).....

Blz. 20

Het perceel Huizerstraatweg 113b ligt grotendeels tussen de 1 en 2 $OU_E(H)/m^3$ als 98-percentielwaarde contour (zie afbeelding 3.11).

Het perceel Huizerstraatweg 113b ligt grotendeels tussen de 1,0 en 2,0 $OU_E(H)/m^3$ als 98-percentielwaarde contour.

Blz. 29

Deze systematiek geldt volgens gedeputeerde staten ook voor de onderhavige bestemmingsplanprocedure.....

Deze systematiek geldt volgens gedeputeerde staten ook voor de onderhavige bestemmingsplanprocedure bij de beoordeling of aan de grenswaarde wordt voldaan.....

Blz. 33

In dit verband merkt STAB op dat.....laat STAB over aan de Afdeling.

Gemeten en berekende immissieresultaten worden bij de beoordeling of aan de grenswaarde in de beleidsregel wordt voldaan, afgerond op het aantal significante cijfers van de te toetsen grenswaarde. Dit is niet ongebruikelijk en juist in overeenstemming met de meest recente, algemeen aanvaarde wetenschappelijke en milieutechnische inzichten. De gestelde grenswaarde in de beleidsregel is een theoretische grenswaarde van 0,5, 1, 2, 10 of 20 $OU_E(H)/m^3$ als 98-P.

Gemeten en berekende immissieresultaten kennen een bepaalde mate van onzekerheid, die gewoonlijk wordt uitgedrukt in een 95%-betrouwbaarheidsinterval. Volgens NTA 9065:2012 geldt een praktisch gekozen factor 2, die is gebaseerd op het (overigens ongebruikelijke) 90%-betrouwbaarheidsinterval, voor in ieder geval geurconcentratiemetingen en een hedonische waarde bepaling. Om immissies te berekenen, worden verspreidingsberekeningen uitgevoerd met het NNM. Deze verspreidingsberekeningen introduceren aanvullende modelfouten. Een gemeten en berekende, hedonisch gewogen immissieresultaat kent daardoor een grote samengestelde onzekerheid, wellicht in de orde van grootte van 40% op basis van het 90%- of 95%-betrouwbaarheidsinterval. Volgens meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten wordt voor de (samengestelde) onzekerheid gecorrigeerd. Hierbij wordt opgemerkt dat NTA 9065:2012 vereisten stelt aan de minimale inhoud van een meetrapport, waaronder de meetonzekerheid van geurconcentratiemetingen en de onzekerheid in rekenresultaten.

Een niet afgeronde, gemeten en berekende immissieresultaat wordt derhalve verminderd met de (samengestelde) onzekerheid, waardoor tevens voldoende zekerheid ontstaat dat een theoretische grenswaarde wordt overschreden door het voor de (samengestelde) onzekerheid gecorrigeerde immissieresultaat.

In de beleidsregel is onder meer een theoretische grenswaarde opgenomen van $1 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ als g8-P. Dit betekent volgens meest recente, algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten dat de grenswaarde een geschatte onnauwkeurigheid bevat van maximaal $0,5 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ als g8-P. Het aantal als betrouwbaar bekende cijfers wordt het aantal significante cijfers genoemd. Het aantal significante cijfers is 1. Een theoretische grenswaarde van $1,0 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ als g8-P bevat een geschatte onnauwkeurigheid van maximaal $0,05 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ als g8-P. Het aantal significante cijfers is 2. Een niet afgeronde, voor de (samengestelde) onzekerheid gecorrigeerde immissieresultaat wordt met gebruikmaking van NEN 1047:1967 afgerond op het aantal significante cijfers van de te toetsen grenswaarde en vervolgens getoetst op overschrijding van de grenswaarde. In artikel 12.57 van de Omgevingsregeling is de afrondingsregel voor berekende concentraties van stoffen in de buitenlucht vastgelegd.

Een te toetsen, gecorrigeerde immissieresultaat van $1,4 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ als g8-P aan een grenswaarde van $1 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ als g8-P betekent derhalve geen overschrijding van de grenswaarde. Een te toetsen, gecorrigeerde immissieresultaat van $1,4 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ als g8-P aan een grenswaarde van $1,0 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ als g8-P betekent derhalve wel een overschrijding van de grenswaarde.

Het toetsen van een immissieresultaat aan een immissiecontour verloopt anders dan het toetsen van een immissieresultaat aan een theoretische grenswaarde. Een immissiecontour is gebaseerd op gemeten en berekende (empirische) meetresultaten. Daarbij wordt gebruik gemaakt van meetresultaten die representatief zijn voor de gebruikelijke bedrijfsvoering. Deze meetresultaten kennen een bepaalde mate van onzekerheid. Een te toetsen gemeten en berekende immissieresultaat kent eveneens een bepaalde mate van onzekerheid, die (in hoge mate) dezelfde is als de onzekerheid in de immissiecontour. De onzekerheid is in de immissiecontour verdisconteerd. Bij overschrijding van een immissiecontour is voldoende zeker dat de vergunninghouder in overtreding is. Wel wordt een te toetsen immissieresultaat met gebruikmaking van NEN 1047:1967 afgerond op het aantal significante cijfers van de te toetsen immissiecontour. Een te toetsen immissieresultaat van $1,4 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ als g8-P aan een immissiecontour van $1,0 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ als g8-P betekent derhalve een overschrijding van de immissiecontour.

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @odnzk.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 6/13/2024 2:00:27 PM
Subject: RE: 20240612 - OPM. ARP_EVD - reactie rapport STAB Givaudan Huizerstraatweg
Received: Thur 6/13/2024 2:00:36 PM

Hoi 5.1.2e,

Hahaha!! Mijn hersenen kraken ook!
Ik vermoed dat de wetgever mede vanwege de problemen met hedonische waardering van geur de hedonische weging achterwege heeft gelaten in de algemene regels van de Omgevingswet.

Daarnaast weten we inmiddels dat de hedonische weging een extra onzekerheid creëert in een gemeten of berekende waarnemingsresultaat. Het waarnemingsresultaat wordt onnauwkeuriger en daarmee wordt onzekerder, indien niet goed wordt gecorrigeerd, of bijvoorbeeld een (theoretische) grenswaarde wordt overschreden of onderschreden.

In dat licht gezien is het van eminent belang dat in meetrapporten geurconcentratiemetingen en hedonische waardebepalingen elk worden vermeld met meetonzekerheid op basis van 90%- of (bij voorkeur) 95%-betrouwbaarheidsinterval en voor verspreidingsberekeningen onzekerheid in de rekenresultaten op basis van 90%- of (bij voorkeur) 95%-betrouwbaarheidsinterval.

Enfin,
Je voorstel om de tekst te wijzigen kan ik volgen. Zie hieronder.

Met vriendelijke groeten,
5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 13 juni 2024 14:29
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzk.nl>
Onderwerp: RE: 20240612 - OPM. ARP_EVD - reactie rapport STAB Givaudan Huizerstraatweg

Hoi 5.1.2e
Ik probeer het te snappen (misschien hoor je het gekraak van mijn hersenen in Haarlem).

Misschien moeten we deze tekst in onze reactie:

~~In het rapport wordt bij de beschrijving van het stappenplan in de VNG brochure (blz. 35, 38, 39 rapport) wordt een conversie van ongewogen naar gewogen odourunits gebruikt, die alleen klopt bij ongewogen odourunits en een hedonische waarde van H=1. Bij Givaudan zijn hedonische gegevens van de verschillende bronnen bij Givaudan vastgesteld in de vorm van de geurconcentratie waarbij een hedonische waarde H=1 wordt bereikt. In dit geval is daarmee de conversie houdbaar.~~

Wijzigen in

In het rapport wordt bij de beschrijving van het stappenplan in de VNG brochure (blz. 35, 38, 39 rapport) ~~wordt~~ een conversie van ongewogen naar gewogen odourunits gebruikt, die alleen ~~lijkt te kloppen~~ ~~klopt~~ bij ongewogen odourunits en een hedonische waarde van H=1. Uit het rapport volgt niet dat de STAB heeft onderzocht of dit in deze casus het geval is. Het lijkt ons zinvol om de STAB als onafhankelijk deskundige dit nader te laten motiveren.

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzk.nl>
Verzonden: donderdag 13 juni 2024 13:59
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @odnzk.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzk.nl>
Onderwerp: RE: 20240612 - OPM. ARP_EVD - reactie rapport STAB Givaudan Huizerstraatweg
Urgentie: Hoog

Nog even een aanvulling.

Het gaat om de vraag: kan een geurbelasting van $1 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als g8-P en een $H=-1$ (volgens stap 2 VNG) beschouwd worden als een hedonisch gewogen geurbelasting $1 \text{ OU}_E(H)/\text{m}^3$ als g8-P (volgens PNH op $H=-1$)?

Je vraag of Givaudan een $H=-1$ weging betreft, waardoor de door STAB gehanteerde conversie van ongewogen naar gewogen klopt, is incorrect. Zie de vraag hierboven. Voor Givaudan zijn geurconcentraties behorende bij een hedonische waarde $H=-1$ gemeten en berekend.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>
Verzonden: donderdag 13 juni 2024 13:52
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>
Onderwerp: RE: 20240612 - OPM. ARP_EVD - reactie rapport STAB Givaudan Huizerstraatweg

Ik denk dat het zo wel klopt.

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 13 juni 2024 13:22
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>
Onderwerp: RE: 20240612 - OPM. ARP_EVD - reactie rapport STAB Givaudan Huizerstraatweg
Urgentie: Hoog

Dankjewel 5.1.2e !

Bij één tekst vraag je expliciet of 5.1.2e nog willen checken. Lukt dit vandaag nog?
Gaat kort gezegd om de vraag of Givaudan een $H=-1$ weging betreft, waardoor de door STAB gehanteerde conversie van ongewogen naar gewogen klopt.

5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>
Verzonden: donderdag 13 juni 2024 12:22
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e
<5.1.2e@odnzkkg.nl>
Onderwerp: 20240612 - OPM. ARP_EVD - reactie rapport STAB Givaudan Huizerstraatweg

Hoi 5.1.2e,

Hierbij ontvang je opmerkingen van 5.1.2e en 5.1.2e op het eindconcept van de reactie op het STAB-rapport.

Ik hoop dat je er wat aan hebt.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>
Verzonden: woensdag 12 juni 2024 22:45
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>
575051 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e

Onderwerp: 20240612 - OPM. ARP - reactie rapport STAB Givaudan Huizerstraatweg

Hi 5.1.2e,

Jij ook nog bezig zie ik.

Ik heb morgen dag in Amersfoort voor juristen, dus kom er overdag niet aan toe en dus nu nog even aan het werk.

Zou jij naar mijn opmerkingen hierin willen kijken, en dan ook mbt de odourunits etc waar jij voorzet voor had gegeven in een mail? Heeft 5.1.2e dat goed overgenomen? Bij mij duizelt het...

Wat mij betreft mag je mijn opmerkingen dan samen met jouw (en 5.1.2e - hoop ik) opmerkingen dan naar 5.1.2e sturen zodat hij dat vrijdag kan versturen.

Mocht er iets zijn waar je me voor wilt spreken, als je me een berichtje stuurt bel ik je terug in een pauze.

Groeten,

5.1.2e

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e ,
5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Sun 6/16/2024 7:07:28 PM
Subject: RE: reactie rapport STAB Givaudan Huizerstraatweg eindconcept
Received: Sun 6/16/2024 7:08:26 PM
reactie rapport STAB Givaudan Huizerstraatweg eindconcept 5.1.2e docx

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,

Hierbij ontvang je mijn laatste opmerkingen.
Goed stuk overigens.

Met vriendelijke groeten,
5.1.2e

5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
Verzonden: vrijdag 14 juni 2024 17:36
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @odnzkg.nl>
Onderwerp: reactie rapport STAB Givaudan Huizerstraatweg eindconcept

Hoi,

Goed stuk, 5.1.2e!

Voor waar mijn kennis reikt meegekeken en 1 opmerking voor 5.1.2e (die er zondagavond naar lijkt te kunnen kijken).
Mooi dat Givaudan week uitstel heeft gevraagd.

Heel goed weekend gewenst!

Groeten,
5.1.2e

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Pagina's zijn geweigerd

1 - 4

8.8

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl];
From: 5.1.2e
Sent: Tue 7/2/2024 7:00:15 AM
Subject: RE: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan
Received: Tue 7/2/2024 7:00:00 AM

Hoi 5.1.2e,
De compensatiedossiers NNN lopen allemaal via 5.1.2e 5.1.2e.
Of is het handig 5.1.2e deze casus direct met 5.1.2e te bespreken. Hij heeft eerder naar het NNN deel gekeken.
5.1.2e, zou een herstelbesluit van de gemeente op het punt van NNN (tuinen anders bestemmen) ook tot de afspraken in het convenant kunnen horen? Of zeg ik nu iets heel gek?
De stafnota zou naar mijn idee ook naar Esther moeten.
5.1.2e jij vervangt 5.1.2e 5.1.2e vandaar dat ik de mail nu ook aan jou richt.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 08:31

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: FW: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan

Urgentie: Hoog

Ha 5.1.2e,

Interessante ontwikkeling bij Huizerstraatweg 113b/ Givaudan!

Uit onderstaande blijkt dat we willen intrekken ten aanzien van geurhinder. Blijft nog over BPL en NNN. Qua B(P)L waren we (met input van 5.1.2e) al bij het instellen van het beroep tot de conclusie gekomen dat dat geen breekpunt hoeft te zijn. NNN lijkt me wel een nog te nemen hobbel. Wellicht dat daar compensatie een optie is. Weet jij wie bij Beleid de NNN in het Gooi doet? Lijkt me handig dat we een intern overleg inplannen. Zal iets van een stafnota naar iig Jeroen en Rosan moeten voordat we iets kunnen toezeggen over het intrekken van beroep en het mee -ondertekenen van een convenant. Ik ga ervan uit dat de "toezegging" van Jeroen Olthof onder voorbehoud van bespreking in met GS was. Ik zal de verwachtingen qua tempo alvast even temperen, maar er is wel haast bij. Voor je het weet krijgen we een uitnodiging voor een zitting.

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzk.nl>

Verzonden: maandag 1 juli 2024 20:47

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @odnzk.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzk.nl>; 5.1.2e

< 5.1.2e @odnzk.nl>

Onderwerp: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,

Vanmorgen weer goed overleg gehad Givaudan-gemeente Gooise Meren-Looye Vastgoedontwikkeling (op directieniveau). Jeroen Olthof heeft in R&A-overleg met Mario Bakker en 5.1.2e namens ODNZKG gesteld 'bereid te zijn het hoger beroep van provincie Noord-Holland tegen het bestemmingsplan Gooise Meren in te trekken ('V.d. Roest-terrein'), als genoemd overleg tot een oplossing leidt'.

5.2.1

Iets anders dan eerder bedacht: 5.1.2e van Givaudan en projectontwikkelaar 5.1.2e hebben overlegd 5.1.2f (details nu niet zo belangrijk), maar tot een convenant te komen, in de kern:

5.1.2f

per dan aan een zoveel striktere geurcontour te voldoen, die aan alle richt- en grenswaarden voldoet.

- o Verdere verhoging van één van de schoorstenen is dan niet meer nodig – of, 5.1.2f zal het bedrijf andere noodzakelijke maatregelen nemen.
- Alle partijen trekken in dit convenant hun (hoger) beroep in, tegen de revisievergunning én het bestemmingsplan.
 - o Er is een beroep tegen de revisievergunning van een particulier, die uiteraard geen partij zal zijn in het convenant. Zijn beroep blijft hier buiten; we bekijken later welke acties hiervoor nodig zijn.
- Aan allerlei andere details en uitwerking is al gedacht. Daar ga ik nu niet op in.

- De uitspraak van Jeroen 'intrekken hoger beroep bestemmingsplan', als er een oplossing komt (zoals deze): die geldt in zijn totaliteit, ook voor aspecten van EV, NNN en provinciaal beleid qua gebiedstypering en eventueel enzovoorts?
 - Zo ja; is provincie Noord-Holland dat te 'ondertekenen in een convenant'?
 - Eventueel zo neen: aan welke voorwaarden moet dan alsnog door gemeente, bedrijf of projectontwikkelaar worden voldaan?
- Kan provincie instemmen met deze nieuwe 'convenant-oplossing' en is zij concreet bereid die te ondertekenen?

Het streven is, als partijen tot overeenstemming komen, eind augustus zo'n convenant te ondertekenen.

De advocaat van Givaudan gaat een concept opstellen.

25/7 praten genoemde partijen in Teams of e.e.a. op schema zit.

Beste 5.1.2e,

Ik snap het helemaal als dit allerlei vragen oproept. Bel of mail dan graag – of eventueel deze of komende week nog even over overleggen, Teams? (En ik woon overigens 10 min van provinciekantoor, ben flexibel en kan ook even langskomen voor een kwartiertje koffiedrinken, indien gewenst.)

En/of: ik adresseer nu jou, maar ben ik wel aan het juiste adres? Laat het gerust weten als dat niet zo is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG)

5.1.2e

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 7/3/2024 9:49:29 AM
Subject: RE: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan
Received: Wed 7/3/2024 9:49:32 AM

Ha 5.1.2e ,
Dat klinkt een beetje ingewikkeld omdat we dit niet als beroepsgronden hebben ingediend.
Even een andere vraag: omdat het beroep meerdere sectoren betreft vraag ik me even af wie nu bij Beleid de lead neemt. Ben jij dat?
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 3 juli 2024 08:16
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan

Hoi 5.1.2e ,
Ik heb nog een nabrander.
Als het convenant betekent dat we meewerken, moeten we dan niet alsnog afwegen of het plan voldoet aan de regionale afspraken voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen.
De regio G&V is nogal streng voor wat betreft buiten stedelijk bouwen (de gemeente heeft bij het plan Walden/Hocras een probleem op dit punt).
Wat is de regio ook belangrijk is het behoud van werkgelegenheid. Of zouden we het verlies aan arbeidsplaatsen bij Givaudan acceptabel vinden vanwege de geurreductie.

Groet,
5.1.2e
5.1.2e
Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 09:00
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan
Hoi 5.1.2e ,
De compensatiedossiers NNN lopen allemaal via 5.1.2e 5.1.2e .
Of is het handig 5.1.2e deze casus direct met 5.1.2e te bespreken. Hij heeft eerder naar het NNN deel gekeken.
5.1.2e , zou een herstelbesluit van de gemeente op het punt van NNN (tuinen anders bestemmen) ook tot de afspraken in het convenant kunnen horen? Of zeg ik nu iets heel gek?
De stafnota zou naar mijn idee ook naar Esther moeten.
5.1.2e jij vervangt 5.1.2e 5.1.2e vandaar dat ik de mail nu ook aan jou richt.
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 08:31
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan
Urgentie: Hoog

Ha 5.1.2e ,
Interessante ontwikkeling bij Huizerstraatweg 113b/ Givaudan!
Uit onderstaande blijkt dat we willen intrekken ten aanzien van geurhinder. Blijft nog over BPL en NNN. Qua B(P)L waren we (met input van 5.1.2e) al bij het instellen van het beroep tot de conclusie gekomen dat dat geen breekpunt hoeft te zijn. NNN lijkt me wel een nog te nemen hobbel. Wellicht dat daar compensatie een optie is. Weet jij wie bij Beleid de NNN in het Gooi doet? Lijkt me handig dat we een intern overleg inplannen. Zal iets van een stafnota naar iig Jeroen en Rosan moeten voordat we iets kunnen toezeggen over het intrekken van beroep en het mee -ondertekenen van een convenant. Ik ga ervan uit dat de "toezegging" van Jeroen Olthof onder voorbehoud van bespreking in met GS was. Ik zal de verwachtingen qua tempo alvast even temperen, maar er is wel haast bij. Voor je het weet krijgen we een uitnodiging voor een zitting.

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>

Verzonden: maandag 1 juli 2024 20:47

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Onderwerp: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,

Vanmorgen weer goed overleg gehad Givaudan-gemeente Gooise Meren-Looye Vastgoedontwikkeling (op directieniveau). Jeroen Olthof heeft in R&A-overleg met Mario Bakker en 5.1.2e namens ODNZKG gesteld 'bereid te zijn het hoger beroep van provincie Noord-Holland tegen het bestemmingsplan Gooise Meren in te trekken ('V.d. Roest-terrein'), als genoemd overleg tot een oplossing leidt'.

5.2.1

Iets anders dan eerder bedacht: 5.1.2e van Givaudan en projectontwikkelaar 5.1.2e hebben overlegd (details nu niet zo belangrijk), maar tot een convenant te komen, in de kern:

5.1.2f

per dan aan een zoveel striktere geurcontour te voldoen, die aan alle richt- en grenswaarden voldoet.

o Verdere verhoging van één van de schoorstenen is dan niet meer nodig – of, 5.1.2f zal het bedrijf andere noodzakelijke maatregelen nemen.

- Alle partijen trekken in dit convenant hun (hoger) beroep in, tegen de revisievergunning én het bestemmingsplan.
 - o Er is een beroep tegen de revisievergunning van een particulier, die uiteraard geen partij zal zijn in het convenant. Zijn beroep blijft hier buiten; we bekijken later welke acties hiervoor nodig zijn.
- Aan allerlei andere details en uitwerking is al gedacht. Daar ga ik nu niet op in.

Er zijn nu 2 prangende vragen aan provincie Noord-Holland!:

- De uitspraak van Jeroen 'intrekken hoger beroep bestemmingsplan', als er een oplossing komt (zoals deze): die geldt in zijn totaliteit, ook voor aspecten van EV, NNN en provinciaal beleid qua gebiedstypering en eventueel enzovoorts?
 - o Zo ja; is provincie Noord-Holland dat te 'ondertekenen in een convenant'?
 - o Eventueel zo neen: aan welke voorwaarden moet dan alsnog door gemeente, bedrijf of projectontwikkelaar worden voldaan?
- Kan provincie instemmen met deze nieuwe 'convenant-oplossing' en is zij concreet bereid die te ondertekenen?

Het streven is, als partijen tot overeenstemming komen, eind augustus zo'n convenant te ondertekenen.

De advocaat van Givaudan gaat een concept opstellen.

25/7 praten genoemde partijen in Teams of e.e.a. op schema zit.

Beste 5.1.2e,

Ik snap het helemaal als dit allerlei vragen oproept. Bel of mail dan graag – of eventueel deze of komende week nog even over overleggen, Teams? (En ik woon overigens 10 min van provinciekantoor, ben flexibel en kan ook even langskomen voor een kwartiertje koffiedrinken, indien gewenst.)

En/of: ik adresseer nu jou, maar ben ik wel aan het juiste adres? Laat het gerust weten als dat niet zo is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG)

5.1.2e

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzeker ik u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst

Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 7/5/2024 8:38:47 AM
Subject: RE: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan
Received: Fri 7/5/2024 8:38:00 AM

Dag 5.1.2e ,

Ik denk in 4 staven, ook die van Rosan Kocken (natuur en landschap). Over NNN zullen mogelijk aanvullende afspraken moeten worden gemaakt tussen partijen (excl. Givaudan).
Het lijkt mijzelf het beste als de verschillende beleidsthema's die achter het ingediende beroep zitten eerst ambtelijk de koppen bij elkaar steken over wat er in zo'n stafnota moet komen. Collega 5.1.2e zal dat verder coördineren.

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:45
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan

Hallo 5.1.2e ,

Dankjewel voor de snelle reactie! Ik heb heel even moeten wachten, omdat onze algemeen directeur Loes geïnformeerd wilde worden (aangezien Mario en Colinda niet aan het werk zijn en het iets is dat naar de gedeputeerde(n) gaat).

Ik snap de vraag over hardheid en afdwingbaarheid van afspraken. Van 5.1.2e heb ik al advies hierover gekregen en jij hebt uiteraard je eigen gedachten hierbij.
De advocaat van Givaudan (volgens mij van Houthoff, weet ik niet zeker; of had ik dat al gemeld?) gaat aan de slag en levert eind juli een concept, waar iedereen dan naar kan kijken.
Ik heb toegezegd weer het verslag van het overleg te maken, waar de kern van de inhoud van zo'n covenant natuurlijk ook in zal staan ... ik kan daarin natuurlijk nog e.e.a. 'meegeven' (ehh, ik geniet bij alle partijen, inclusief de directeur van Givaudan en projectontwikkelaar 5.1.2e , behoorlijk wat vertrouwen en krediet om mijn bijdragen, als ik zo vrij mag zijn dat te zeggen).

Hoe doen we het met de staven? Het zou wel heel mooi zijn, als we inderdaad voor het zomerreces uitsluitel zouden kunnen krijgen. 5.2.1

Welke andere gedeputeerden zijn overigens in beeld? Ik denk Rommel en Beemsterboer?
Wat kan ik doen? Alvast iets schrijven? (Fyi: ik was lang geleden >10 jaar bestuursadviseur en weet hoe dit in zijn werk gaat.)

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG)
5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 09:06
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan

. Beste 5.1.2e ,

Als dit qua geurhinder een afdoende oplossing biedt dan gaat het er voor dit aspect vooral om in hoeverre die afspraken hard genoeg en afdwingbaar zijn voor de provincie. Maar als we daar positief over zijn, dan is dit een mooie uitkomst. In ieder geval voor BPL en NNN zullen we intern naar de staven van de betreffende portefeuillehouders moeten voordat we daarover iets kunnen zeggen. Ik denk dat de provincie de ontwikkeling integraal zal blijven beoordelen, dus niet één beroepsgrond zal intrekken. Maar dat is een inschatting van mij. Er zijn niet heel veel staven meer voor het zomerreces (16 juli is de laatste GS).

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1 5.1.2e
plv. sectormanager JZ
Strategisch adviseur omgevingsrecht
Sector Juridische Zaken

T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
5.1.2e @noord-holland.nl
 Provincie
Noord-Holland

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2024 20:47
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@odnzkg.nl>
Onderwerp: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,

Vanmorgen weer goed overleg gehad Givaudan-gemeente Gooise Meren-Looye Vastgoedontwikkeling (op directieniveau).

Jeroen Olthof heeft in R&A-overleg met Mario Bakker en 5.1.2e namens ODNZKG gesteld 'bereid te zijn het hoger beroep van provincie Noord-Holland tegen het bestemmingsplan Gooise Meren in te trekken ('V.d. Roest-terrein'), als genoemd overleg tot een oplossing leidt'.

5.2.1
iets anders dan eerder bedacht: 5.1.2e van Givaudan en projectontwikkelaar 5.1.2e hebben overlegd
5.1.2f details nu niet zo belangrijk), maar tot een convenant te komen, in de kern:

- 5.1.2f
- per dan aan een zoveel striktere geurcontour te voldoen, die aan alle richt- en grenswaarden voldoet.
- o Verdere verhoging van één van de schoorstenen is dan niet meer nodig – of, 5.1.2f zal het bedrijf andere noodzakelijke maatregelen nemen.
 - Alle partijen trekken in dit convenant hun (hoger) beroep in, tegen de revisievergunning én het bestemmingsplan.
 - o Er is een beroep tegen de revisievergunning van een particulier, die uiteraard geen partij zal zijn in het convenant. Zijn beroep blijft hier buiten; we bekijken later welke acties hiervoor nodig zijn.
 - Aan allerlei andere details en uitwerking is al gedacht. Daar ga ik nu niet op in.

Er zijn nu 2 prangende vragen aan provincie Noord-Holland!:

- De uitspraak van Jeroen 'intrekken hoger beroep bestemmingsplan', als er een oplossing komt (zoals deze): die geldt in zijn totaliteit, ook voor aspecten van EV, NNN en provinciaal beleid qua gebiedstypering en eventueel enzovoorts?
 - o Zo ja; is provincie Noord-Holland dat te 'ondertekenen in een convenant'?
 - o Eventueel zo neen: aan welke voorwaarden moet dan alsnog door gemeente, bedrijf of projectontwikkelaar worden voldaan?
- Kan provincie instemmen met deze nieuwe 'convenant-oplossing' en is zij concreet bereid die te ondertekenen?

Het streven is, als partijen tot overeenstemming komen, eind augustus zo'n convenant te ondertekenen.

De advocaat van Givaudan gaat een concept opstellen.

25/7 praten genoemde partijen in Teams of e.e.a. op schema zit.

Beste 5.1.2e,

Ik snap het helemaal als dit allerlei vragen oproept. Bel of mail dan graag – of eventueel deze of komende week nog even over overleggen, Teams? (En ik woon overigens 10 min van provinciekantoor, ben flexibel en kan ook even langskomen voor een kwartiertje koffiedrinken, indien gewenst.)

En/of: ik adresseer nu jou, maar ben ik wel aan het juiste adres? Laat het gerust weten als dat niet zo is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG)

5.1.2e

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-

mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl];
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Fri 7/5/2024 8:54:28 AM
Subject: Re: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan
Received: Fri 7/5/2024 8:54:29 AM

Ok! Dank

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1.2e
Verzonden: Friday, July 5, 2024 10:50:26 AM
Aan: 5.1.2e 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan
Hoi 5.1.2e,
De actie ligt nu even mij.
Ik hoop de casus volgende week even bij je te kunnen toelichten.
5.1.2e kent de casus al. Hij heeft meegekeken i.v.m. het door ons aangetekende beroep op het punt van NNN.
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 5 juli 2024 09:01
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Re: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan
Hoi,
Vragen jullie hierin nu actie van mij? Dat wordt me niet helemaal duidelijk. Als de vraag aan mij is of ontgrenzen of compensatie NNN mogelijk zijn, moet daar eerst een afweging voor gemaakt worden. Daar heb ik meer informatie over de casus voor nodig en daarbij zal ook 5.1.2e als ecooloog moeten aansluiten. Wie van jullie kan eea toelichten op de genoemde afspraken en ontwikkelingen?
Groet,
5.1.2e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: Tuesday, July 2, 2024 9:02:58 AM
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan
Hoi allen,
Ik denk dat het naar alle 4 de gedeputeerden moet. lig ook naar Rosan. En een pakketdeal zou mooi zijn. Integraal werken enzo **
5.1.2e
Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 09:00
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan
Hoi 5.1.2e,
De compensatiedossiers NNN lopen allemaal via 5.1.2e 5.1.2e .
Of is het handig 5.1.2e deze casus direct met 5.1.2e te bespreken. Hij heeft eerder naar het NNN deel gekeken.

convenant kunnen horen? Of zeg ik nu iets heel gek?

De stafnota zou naar mijn idee ook naar Esther moeten.

5.1.2e jij vervangt 5.1.2e 5.1.2e vandaar dat ik de mail nu ook aan jou richt.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 08:31

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan

Urgentie: Hoog

Ha 5.1.2e,

Interessante ontwikkeling bij Huizerstraatweg 113b/ Givaudan!

Uit onderstaande blijkt dat we willen intrekken ten aanzien van geurhinder. Blijft nog over BPL en NNN. Qua B(P)L waren we (met input van 5.1.2e) al bij het instellen van het beroep tot de conclusie gekomen dat dat geen breekpunt hoeft te zijn. NNN lijkt me wel een nog te nemen hobbel. Wellicht dat daar compensatie een optie is. Weet jij wie bij Beleid de NNN in het Gooi doet? Lijkt me handig dat we een intern overleg inplannen. Zal iets van een stafnota naar iig Jeroen en Rosan moeten voordat we iets kunnen toezeggen over het intrekken van beroep en het mee -ondertekenen van een convenant. Ik ga ervan uit dat de "toezegging" van Jeroen Olthof onder voorbehoud van bespreking in met GS was. Ik zal de verwachtingen qua tempo alvast even temperen, maar er is wel haast bij. Voor je het weet krijgen we een uitnodiging voor een zitting.

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Verzonden: maandag 1 juli 2024 20:47

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Onderwerp: Givaudan - intrekken hoger beroep bestemmingsplan

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,

Vanmorgen weer goed overleg gehad Givaudan-gemeente Gooise Meren-Looye Vastgoedontwikkeling (op directieniveau). Jeroen Olthof heeft in R&A-overleg met Mario Bakker en 5.1.2e namens ODNZKG gesteld 'bereid te zijn het hoger beroep van provincie Noord-Holland tegen het bestemmingsplan Gooise Meren in te trekken ('V.d. Roest-terrein'), als genoemd overleg tot een oplossing leidt'.

Die oplossing is nabij.

Iets anders dan eerder bedacht: 5.1.2e van Givaudan en projectontwikkelaar 5.1.2e hebben overlegd details nu niet zo belangrijk), maar tot een convenant te komen, in de kern:

5.1.2f

5.1.2f

per dan aan een zoveel striktere geurcontour te voldoen, die aan alle richt- en grenswaarden voldoet.

o Verdere verhoging van één van de schoorstenen is dan niet meer nodig – of, 5.1.2f zal het bedrijf andere noodzakelijke maatregelen nemen.

- Alle partijen trekken in dit convenant hun (hoger) beroep in, tegen de revisievergunning én het bestemmingsplan.
 - o Er is een beroep tegen de revisievergunning van een particulier, die uiteraard geen partij zal zijn in het convenant. Zijn beroep blijft hier buiten; we bekijken later welke acties hiervoor nodig zijn.
- Aan allerlei andere details en uitwerking is al gedacht. Daar ga ik nu niet op in.

Er zijn nu 2 prangende vragen aan provincie Noord-Holland!:

- De uitspraak van Jeroen 'intrekken hoger beroep bestemmingsplan', als er een oplossing komt (zoals deze): die geldt in zijn totaliteit, ook voor aspecten van EV, NNN en provinciaal beleid qua gebiedstypering en eventueel enzovoorts?
 - o Zo ja; is provincie Noord-Holland dat te 'ondertekenen in een convenant'?
 - o Eventueel zo neen: aan welke voorwaarden moet dan alsnog door gemeente, bedrijf of projectontwikkelaar worden voldaan?

- Kan provincie instemmen met deze nieuwe ‘convenant-oplossing’ en is zij concreet bereid die te ondertekenen?

Het streven is, als partijen tot overeenstemming komen, eind augustus zo’n convenant te ondertekenen.

De advocaat van Givaudan gaat een concept opstellen.

25/7 praten genoemde partijen in Teams of e.e.a. op schema zit.

Beste 5.1.2e,

Ik snap het helemaal als dit allerlei vragen oproept. Bel of mail dan graag – of eventueel deze of komende week nog even over overleggen, Teams? (En ik woon overigens 10 min van provinciekantoor, ben flexibel en kan ook even langskomen voor een kwartiertje koffiedrinken, indien gewenst.)

En/of: ik adresseer nu jou, maar ben ik wel aan het juiste adres? Laat het gerust weten als dat niet zo is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG)

5.1.2e

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Received: Mon 7/29/2024 6:58:05 AM

- NNN
- BPL
- Woningen in de geurcirkel.

De bestemming beschermt het NNN niet voldoende. De gronden hebben de bestemming tuin met de aanduiding natuur.





De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- tuinen bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen;
- ter plaatse van de aanduiding 'Natuur' tevens voor de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden zoals toegekend in het kader van de Natuurnetwerk Nederland;

met bijbehorende aan- en uitbouwen, bouwwerken, geen gebouwen zijnde en parkeervoorzieningen.

Er geldt een bouwverbod: Het oprichten van gebouwen binnen de aanduiding 'Natuur' is niet toegestaan. Tevens zijn deze gronden niet aan te merken als achtererfgebied zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

Hoe kijk jij vanuit het NNN hier tegen aan?

Zou het stukje BPL uitruilen bijvoorbeeld een optie zijn?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: donderdag 21 september 2023 14:42

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e

Onderwerp: Ter aanvulling op Huizerstraatweg 113a

Hoi allemaal,

Nog even naar Huizerstraatweg 113a gekeken. In de Omgevingsverordening staat het volgende over de bescherming van NNN. Dat betekent dat de gemeente geen ruimtelijke plannen mogelijk mag maken, die aantasting van het NNN mogelijk maken. Door het wijzigen van bos naar tuin, wordt die aantasting wél mogelijk gemaakt. Dat is in strijd met artikel 6.43 van de OVN2020.

Artikel 6.43 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen

1. De wezenlijke kenmerken en waarden als bedoeld in dit artikel zijn vastgelegd in bijlage 5.
2. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen strekt in ieder geval tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden.
3. Het ruimtelijk plan stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen.
4. Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.

Wil de gemeente de plannen wél mogelijk maken, dat kan dat alleen door van de meerwaardebepaling gebruik te maken. Maar dan vraag ik me af of dat in dit geval wel een optie is. Want voor zover ik zie op kaartmateriaal en in Streetsmart gaat het op de locatie om Kernkwaliteit Landgoederenlandschap (zie de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied https://geoapps.noord-holland.nl/app/nnn_bpl/docs/nnn/7%20Amstel%2C%20Gooi%20en%20Vecht-A17%20Gooi%20Noord.pdf), met daarbij behorend beheertype N15.02 Dennen-, eiken- en beukenbos op arme en ongestoorde oude bodems. De aaneenschakeling van beboste delen die nog steeds of van oudsher tot landgoederen behoren zijn kenmerkend voor dit gebied. De beslotenheid, rust en donkerte hiervan mogen niet aangetast worden en de natuurwaarden die horen bij de oude landgoederen zijn onvervangbaar. Mij lijkt dat ontwikkelingen die een hap wegnemen uit het NNN én het landgoederenlandschap, niet of niet eenvoudig gecompenseerd kunnen worden.





Screenshots uit Streetsmart

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

- BEL/GRN

Aanwezig op ma, woe, don

T 5.1.2e

M 5.1.2e

575034 3 2012 DE Haarlem

0088

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 8/15/2024 8:36:07 AM
Subject: FW: Givaudan/Huizerstraatweg: Document 2295456 Deskundigenverslag van STAB
Received: Thur 8/15/2024 8:36:13 AM
Document 2299881 reactie op STAB notitie Inhoud document.pdf

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,
Ter info. In de beroepsprocedure bp Huizerstraatweg (Givaudan) heeft de STAB een deskundigenrapport uitgebracht. (De STAB is de onafhankelijke adviseur van de bestuursrechters in omgevingsrecht-procedures). Daar hebben partijen waaronder GS op gereageerd. Naar aanleiding van de reactie van GS heeft de STAB een nadere notitie opgesteld. Daar hebben wij weer op gereageerd. Die laatste reactie vind je in de bijlage.

5.1.2i,5.2.1

5.1.2e
Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 15 augustus 2024 09:43
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Givaudan/Huizerstraatweg: Document 2295456 Deskundigenverslag van STAB
Dag 5.1.2e .

Bijgevoegde brief is gisteren verstuurd aan de Afdeling.
Ik denk dat de volgende ronde in de procedure nu een zitting wordt.
Parallel aan ons werk is er overleg tussen partijen waardoor mogelijk buiten rechte kan worden geschikt.
Vanuit de OD NZKG is 5.1.2e daarbij betrokken.
Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 12 augustus 2024 11:37
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Givaudan/Huizerstraatweg: Document 2295456 Deskundigenverslag van STAB
Hoi 5.1.2e ,
Ik heb geen opmerkingen op de concept-reactie omtrent de notitie van STAB.
En 5.1.2e , dankjewel voor je snelle reactie zo vlak na je vakantie!
Met vriendelijke groeten,
5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
Verzonden: maandag 12 augustus 2024 10:00
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: Givaudan/Huizerstraatweg: Document 2295456 Deskundigenverslag van STAB
Dag allemaal,
Ik ben het ook eens met de notitie van de StAB en dus ook met de reactie van 5.1.2e .
5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 16:21
Aan: 5.1.2e.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e
< 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e
< 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: Givaudan/Huizerstraatweg: Document 2295456 Deskundigenverslag van STAB
Hoi 5.1.2e ,

STAB schat in dat de ongewogen geurconcentratie bij de woningen hoger zal zijn dan de maximaal toegestane geurconcentratie van 3 ge/m3 als 98-P van stap 3 van de VNG-brochure.

Een motivering op basis van stap 3 van de VNG-brochure gaat mank. Gemeente Gooise Meren motiveert juist op basis van deze stap.

Volgende week ga ik schakelen met 5.1.2e.

Alvast fijne avond!

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 15:34

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e
< 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e
< 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: Givaudan/Huizerstraatweg: Document 2295456 Deskundigenverslag van STAB

Hoi 5.1.2e,

Ik heb bijgevoegde brief in elkaar gepuzzeld. Hopelijk kun je dan snel schakelen met 5.1.2e.

Als ik het allemaal goed snap zegt de STAB dat een motivering op basis van stap 3 van de VNG brochure niet (zonder meer) kan, omdat de geurconcentraties daarvoor te hoog zijn. Dat ondergraaft de (nieuwe) nadere motivering van de gemeente die juist is gebaseerd op stap 3 van de VNG brochure.

Of zie ik het te simpel?

5.1.2e

5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>

Verzonden: woensdag 31 juli 2024 16:11

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e
< 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e
< 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: Givaudan/Huizerstraatweg: Document 2295456 Deskundigenverslag van STAB

Hoi 5.1.2e,

Onze interne geuradviseurs, die betrokken zijn bij Givaudan, zijn (of gaan morgen) op vakantie.

5.1.2e is de eerste die terugkomt op 12 augustus 2024. Het lijkt er op dat het dan te kort dag is om nog een reactie te geven.

Ik ga het wel proberen om uiterlijk op **14 augustus 2024** een reactie van 5.1.2e te krijgen, en deze naar je te sturen. Voor zover ik zo snel kan nagaan, is de reactie van STAB op onze zienswijze omtrent gewogen/ongewogen geurunits volledig in lijn met onze zienswijze.

Op bladzijde 4 van de reactie van STAB wordt ook in de laatste volzin van de eerste alinea vermeld: *"In zoverre is de zienswijze van de Provincie terecht"*.

In de laatste alinea van bladzijde 4 van de reactie van STAB concludeert STAB verder dat *"In die zin veranderen de bevindingen en conclusies van STAB in het verslag STAB-41848 niet en blijven de gevolgen voor het plan hetzelfde. Wanneer wordt uitgegaan van een inschatting van de geurimmissie op basis van de geurcontouren uit het rapport Olfasense 2020 zal de geurbelasting bij de geprojecteerde woningen hoger zijn dan de richtwaarde van 0,5 OUE(H)/m3 en ook hoger dan de grenswaarde van 1,0 OUE(H)/m3 uit de provinciale beleidsregel"*.

Ik kom tot de conclusie dat de reactie van STAB volledig is te volgen en juist is. En dat de reactie van STAB op onze zienswijze omtrent gewogen/ongewogen geurunits onze beroepsgrond verstevigt en het verweer van gemeente Gooise Meren verzwakt. Immers, STAB geeft op bladzijde 3 in de laatste alinea (terecht) aan dat *"Indien uitgegaan zou worden van de ongewogen geuremissie (zoals wordt gehanteerd in de VNG-brochure) is de geurbelasting bij de geprojecteerde woningen hoger dan 1,5 OUE/m3 (dus hoger dan 3 ge/m3) en kan het bevoegd gezag niet volstaan met een motivering op basis van stap 3 van de VNG-brochure"*.

Gelet op het bovenstaande zou mijn reactie op de reactie van STAB zijn: geen reactie; STAB heeft als onafhankelijk deskundige de zienswijze omtrent gewogen/ongewogen geurunits nader gemotiveerd als aangegeven in onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 31 juli 2024 13:33

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e
< 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e
< 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: Givaudan/Huizerstraatweg: Document 2295456 Deskundigenverslag van STAB

Hoi 5.1.2e,

Dankjewel voor het voor het toesturen van de reactie van STAB op onze naar voren gebrachte zienswijze op het STAB-deskundigenrapport.

Ik begrijp dat wij weer kunnen reageren op deze reactie van STAB.

Ik zal onze interne geuradviseurs vragen om een (eventuele) reactie binnen 7 dagen **

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: woensdag 31 juli 2024 12:48

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>

Onderwerp: Givaudan/Huizerstraatweg: Document 2295456 Deskundigenverslag van STAB

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

De Stab heeft gereageerd op (m.n.) ons punt ten aanzien gewogen/ongewogen odeurunits. Zie bijlage, ik moet het zelf ook nog lezen.

We hebben tot en met 16 augustus om hier weer op te reageren.

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e (5.1.2e)

plv. sectormanager JZ
Strategisch adviseur omgevingsrecht
Sector Juridische Zaken

T: 5.1.2e

M: 5.1.2e

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

5.1.2e@noord-holland.nl



Provincie
Noord-Holland

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 8/30/2024 7:30:46 AM
Subject: RE: stafnota wel/niet intrekken beroep Huizerstraatweg 113b
Received: Fri 8/30/2024 7:30:50 AM

Ha 5.1.2e ,
In de Bedrijventerreinenstrategie MRA zie ik geen plannen voor uitbreiding van het Givaudan-terrein. Het betreffende gebied is dus blijkbaar niet in beeld als mogelijk bedrijventerrein (als uitbreiding van het huidige terrein). Daarnaast ook goed dat er in het stuk genoemd staat dat overwogen moet worden dat sluiting van de meest geur-emitterende fabriek niet leidt tot de afwaardering van de bedrijfslocatie, zodat de werkgelegenheid in de regio behouden blijft.
Vanuit ons dus geen verdere opmerkingen.

Groet 5.1.2e
Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 8 augustus 2024 14:29
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e

Onderwerp: stafnota wel/niet intrekken beroep Huizerstraatweg 113b
Beste allen,
Bijgaand de stafnota waarmee ik de vraag van de ODNZKG over een te sluiten convenant voorleg aan de staven. Willen jullie meelesen en input geven voor jullie specifieke deel?
 stafnota wel of niet intrekken beroep Huizerstraatweg 113b Gooise Meren.docx
5.1.2e 5.1.2e voor jou ter kennis name maar aanvullingen zijn uiteraard welkom.
Ik heb de gemeente nog niet gesproken, maar na mijn vakantie zal ik vragen of zij bereid zijn het plan in overeenstemming te brengen met het NNN.
Het kan zijn dat zij vinden dat door de gekozen bestemming het plan in overeenstemming is. Dan zal ik de nota op dit punt aanpassen.
Groet,

5.1.2e
5.1.2e
Provincie Noord-Holland
Houtplein 33, 2012 DE Haarlem
M 5.1.2e
E 5.1.2e @noord-holland.nl
Bereikbaar op: ma di do vr



Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Givaudan

Bestemmingsplankaarten Huizerstraatweg 113b



To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e ,
5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 9/6/2024 7:11:40 AM
Subject: RE: Givaudan; plankaarten
Received: Fri 9/6/2024 7:11:46 AM

Dag 5.1.2e ,
Ik zou vanuit als OD NZKG volstaan met te stellen (evt. afhankelijk van de uitkomsten van de staf) dat GS alleen willen
schikken als de situatie rondom NNN in overeenstemming komt met ons beroep (en dus met de instructieregels in de
verordening). En dat zij daarover kunnen afstemmen met de collega's die inhoudelijk over NNN gaan. 5.2.1
5.2.1
5.2.1

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 5 september 2024 18:03
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Givaudan; plankaarten

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e ,
[In de cc's ter info accountmanager voor de provincie, mijn wnd. manager i.v.m. vakantie en case manager Givaudan.]
Gewoon ter info; heb zelf wat zitten googelen op plankaarten bestemmingsplan Naarden i.r.t. NNN en Givaudan.
Hebben jullie vast zelf ook al in beeld, maar toch. Ideetje om zo'n kaartjes ook in de GS-Staven te laten zien? Sorry; jullie zaken!
5.2.1
Misschien zouden er in goed overleg tussen provincie, gemeente en projectontwikkelaar nog pragmatische oplossingen mogelijk
zijn (anders dan de tweede, compensatie)?

5.2.1
Nogmaals; gewoon ter info, ik geef het maar mee.
En excuses! Want ik treed een beetje buiten mijn formele rol.
Ik ga morgen projectontwikkelaar Looye en gemeente benaderen, om alvast af te tasten hoe zij hierin staan. Tenzij jullie hiermee
niet akkoord zijn?
Ergens voel ik me hiertoe wel verplicht (en verantwoordelijk), gezien mijn rol juist partijen bij elkaar en met elkaar in gesprek te
brengen, houden en te informeren in dit moeizame traject.
Ik houd jullie op de hoogte en succes met de GS-Stafnota!
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG)
5.1.2e

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen
uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een
digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt
uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen
beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale
bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan
deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere
aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-
mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan
verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst
Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij
niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door
575119. 0093

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 9/11/2024 12:21:52 PM
Subject: RE: Huizerstraatweg 113b voorwaarden intrekken beroep
Received: Wed 9/11/2024 12:21:56 PM

Dag 5.1.2e ,
Wat Esther betreft akkoord om dit dan verder te brengen onder genoemde voorwaarden. Jeroen zit ook stevig op de geurcontour en juridisch goed (afdwingbaar) vastleggen van e.e.a. Voor wat betreft NNN gaat de sterke voorkeur uit naar inzetten op aanpassen plangebied.
Groet,
5.1.2e
T (5.1.2e
M (5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 10 september 2024 13:17
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Re: Huizerstraatweg 113b voorwaarden intrekken beroep
Hoi,
Er zijn twee opties:
- aanpassen projectgebied,
- compensatie met meerwaarden.
De OD die mede onderhandelt, gaf aan dat het waarschijnlijk 2de optie wordt.
Groet,
5.1.2e

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Sent: Tuesday, September 10, 2024 12:46:30 PM
To: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Cc: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Subject: RE: Huizerstraatweg 113b voorwaarden intrekken beroep

Dag 5.1.2e ,
Klopt het dat compensatie met meerwaarde nodig is voor NNN? Ging toch enkel om verkleinen van de tuinen zodat die niet meer in NNN gelegen zijn?
Groet,
5.1.2e
T (5.1.2e
M (5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 9 september 2024 16:29
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: Huizerstraatweg 113b voorwaarden intrekken beroep

Hoi 5.1.2e ,
Ik heb met 5.1.2e afgesproken dat ik de staven over de Huizerstraatweg nog even terugkoppel.
Zoals ik het gehoord heb is dit de algemene deler van de andere staven:
Alleen akkoord met het intrekken van het beroep als:

1. er concrete juridisch afdwingbare afspraken gemaakt kunnen worden die in een overeenkomst kunnen worden vastgelegd,
2. feitelijke vermindering geurbelasting liefst voor 1-1-2-2030,
3. overeen gekomen wordt dat de woningen niet bewoond mogen worden voordat concreet sprake is van vermindering geurbelasting
4. de gemeente het NNN compenseert heeft met meerwaarde
5. overeen gekomen wordt dat de gemeente de bedrijfsbestemming niet afwaardeert.

Ik koppel nog niets terug naar buiten in afwachting van een reactie van Esther. Zij heeft Jeroen al even gesproken, begreep ik in zijn staf.
Het idee is als volgende stap de conceptovereenkomst die wordt opgesteld met onze beoordeling daarvan voor te leggen in de staven.

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 9/19/2024 1:04:11 PM
Subject: Givaudan?
Received: Thur 9/19/2024 1:04:38 PM

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Weten jullie al iets uit de GS-Staven over Givaudan en met name het standpunt over het intrekken van hoger beroep tegen het bestemmingsplan wat betreft het NNN?

Ik word inmiddels, uiteraard, uit allerlei hoeken daarover gevraagd en voel eerlijk gezegd enigszins (plaatsvervangende) schaamte opkomen over het uitblijven van duidelijkheid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG)

5.1.2e

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Datum vergadering

9 september 2024

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/RSO

Staf

- Ruimtelijke Ontwikkeling, Economie, Havens en Recreatie, Voorzieningen, Cultuur en sport, Gezondheid en Milieu, Klimaat, Energie, Water, Bodem en Natuur
- Klimaat, Energie, Water, Bodem en Natuur
- Gezonde Leefomgeving, Regionale Luchtvaart, Cultuur en Sponsoring
- Beemsterboer, Wonen

Unitmanager**Sectormanager**

5.1.2e

Directeur

H. Schartman

Telefoonnummer

5.1.2e

5.1.2e

@noord-holland.nl

Bijlagen: div.

2 september 2024

1/6

Betreft: beroep tegen 1e herziening bestemmingsplan Buitengebied Huizerstraatweg 113b Naarden

Nota GS-staf

1. Doel van de bespreking

Te besluiten om wel of niet het hoger beroep in te trekken dat wij hebben ingediend tegen het bestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Buitengebied Huizerstraatweg 113b, Naarden' (hierna: het plan). Het plan ziet op de realisatie van 30 woningen.

Aanleiding

Er is zicht op een maatregel om de geurbelasting van Givaudan op termijn te beperken: 5.1.2f en voldoen aan een krappere geurcontour. Om deze reden heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) de volgende vragen gesteld:

- Kan PNH instemmen met de gevonden oplossing om de geurbelasting te beperken en is zij concreet bereid dit te bekrachtigen door een overeenkomst te ondertekenen?
- Is PNH na ondertekening bereid het hoger beroep in te trekken?
- Geldt dit dan voor alle beroepsgronden?
- Als nee, aan welke voorwaarden moet dan alsnog worden voldaan?

Voorstel

Als de gemeente het plan in overeenstemming brengt met de NNN-regels en de overeenkomst met daarin harde en rechtens afdwingbare afspraken is ondertekend, is het voorstel het beroep in te trekken.

Onderstaand is toegelicht op basis waarvan wij tot dit voorstel komen.

Toelichting

De planlocatie ligt in BPL en NNN en binnen de geurcirkel en externe veiligheidscontour van het bedrijf Givaudan (een geur- en smaakstoffenfabriek, waarvan GS bevoegd gezag zijn).

Wij hebben beroep aangetekend tegen het plan vanwege de strijd met de provinciale ruimtelijke belangen:

- strijd met de instructieregels in de Omgevingsverordening NH2020 voor het BPL;
- strijd met de instructieregels in de Omgevingsverordening NH2020 voor NNN
- strijd met een goede ruimtelijke ordening vanwege de actuele omgevingsvergunning van Givaudan, op het aspect geur en externe veiligheid (EV).

Het op 18 oktober 2023 verzonden beroepsschrift is als bijlage toegevoegd. Ook Givaudan heeft hoger beroep aangetekend tegen het plan.

Nadien is in goed overleg met Givaudan, de gemeente Gooise Meren, Looye Vastgoedontwikkeling en namens PNH de Omgevingsdienst NZKG onderzocht of een goede oplossing gevonden kan worden om de geurbelasting te verminderen, zodat woningbouw mogelijk gemaakt kan worden. In het R&A-overleg heeft gedeputeerde Olthof hierover aangegeven dat het voorstelbaar is dat PNH het beroep intrekt als deze oplossing inderdaad gevonden kan worden.

Voor wat betreft het aspect geurhinder is deze gevonden:

- 5.1.2f

zoveel striktere geurcontour te voldoen, die aan alle richt- en grenswaarden voldoet.
 - o Verdere verhoging van één van de schoorstenen is dan niet meer nodig – of,

5.1.2f

 zal het bedrijf andere noodzakelijke maatregelen nemen.
- Alle partijen trekken in de overeenkomst hun (hoger) beroep in, tegen de revisievergunning én het bestemmingsplan.

- Er is een beroep tegen de revisievergunning van een particulier, die uiteraard geen partij zal zijn in het convenant. Zijn beroep blijft hierbuiten; we bekijken dit later

Parallel aan de gesprekken tussen partijen heeft de Stichting advisering bestuursrechtspraak Raad van State een deskundigenrapport opgesteld over de aspecten geur en externe veiligheid.

Beoordeling verzoek

Op basis van de vragen van de ODNZKG hebben wij de aspecten van ons hoger beroep opnieuw gewogen.

Bijzonder provinciaal landschap (artikel 6.45 OV NH2020)

Wij hebben gesteld dat de nieuwe stedelijke ontwikkeling evident niet voldoet aan de regels voor het BPL: het bestemmingsplan maakt namelijk een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk. Hier komt bij dat het bestemmingsplan geen regels bevat ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten. Bovendien bevat de toelichting geen beschrijving van de voorkomende kernkwaliteiten en geen beschrijving op welke wijze deze worden beschermd.

Materieel gezien was al bij de voorbereiding van het beroep duidelijk dat vanwege de aanwezigheid van een tuincentrum op deze locatie er geen kernkwaliteiten in dit gebied aanwezig zijn. Het gebied kan om die reden uit het BPL worden gehaald (had er misschien ook niet in opgenomen moeten worden). Het onderliggend MRA landelijk gebied sluit de nieuwe stedelijke ontwikkeling niet uit.

Het beroep kan op dit punt worden ingetrokken.

Natuurnetwerk Nederland (artikel 6.43 OV NH2020)

In het bestemmingsplan heeft de gemeente een deel van het NNN bestemd tot 'Tuin' met de functieaanduiding 'Natuur'. In ons beroepsschrift hebben wij gesteld dat de gemeente met haar planregels beoogt de oppervlakte van het NNN niet te laten afnemen en de wezenlijke kenmerken en waarden in stand te laten, maar dat de planregels aantasting wel mogelijk maken, onder andere doordat bouwwerken geen gebouwen zijnde (bijv. schuttingen, overkappingen e.d.) zonder nadere toetsing aan de natuurbelangen zijn toegestaan. De vigerende (oude) bestemming Natuur biedt daarmee veel betere planologische bescherming van het NNN.

Er is geen reden om deze beroepsgrond in te trekken omdat het bestemmingsplan nadelige gevolgen heeft voor de oppervlakte, de

samenhang en de wezenlijke kenmerken en waarden (de kwaliteit) van het NNN.

De gemeente zou ervoor kunnen kiezen om hangende de beroepsprocedure een nieuw besluit te nemen waarbij de tuinen worden verkleind, zodat de NNN-gronden buiten het plangebied kunnen blijven en onder de oude bestemming Natuur blijven vallen. Ook bestaat de mogelijkheid dat de gemeente beoordeelt of zij alsnog kan aan het gestelde in artikel 6.43, lid 5 onder b (meerwaardebepaling) van de OVN2020 kan voldoen.

Als het plan wordt aangepast of de gemeente past 6.43, lid 5 onder b van de OVN2020 correct toe en dit leidt tot een NNN-compensatieovereenkomst, kan ook op dit punt het beroep worden ingetrokken. Dit is echter op dit moment nog niet het geval.

Externe veiligheid (EV)

Wij hebben gesteld dat de gemeenteraad niet voldoet aan het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsvereisten op het punt van EV omdat het bestemmingsplan niet is gebaseerd op meest actuele gegevens van het bedrijf Givaudan. Het verplichte advies van de Veiligheidsregio ontbreekt. Beide gebreken zijn ook door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (Hierna: STAB) in hun deskundigenrapport opgenomen. De gemeente heeft na vaststelling een nieuwe verantwoording van het groepsrisico opgesteld waarover ook advies is verkregen van de Veiligheidsregio. Hiermee is dit gebrek achteraf hersteld, zoals ook de STAB vaststelt.

Hiermee is er geen materiële reden meer om deze beroepsgrond te handhaven.

Geurhinder

In het beroepsschrift is gesteld dat het plan niet in overeenstemming is met onze beleidsregel geurhinder inrichtingen Noord-Holland, terwijl de gemeente deze beleidsregel wel hanteert voor de bepaling van een aanvaardbaar hinderniveau. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de actuele vergunde situatie. Ter plaatse van de woningbouw wordt de grenswaarde overschreden, waardoor niet kan worden gesteld dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het STAB deskundigenrapport leidt tot de conclusie dat deze beroepsgrond feitelijk overleefd blijft. De latere nadere motivering van de gemeente leidt (nog) niet tot een houdbare afweging.

Gezien de gekozen oplossing is het voorstel dat als de overeenkomst gesloten is, wij op dit punt het beroep intrekken omdat in de nieuwe

situatie de beoogde woningen buiten de hindercontour komen te liggen.

Wat hierbij wel afgewogen moet worden is dat 5.1.2f
5.1.2f niet leidt tot de afwaardering van de
bedrijfslocatie, zodat de werkgelegenheid in de regio behouden blijft.

2. Voorstel tot besluitvorming/conclusie

Wij kunnen instemmen met de door de partijen gekozen oplossing tot het sluiten van een overeenkomst om voor de toekomst de geurhinder te beperken. In de voorwaarden moet wel duidelijk zijn dat de gekozen oplossing niet mag leiden tot afname van de werkgelegenheid door het herbestemmen van de bedrijfslocatie. Bovendien zullen de afspraken voldoende privaatrechtelijk afdwingbaar moeten zijn, omdat GS na de eventuele, intrekking van het beroep geen bestuursrechtelijk instrument hebben om een aanvaardbare inpassing van de woningbouw versus de geurcirkel te af te dwingen.

Wij zijn niet bereid het beroep op het punt van het NNN in te trekken. Een onderdeel van de gekozen oplossing moet zijn dat de gemeente het bestemmingsplan in overeenstemming brengt met de regels voor het NNN.

Als de gemeente het plan in overeenstemming heeft gebracht met de NNN-regels en de overeenkomst met daarin harde en rechtens afdwingbare afspraken is ondertekend, is het voorstel het beroep in te trekken.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

De overeenkomst moet nog worden uitgewerkt en getoetst.

4. Communicatieve consequenties

P.M.

5. Wijze van totstandkoming

Directie Beleid:	
Sector Natuur en Recreatie	5.1.2e 5.1.2e
Directie B&U:	
Sector Duurzame Economie	5.1.2e

Sector GLK	5.1.2e 5.1.2e
ODNZKG	5.1.2e
Directie Concernzaken:	5.1.2e (JZ)
Kabinet/Staf AD/Concerncontrol:	
GS staf/staven	
Anders/extern:	

6. Verdere procedure

De eerst volgende stap in de procedure is de te gemeente op de hoogte te stellen van de uitkomst van de staven en te vragen of zij bereid is aan de voorwaarden die wij stellen voor betreft het NNN te voldoen.

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @odnzkkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @odnzkkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @odnzkkg.nl]
From: 5.1.2e [5.1.2e @odnzkkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @odnzkkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @odnzkkg.nl]
Sent: Fri 11/1/2024 2:08:13 PM
Subject: RE: update over Guivodan in de staven
Received: Fri 11/1/2024 2:08:21 PM

Goedemiddag 5.1.2e,

Hoewel ik nu - voor deze reactie - niet opnieuw het Stab advies erbij heb gepakt/doorgenomen is bij mij een andere lezing van het Stab rapport blijven hangen en die is niet negatief voor wat betreft de omgevingsvergunning voor de activiteiten milieu, bouw en afwijkend gebruik.

I.v.m. verzoeken van de Rb om de verweerschriften op de beroepen van Givaudan, gemeente Gooise Meren, Looye Vastgoed c.s. en een omwonende, zal ik hier overigens de komende 2/3 weken weer een blik op werpen.

Daarnaast, o.g.v. wat ik tot nu toe in verweren heb opgenomen, heb ik ook geen negatief idee bij het overeind houden van de omgevingsvergunning. Maar ik moet nog beginnen aan het beroep van Looye, dus wellicht zit daar nog een verrassing.

Er staan m.b.t. de omgevingsvergunning zaken ter discussie, zoals of de ontwikkeling van het Van der Roest terrein als een 'redelijkerwijs te verwachten ontwikkeling' bij onze vergunningverlening had moeten worden meegenomen (oftewel: wie had met wie rekening moeten houden), en of afronding van de grenswaarde 1 uit het geurbeleid is toegestaan (daarover is er nu overigens ook een uitspraak (dacht van de Rb) dat wanneer er geen decimalen achter de komma staan, afronding moet plaatsvinden naar het hele getal (in een handhavingszaak)), en of bbt is toegepast. En daarnaast nog de nodige bouw/afwijkend gebruik discussies, maar daarbij hebben we ook een duidelijk verhaal.

Kortom, misschien zie ik iets over het hoofd maar uit het Stab rapport concludeer ik niet dat de omgevingsvergunning onderuit zal gaan.

Wij kunnen niet voorspellen of we succesvol zullen zijn bij de Rb/Afdeling, maar op dit moment ga ik de procedure – ondanks de nodige discussiepunten waarvan ik ook niet weet hoe de Rb/Afd daarmee om zal gaan – met vertrouwen tegemoet.

Graag zou ik jou volgende week even spreken; over of jij weet hebt van (mogelijkheden tot) mogelijke afstemming tussen Rb en Afd. in deze verschillende procedures, en over in hoeverre bij de procedure over de omgevingsvergunning het Stab-advies kan worden gebruikt, over meelezen, en over eventuele reactie op de reactie van Looye cs op het Stab-advies waar je een poos geleden over hebt gemaild.

Wanneer komt dit jou gelegen?

Ik zou maandag tussen 10-12, of tussen 14.30-17 kunnen, en dinsdag hele dag behalve om 10 en om 15 uur, en woensdag vanaf 13 uur.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Telefoonnummer 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

De Omgevingsdienst verzorgt in opdracht van het bevoegd gezag in het Noordzeekanaalgebied de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving voor bodem, milieu en bouw.

Meer informatie vindt u op www.odnzkkg.nl

Groeten,

5.1.2e
Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 31 oktober 2024 15:02

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e

CC: 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: FW: update over Guivodan in de staven

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Zie onderstaande. Bij de gemeente bestaat blijkbaar het beeld dat de positie van GS in de procedure over de milieuvergunning zwakker is geworden door het Stab advies (ik neem aan het Stab advies in de bestemmingsplanprocedure). Ben wel benieuwd of jullie dat beeld delen. 5.1.2e herkende het in ieder geval niet.

Wat is sowieso de stand van zaken met betrekking tot de procedure over de vergunning?

Als het handiger is om dit mondeling te bespreken zouden we ook even een belafsprake volgende week kunnen maken.

Groet, 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e (5.1.2e

T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
5.1.2e @noord-holland.nl



Provincie
Noord-Holland

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 29 oktober 2024 14:02

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e
5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Hoi 5.1.2e,

Ik heb 5.1.2e gebeld. Hij heeft de uitkomsten van het rondje langs de staven destijds doorgegeven aan partijen. Toen was het een tijd stil. Er is recent een datumprikker rondgemaild om weer te overleggen.

Dus niet veel voortgang.

Hij maakt vandaag/morgen een stukje voor de bespreking "risico- en aandachtsdossiers", een periodiek overleg tussen OD en Olthof. Dat stukje mailt hij mij. Zet ik dan wel door.

Die informatie hieronder heb je van 5.1.2e 5.1.2e bij de gemeente?

Bij 5.1.2e bestaat niet de indruk dat het beroep van de gemeente tegen de milieuvergunning kansrijk is. Maar echt op de hoogte daarvan was hij niet. Evt. zou ik nog met 5.1.2e 5.1.2e kunnen bellen, zij doet die zaak als jurist bij de OD NZKG.

Ikzelf ben helemaal niet betrokken bij de milieuvergunning.

Ik vind de discussie over NNN niet semantisch. Die gronden hebben in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Bosgebied en hebben dus alleen een natuurfunctie. Door dit bestemmingsplan krijgen ze ook de functie Tuin, dat gebruik voor andere functies dan natuur mogelijk maakt.

Het klopt dat de verordening geen natuurbestemming eist, maar wel een bestemming die geen nieuwe activiteiten toestaan die kunnen leiden tot een aantasting of vermindering van opp. Zoals in ons beroepschrift staat is een aantasting niet uitgesloten.

Of er op het punt van NNN nog een oplossing mogelijk is verder een inhoudelijke discussie. Lijkt me handig daarover een collega van Natuur en Recreatie erbij te vragen.

Ik denk dat als deze gronden als Tuin worden verkocht het een illusie is dat dit natuur blijft. Als je ze als "Bosgebied" verkoopt en ze liggen achter een woning heb je denk ik ook wel een toekomstig handhavingprobleem.

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2024 16:09

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Hoi 5.1.2e,

Fijn als jij 5.1.2e wil bellen.

De gemeente geeft het volgende aan:

- de wethouder heeft aan Olthof gevraagd waarom wij zo moeilijk doen over het NNN (eigen woorden van mij),
- de gemeente vindt het een semantische discussie over het NNN. In overleg met de advocaat van de ontwikkelaar hebben zij gekozen voor de bestemming tuin en de aanduiding natuur. Dat zou voldoende moeten zijn.
- de NNN gronden zijn in particulier bezit.
- de gemeente overlegt met de OD en Olthof heeft ook wel bij de onderhandelingen gezeten.
- Zij nemen aan dat de OD namens heel PNH spreekt.
- het doorzetten van beroep kan zich tegen ons keren. Gelezen de beoordeling van de Stab zal onze milieuvergunning onderuitgaan bij de RvS.

Er is eventueel een oplossing in compensatie NNN, maar dat is dan verbonden aan de ontwikkeling Valkenveen. Het is heel lastig de projecten te koppelen.

Kunnen wij nog eens kritisch kijken naar de dubbelbestemming? De verordening eist geen natuurbestemming.

Hoe kijk jij tegen de mededeling aan dat onze milieuvergunning geen stand houdt bij de RvS? Als dit inderdaad een risico is, willen wat dat dan lopen?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2024 11:05

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>;

CC: 5.1.2e van 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Hoi allen,

Is het niet handig om even te bellen met 5.1.2e van de OD?

Die hebben we immers met de terugkoppeling uit de staven op pad gestuurd om met partijen te onderzoeken of een integralere afspraak kan worden gemaakt, zodat we het beroep kunnen intrekken.

Wil ik ook wel doen,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2024 10:53

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>;

CC: 5.1.2e van 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Hoi 5.1.2e,

Bijgaande de nota met de stand van zaken. Nadien is er niets veranderd op het feit na dat ik de terugkoppeling aan de OD heb gegeven.

De nota is in de staf van Beemsterboer, Kocken, Rommel en Olthof geweest.

Je kan me helpen door aan te geven wat er dan nog aangevuld zou moeten worden.

Is het de bedoeling dat ik contact opneem met de gemeente en ga vragen of zij ons tegemoet willen komen? Het belang lijkt me meer bij hen te liggen.

Zo blijkt ook uit het feit dat de wethouder GM contact opneemt.

Gezien de hoeveelheid die er ligt, heb ik niet actief contact gezocht met de gemeente.

Dat zal ik deze week proberen en jou een terugkoppeling geven.

Onze contactpersoon bij de gemeente heeft in augustus aangegeven dat de wethouder contact wil over een aantal RO dossiers.

Ik heb aangegeven dat dat uiteraard kan en dat ik dan vanwege de ambtelijke voorbereiding graag weet over welke onderwerpen met de bijbehorende vraagstelling zodat ik dat kan voorbereiden

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2024 10:01

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>;

CC: 5.1.2e van 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Beste 5.1.2e,

Jeroen geeft aan dat hij benaderd wordt door de wethouder van Gooise Meren, met de vraag in hoeverre de provincie haar bezwaar kan intrekken. Hij wil graag een stand van zaken, het een en ander is al over de mail gegaan. En dat met name ook met betrekking tot natuur en BPL, omdat hij dat minder scherp heeft. Ook is zijn suggestie om de stand van zaken ook in de andere staven in te brengen.

5.1.2e, lukt het jou om deze stand van zaken op te stellen? En waar zouden we je bij kunnen helpen?

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Plaatsvervangend sectormanager Gezonde Leefomgeving en Klimaat

5.1.2 5.1.2e

Volg nu ook Duurzaam Noord-Holland op: [LinkedIn](#)

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e
5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 11/6/2024 10:17:56 AM
Subject: RE: update over Guivodan in de staven
Received: Wed 11/6/2024 10:18:02 AM

Beste allen

Omdat 5.1.2e vrij is vandaag mail ik jullie. Met 5.1.2e overeengekomen dat dit niet aanstaande maandag, maar de 18^e wordt geagendeerd in de staven. Dit in verband met PS aanstaande maandag, er mogen alleen 'spoed stukken ' worden geagendeerd.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Plaatsvervangend sectormanager Gezonde Leefomgeving en Klimaat

5.1.2 5.1.2e

Volg nu ook Duurzaam Noord-Holland op: [LinkedIn](#)



Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 5 november 2024 15:57
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Dank je wel 5.1.2e .

@ allen,
Naar aanleiding van de vraag van gedeputeerde Olthof heb ik een korte stafnota op gesteld waarin de laatste stand van zaken is aangegeven.
 [stafnota vervolg wel of niet intrekken beroep Huizerstraatweg 113b.docx](#)
Graag jullie opmerkingen.

Kort komt het er op neer dat wij ook na deze 2^{de} heroverweging niet bereid zijn ons beroep in te trekken op het punt van het NNN.
Mijn voorstel is de eerder nota als bijlage toe te voegen. Daarin hebben we ons standpunt duidelijk weer gegeven.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 4 november 2024 14:08
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Ik heb vanochtend met 5.1.2e 5.1.2e van de ODNZKG gesproken. 5.1.2e heeft de lead in het verweer namens GS in de procedure over de revisievergunning milieu voor Givaudan. Ook zij kan nog niet plaatsen waarop de gemeente baseert: "Gelezen de beoordeling van de Stab zal onze milieuvergunning onderuitgaan bij de RvS."

De komende weken gaat zij aan het verweer namens GS schrijven. Wellicht dat dat nog tot nieuwe inzichten leidt. Ik krijg dat verweer nog in concept te zien om mee te lezen.

De Rb heeft verhandeld opgevraagd voor maart t/m mei 2025. Dus in die periode zal de milieuvergunning waarsch. op zitting komen. In ieder geval niet eerder.

Voor de zitting van de ABRS over het bestemmingsplan is het nog koffiedik kijken wanneer we aan de beurt zijn met het beroep tegen het bestemmingsplan. Het zou mij niet verbazen als dat eerder is dan maart. Dat zou op basis van de Crisis- en herstelwet al moeten en de ABRS heeft vorige week gecommuniceerd dat woningbouwprojecten extra voorrang krijgen.

Nu de mogelijkheden om er buiten rechte uit te komen kleiner lijken te worden, ga ik me ook verder voorbereiden.

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 29 oktober 2024 14:02

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Hoi 5.1.2e,

Ik heb 5.1.2e 1.2e gebeld. Hij heeft de uitkomsten van het rondje langs de staven destijds doorgegeven aan partijen. Toen was het een tijd stil. Er is recent een datumprikker rondgemaild om weer te overleggen. Dus niet veel voortgang.

Hij maakt vandaag/morgen een stukje voor de bespreking "risico- en aandachtsdossiers", een periodiek overleg tussen OD en Olthof. Dat stukje mailt hij mij. Zet ik dan wel door.

Die informatie hieronder heb je van 5.1.2 5.1.2e bij de gemeente?

Bij 5.1.2e bestaat niet de indruk dat het beroep van de gemeente tegen de milieuvergunning kansrijk is. Maar echt op de hoogte daarvan was hij niet. Evt. zou ik nog met 5.1.2e 5.1.2e kunnen bellen, zij doet die zaak als jurist bij de OD NZKG.

Ikzelf ben helemaal niet betrokken bij de milieuvergunning.

Ik vind de discussie over NNN niet semantisch. Die gronden hebben in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Bosgebied en hebben dus alleen een natuurfunctie. Door dit bestemmingsplan krijgen ze ook de functie Tuin, dat gebruik voor andere functies dan natuur mogelijk maakt.

Het klopt dat de verordening geen natuurbestemming eist, maar wel een bestemming die geen nieuwe activiteiten toestaan die kunnen leiden tot een aantasting of vermindering van opp. Zoals in ons beroepschrift staat is een aantasting niet uitgesloten.

Of er op het punt van NNN nog een oplossing mogelijk is verder een inhoudelijke discussie. Lijkt me handig daarover een collega van Natuur en Recreatie erbij te vragen.

Ik denk dat als deze gronden als Tuin worden verkocht het een illusie is dat dit natuur blijft. Als je ze als "Bosgebied" verkoopt en ze liggen achter een woning heb je denk ik ook wel een toekomstig handhavingprobleem.

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2024 16:09

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Hoi 5.1.2e,

Fijn als jij 5.1.2e wil bellen.

De gemeente geeft het volgende aan:

- de wethouder heeft aan Olthof gevraagd waarom wij zo moeilijk doen over het NNN (eigen woorden van mij),
- de gemeente vindt het een semantische discussie over het NNN. In overleg met de advocaat van de ontwikkelaar hebben zij gekozen voor de bestemming tuin en de aanduiding natuur. Dat zou voldoende moeten zijn.
- de NNN gronden zijn in particulier bezit.
- de gemeente overlegt met de OD en Olthof heeft ook wel bij de onderhandelingen gezeten.
- Zij nemen aan dat de OD namens heel PNH spreekt.
- het doorzetten van beroep kan zich tegen ons keren. Gelezen de beoordeling van de Stab zal onze milieuvergunning onderuitgaan bij de RvS.

Er is eventueel een oplossing in compensatie NNN, maar dat is dan verbonden aan de ontwikkeling Valkenveen. Het is heel lastig de projecten te koppelen.

Kunnen wij nog eens kritisch kijken naar de dubbelbestemming? De verordening eist geen natuurbestemming.

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1942.BPNHuizerstrwg113b-VA01/r_NL.IMRO.1942.BPNHuizerstrwg113b-VA01.html#NL.IMRO.PT.e5c2ca1591a343f6a5b3c77e2f67cb28

Hoe kijk jij tegen de mededeling aan dat onze milieuvergunning geen stand houdt bij de RvS? Als dit inderdaad een risico is, willen wat dat dan lopen?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2024 11:05

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e van 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Hoi allen,

Is het niet handig om even te bellen met 5.1.2e van de OD?

Die hebben we immers met de terugkoppeling uit de staven op pad gestuurd om met partijen te onderzoeken of een integralere afspraak kan worden gemaakt, zodat we het beroep kunnen intrekken.

Wil ik ook wel doen,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2024 10:53

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e van 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Hoi 5.1.2e,

Bijgaande de nota met de stand van zaken. Nadien is er niets veranderd op het feit na dat ik de terugkoppeling aan de OD heb gegeven.

575068 is in de staf van Beemsterboer, Kocken, Rommel en Olthof geweest.

0098

Je kan me helpen door aan te geven wat er dan nog aangevuld zou moeten worden.
Is het de bedoeling dat ik contact opneem met de gemeente en ga vragen of zij ons tegemoet willen komen? Het belang lijkt me meer bij hen te liggen.
Zo blijkt ook uit het feit dat de wethouder GM contact opneemt.

Gezien de hoeveelheid die er ligt, heb ik niet actief contact gezocht met de gemeente.
Dat zal ik deze week proberen en jou een terugkoppeling geven.

Onze contactpersoon bij de gemeente heeft in augustus aangegeven dat de wethouder contact wil over een aantal RO dossiers.
Ik heb aangegeven dat dat uiteraard kan en dat ik dan vanwege de ambtelijke voorbereiding graag weet over welke onderwerpen met de bijbehorende vraagstelling zodat ik dat kan voorbereiden

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 28 oktober 2024 10:01
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e van 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Beste 5.1.2e,

Jeroen geeft aan dat hij benaderd wordt door de wethouder van Gooise Meren, met de vraag in hoeverre de provincie haar bezwaar kan intrekken. Hij wil graag een stand van zaken, het een en ander is al over de mail gegaan. En dat met name ook met betrekking tot natuur en BPL, omdat hij dat minder scherp heeft. Ook is zijn suggestie om de stand van zaken ook in de andere staven in te brengen.

5.1.2e, lukt het jou om deze stand van zaken op te stellen? En waar zouden we je bij kunnen helpen?

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Plaatsvervangend sectormanager Gezonde Leefomgeving en Klimaat

5.1.2 5.1.2e

Volg nu ook Duurzaam Noord-Holland op: [LinkedIn](#)



Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 21 oktober 2024 08:53
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e van 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Het heeft mij bevreemd dat de OD in gesprek is gegaan met de Givaudan en de gemeente om te komen tot een oplossing voor wat betreft de geurbelasting.
575068 altijd heb begrepen was dit wel naar aanleiding van het feit dat Jeroen Olthof in het R&A-overleg heeft

aangegeven dat het voorstelbaar is dat PNH het beroep intrekt als deze oplossing gevonden wordt. In de staven van 9 september (ook in die van Jeroen) is bijgaande nota besproken en naar aanleiding daarvan heb ik het volgende teruggekoppeld:

De conclusie van de besprekingen is dat wij als PNH akkoord kunnen gaan met het zoeken naar een oplossing onder de volgende voorwaarden:

1. *er dienen concrete juridisch afdwingbare afspraken gemaakt te worden,*
2. *er dient sprake te zijn van feitelijke vermindering van de geurbelasting liefst voor 1-1-2-2030,*
3. *in de overeenkomst moet worden opgenomen dat de woningen niet bewoond mogen worden voordat concreet sprake is van vermindering geurbelasting,*
4. *het plangebied dient te worden aangepast en buiten het NNN te worden gelegd of de gemeente dient het NNN met meerwaarde te compenseren. Onze sterke voorkeur gaat uit naar de eerste oplossing en*
5. *in het kader van het behoud van de werkgelegenheid mag de sluiting van de Powders fabriek voor de gemeente geen aanleiding zijn de bedrijfsbestemming af te waarderen.*

Als de gemeente het plan in overeenstemming heeft gebracht met de NNN-regels en de overeenkomst met daarin harde en rechtens afdwingbare afspraken (waarin bovenstaande is opgenomen) is ondertekend, is PNH bereid het beroep in te trekken.

5.1.2e 5.1.2e, kan jij aangegeven om welke reden Jeroen nu niet akkoord is met concrete juridische afspraken? Is er een aanleiding om het standpunt te heroverwegen in alle staven en vervolgens de OD te laten weten, dat wat ons betreft een 'convenant' niet meer aan de orde is?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2024 09:48

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e van 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: update over Guivodan in de staven

Vwb de Huizerstraatweg heeft 5.1.2e 5.1.2e de uitkomsten van de bespreking in de staven teruggekoppeld aan 5.1.2e van de OD NZKG. Volgens mij gaat hij nu uitzoeken met partijen of er ook een oplossing valt te bereiken t.a.v. NNN.

Ik vind overigens de regie van dit proces (los van de goede bedoelingen, ook bij de OD) niet goed. De OD is uitgebreid aan het onderhandelen geweest namens GS over (alleen) een oplossing t.a.v. de geurhinder. Mij is onduidelijk wat is afgesproken over het onderhandelingsmandaat dat zij daarbij hadden. Als dat onderhandelingsmandaat integraal was benaderd, had daar ook iets in moeten staan over NNN en BPL. Kan me voorstellen dat dat voor de andere partijen een beetje onverwachts is/ mosterd na de maaltijd (althoewel: ze wisten dat GS ook op die gronden beroep hebben ingesteld). Ik vind het ook bijzonder dat de OD blijkbaar meewerkt aan het opstellen van een concept overeenkomst op basis waarvan GS beroep zouden moeten intrekken. Lijkt mij dat dit meer een coproductie met 'het houtplein' moet zijn.

5.1.2e : 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e hebben recent een handreiking gemaakt over convenanten. Als je nog wat achtergrond nodig hebt, is het handig die even op te vragen bij hen.

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 14 oktober 2024 17:12

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e van 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: Re: update over Guivodan in de staven

Voor wat betreft de betrokkenheid van de OD NZKG staat de vraag uit. Ik heb ook gevraagd of we binnenkort eens met iemand van de OD NZKG van gedachten kunnen wisselen over het wel/niet inzetten van convenanten als *instrument* bij VTH-taken.

Groet,

5.1.2e

T (5.1.2e

M (5.1.2e

5.1.2e @noord-holland.nl

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 14 oktober 2024 16.31

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e

< 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e van 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: update over Guivodan in de staven

Beste allen,

Vandaag heeft Jeroen Olthof in de staf gevraagd naar een update van de twee ruimtelijke ontwikkelingen in de nabijheid van Guivodan. Dat gaat concreet over ons bezwaar en de woningbouwontwikkeling BOR gronden. Hij vraagt of de stand van zaken in alle staven ingebracht kan worden, omdat het meerdere belangen van de provincie raakt.

@ 5.1.2e en 5.1.2e: over de Huizerstraatweg. Hier wordt mogelijk gewerkt aan een convenant tussen de partijen. Wij horen de laatste tijd vaker het instrument convenant langskomen als middel om ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken. Jeroen is hier stellig is: hij is niet voornemens om vanuit onze rol als bevoegd gezag mee te tekenen met convenanten en wil ook dat de OD NZKG dat nalaat. 5.1.2e en ik hebben vorige week een eerste denk oefening gedaan wat onze ambtelijke opvatting hierover is, en wij komen ook op een aantal risicofactoren. Hoe staat het concreet met het convenant en welk voornemen heeft de OD NZKG hierin? Weten jullie dat?

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Plaatsvervangend sectormanager Gezonde Leefomgeving en Klimaat

5.1.2 5.1.2e

Volg nu ook Duurzaam Noord-Holland op: [LinkedIn](#)



To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 11/7/2024 8:24:28 AM
Subject: R&A dossier Guivodan
Received: Thur 11/7/2024 8:24:36 AM
2a) Givaudan.docx

Beste beiden

Het is nog in concept maar volgende week donderdag wordt onder andere dit dossier besproken tussen OD NZKG en Jeroen Olthof. Hier staat de laatste stand van zaken in inzake Guivodan. Omdat het dossier nog niet formeel gedeeld is wil ik jullie vragen het even onder ons te houden. In aanloop naar de staven kan dit we gedeeld worden als bijlage, als jullie dat nodig achten.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Plaatsvervangend sectormanager Gezonde Leefomgeving en Klimaat

5.1.2 5.1.2e

Volg nu ook Duurzaam Noord-Holland op: [LinkedIn](#)



GIVAUDAN	
Urgentie	Urgent
Datum bespreking	14 november 2024
R&A dossier vanaf	2019
Samenvatting	Gemeente Gooise Meren, Givaudan en projectontwikkelaar Looye streven naar een overeenkomst, waarin het intrekken van alle (hoger) beroep tegen de revisievergunning Givaudan en het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b onderdeel is om zo de geplande ontwikkelingen van alle partijen mogelijk te maken. In september is in de GS-Staven Rommel, Kocken, Beemsterboer en Olthof behandeld of en onder welke voorwaarden provincie Noord-Holland bereid zou zijn het hoger beroep tegen het bestemmingsplan in te trekken. Met als uitkomst de voorwaarden: 1. Het plangebied wordt uit het NNN gehaald of de gemeente realiseert elders gelijkwaardige compensatie. 2. 5.1.2f geen werkgelegenheid verloren. 3. Bewoning van de geplande huizen is pas toegestaan, nadat een kleinere geurcontour is gerealiseerd dan in de huidige revisievergunning, 5.1.2f of aanvullende maatregelen zijn genomen 5.1.2f De kans dat het onder deze voorwaarden tot een overeenkomst komt lijkt klein. Looye zal dan een voorlopige voorziening aanvragen om de verhoging van de drie resterende schoorstenen tegen te houden (die bedoeld zijn om tegemoet te komen aan de nieuwe geurnormen in de revisievergunning). De OD NZKG gaat er vanuit dat de OD in dat geval in het gelijk gesteld gaat worden. Mocht dat niet zo zijn, dan vervalt de revisievergunning en treedt de oude vergunning met de oude geurnormen weer in werking. Deze juridische procedures kunnen wel drie tot vijf jaar duren gezien de doorlooptijden bij de rechterlijke instanties.

Context	In overleg tussen gemeente, projectontwikkelaar Looye en Givaudan (waarbij ook OD NZKG aanwezig was) was een overeenkomst benoemd als oplossingsmogelijkheid om juridische procedures te staken. 1. In de revisievergunning loopt de geurcontour voor ongeveer 30% over het plangebied voor woningbouw. Gemeente en projectontwikkelaar zijn de belangrijkste partijen die in beroep zijn gegaan tegen de revisievergunning (naast één particulier en Givaudan zelf, om enkele technisch-inhoudelijke en oplosbare details). 1.1. De projectontwikkelaar heeft aangegeven een voorlopige voorziening aan te vragen tegen de verhoging van 3 schoorstenen, als er geen andere oplossing komt. 1.2. Die verhoging is juist één van de (ook al vergunde) maatregelen om aan de strengere geurnormen in de revisievergunning te voldoen. 2. Het bestemmingsplan loopt deels over NNN-gebied. Daar is geen woningbouw gepland, maar wel het hele tuinooppervlak van de 6 objecten rechts op onderstaande planschets.  3. Givaudan heeft in de gevoerde overleggen aangegeven 5.1.2f 3.1. 5.1.2f 5.1.2f kritische geurcontour naar verwachting beperkt blijven tot het Givaudan-terrein. 3.2. Givaudan is bereid, 5.1.2f alle maatregelen te nemen om de kritische geurcontour alsnog tot het Givaudan-terrein te beperken. 4. Looye schat in, dat woningbouw in 2027 gerealiseerd zou kunnen zijn, als z.s.m. met voorbereidingen en bouw begonnen zou kunnen worden. 4.1. Looye is bereid een clause in de verkoopcontracten op te nemen over de geursituatie tot 2030. De OD NZKG twijfelt over de effectiviteit van een dergelijke clause. Dit betreft echter een privaatrechtelijk verhaal en geen publiekrechtelijke dossier.
Bestuurlijk risico	Onveranderd: overheden die onderling tegen elkaar in beroep gaan en publieke en media-aandacht hiervoor.
Beheersing risico	• Zorgvuldige uitvoering van juridische vervolgpcedures. • Toezicht door OD NZKG op naleving van de revisievergunning, rekening houdend met het Afsprakenkader uit 2021 over de realisatie van maatregelen.
Gevraagde actie van bestuurder	Contact van provincie Noord-Holland met gemeente Gooise Meren bevorderen om eventueel toch nog tot een oplossing zonder juridische procedures te komen. Wethouder Bellaart zoekt contact met gedeputeerde Olthof.

Betrokken overheden	Gemeente Gooise Meren.		
Verantwoordelijk lijndirecteur	5.1.2e		
Behandelaar	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 11/11/2024 8:18:55 AM
Subject: RE: R&A dossier Guivodan
Received: Mon 11/11/2024 8:18:59 AM

Voor een voorlopige voorziening bij de Rechtbank op de omgevingsvergunning milieu is er een spoedeisend belang nodig. Ik kan me dat bij de bouwer/ontwikkelaar niet zo gauw bedenken, nu hij nog geen bouwtitel heeft. Die heeft hij pas als het bestemmingsplan in werking treedt. En dat ligt nog bij de Raad van State. Tot die tijd heeft hij gronden met de bestemmingen tuincentrum en bosgebied.

5.1.2e
Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 8 november 2024 17:44

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: R&A dossier Guivodan

Dank je wel voor je aanvulling 5.1.2e.
5.1.2e 5.1.2e is het niet beter om Olthof ook onze reactie op de tekst van de OD mee te geven i.p.v. de stand van zaken, zoals nu opgesteld?

Ik heb de stafnota aangevuld:  stafnota vervolg wel of niet intrekken beroep Huizerstraatweg 113b versie 2.docx

Wat ik niet kan, is een inschatting maken of de aangekondigde aanvraag voorlopige voorzieningen tegen de revisievergunning milieu zou worden toegewezen.

Uit de reactie die 5.1.2e aan 5.1.2e gegeven heeft, maak ik niet direct op dat dit een risico zou zijn. Ik heb de mail hierover nog even bijgevoegd.

Kun jij de stafnota op dit punt (laten) aanvullen?

Laten we maandag even over bellen.

Groet,

5.1.2e
Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: vrijdag 8 november 2024 14:42

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: R&A dossier Guivodan

Ikzelf vond vooral deze tekst bijzonder: "Looye is bereid een clause in de verkoopcontracten op te nemen over de geursituatie tot 2030. De OD NZKG twijfelt over de effectiviteit van een dergelijke clause. Dit betreft echter een privaatrechtelijk verhaal en geen publiekrechtelijke dossier."

Dit suggereert dat het niet meer onze aandacht behoeft als het borgen van de gezonde leefomgeving van de toekomstige bewoners privaatrechtelijk geregeld wordt. Dat is natuurlijk niet zo. De woningen worden in dit verhaal in 2027 gebouwd en de aanpassingen aan de fabriek zijn er per 2030. We accepteren bij intrekking van de beroepen voor ca drie jaar een situatie die niet voldoet aan het geurhinder-beleid, als ik de uitkomsten van de onderhandelingen goed begrijp.

5.1.2e
Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: vrijdag 8 november 2024 13:10

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: R&A dossier Guivodan

Hoi,

Mag ik hiervan vinden dat deze notitie suggereert dat het belang van het NNN marginaal is en het onnodig is dat wij opkomen voor het belang hiervan?

Verder merk ik op dat wij geen inzage hebben in de overeenkomst die opgesteld wordt, terwijl er wel een concept is. Ik zou denken dat onze privaatrechtjuristen hier naar moeten kijken.

Jeroen was scherp op een juiste juridische regeling in de staf.

In de onderhandeling zou de OD namens ons ook moeten aandringen op ons vereiste van naleving van NNN-regels.

Nu ik de indruk heb dat de OD niet onderhandeld over al onze te dienen belangen, voelt het voor mij niet oké dat ik dan ik staf mag gaan uitleggen wat de stand van zaken is en waarom we niet bereid zijn het beroep in te trekken.

Ga ik voor nu overigens wel doen, zoals afgesproken is.

Groet,

5.1.2e
Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: donderdag 7 november 2024 09:24

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: R&A dossier Guivodan

Beste beiden

Het is nog in concept maar volgende week donderdag wordt onder andere dit dossier besproken tussen OD NZKG en Jeroen Olthof. Hier staat de laatste stand van zaken in inzake Guivodan. Omdat het dossier nog niet formeel gedeeld is wil ik jullie vragen het even onder ons te houden. In aanloop naar de staven kan dit we gedeeld worden als bijlage, als jullie dat nodig achten.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Plaatsvervangend sectormanager Gezonde Leefomgeving en Klimaat

5.1.2 5.1.2e

Volg nu ook Duurzaam Noord-Holland op: [LinkedIn](#)



Provincie
Noord-Holland

GIVAUDAN	
Urgentie	Urgent
Datum bespreking	14 november 2024
R&A dossier vanaf	2019
Samenvatting	Gemeente Gooise Meren, Givaudan en projectontwikkelaar Looye streven naar een overeenkomst, waarin het intrekken van alle (hoger) beroep tegen de revisievergunning Givaudan en het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b onderdeel is om zo de geplande ontwikkelingen van alle partijen mogelijk te maken. In september is in de GS-Staven Rommel, Kocken, Beemsterboer en Olthof behandeld of en onder welke voorwaarden provincie Noord-Holland bereid zou zijn het hoger beroep tegen het bestemmingsplan in te trekken. Met als uitkomst de voorwaarden: 1. Het plangebied wordt uit het NNN gehaald of de gemeente realiseert elders gelijkwaardige compensatie. 2. 5.1.2f gaat geen werkgelegenheid verloren. 3. Bewoning van de geplande huizen is pas toegestaan, nadat een kleinere geurcontour is gerealiseerd dan in de huidige revisievergunning, 5.1.2f of aanvullende maatregelen zijn genomen 5.1.2f De kans dat het onder deze voorwaarden tot een overeenkomst komt lijkt klein. Looye zal dan een voorlopige voorziening aanvragen om de verhoging van de drie resterende schoorstenen tegen te houden (die bedoeld zijn om tegemoet te komen aan de nieuwe geurnormen in de revisievergunning). De OD NZKG gaat er vanuit dat de OD in dat geval in het gelijk gesteld gaat worden. Mocht dat niet zo zijn, dan vervalt de revisievergunning en treedt de oude vergunning met de oude geurnormen weer in werking. Deze juridische procedures kunnen wel drie tot vijf jaar duren gezien de doorlooptijden bij de rechterlijke instanties.
Context	In overleg tussen gemeente, projectontwikkelaar Looye en Givaudan (waarbij ook OD NZKG aanwezig was) was een overeenkomst benoemd als oplossingsmogelijkheid om juridische procedures te staken. 1. In de revisievergunning loopt de geurcontour voor ongeveer 30% over het plangebied voor woningbouw. Gemeente en projectontwikkelaar zijn de belangrijkste partijen die in beroep zijn gegaan tegen de revisievergunning (naast één particulier en Givaudan zelf, om enkele technisch-inhoudelijke en oplosbare details). 1.1. De projectontwikkelaar heeft aangegeven een voorlopige voorziening aan te vragen tegen de verhoging van 3 schoorstenen, als er geen andere oplossing komt. 1.2. Die verhoging is juist één van de (ook al vergunde) maatregelen om aan de strengere geurnormen in de revisievergunning te voldoen. 2. Het bestemmingsplan loopt deels over NNN-gebied. Daar is geen woningbouw gepland, maar wel het hele tuinoppervlak van de 6 objecten rechts op onderstaande planschets.

	 3. Givaudan heeft in de gevoerde overleggen aangegeven 5.1.2f 3.1. 5.1.2f 3.2. Givaudan is bereid, 5.1.2f alle maatregelen te nemen om de kritische geurcontour alsnog tot het Givaudan-terrein te beperken. 4. Looye schat in, dat woningbouw in 2027 gerealiseerd zou kunnen zijn, als z.s.m. met voorbereidingen en bouw begonnen zou kunnen worden. 4.1. Looye is bereid een clause in de verkoopcontracten op te nemen over de geursituatie tot 2030. De OD NZKG twijfelt over de effectiviteit van een dergelijke clause. Dit betreft echter een privaatrechtelijk verhaal en geen publiekrechtelijke dossier.
Bestuurlijk risico	Onveranderd: overheden die onderling tegen elkaar in beroep gaan en publieke en media-aandacht hiervoor.
Beheersing risico	• Zorgvuldige uitvoering van juridische vervolgprocedures. • Toezicht door OD NZKG op naleving van de revisievergunning, rekening houdend met het Afsprakenkader uit 2021 over de realisatie van maatregelen.
Gevraagde actie van bestuurder	Contact van provincie Noord-Holland met gemeente Gooise Meren bevorderen om eventueel toch nog tot een oplossing zonder juridische procedures te komen. Wethouder Bellaart zoekt contact met gedeputeerde Olthof.
Betrokken overheden	Gemeente Gooise Meren.
Verantwoordelijk lijndirecteur	5.1.2e
Behandelaar	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl];
From: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Sent: Thur 11/21/2024 3:02:01 PM
Subject: RE: Afspraak ingepland Givaudan en Huizerstraatweg 113b
Received: Thur 11/21/2024 3:02:00 PM

Hoi 5.1.2e ,

Ik heb gisteren nogmaals gecheckt bij de OD NZKG (bij de jurist en de vergunningverlener die het verweer voeren in het beroep tegen de door GS verleende milieuvergunning) of zij een negatief effect verwachten van het STAB rapport op 'hun' procedure. Dit naar aanleiding van de zin onderaan de mail van Gooise Meren "In die zaak zal naar alle waarschijnlijkheid ook het STAB-verslag 'Huizerstraatweg 113b' worden ingebracht door de ontwikkelaar waarin is aangegeven dat provincie haar eigen geurbeleid niet goed heeft toegepast." In een uitgebreide mail geven de collega's van de OD aan dat zij dit risico op grond van het STAB rapport niet herkennen. Ik kan hun redenering volgen. Mocht de vergunning overigens onderuit gaan, herleeft de oude vergunning die meer geurhinder toelaat. Verder signaleer ik dat we nog geen overeenkomst hebben gezien waarin de afspraken ten aanzien van de geurhinder zodanig zijn uitgewerkt dat voldoende is geborgd dat er geen ongewenste geurbelasting ontstaat (tijdelijk en permanent) bij de nieuwe woningen. Wat gebeurt er bijvoorbeeld als Givaudan zijn afspraken niet nakomt? Wat is de positie van de nieuwe bewoners?

Voor wat betreft NNN is de kern dat het criterium is dat er geen aantasting mag plaatsvinden. De door de gemeente opgenomen regels leiden ertoe dat het NNN belang niet onevenredig mag worden aangetast. Dat geeft ruimte voor een belangenafweging door B&W die er nu onder het huidige bestemmingsplan niet is.

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: woensdag 20 november 2024 08:06
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak ingepland Givaudan en Huizerstraatweg 113b

Hoi 5.1.2e ,

Volgens mij is het prima dat je niet inhoudelijk reageert voor a.s. vrijdag. De inhoud mbt NNN al meermalen gedeeld en ik vermoed dat er in de mail van Gooise Meren geen nieuwe feiten staan die ons van standpunt doen veranderen.

Het over en weer delen van standpunten per mail leidt er denk ik sowieso niet toe dat de andere partij overtuigd raakt van zijn ongelijk. Ik kan me wel voorstellen dat er nog een finaal gezamenlijk overleg plaatsvindt om samen te zoeken naar eventuele alternatieve oplossingen voor deze puzzel. Maar ik weet niet of dit al eerder is gebeurd? Als bestuurders zou ik daar in elk geval op aandringen. Want een rechtsgang is toch wel een uiterste middel.

Als je vrijdag gelegenheid hebt om deel te nemen aan het Teamsoverleg, zou ik dit zeker doen. Maar stem dit inderdaad even met 5.1.2e af.

Succes!
Hartelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 19 november 2024 18:17
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

erp: FW: Afspraak ingepland Givaudan en Huizerstraatweg 113b

Beste 5.1.2e en 5.1.2e .

Ik heb de behoefte om deze mail van 5.1.2e van de gemeente Gooise Meren aan jullie toe te zenden.

Op de eerste vraag heeft 5.1.2e gereageerd.

Goed te weten denk ik dat ik geen kans zie om voor vrijdag te reageren op de mail die hij gisteren aan het einde van de middag stuurde.

Ik ga er echter vanuit dat ons standpunt ten aanzien van het NNN niet wijzigt. 5.1.2e heeft hier al 3x zijn beoordeling over gegeven (voor het beroep, het eerste verzoek van de OD en naar aanleiding van de recente vraag van wethouder Bellaart). De bevindingen staan in de stafnota van maandag met de daarbij behorende bijlage.

Voor wat betreft het gesprek met de wethouder weet ik nu niet of het de bedoeling is, dat ik deelneem.

Ik sluit dit donderdag kort met 5.1.2e .

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e , de, 5.1.2e < 5.1.2e @gooisemeren.nl>

Verzonden: dinsdag 19 november 2024 16:55

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: Afspraak ingepland Givaudan en Huizerstraatweg 113b

Dag 5.1.2e en 5.1.2e ,

Voor aanstaande vrijdag is een overleg ingepland via teams met Hugo Bellaart en de gedeputeerden Esther Rommel en Jeroen Olthof en omgevingsmanager 5.1.2e van 5.1.2e .

Kennen zij, behalve de heer Olthof, de dossiers?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

gm gooisemeren

Postbus 6000, 1400 HA Bussum

Algemeen nummer 5.1.2e

<https://www.gooisemeren.nl>

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: maandag 18 november 2024 17:32

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: Givaudan en Huizerstraatweg 113b

Dag 5.1.2e en 5.1.2e ,

Wij hebben afgelopen week overleg gehad in het kader van het convenant Givaudan/Bp Huizerstraatweg 113b. De deelnemers van het gesprek waren de ODNZKG, Givaudan, ontwikkelaar en gemeente.

Wij kwamen niet ver in het gesprek en de ogen zijn nu gericht op provincie en gemeente. Hugo Bellaart heeft een afspraak proberen in te plannen met gedeputeerde Olthof, maar die wordt afgewezen want er zou duidelijkheid komen deze week. Ik weet niet of bedoeld is op het overleg dat wij hadden, maar daar zat niemand namens provincie aan tafel op het aspect ruimtelijke ordening. Het punt concentreert zich nu alleen nog op het stukje natuur in het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b te Naarden.

575052 het zie is de provincie van mening dat het NNN-gebied niet goed is opgenomen. Het gaat om het blauw omliggende gebied 0103

hieronder.



Afbeelding. Uitsnede verbeelding bestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied – Huizerstraatweg 113b

In het vastgestelde bestemmingsplan heeft de raad aan het vlak de aanduiding ‘Natuur’ gegeven. Hiermee is dit stuk grond, naast tuin, tevens bestemd als “Natuur”.

Je mag daar op grond van de regels geen vergunningvrije bouwwerken plaatsen en ook geen vijver maken bijvoorbeeld. Je mag er wel wandelen.

In het huidige bestemmingsplan is een zelfde beschermingsregime opgenomen als het oude plan. De kleur van de bestemming is niet bepalend. Het gaat er om wat je er over vastlegt in de planregels.

De natuurwaarden zijn onzes inziens voldoende geborgd. Het zou zonde zijn als hierop de rechterlijke procedures blijven voortduren.

Hieronder geef ik een uitgebreidere toelichting.

Uitgebreide toelichting

Het plangebied ligt deels binnen het werkingsgebied van het NNN (gebied Gooi Noord). GS is van mening dat het bestemmingsplan leidt tot een aantasting en oppervlaktevermindering van het NNN, omdat het bestemmingsplan de feitelijke inrichting en gebruik als ‘Tuin’ onvoldoende uitsluit en natuurbelangen onvoldoende worden beschermd.

In het voorgaande bestemmingsplan ‘1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied’, zoals vastgesteld door de raad d.d. 10 september 2018, waren de percelen binnen het NNN bestemd als ‘Bosgebied’. De gronden met de bestemming ‘Bosgebied’ zijn daarin bestemd voor het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de cultuurhistorische-, natuurlijke- en landschappelijke waarden van het bosgebied (artikel 6A onder 1 van de regels 1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied).

De gronden met de bestemming ‘Tuin’ zijn bestemd voor tuinen bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen. De percelen met de aanduiding ‘natuur’ zijn tevens bestemd voor de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden zoals toegekend in het kader van het NNN (artikel 3.1 regels bestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied – Huizerstraatweg 113b).

Daarnaast is er een bouwverbod opgenomen in de regels waarmee wordt geregeld dat er geen gebouwen kunnen worden opgericht binnen het NNN-gebied (artikel 3.2.4 van de regels bestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied – Huizerstraatweg 113b). Op deze wijze wordt geborgd dat de percelen binnen het NNN als zodanig in stand worden gehouden. Er kan derhalve niet worden gesteld de tuinbestemming met aanduiding ‘Natuur’ het NNN aantast, dan wel afneemt.

GS wijst er verder op dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde onder het vastgestelde bestemmingsplan zijn toegelaten, zonder dat een toets aan natuurbelangen moet worden doorstaan. Hierdoor zou, volgens GS, sprake zijn van afname dan wel aantasting van het NNN-gebied. Dit zien wij anders. Het was binnen het voorgaande bestemmingsplan echter reeds toegestaan om bouwwerken, geen gebouwen zijnde op te richten, zonder dat een toets aan natuurbelangen moet worden doorstaan (artikel 6 lid A onder 9 regels '1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied'). Er is derhalve geen sprake van een toename tot bebouwingmogelijkheden, wat zou kunnen leiden tot een afname of aantasting van het NNN-gebied.

Tot slot is GS in dit verband ten onrechte van mening dat het vergunningstelsel voor werkzaamheden en werken geen bouwwerken zijnde onvoldoende rekening houdt met de natuurbelangen. Op grond van het vergunningstelsel kan een omgevingsvergunning voor werken of werkzaamheden enkel worden verleend indien de natuur- en landschapswaarden daar niet onevenredig door worden of kunnen worden aangetast (artikel 3.3.3 regels bestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied – Huizerstraatweg 113b). Dat enige aantasting van de natuur- en landschapswaarden door het gebruik van de woorden 'niet onevenredig' niet kan worden uitgesloten gaat onzes inziens te ver. Door het gebruik van de woorden 'niet onevenredig' wordt de afweging of er sprake is van een onevenredige aantasting bij het college gelegd, waarbij de belangen van het NNN worden meegewogen.

Daarnaast wordt hiermee aangesloten bij de eisen die ter plaatse gelden onder het voorgaande bestemmingsplan, waarbij aanlegvergunningplichtige activiteiten ook enkel konden worden uitgevoerd indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de cultuurhistorische-, bos-, natuur- en landschapsfunctie (artikel 6, sub b onder 1.2 regels '1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied'). Ook op deze grond kan dus niet gesteld worden dat het vastgestelde plan een afname of aantasting van het NNN-gebied met zich meebrengt.

Overgangsrecht

Verder komt het er op neer dat de provincie de NNN heeft vastgesteld terwijl het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b ter inzage lag. Omdat het langer dan 2 jaar heeft geduurd om het bestemmingsplan te laten vaststellen is het overgangsrecht niet van toepassen. Zie hier de uitgebreidere toelichting:

"De provincie stelt dat het bestemmingsplan "1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113 b, Naarden" is vastgesteld in strijd met artikel 6.43 van de Omgevingsverordening NH2020. Dit artikel bepaalt het volgende: *"Het ruimtelijk plan stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen."*

In de bestemmingsplanprocedure hebben wij hiertegen al verweer gevoerd, maar deze discussie had kunnen worden voorkomen als de gemeente tijdig het plan zou hebben vastgesteld. Daartoe is het volgende van belang:

- De Omgevingsverordening NH2020 is op 17 november 2020 in werking getreden;
- Artikel 12.2 van de Omgevingsverordening NH2020 bepaalt dat het oude recht van toepassing blijft als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening: [...] voor een ambtshalve te nemen besluit, een besluit als bedoeld in 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (lees: een bestemmingsplan), of een besluit als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de Wet ruimtelijke ordening, dat op verzoek wordt genomen, een ontwerp ter inzage is gelegd van een besluit ten aanzien waarvan op de voorbereiding afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen [...];
- Het voorliggende bestemmingsplan is met ingang van vrijdag 21 augustus 2020 t/m donderdag 1 oktober 2020, voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegd (zie [link](#));
- Dit bestemmingsplan is vervolgens op 12 juli 2023 (gewijzigd) vastgesteld (zie [link](#)).
- Hoewel het bestemmingsplan dus vóór de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020 ter inzage is gelegd, zit er meer dan twee jaar tussen de terinzagelegging en de vaststelling. Dit betekent dat de overgangsbepaling van artikel 12.2 van de Omgevingsverordening NH2020 hierop niet van toepassing is. Als de gemeente het bestemmingsplan eerder had vastgesteld, had discussie over de strijdigheid met artikel 6.43 van de Omgevingsverordening NH2020 waarschijnlijk kunnen worden voorkomen".

Dit waren de deelnemers van het overleg afgelopen week.

Guests

5.1.2e - organizer
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e @houthoff.com

5.1.2e @odnzk.nl
5.1.2e @odnzk.nl
5.1.2e @feltz.nl
5.1.2e @looyevastgoed.nl
5.1.2e @gooisemer.nl
5.1.2e @opifex.nl

De rechtbank vraagt om verhinderdata aan partijen in het besluit van de revisievergunning Givaudan. De zitting over de vergunning van Givaudan zal in maart/ april aan bod komen. In die zaak zal naar alle waarschijnlijkheid ook het STAB-verslag 'Huizerstraatweg 113b' worden ingebracht door de ontwikkelaar waarin is aangegeven dat provincie haar eigen geurbeleid niet goed heeft toegepast. Een rechtszaak bij de Raad van State tegen Huizerstraatweg 113b slaat in die zin terug op de eigen verleende milieuvergunning

Graag heb ik overleg met jullie hoe we dit kunnen oplossen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2 5.1.2e
Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

gn gooisemer

Postbus 6000, 1400 HA Bussum
Algemeen nummer 035 207 00 00
<https://www.gooisemer.nl>
Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

To: 5.1.2e [5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Fri 11/22/2024 4:08:48 PM
Subject: Overgangsrecht en strijd met 6.43 OmgevingsverordeningNH2020 Givaudan en Huizerstraatweg 113b
Received: Fri 11/22/2024 4:08:59 PM

Dag 5.1.2e ,

Ter aanvulling op ons overleg van vanmorgen.

Namens de provincie is gesteld dat het bestemmingsplan “1e herziening bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113 b, Naarden” is vastgesteld in strijd met artikel 6.43 van de Omgevingsverordening NH2020. Dit artikel bepaalt het volgende: *“Het ruimtelijk plan stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen.”*

In de bestemmingsplanprocedure hebben wij hiertegen al verweer gevoerd, maar deze discussie had kunnen worden voorkomen als de gemeente tijdig het plan zou hebben vastgesteld. Daartoe is het volgende van belang:

- De Omgevingsverordening NH2020 is op 17 november 2020 in werking getreden;
- Artikel 12.2 van de Omgevingsverordening NH2020 bepaalt dat het oude recht van toepassing blijft als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening: [...] voor een ambtshalve te nemen besluit, een besluit als bedoeld in 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (lees: een bestemmingsplan), of een besluit als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de Wet ruimtelijke ordening, dat op verzoek wordt genomen, een ontwerp ter inzage is gelegd van een besluit ten aanzien waarvan op de voorbereiding afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen [...];
- Het voorliggende bestemmingsplan is met ingang van vrijdag 21 augustus 2020 t/m donderdag 1 oktober 2020, voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegd (zie [link](#));
- Dit bestemmingsplan is vervolgens op 12 juli 2023 (gewijzigd) vastgesteld (zie [link](#)).
- Hoewel het bestemmingsplan dus vóór de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020 ter inzage is gelegd, zit er meer dan twee jaar tussen de terinzagelegging en de vaststelling. Dit betekent dat de overgangsbepaling van artikel 12.2 van de Omgevingsverordening NH2020 hierop niet van toepassing is. Als de gemeente het bestemmingsplan eerder had vastgesteld, had discussie over de strijdigheid met artikel 6.43 van de Omgevingsverordening NH2020 waarschijnlijk kunnen worden voorkomen.

De gemeente kon niet eerder vaststellen omdat we af hadden gesproken te zullen wachten met vaststellen totdat het probleem ‘Givaudan’ zou zijn getackeld. Zie ook het afsprakenkader daaromtrent.

Ik vertrouw er op je hiermee afdoende te hebben geïnformeerd. Laat het gerust weten als je verdere vragen en/of opmerkingen hebt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e . (5.1.2 5.1.2e)

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling



Postbus 6000, 1400 HA Bussum
Algemeen nummer 5.1.2e
<https://www.gooisemerén.nl>
Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 19 november 2024 16:55
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Afspraak ingepland Givaudan en Huizerstraatweg 113b
Dag 5.1.2e en 5.1.2e ,

Voor aanstaande vrijdag is een overleg ingepland via teams met Hugo Bellaart en de gedeputeerden Esther Rommel en Jeroen Olthof en omgevingsmanager 5.1.2e van 5.1.2e .

Kennen zij, behalve de heer Olthof, de dossiers?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e . (5.1.2 5.1.2e)

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling



Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: maandag 18 november 2024 17:32

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: Givaudan en Huizerstraatweg 113b

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Wij hebben afgelopen week overleg gehad in het kader van het convenant Givaudan/Bp Huizerstraatweg 113b. De deelnemers van het gesprek waren de ODNZKG, Givaudan, ontwikkelaar en gemeente.

Wij kwamen niet ver in het gesprek en de ogen zijn nu gericht op provincie en gemeente. Hugo Bellaart heeft een afspraak proberen in te plannen met gedeputeerde Olthof, maar die wordt afgewezen want er zou duidelijkheid komen deze week. Ik weet niet of bedoeld is op het overleg dat wij hadden, maar daar zat niemand namens provincie aan tafel op het aspect ruimtelijke ordening. Het punt concentreert zich nu alleen nog op het stukje natuur in het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b te Naarden.

Zoals ik het zie is de provincie van mening dat het NNN-gebied niet goed is opgenomen. Het gaat om het blauw omlijnde gebied hieronder.



Afbeelding. Uitsnede verbeelding bestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied – Huizerstraatweg 113b

In het vastgestelde bestemmingsplan heeft de raad aan het vlak de aanduiding 'Natuur' gegeven. Hiermee is dit stuk grond, naast tuin, tevens bestemd als "Natuur".

Je mag daar op grond van de regels geen vergunningvrije bouwwerken plaatsen en ook geen vijver maken bijvoorbeeld. Je mag er wel wandelen.

In het huidige bestemmingsplan is een zelfde beschermingsregime opgenomen als het oude plan. De kleur van de bestemming is niet bepalend. Het gaat er om wat je er over vastlegt in de planregels.

De natuurwaarden zijn onzes inziens voldoende geborgd. Het zou zonde zijn als hierop de rechterlijke procedures blijven voortduren.

Hieronder geef ik een uitgebreidere toelichting.

Uitgebreide toelichting

Het plangebied ligt deels binnen het werkingsgebied van het NNN (gebied Gooi Noord). GS is van mening dat het bestemmingsplan leidt tot een aantasting en oppervlaktevermindering van het NNN, omdat het bestemmingsplan de feitelijke inrichting en gebruik als 'Tuin' onvoldoende uitsluit en natuurbelangen onvoldoende worden beschermd.

In het voorgaande bestemmingsplan '1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied', zoals vastgesteld door de raad d.d. 10 september 2018, waren de percelen binnen het NNN bestemd als 'Bosgebied'. De gronden met de bestemming 'Bosgebied' zijn daarin bestemd voor het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de cultuurhistorische-, natuurlijke- en landschappelijke 575097 van het bosgebied (artikel 6A onder 1 van de regels 1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied).

De gronden met de bestemming 'Tuin' zijn bestemd voor tuinen bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen. De percelen met de aanduiding 'natuur' zijn tevens bestemd voor de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden zoals toegekend in het kader van het NNN (artikel 3.1 regels bestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied – Huizerstraatweg 113b).

Daarnaast is er een bouwverbod opgenomen in de regels waarmee wordt geregeld dat er geen gebouwen kunnen worden opgericht binnen het NNN-gebied (artikel 3.2.4 van de regels bestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied – Huizerstraatweg 113b). Op deze wijze wordt geborgd dat de percelen binnen het NNN als zodanig in stand worden gehouden. Er kan derhalve niet worden gesteld de tuinbestemming met aanduiding 'Natuur' het NNN aantast, dan wel afneemt.

GS wijst er verder op dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde onder het vastgestelde bestemmingsplan zijn toegelaten, zonder dat een toets aan natuurbelangen moet worden doorstaan. Hierdoor zou, volgens GS, sprake zijn van afname dan wel aantasting van het NNN-gebied. Dit zien wij anders. Het was binnen het voorgaande bestemmingsplan echter reeds toegestaan om bouwwerken, geen gebouwen zijnde op te richten, zonder dat een toets aan natuurbelangen moet worden doorstaan (artikel 6 lid A onder 9 regels '1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied'). Er is derhalve geen sprake van een toename tot bebouwingsmogelijkheden, wat zou kunnen leiden tot een afname of aantasting van het NNN-gebied.

Tot slot is GS in dit verband ten onrechte van mening dat het vergunningstelsel voor werkzaamheden en werken geen bouwwerken zijnde onvoldoende rekening houdt met de natuurbelangen. Op grond van het vergunningstelsel kan een omgevingsvergunning voor werken of werkzaamheden enkel worden verleend indien de natuur- en landschapswaarden daar niet onevenredig door worden of kunnen worden aangetast (artikel 3.3.3 regels bestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied – Huizerstraatweg 113b). Dat enige aantasting van de natuur- en landschapswaarden door het gebruik van de woorden 'niet onevenredig' niet kan worden uitgesloten gaat onzes inziens te ver. Door het gebruik van de woorden 'niet onevenredig' wordt de afweging of er sprake is van een onevenredige aantasting bij het college gelegd, waarbij de belangen van het NNN worden meegewogen.

Daarnaast wordt hiermee aangesloten bij de eisen die ter plaatse gelden onder het voorgaande bestemmingsplan, waarbij aanlegvergunningplichtige activiteiten ook enkel konden worden uitgevoerd indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de cultuurhistorische-, bos-, natuur- en landschapsfunctie (artikel 6, sub b onder 1.2 regels '1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied'). Ook op deze grond kan dus niet gesteld worden dat het vastgestelde plan een afname of aantasting van het NNN-gebied met zich meebrengt.

Overgangsrecht

Verder komt het er op neer dat de provincie de NNN heeft vastgesteld terwijl het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b ter inzage lag. Omdat het langer dan 2 jaar heeft geduurd om het bestemmingsplan te laten vaststellen is het overgangsrecht niet van toepassen. Zie hier de uitgebreidere toelichting:

"De provincie stelt dat het bestemmingsplan "1e herziening bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113 b, Naarden" is vastgesteld in strijd met artikel 6.43 van de Omgevingsverordening NH2020. Dit artikel bepaalt het volgende: "Het ruimtelijk plan stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen."

In de bestemmingsplanprocedure hebben wij hiertegen al verweer gevoerd, maar deze discussie had kunnen worden voorkomen als de gemeente tijdig het plan zou hebben vastgesteld. Daartoe is het volgende van belang:

- De Omgevingsverordening NH2020 is op 17 november 2020 in werking getreden;
- Artikel 12.2 van de Omgevingsverordening NH2020 bepaalt dat het oude recht van toepassing blijft als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening: [...] voor een ambtshalve te nemen besluit, een besluit als bedoeld in 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (lees: een bestemmingsplan), of een besluit als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de Wet ruimtelijke ordening, dat op verzoek wordt genomen, een ontwerp ter inzage is gelegd van een besluit ten aanzien waarvan op de voorbereiding afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen [...];
- Het voorliggende bestemmingsplan is met ingang van vrijdag 21 augustus 2020 t/m donderdag 1 oktober 2020, voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegd (zie [link](#));
- Dit bestemmingsplan is vervolgens op 12 juli 2023 (gewijzigd) vastgesteld (zie [link](#)).
- Hoewel het bestemmingsplan dus vóór de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020 ter inzage is gelegd, zit er meer dan twee jaar tussen de terinzagelegging en de vaststelling. Dit betekent dat de overgangsbepaling van artikel 12.2 van de Omgevingsverordening NH2020 hierop niet van toepassing is. Als de gemeente het bestemmingsplan eerder had vastgesteld, had discussie over de strijdigheid met artikel 6.43 van de Omgevingsverordening NH2020 waarschijnlijk kunnen worden voorkomen".

Dit waren de deelnemers van het overleg afgelopen week.

Guests

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e @houthoff.com
5.1.2e @odnzk.nl
5.1.2e @odnzk.nl
5.1.2e @feltz.nl
5.1.2e @looyevastgoed.nl
5.1.2e @gooisemer.nl
5.1.2e @opifex.nl

De rechtbank vraagt om verhandeldata aan partijen in het besluit van de revisievergunning Givaudan. De zitting over de vergunning van Givaudan zal in maart/ april aan bod komen. In die zaak zal naar alle waarschijnlijkheid ook het STAB-verslag 'Huizerstraatweg 113b' worden ingebracht door de ontwikkelaar waarin is aangegeven dat provincie haar eigen geurbeleid niet goed heeft toegepast. Een rechtszaak bij de Raad van State tegen Huizerstraatweg 113b slaat in die zin terug op de eigen verleende milieuvergunning

Graag heb ik overleg met jullie hoe we dit kunnen oplossen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e . (5.1.2 5.1.2e)
Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

gn gooisemer

Postbus 6000, 1400 HA Bussum

Algemeen nummer 5.1.2e

<https://www.gooisemer.nl>

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 1/24/2025 10:48:43 AM
Subject: RE: bestuurlijk gesprek Gooise Meren inzake Guivodan
Received: Fri 1/24/2025 10:48:46 AM

Goedemorgen

Dankjewel voor je inbreng, duidelijk allemaal en ik zal zorgdragen voor een terugkoppeling uit de staf.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Plaatsvervangend sectormanager Gezonde Leefomgeving en Klimaat

5.1.2 5.1.2e

Volg nu ook Duurzaam Noord-Holland op: [LinkedIn](#)



Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 23 januari 2025 13:44
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: bestuurlijk gesprek Gooise Meren inzake Guivodan

Hoi 5.1.2e,

Wij hadden het er net al even over dat ik ook niet in de gelegenheid ben maandag aan te schuiven.

Esther heeft mede op basis van bijgaand memo gesproken met wethouder Bellaert en de behandelend ambtenaar van de gemeente.

Ter bevestiging van het gesprek is bijgaande memo verzonden waarin ons standpunt is bevestigd. Wat de gemeente nu te doen staat, verwoord 5.1.2e bij punt 2.

Mijn voorstel is niet bestuurlijk in overleg te gaan. Als toch dan Esther net als de vorige keer. Je kan namens mij aanbieden dat ik ambtelijk navraag waar de gemeente nu tegen aanloopt.

Goed daarbij te weten dat ik 5.1.2e al eerder heb gesproken en dat hij zich namens de gemeente op het standpunt stelt dat zij de bescherming van het NNN goed geregeld hebben. Tijdens het bestuurlijk overleg heeft hij ook geprobeerd hier een punt van te maken. In het overleg hebben wij nogmaals aangegeven deze mening niet te delen. De gemeente mag zich uiteraard op dit standpunt stellen dat zij het goed geregeld hebben. De rechter zal hier dan een uitspraak over doen.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: donderdag 23 januari 2025 12:34

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: bestuurlijk gesprek Gooise Meren inzake Guivodan

Dag 5.1.2e,

Er lopen 2 procedures:

1. Beroep van (o.a.) B&W tegen de door GS (i.c. de OD NZKG) verleende omgevingsvergunning milieu. Zitting is op 1 april bij de Rb. Het is aan de gemeente om aan te geven onder welke voorwaarden zij dat beroep zouden willen intrekken
2. Beroep van (o.a.) GS tegen het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b (30 woningen). Nog geen zitting gepland. Hier zouden wij kunnen intrekken als (a.) de bescherming van NNN (de achtertuinen van een aantal woningen) beter wordt geregeld. Daarvoor zou de gemeenteraad een herstelbesluit moeten nemen. En (b.) er afspraken worden gemaakt met Givaudan en deze zodanig worden geborgd dat er zekerheid is dat er geen onaanvaardbare geurbelasting is op het moment dat de woningen worden opgeleverd. We moeten dus inzicht hebben wat de afspraken zijn (inhoudelijk maar ook de afdwingbaarheid), wat de termijn is waarbinnen Givaudan de aanpassingen realiseert en wat er dan voor de periode dat de maatregelen (nog) niet zijn uitgevoerd is geregeld om het gezonde woon- en leefklimaat te borgen. Een oplossing zou kunnen zijn dat de woningen pas mogen worden opgeleverd als Givaudan bepaalde maatregelen heeft uitgevoerd. Ook dat zou je dan kunnen regelen in het bestemmingsplan via een herstelbesluit.

Ik kan er maandag wel bij zijn als de staf op de ochtend is.

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: woensdag 22 januari 2025 17:00

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: bestuurlijk gesprek Gooise Meren inzake Guivodan

Wellicht ter overvloede: op ons verzoek zit de OD NZKG niet meer aan tafel bij het maken van afspraken tussen de gemeente en Guivodan. *

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Plaatsvervangend sectormanager Gezonde Leefomgeving en Klimaat

5.1.2 5.1.2e

Volg nu ook Duurzaam Noord-Holland op: [LinkedIn](#)



Van: 5.1.2e

575054 **Verzonden:** woensdag 22 januari 2025 16:59

0105

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: bestuurlijk gesprek Gooise Meren inzake Guivodan

Beste allen

Jeroen Olthof is benaderd door wethouder Bellaert van Gooise Meren, met hierin het signaal dat de wethouder 'niet snapt wat hij nu moet doen om een stap verder te komen'. De toelichting vanuit zijn eigen ambtenaren is blijkbaar niet toereikend. Jeroen Olthof overweegt om de hand uit te reiken en in een bestuurlijk overleg nog een keer uit te leggen wat de gemeente te doen heeft. Ik heb daar zojuist 5.1.2e over gesproken dat ik niet een wenselijke situatie vind. Om meerdere redenen, de bal ligt bij de gemeente waarvan ik in de veronderstelling ben dat wij goed hebben gecommuniceerd welke stappen ze zou moeten zetten om ons bezwaar tegemoet te komen. En het is niet het dossier van Jeroen Olthof. Maandag wil 5.1.2e dit in de staf bespreken, zodat Jeroen ons advies hierop kan krijgen. Ik zou het fijn vinden als een van jullie aan kan sluiten in de staf om mee te adviseren, bovendien benieuwd hoe jullie hier in staan.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Plaatsvervangend sectormanager Gezonde Leefomgeving en Klimaat

5.1.2 5.1.2e

Volg nu ook Duurzaam Noord-Holland op: [LinkedIn](#)



To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl];
From: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Sent: Mon 2/3/2025 12:08:11 PM
Subject: RE: terugkoppeling uit de staf inzake Huizerstraatwef 113b
Received: Mon 2/3/2025 12:08:15 PM

Dankjewel voor de terugkoppeling! En 5.1.2e heeft idd al navraag gedaan, het ontvouwt zich.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Plaatsvervangend sectormanager Gezonde Leefomgeving en Klimaat

5.1.2 5.1.2e

Volg nu ook Duurzaam Noord-Holland op: [LinkedIn](#)



Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2025 11:32
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling uit de staf inzake Huizerstraatwef 113b

Beste 5.1.2e,

Zoals afgesproken heb ik contact gehad met 5.1.2e 5.1.2e van de gemeente Gooise Meren. Naar zijn mening is de wethouder goed op hoogte van de situatie en heeft de wethouder bedoeld het volgende te vragen.

Is de provincie voldoende op de hoogte van het totale overzicht op het aspect geur? Dit op het punt van de verleende milieuvergunning, het beroep tegen het bestemmingsplan Huizerstraatweg en de samenhang hiertussen? Heeft PNH de gevolgen in beeld die kunnen voortvloeien uit het feit dat de milieuvergunning zou kunnen worden vernietigd?

De gemeente en de advocaat van de ontwikkelaar zijn van mening dat het standpunt van de STAB aanleiding zou kunnen zijn om de milieuvergunning voor Givaudan te vernietigen. Een vernietiging van deze vergunning heeft gevolgen voor Givaudan en voor het bestemmingsplan Huizerstraatweg. Heeft PNH voldoende in beeld dat het niet willen intrekken van het beroep op het punt van NNN dit tot gevolg zou kunnen hebben?

Naar mijn idee hebben wij een zo goed mogelijk beeld, maar kijken wij (de ODNZKG) anders aan tegen het standpunt dat onze milieuvergunning mogelijk geen stand houdt op basis van het STAB rapport. 5.1.2e heeft op dit punt al eerder navraag gedaan bij de OD. Zie bijlage.

5.1.2i

Ik heb afgesproken dat de gemeente ons dit mailt en vraagt of wij mogelijkheden op dit punt zien.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: donderdag 30 januari 2025 11:21

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling uit de staf inzake Huizerstraatwef 113b

Dag 5.1.2e,

Dank voor de terugkoppeling!

Op 1 april is dus de zitting bij de Rb over de omgevingsvergunning van Givaudan. De OD NZKG (5.1.2e 5.1.2e) doet het verweer namens GS. Ik ben wel van plan om er heen te gaan vanwege de samenhang met de bestemmingsplanprocedure. Wat mij betreft maakt het niet veel uit of we een ambtelijk overleg voor of na 1 april inplannen. Heeft alletwee voor- en nadelen.

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 27 januari 2025 13:25

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: terugkoppeling uit de staf inzake Huizerstraatwef 113b

Beste allen,

Zojuist de kwestie Guivodan in relatie tot woningbouw (Huizerstraatweg 113b) besproken in de staf. Jeroen is gebeld door de wethouder die maar niet begrijpt wat de gemeente nu te doen heeft en vraagt om een bestuurlijk overleg.

Afgesproken dat we eerst ambtelijk het gesprek aangaan met gemeente Gooise Meren, om nogmaals duidelijkheid te verschaffen wat de gemeente te doen heeft om de woningbouw mogelijk te maken. Het voelt wellicht als een herhaling van zetten. Jeroen belt morgen de wethouder om aan te geven dat het bestuurlijk overleg even niet aan de orde is, maar ambtelijk. Een overweging om eventueel daarna ook nogmaals een bestuurlijke brief te sturen met daarin klip en klaar wat de gemeente te doen heeft, conform de ambtelijke terugkoppeling van het vorige bestuurlijk overleg.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Plaatsvervangend sectormanager Gezonde Leefomgeving en Klimaat

5.1.2e 5.1.2e

Volg nu ook Duurzaam Noord-Holland op: [LinkedIn](#)



To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Tue 2/4/2025 11:55:51 AM
Subject: RE: NNN in PRV en OVNH2020 is identiek
Received: Tue 2/4/2025 11:56:01 AM

Hoi 5.1.2e ,

Bedankt voor je bericht.

Ik bedoelde iets anders. De discussie had kunnen worden voorkomen als wij als gemeente tijdig het bestemmingsplan zou hebben vastgesteld. Daartoe is het volgende van belang:

- De Omgevingsverordening NH2020 is op 17 november 2020 in werking getreden;
- Artikel 12.2 van de Omgevingsverordening NH2020 bepaalt dat het oude recht van toepassing blijft als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening: [...] voor een ambtshalve te nemen besluit, een besluit als bedoeld in 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (lees: een bestemmingsplan), of een besluit als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de Wet ruimtelijke ordening, dat op verzoek wordt genomen, een ontwerp ter inzage is gelegd van een besluit ten aanzien waarvan op de voorbereiding afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen [...];
- Het voorliggende bestemmingsplan is met ingang van vrijdag 21 augustus 2020 t/m donderdag 1 oktober 2020, voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegd (zie [link](#));
- Dit bestemmingsplan is vervolgens op 12 juli 2023 (gewijzigd) vastgesteld (zie [link](#)).
- Hoewel het bestemmingsplan dus vóór de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020 ter inzage is gelegd, zit er meer dan twee jaar tussen de terinzagelegging en de vaststelling. Dit betekent dat de overgangsbepaling van artikel 12.2 van de Omgevingsverordening NH2020 hierop niet van toepassing is. Als de gemeente het bestemmingsplan eerder had vastgesteld, had discussie over de strijdigheid met artikel 6.43 van de Omgevingsverordening NH2020 waarschijnlijk kunnen worden voorkomen.

Punt is dat we de ontwikkelaar aan de zijlijn hebben gehouden totdat wij er met elkaar uit waren op het gebied van geur.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e . (5.1.2 5.1.2e
Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

gn gooisemerén

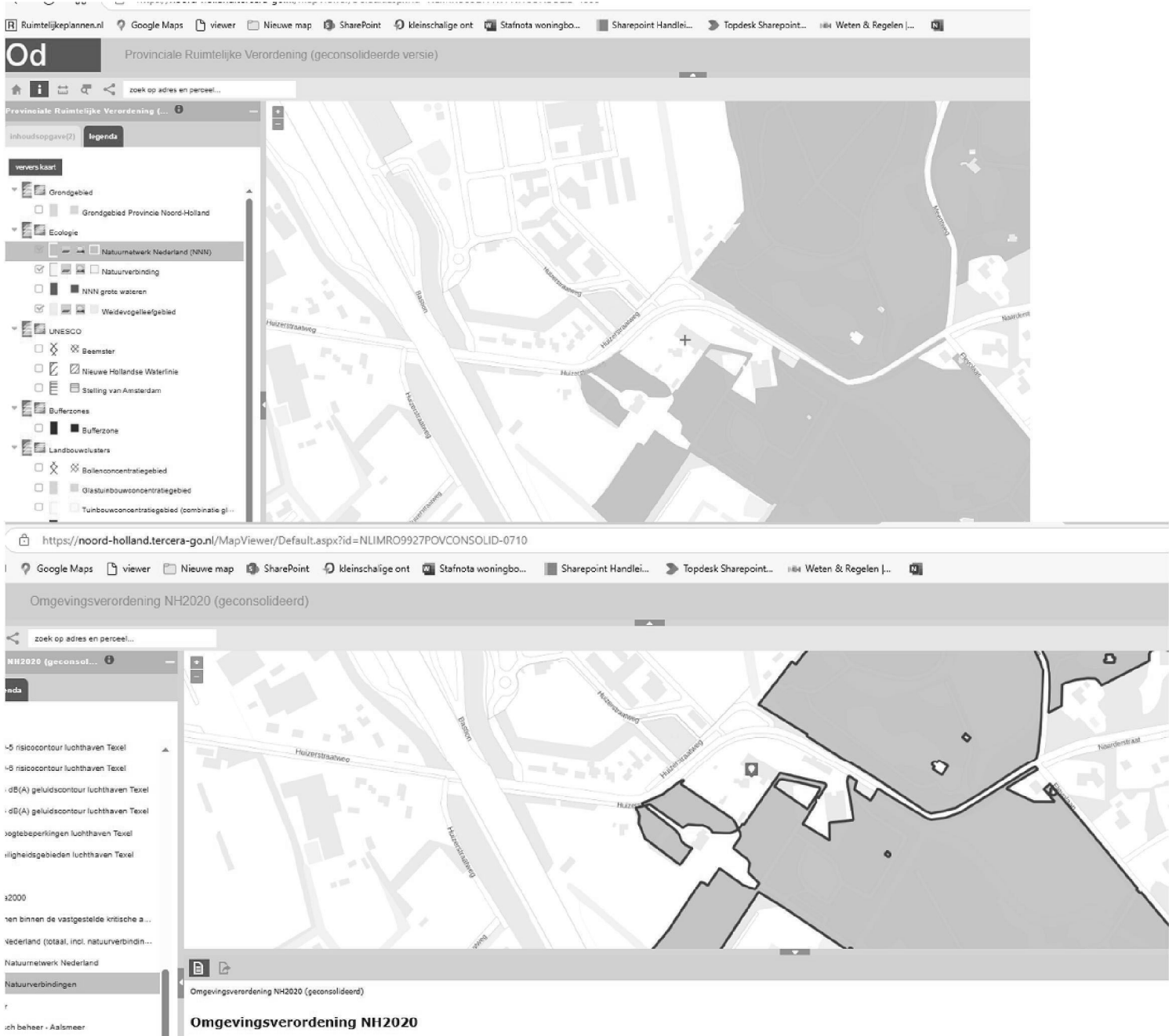
Postbus 6000, 1400 HA Bussum
Algemeen nummer 5.1.2e
<https://www.gooisemerén.nl>
Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2025 11:23
Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @gooisemerén.nl>
Onderwerp: NNN in PRV en OVNH2020 is identiek

Hoi 5.1.2e ,

Je gaf aan dat het NNN met de komst van de OVNH2020 zou zijn gewijzigd.
Uit onderstaande afbeeldingen kan je afleiden dat het NNN niet is gewijzigd.

PRV
OVNH2020



Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Provincie Noord-Holland
 Houtplein 33, 2012 DE Haarlem
 M 5.1.2e
 E 5.1.2e @noord-holland.nl
 Bereikbaar op: ma di do vr



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

To: 5.1.2e [5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl];
From: 5.1.2e [5.1.2e @Noord-Holland.nl]
Sent: Thur 2/20/2025 3:27:16 PM
Subject: FW: Compensatie NNN-gebied Huizerestraatweg 113B
Received: Thur 2/20/2025 3:27:24 PM
stafnota vervolg wel of niet intrekken beroep Huizerstraatweg 113b versie 2.pdf

Hallo collega's,

Zoals jullie wel bekend is hebben we beroep aangetekend tegen de vaststelling van het bestemmingsplan voor de Huizerstraatweg 113b te Naarden.

Het plan ziet op de ontwikkeling van woningbouw. Gezien de ligging van de tuinen in NNN met in onze ogen een onvoldoende bescherming van het NNN hebben wij – onder andere op het punt van NNN – beroep aangetekend. De gemeente is van mening is van mening dat zij het NNN wel voldoende borgt.

Met het oog op het belang van de woningbouw wil zij toch ook de mogelijkheden van compensatie onderzoeken. In onderstaande mail vraagt de gemeente of wij openstaan voor NNN compensatie in het gebied Naarderbos. Voordat we ze de hele procedure laten doorlopen wil ik graag van jullie weten of jullie denken dat compensatie in het voorgestelde gebied haalbaar is.

In de memo treffen jullie achtergrondinformatie aan

Ik hoor graag jullie eerste reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Provincie Noord-Holland

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

M 5.1.2e

E 5.1.2e @noord-holland.nl

Bereikbaar op: ma di do vr



Van: 5.1.2e [5.1.2e < 5.1.2e @gooisemeren.nl>

Verzonden: woensdag 19 februari 2025 14:44

Aan: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Compensatie NNN-gebied Huizerestraatweg 113B

Dag 5.1.2e ,

Ik lees nu dat er staat dat we momenteel bezig zijn met het vaststellen van het bestemmingsplan '1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied – Huizerstraatweg 113b, Naarden'. Dit bestemmingsplan is d.d. 12 juli 2023 vastgesteld.

Dit is een tekstuele fout. Wat ik hier wil zeggen is dat we momenteel bezig zijn met het vaststellen van het bestemmingsplan 'Recreatiepark Naarderbos 2023'.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Postbus 6000, 1400 HA Bussum

Algemeen nummer 035 207 00 00

<https://www.gooisemerén.nl>

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: 5.1.2e .1.2e 5.1.2e

Verzonden: woensdag 19 februari 2025 14:33

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: Compensatie NNN-gebied Huizerstraatweg 113B

Dag 5.1.2e ,

Zoals telefonisch besproken dien ik hierbij een verzoek in om door jouw collega's te laten zien of compensatie van het NNN-gebied Huizerstraatweg 113b kan plaatsvinden in het gebied Naarderbos nabij de IJsselmeerweg in Naarden. Wij zijn momenteel bezig de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan '1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied - Huizerstraatweg 113B, Naarden'. In dit plangebied is ruimte voor compensatie. Het gaat om een oppervlakte van 1.500 m².

Het gaat hierbij om compensatie van het bestemmingsvlak 'tuin' van het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b te Naarden dat valt binnen het NNN-gebied. Dit gebied is tevens een oud bosgebied.

Navolgend een uitsnede van de kaart van oude bosgebieden. Het paarse vlak is het oude bosgebied. Ook heb ik een uitsnede gevoegd van het plangebied Huizerstraatweg 113b in Naarden en het NNN-gebied. Het groene vlak is het NNN-gebied.





Een mogelijk voorstel is om het NNN-gebied ter plaatse van het bestemmingsvlak 'Tuin' te compenseren in het gebied Naarderbos. De compensatie bedraagt 1500m².

Wij denken dat het formeel niet nodig is, maar begrijpen uit jouw dat ambtelijk gezien de NNN in het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b te Naarden niet voldoende is vastgelegd.

Daarbij is het de vraag of dit dan voldoende is om het hoger beroep van de provincie inzake Huizerstraatweg 113b te Naarden in te trekken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2 5.1.2e

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

gn gooisemerén

Postbus 6000, 1400 HA Bussum

Algemeen nummer 035 207 00 00

<https://www.gooisemerén.nl>

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Datum vergadering

11 november 2024

Staf

- Voorzieningen, Cultuur en sport, Gezondheid en Milieu;
- Ruimtelijke Ontwikkeling, Economie, Havens en Recreatie,
- Klimaat, Energie, Water, Bodem en Natuur,
- Beemsterboer

Unitmanager**Sectormanager**

5.1.2e

Directeur

H. Schartman

Bijlagen:

R&A dossier Givaudan

Stafnota wel of niet intrekken beroep Huizerstraatweg 113b Gooise Meren

Betreft: stand van zaken beroep
tegen bestemmingsplan
Buitengebied Huizerstraatweg
113b Naarden

Nota GS-staf

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/RSO

Telefoonnummer

5.1.2e

5.1.2e

@noord-holland.nl

5 november 2024

1|5

1. Doel van de bespreking

Deze nota GS-staf geeft de actuele stand van zaken weer over ons beroep tegen de vaststelling van het bestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Buitengebied Huizerstraatweg 113b, Naarden' én de gespreksbegeleiding die de ODNZK namens ons voert over oplossing om de geurbelasting in het plangebied te verminderen.

Aanleiding hiervoor is de door de OD NZKG weergegeven stand van zaken in het R&A dossier Givaudan dossier *en* de vraag van de wethouder van Gooise Meren aan gedeputeerde Olthof in hoeverre wij bereid zijn ons beroep in te trekken.

Na eerdere bespreking van het dossier in de staven van Rommel, Kocken, Beemsterboer en Olthof hebben wij de gespreksbegeleider bij de OD NZKG teruggegeven, dat als de gemeente het plan in overeenstemming heeft gebracht met de NNN-regels *en* de overeenkomst over de vermindering van de geurbelasting met daarin

harde en rechtens afdwingbare afspraken is ondertekend, de provincie bereid is het beroep in te trekken.

Stand van zaken NNN

Wat betreft het NNN is ambtelijk contact opgenomen met de gemeente met vraag in hoeverre zij bereid is een herstelbesluit te nemen op het punt van de bescherming van het NNN in het in geding zijnde bestemmingsplan. De gemeente geeft aan dat zij vasthoudt aan haar standpunt dat zij de bescherming van het NNN in het bestemmingsplan adequaat heeft geregeld.

Wij delen deze mening niet en komen, los van hetgeen is weergegeven in het R&A dossier, tot het standpunt dat wij niet bereid zijn ons beroep in te trekken. Wij concluderen dat de gemeente in het bestemmingsplan de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN onvoldoende borgt. Zo zijn 'bouwwerken geen gebouwen zijnde' ten behoeve van de functie tuin zonder nadere toetsing aan de natuurbelangen toegestaan.

Voorbeelden hiervan zijn het plaatsen van erfafscheidingen, overkappingen en andere erfbebouwing. Om het NNN te beschermen dient het plangebied te worden aangepast en buiten het NNN te worden gelegd of de gemeente dient het NNN met meerwaarde te compenseren.

Al eerder is aangegeven dat wij in beginsel bereid zijn de locatie uit het werkingsgebied BPL te halen, als de overige beroepsgronden zijn weggenomen.

Reactie op het R&A dossier

Het R&A dossier is opgesteld door de OD NZKG, met de bedoeling om gedeputeerde(n) te informeren over de relatie tussen bevoegd gezag en bedrijven die onder ons bevoegd gezag vallen. Er wordt niet over elk bedrijf een dossier gemaakt, alleen voor die bedrijven waarvan de OD NZKG van mening is dat de gedeputeerde over moet worden geïnformeerd, bijvoorbeeld omdat het andere bestuurszaken raakt.

NNN

In het R&A dossier is opgenomen dat het bestemmingsplan deels over het NNN-gebied loopt, maar dat daar geen woningbouw is gepland. Het betreft het tuinoppervlak van 6 tuinen.

Bij het indienen van het beroep en de heroverweging naar aanleiding van het eerdere verzoek van de OD NZKG is meegewogen dat deze 6 tuinen in het NNN zijn geprojecteerd en de rest van het plangebied buiten het NNN (in BPL) ligt. Gezien het te dienen belang van het behoud van het NNN is desondanks besloten op dit punt beroep aan te

tekenen. De gemeente heeft de mogelijkheid op dit punt het bestemmingsplan met een herstelbesluit in overeenstemming met onze instructieregels te brengen. Ook dat zou een gang naar de RvS kunnen voorkomen.

Vermindering geurbelasting

Rechtens afdwingbare afspraken

Wij hebben aangegeven alleen akkoord te kunnen gaan als in een overeenkomst rechtens afdwingbare afspraken worden opgenomen. Er is geen conceptovereenkomst met ons gedeeld die wij op dit punt hebben kunnen beoordelen. Er bestaat nog geen reden om aan te nemen dat op dit punt het beroep kan worden ingetrokken.

Bewoning pas na vermindering geurbelasting

In het dossier is het volgende aangegeven "Looye is bereid een clause in de verkoopcontracten op te nemen over de geursituatie tot 2030. De OD NZKG twijfelt over de effectiviteit van een dergelijke clause. Dit betreft echter een privaatrechtelijk verhaal en geen publiekrechtelijk dossier.

De woningen worden in 2027 gebouwd en de aanpassingen aan de fabriek zijn er per 2030."

Dit is niet overeenkomstig ons standpunt dat de woningen niet bewoond mogen worden voordat daadwerkelijk sprake is van verminderde geurbelasting. Wij hebben dit standpunt ingenomen om een gezonde leefomgeving van toekomstige bewoners te borgen. Bij intrekking van de beroepen op basis van bovenstaande clause zouden we voor ca. drie jaar een situatie accepteren, die niet voldoet aan het geurhinderbeleid.

Voorlopige voorziening

Aangegeven is dat Looye een voorlopige voorziening zal aanvraag op de omgevingsvergunning milieu. Naar onze mening heeft Looye geen spoedeisend belang. Looye heeft nog geen bouwtitel en kan deze pas krijgen als het bestemmingsplan in werking treedt. Tegen het bestemmingsplan hebben wij beroep aangetekend.

Verzoek bestuurlijk gesprek

Gedeputeerde Olthof is meerdere malen door wethouder Bellaart benaderd met de vraag in hoeverre de provincie bereid is om haar beroep in te trekken, zodat woningbouw mogelijk gemaakt kan worden. Wij hebben gedeputeerde Olthof een reactielijn meegegeven. Op maandag 11 november heeft de wethouder gevraagd om een overleg met gedeputeerde Olthof, dit overleg hebben we verplaatst tot nadat de stafbesprekingen hebben plaatsgevonden.

2. Voorstel tot besluitvorming

Kennis te nemen van de stand van zaken en onze reactie op de notitie in het R&A dossier.

Wij stellen voor dat gedeputeerde Olthof in het gesprek met de gemeente meeneemt dat wij geen reden zien het beroep in te trekken; er zijn:

- geen harde en rechtens afdwingbare afspraken over vermindering van geurbelasting;
- geen afspraken over bewoning pas eerst nadat daadwerkelijk geurminderend heeft plaatsgevonden en
- de gemeente onderneemt geen stappen om (de regels van) het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de regels die voor het behoud van het NNN noodzakelijk zijn.

Achtergrondinformatie

Verzoek ODNZKG bereidheid intrekken beroep

In de staf van 9 september bespraken wij het verzoek van de ODNZKG te beoordelen of wij bereid zijn ons hoger beroep tegen de vaststelling van het bestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Buitengebied Huizerstraatweg 113b, Naarden' in te trekken als een oplossing gevonden wordt om de geurbelasting te beperken.

Na bespreken in de staven (zie bijgevoegde stafnota van 9 september 2024) is het volgende aan de ODNZKG teruggekoppeld:

Wij akkoord kunnen gaan met het zoeken naar een oplossing onder de volgende voorwaarden:

1. er dienen concrete juridisch afdwingbare afspraken gemaakt te worden,
2. er dient sprake te zijn van feitelijke vermindering van de geurbelasting liefst voor 1-1-2030,
3. in de overeenkomst moet worden opgenomen dat de woningen niet bewoond mogen worden voordat concreet sprake is van vermindering geurbelasting,
4. het plangebied dient te worden aangepast en buiten het NNN te worden gelegd of de gemeente dient het NNN met meerwaarde te compenseren. Onze sterke voorkeur gaat uit naar de eerste oplossing en
5. in het kader van het behoud van de werkgelegenheid mag de 5.1.2f voor de gemeente geen aanleiding zijn de bedrijfsbestemming af te waarderen.

Als de gemeente het plan in overeenstemming heeft gebracht met de NNN-regels en de overeenkomst met daarin harde en rechtens afdwingbare afspraken (waarin bovenstaande is opgenomen) is ondertekend, is PNH bereid het beroep in te trekken.

De ODNZKG heeft het provinciale standpunt gedeeld met de betrokken partijen. Aansluitend hierop heeft geen nader overleg plaatsgevonden. De OD stelt op korte termijn input op voor het periodieke overleg tussen de OD en gedeputeerde Olthof.

Beroep tegen revisievergunning Givaudan

Los van ons beroep tegen het vastgestelde bestemmingsplan loopt het beroep van de gemeente Gooise Meren de revisievergunning van Givaudan. De komende weken stelt de ODNZKG namens GS het verweerschrift op. Naar verwachting zal de zitting tussen maart t/m 25 mei 2025 worden ingepland.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

N.v.t.

4. Communicatieve consequenties

N.v.t.

5. Wijze van totstandkoming

Directie Beleid:	
Sector Natuur en Recreatie	
Directie B&U:	
Sector Duurzame Economie	
Sector GLK	
Directie Concernzaken:	  (JZ)
Kabinet/Staf AD/Concerncontrol:	
GS staf/staven	
Anders/extern:	

6. Verdere procedure

Op verzoek van wethouder Bellaart zal er een bestuurlijk overleg plaatsvinden.



Provincie Noord-Holland

Staf Gezonde Leefomgeving, Regionale Luchtvaart, Cultuur en

Sponsoring – J. Olthof

Dossiernummer 16471
Extern Zaak ID 2120560
Vergaderdatum 9 september 2024
Agendapunt 5.2
Titel Beroep tegen 1e herziening bestemmingsplan
Buitengebied Huizerstraatweg 113b Naarden

Geagendeerd	Vergaderdatum
Staf Gezonde Leefomgeving, Regionale Luchtvaart, Cultuur en Sponsoring – J. Olthof	9 september 2024



Provincie Noord-Holland

Staf Gezonde Leefomgeving, Regionale Luchtvaart, Cultuur en

Sponsoring – J. Olthof

Dossiernummer 17029
Extern Zaak ID 2120560
Vergaderdatum 18 november 2024
Agendapunt 5.0
Titel StaVaZa beroep Huizerstraatweg 113b Naarden

Geagendeerd	Vergaderdatum
Staf Gezonde Leefomgeving, Regionale Luchtvaart, Cultuur en Sponsoring – J. Olthof	18 november 2024

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

8.8

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

8.8

Pagina's zijn geweigerd

1 - 3

8.8

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

8.8

Pagina's zijn geweigerd

1 - 16

8.8

Uw contactpersoon

5.1.2e

CZ/JZ

Telefoonnummer 5.1.2e

5.1.2e j@noord-holland.nl

**Betreft: Overleg procedures woningbouwplan Huizerstraatweg
113b i.r.t. geurhinder Givaudan en NNN**

Memo

30 april 2025

1|4

Het woningbouwplan Huizerstraatweg 113b betreft de realisatie van 30 woningen ter plaatse van een voormalig tuincentrum. Provinciale belangen die nog in het geding zijn, zijn de afstemming met de omgevingsvergunning milieu van het bedrijf Givaudan (geurhinder, gezonde leefomgeving) en het bestemmen van NNN gronden als achtertuin bij de nieuwe woningen.

Stand van zaken procedures

Over het woningbouwplan Huizerstraatweg 113b in Naarden (Gooise Meren) lopen twee bestuursrechtelijke procedures:

1. De ontwikkelaar Looye en B&W van Gooise Meren (en een bewoner van een al bestaande woning in het gebied) hebben beroep ingesteld bij de Rechtbank tegen de door GS (de OD NZKG) verleende omgevingsvergunning milieu voor het bedrijf Givaudan;
2. GS en Givaudan hebben beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) tegen het bestemmingsplan Huizerstraatweg 113b. Givaudan heeft bovendien een voorlopige voorziening gevraagd en gekregen waardoor het bestemmingsplan is geschorst.

Op 1 april 2025 was de zitting van het beroep tegen de omgevingsvergunning milieu bij de Rechtbank. De kern van het geschil bij de Rechtbank is de vraag of GS bij het verlenen van de vergunning rekening had moeten houden met de nieuwe woningbouwontwikkeling of niet. De ontwikkeling had op het moment van vergunningverlening de procedurele status van ontwerpbestemmingsplan. GS (de OD NZKG) stellen zich daarbij op het standpunt dat de nieuwe woningbouwontwikkeling daardoor een nieuwe, nog onzekere ontwikkeling was bij vergunningverlening en niet een 'redelijkerwijs te verwachten ontwikkeling' (wettelijk criterium).

Bij het sluiten van de zitting heeft de Rechtbank partijen op verzoek tijd gegeven tot ca. eind mei om er nog onderling uit te komen (minnelijke schikking). In dat geval zal de Rechtbank geen uitspraak doen. In de

procedure bij de Afdeling over het bestemmingsplan is nog geen zitting gepland.

Juridisch is er voor de provincie geen directe noodzaak om aan te sturen op een minnelijke schikking. Omdat de provincie de bouw van de woningen niet onnodig wil frustreren of vertragen is toegezegd om in overleg te gaan met partijen. Na twee overleggen is de richting van mogelijke afspraken tussen partijen duidelijk. De vraag die nu voor ligt is of dit voldoende is voor de provincie om het beroep in te trekken.

De mogelijke afspraken worden hierna beschreven en gaan over geurhinder en NNN.

Geurhinder

Inhoud

Givaudan is bereid om per 01-01-2030 de geuremissie beperken, zodat de 1,0 OU contour aan de zuidkant op de perceelgrens van het bedrijf komt te liggen. De exacte ligging van deze contour wordt onderdeel van de afspraken. Givaudan wil wel flexibiliteit in de manier waarop ze dit bereiken (mogelijkheden zijn o.a. verlagen productie, verhogen schoorstenen).

Dit betekent wel dat in de periode tot 2030 sprake zal zijn mogelijke geurbelasting bij de nieuwe woningen boven 1,0 OU. Relevant daarbij is wel dat praktisch gezien de woningen pas in 2027/2028 opgeleverd kunnen worden. De periode dat er mogelijke geurbelasting bij de woningen van meer dan 1,0 OU is gaat dus waarschijnlijk over een periode van ca. 2 jaar.

Borging

Givaudan is bereid afdwingbaar en onvoorwaardelijk hierover een overeenkomst aan te gaan. Ook is zij bereid nu al een wijziging van de omgevingsvergunning milieu bij GS (de OD NZKG) aan te vragen. Deze wijziging zal dan de vergunningprocedure moeten doorlopen. Nadat de vergunning is gewijzigd kunnen zowel GS als de omwonenden handhaving ervan bestuursrechtelijk afdwingen. Nakoming afdwingen van de overeengekomen verplichting van Givaudan voordat deze in een vergunning is vastgelegd kan alleen privaatrechtelijk.

Looye zal de toekomstige bewoners in de koopovereenkomst informeren over de geurbelasting van de woning en de afgesproken verbetering daarvan per 01-01-2030. Afgesproken moet worden dat de deze informatietekst onderdeel wordt van de afspraken.

Beoordeling afspraken ten aanzien van geur

Onderdeel van bovenstaande afspraken is dat partijen in beide procedures hun beroepen intrekken. Hiermee komt voor de

woningbouw snel duidelijkheid en heeft ook Givaudan een nieuwe vergunning. Givaudan heeft dan bovendien tot 2030 om haar bedrijfsvoering aan te passen.

De daadwerkelijke verkleining van de geurcontour van Givaudan moet na intrekking van de beroepen nog plaatsvinden. Givaudan zal hiervoor een wijziging van de omgevingsvergunning moeten aanvragen.

Nakoming afdwingen hiervan moet privaatrechtelijk. Voor de provincie zou dit betekenen dat zij partij moeten worden in de overeenkomst of dat zij via een derde-beding van partijen de bevoegdheid krijgen om nakoming te vorderen. De toekomstige bewoners kunnen privaatrechtelijk geen nakoming vorderen. Dit knelpunt kan worden beperkt door de procedure voor de te wijzigen omgevingsvergunning zo snel mogelijk te starten en af te ronden. Nadat de gewijzigde vergunning in werking treedt kunnen GS en de nieuwe bewoners naleving via bestuursrechtelijke handhaving afdwingen. Het via privaatrechtelijke afspraken regelen van in wezen bestuursrechtelijke zaken als toekomstige vergunningverlening is juridisch ingewikkeld. De duidelijkheid over de positie van GS als bevoegd gezag is daarbij een aandachtspunt.

Als GS niet schikken, dan zullen Looye en de gemeente hun beroep tegen de omgevingsvergunning van Givaudan niet intrekken. De Rechtbank zal dan uitspraak doen op het beroep dat GS ten onrechte geen rekening hebben gehouden met de woningbouwontwikkeling. Er zijn dan 2 opties:

1. Beroep gegrond, GS hadden de woningbouwontwikkeling wel als redelijkerwijs te verwachten ontwikkeling moeten betrekken. In dit geval wordt het besluit van GS vernietigd en zal GS een nieuw besluit op de aanvraag van Givaudan moeten nemen waarbij zij wel rekening houden met de woningbouwontwikkeling. Givaudan zou dan ook haar aanvraag kunnen wijzigen (terugleggen contour) of zelfs intrekken.
2. Beroep ongegrond, GS hebben terecht de woningbouwontwikkeling niet betrokken bij de vergunning. In dit geval heeft Givaudan een definitieve vergunning. Zij zou alsnog een wijziging van de vergunning kunnen aanvragen (verkleining geurcontour) maar dat kunnen GS niet afdwingen. Looye en de gemeente hebben dan wel een belang om Givaudan te bewegen een dergelijke wijziging aan te vragen. Dit maakt het bestemmingsplan namelijk veel minder kwetsbaar.

Tegen de uitspraak van de Rechtbank staat hoger beroep open bij de Raad van State. Bij diezelfde Raad van State loopt ook het beroep tegen het bestemmingsplan.

Voordeel van niet schikken is dat er een onafhankelijke rechterlijke uitspraak komt over hoe in deze casus woningbouw en omgevingsvergunning milieu op elkaar moeten worden afgestemd.

Hiermee is ook helderheid over de manier waarop GS uitvoering geeft aan haar rol als bevoegd gezag.

Nadeel is dat het langer duurt voordat het bestemmingsplan onherroepelijk is, waardoor de woningbouwontwikkeling langer onzeker blijft. Bovendien is de afspraak dat Givaudan nog tot 2030 de tijd heeft om haar bedrijfsvoering aan te passen bestuursrechtelijk waarschijnlijk niet te regelen.

NNN

Inhoud

De gemeente laat een ecologisch rapport opstellen van de ecologische waarde van het NNN in het plangebied inclusief een compensatieplan voor compensatie (meerwaardebepaling) in het gebied Naarderbos.

Borging

Als de provincie hiermee inhoudelijk akkoord gaat met het compensatieplan moet dit nog worden vastgelegd in een compensatieovereenkomst tussen provincie en gemeente waarin ook de planologische borging wordt afgesproken.

Beoordeling afspraken ten aanzien van NNN

GS kunnen hun beroepsgrond in het beroep tegen het bestemmingsplan intrekken zodra er een compensatieovereenkomst ligt. Het NNN belang is dan immers alsnog naar tevredenheid van GS geregeld. Indien op het moment dat de zitting in het beroep tegen bestemmingsplan plaatsvindt (datum nog onbekend) nog geen compensatieovereenkomst is maar daarop wel zicht is, kan een intentieovereenkomst met voldoende waarborgen als alternatief dienen.

GS zullen hun beroepsgrond handhaven, mocht er definitief geen compensatieovereenkomst (kunnen) worden gesloten.

Datum vergadering

12 mei 2025

Staf

Staf Voorzieningen, Cultuur en sport, Gezondheid en Milieu, J. Olthof &
Staf Ruimtelijke Ontwikkeling, Economie, Havens en Recreatie, E. Rommel

Uw contactpersoon

5.1.2e

Sectormanager

5.1.2e

Directeur

H. Schartman

Telefoonnummer:

5.1.2e

5.1.2e

k@n

oord-holland.nl

Bijlagen: 1 Bijlage 1 – Juridische bijlage

8 mei 2025

1|3

Betreft: Afspraken

Huizerstraatweg Givaudan

Nota GS-staf**1. Doel van de bespreking/toelichting**Doel

Besluit nemen om te sturen op een minnelijke schikking of de
Rechtbank uitspraak te laten doen in het beroep bestemmingsplan
Huizerstraatweg 113b.

Toelichting

Over de woningbouwontwikkeling aan de Huizerstraatweg 113b en de
afstemming met de geurhinder (Givaudan) en NNN is overleg gevoerd
met partijen over mogelijke afspraken die ertoe leiden dat de juridische
procedures kunnen worden beëindigd. Dit zijn:

- Beroep ontwikkelaar Looye en B&W Gooise Meren tegen de door
GS verleende omgevingsvergunning milieu voor Givaudan.
- Beroep GS en Givaudan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van
de Raad van State tegen bestemmingsplan Huizerstraatweg
113b.

Het is nodig om over de mogelijke afspraken een standpunt te krijgen:
zijn deze afspraken (bijlage 1) na verdere uitwerking haalbaar in de
vorm van een vaststellingsovereenkomst (schikking – scenario 1) of is
de keuze geen afspraken te maken en de Rechtbank uitspraak te laten
doen (niet schikken – scenario 2).

Scenario 1: Voor- en nadelen bij een schikking	
Voordelen	Nadelen
Juridische procedures worden beëindigd	Verantwoordelijkheid op naleving afspraken komt bij PNH te liggen om erop toe te zien dat Givaudan zich aan afspraken houdt
30 woningen kunnen worden gebouwd en verkocht	Tijdelijke situatie die in strijd is met onze beleidsregel geur
De-escalatie tussen overheden	Onzekerheid in vergunningenprocedure
Givaudan toont zich een goede buur (neemt vrijwillig maatregelen tegen geurhinder)	Rol als bevoegd gezag: Zuiverheid in gedrang
Duidelijkheid: 2030 is de geursituatie verminderd	Onzekerheid over de definitieve afspraken: risico voor PNH

Scenario 2: Voor- en nadelen bij niet-schikken	
Voordelen	Nadelen
Onafhankelijke rechterlijke uitspraak in 6 tot 12 weken	Langere onzekerheid voor woningbouwontwikkeling
Helderheid over de manier waarop GS uitvoering geeft aan rol als bevoegd gezag	De afspraak dat Givaudan tot 2030 de tijd heeft om geurcontour aan te passen is waarschijnlijk bestuursrechtelijk niet te regelen.

Ambtelijk advies

Voor een minnelijke schikking in de vorm van een vaststellingsovereenkomst (scenario 1) is het wenselijk om tot definitieve afspraken te komen ('finale kwijting'). Dit is op dit moment echter nog niet mogelijk, voor beide onderwerpen (geurhinder en NNN) zijn inspanningsverplichtingen denkbaar maar is het resultaat ook afhankelijk van onzekerheden. Dit zou in de vaststellingsovereenkomst kunnen worden uitgewerkt in diverse scenario's maar dit is complex.

Het resultaat van de mogelijke afspraken ten aanzien van geur en NNN is nog niet zeker en deze onzekerheid is vooral een risico voor de provincie. De provincie staat aan de lat voor de rechtmatigheid van de omgevingsvergunning van Givaudan. De provincie staat ook aan de lat voor de realisatie en bescherming van NNN. De provincie kan dit risico aanvaardbaar vinden, als zij het belang van snelle duidelijkheid over de

woningbouw zodat verkoop en bouw kan worden opgestart dusdanig belangrijk vindt, dat dit risico genomen moet worden.

Voordeel van niet schikken in de zaak over de omgevingsvergunning is dat er relatief snel (ca. 6 tot max 12 weken) een onafhankelijke rechterlijke uitspraak komt over hoe in deze casus woningbouw en omgevingsvergunning milieu op elkaar moeten worden afgestemd. Hiermee is ook helderheid over de manier waarop GS uitvoering geeft aan haar rol als bevoegd gezag. Afhankelijk van deze uitspraak over de Rechtbank kunnen partijen eventueel in overleg over hoe deze uitspraak moet doorwerken in de procedure over het bestemmingsplan. Dit zou kunnen door de omgevingsvergunning voor milieu (alsnog) aan te passen, op basis van een gewijzigde aanvraag. Afhankelijk hiervan en de voortgang op de NNN compensatie zouden GS het beroep tegen het bestemmingsplan kunnen intrekken.

2. Voorstel tot besluitvorming

Besluiten om niet te schikken (scenario 2) en de Rechtbank uitspraak te laten doen op het beroep dat GS ten onrechte geen rekening hebben gehouden met de woningbouwontwikkeling.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

Zie bijlage 1.

4. Communicatieve consequenties

Geen

5. Wijze van totstandkoming

Deze nota is afgestemd met 5.1.2e (CZ/JZ), 5.1.2e (BEL/GLK), 5.1.2e (BEL/RSO) en 5.1.2e (BEL/RSO).

6. Verdere procedure

Morgen op dinsdag 13 mei spreekt 5.1.2e namens de provincie de gemeente, Looye en Givaudan. Het gekozen besluit wordt meegenomen als standpunt in het overleg.

Bij een keuze voor scenario 2 (ambtelijk advies) doet de Rechtbank uitspraak (nog niet gepland). Indien gegrond zal GS een nieuw besluit op de aanvraag van Givaudan moeten nemen (zie ook bijlage 1; kopje geurhinder).

Bij een keuze voor scenario 1 worden definitieve afspraken rond geur en NNN verder uitgewerkt in de vorm van een vaststellingsovereenkomst.