

FW: Verzoek tot uitstel e.a. ILG Houtmanpad (prov N-H 2011-49400)

Van 5.1.2e @noord-holland.nl>
Datum Do 27-12-2012 15:00
Aan 5.1.2e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>
Cc 5.1.2e @noord-holland.nl>

1 bijlage (710 kB)

12-496238-Brdef-Verzoek tot uitstel e.a. ILG Houtmanpad (prov N-H 2011-49400) (27122012).pdf;

Dag allemaal,

Op verzoek hierbij ter kennisname het uitstelverzoek van gemeente Haarlem ivm de benodigde onherroepelijke vergunningen ivm de ILG-subsidie tbv fietsverbinding Houtmanpad. Denk erom dat het uitstelverzoek een vertrouwelijke bijlage bevat. Overigens heb ik het nog niet inhoudelijk bekeken.

In het nieuwe jaar ben ik tot 10 januari afwezig, maar daarna zal ik n.a.v. dit verzoek een rode minute moeten opstellen zodat GS kan bepalen of ze nogmaals uitstel wil verlenen. Dat zal ik in overleg met jullie doen. Zijn er tot die tijd nog dringende vragen, wellicht kan mijn collega 5.1.2e de subsidietechnische vragen beantwoorden en anders kan hij mij per sms bereiken (als ik toevallig mijn telefoon aanzet).

Hoe dan ook wens ik iedereen een goed begin én vervolg van 2013.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Sector Subsidies / Unit B

Ceylonpoort kamer 1-33

Tst. 5.1.2e (afw. op woensdag)

(werktijd tot 15:45 uur)



Denk alsjeblieft aan het milieu: print deze e-mail alleen als het echt nodig is!

Van: 5.1.2e @haarlem.nl]
Verzonden: donderdag 27 december 2012 14:33
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Verzoek tot uitstel e.a. ILG Houtmanpad (prov N-H 2011-49400)

Geachte mevrouw 5.1.2e

Het bijgevoegde verzoek tot uitstel wordt vanmiddag afgeleverd bij de balie van de provincie Noord-Holland.

met vriendelijke groet,

mede namens 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Haarlem
hoofdafdeling Wijkzaken
afdeling Programma's Openbare ruimte, Groen en Verkeer (OGV)

tel.: (023) 511 5.1.2e
mobiel: (06) 5.1.2e
fax.: (023) 511 4501
e-mail: 5.1.2e@haarlem.nl

Postbus 511 2003 PB Haarlem



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: 5.1.2e@noord-holland.nl]

Verzonden: donderdag 20 december 2012 15:47

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: vervolg Houtmanpad

Beste meneer 5.1.2e en meneer 5.1.2e

Uit het gesprek dat we 10 december hebben gehad, heb ik begrepen dat we mbt de ILG-subsidie voor het Houtmanpad (en de daarvoor benodigde onherroepelijke vergunningen) wederom een uitstelverzoek (per post) zouden krijgen.

Vooralsnog hebben we die nog niet ontvangen. Voor de volledigheid wil ik nog wel benadrukken, dat als we vóór 31 december 2012 dat (goed onderbouwde) uitstelverzoek niet hebben ontvangen, de ILG-subsidie hoogstwaarschijnlijk sowieso vervalt.

Desondanks alvast fijne feestdagen,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Provincie Noord-Holland
Sector Subsidies / Unit B
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Tel. 023 - 514 5.1.2e (schakelt door naar mobiel)
(afwezig op woensdag)



Denk alsjeblieft aan het milieu: print deze e-mail alleen als het echt nodig is!



Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem
Provincie Noord-Holland
Gedeputeerde Staten
p/a Sector Subsidies
5.1.2e
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Datum 27 december 2012
Ons kenmerk 2012/496238
Contactpersoon 5.1.2e
Doorkiesnummer 5.1.2e
E-mail 5.1.2e@haarlem.nl
Bijlage(n) Voortgangsrapportage ILG Houtmanpad per 31 december 2012
Onderwerp Verzoek tot uitstel vaststelling subsidie ILG en een nieuwe termijn
onherroepelijkheid vergunningen project Houtmanpad incl. voortgangsrapportage

Mevrouw, mijne heren,

Hierbij doe ik u een verzoek tot uitstel van de vaststelling van de ILG subsidie en tot het vaststellen van een nieuwe eindtermijn voor de onherroepelijkheid van de vergunningen voor het project recreatieve verbinding Houtmanpad.

Op 14 november 2011 is bij beschikking met kenmerk 2011-49400 door de provincie een ILG subsidie verleend voor het project 'Recreatieve verbinding Houtmanpad'.

Over de vergunningen en de voortgang van het project kan ik u het volgende melden. De werkzaamheden zijn aanbesteed. De engineering voor de bruggen en de tunnelonderdoorgang is gereed. De benodigde water en -omgevingsvergunningen zijn aangevraagd en verleend:

- A. Voor de bouw van 4 bruggen + kapvergunning
- B. Voor de bouw van de tunnel-onderdoorgang

De door het Hoogheemraadschap Rijnland afgegeven watervergunning is inmiddels onherroepelijk.

Tegen beide omgevingsvergunningen is door bezwaarmakers bezwaar aangetekend bij de commissie Bezwaar en Beroep van de gemeente Haarlem.

- Ad A. Tegen het besluit op bezwaar van het college van B&W is door bezwaarmaker beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Op dit beroep is door de Voorzieningenrechter een besluit genomen. De omgevingsvergunning voor de bouw van 4 bruggen is gehandhaafd en de kapvergunning is vernietigd. Wel heeft de Rechter de vergunningverlener (B&W) opgedragen de vergunninghouder (gemeente Haarlem) de gelegenheid te geven om de kapvergunning aan te vullen. Deze aanvulling

wordt door de commissie Bezwaar en Beroep behandeld in de eerstkomende zitting van de commissie in januari 2013. Daarna volgt een nieuwe besluit op bezwaar van het college van B&W. Dit besluit staat vervolgens weer open voor Beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Tegen het besluit van de Voorzieningenrechter de omgevingsvergunning voor de bouw van 4 bruggen te handhaven en de kapvergunning te vernietigen staat tot 31 december 2012 mogelijkheid tot beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State.

- Ad B. Het bezwaar op de bouw van de tunnelonderdoorgang wordt ook behandeld in de eerstkomende zitting van de commissie Bezwaar en Beroep in januari 2013. Daarna volgt een besluit op bezwaar van het college van B&W. Dit besluit staat vervolgens open voor Beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Rechtbank Haarlem.

Ondertussen is gestart met de productie van de bruggen en de tunnelonderdoorgang. Op 28 januari 2013 zal gestart worden met de werkzaamheden op locatie, tenzij de Rechtbank Haarlem of de Raad van State de gemeente opdraagt de werkzaamheden op te schorten.

Nu kan niet aangegeven worden of er daadwerkelijk beroep zal worden aangekend. Bij het uitblijven van beroep is de vergunning voor de bouw van 4 bruggen na deze termijn van rechtswege onherroepelijk.

Voor de kapvergunning en de vergunning voor de tunnelonderdoorgang is een einddatum nog ongewis. Het college van B&W heeft de stadsadvocaat, mr. 5.1.2e van Smithuijsen Winters & De Vries Advocaten, in dit licht dan ook om juridisch advies gevraagd. In zijn advies van 26 november 2012 concludeert hij: "Tot slot en buiten de vraagstelling om wil ik erop wijzen dat dus, naar mijn mening, het enerzijds mogelijk is om nu, middels een aangepaste beslissing op bezwaar, snel te komen tot alle benodigde vergunningen. Maar anderzijds echter mag er niet van worden uitgegaan dat er binnen afzienbare tijd zal kunnen worden beschikt over onherroepelijke vergunningen, dit in ieder geval niet meer in dit jaar."

Ik verzoek u ons uitstel te verlenen voor de onherroepelijkheid van de vergunningen, bij het ontbreken van een harde datum, redelijkerwijs tot 31 december 2013 (of zoveel eerder als mogelijk is).

Volgens de huidige planning verwachten wij de werkzaamheden op locatie, aan de 4 bruggen en het fietspad, op 28 januari 2013 te gaan starten. De werkzaamheden van de overige vergunning plichtige activiteiten starten direct na het besluit op bezwaar. Dit betreft de bouw van de tunnelonderdoorgang en de kap van een aantal bomen voor de aanleg van een gescheiden fiets- en voetpad.

Hierbij verzoek ik u ons uitstel te verlenen voor de definitieve vaststelling van de ILG subsidie, bij het ontbreken van een harde datum, redelijkerwijs tot 31 juli 2014 (of zoveel eerder als mogelijk is).

Dit uitstel is ook voor de subsidie 'Bereikbaarheid Kust' bij de provincie aangevraagd en tot 31 juli 2013 verleend met de brief van 11 juli 2012 met kenmerk

3

62607. Ook voor deze subsidie kan de situatie zich voordoen dat ik nogmaals een verzoek om uitstel moet indienen.

Hierbij stuur ik ook de voortgangsrapportage toe over de periode tot en met september 2012.

Voor vragen over deze brief kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e projectmanager, tel.nr.: (023) 5.1.2e

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem,

5.1.2e

Loco gemeentesecretaris



Provincie Noord-Holland

Voortgangsrapportage ILG

Subsidieverordening inrichting landelijk gebied Noord-Holland

(Het gaat om subsidies waarbij *geen* financiering plaatsvindt uit Europese fondsen)

- Over welke maanden en jaar heeft deze rapportage betrekking?
T/m december 2012
- Deze voortgangsrapportage omvat tevens een (aankruisen indien van toepassing)
 - X wijzigings-/uitstelverzoek
 - ☐ voorschotverzoek
- Naam subsidieontvanger: Gemeente Haarlem
- Naam project: Recreatieve fietsverbinding Houtmanpad
- Kenmerk subsidiebeschikking: 2011-49400
- Onder welk artikel/onderdeel van de ILG-Subsidiecriteria is de subsidie verleend? (zie beschikking)
Artikel 4.5
- Indien van toepassing: betreft ILG-regio:

☐ Texel	☐ Laag Holland
☐ Kop van Noord-Holland	X Zuid-West Rijnland
☐ West Friesland	☐ Amstel, Gooi en Vechtstreek
☐ Noord-Kennemerland	☐ Stelling van Amsterdam / NHW

A. Wijzigingen in gegevens aanvrager = subsidieontvanger

- Zijn er wijzigingen in de contactgegevens?

Nee, u kunt de rest van onderdeel A overslaan

☒ Ja, geef hieronder aan welke gegevens zijn gewijzigd

- 1) Postadres:
- 2) Postcode en plaats:
- 3) Bank-/Gironummer:
(stuur kopie bankafschrift mee!)
- 4) Contactpersoon: dhr
Naam: 5.1.2e
Afdeling: Stedelijke Projecten/Projectmanagement
Functie: projectmanager
E-mail: 5.1.2e @haarlem.nl
Rechtstreeks telefoonnummer: 06 5.1.2e
- 5) Anders, namelijk:

B. Voortgang

1. Beschrijving van de **verrichte werkzaamheden / activiteiten sinds vorige rapportage**:

De werkzaamheden zijn aanbesteed. De engineering voor de bruggen en de tunnelonderdoorgang is gereed. De benodigde water en -omgevingsvergunningen zijn aangevraagd en verleend. De door het Hoogheemraadschap Rijnland afgegeven watervergunning is ondertussen onherroepelijk. De bruggen en de tunnelonderdoorgang zijn in productie genomen.

2. Welke **knelpunten / risico's** kunnen of zijn ontstaan en hoe worden of zijn deze voorkomen of aangepakt?

Bezwaarmakers hebben beroep aangetekend tegen de verleende omgevingsvergunningen (OG) voor:

- de bouw van 4 bruggen + kapvergunning en
- de bouw van de tunnelonderdoorgang.

Tegen beide vergunningen is door bezwaarmakers bezwaar aangetekend bij de commissie Bezwaar en Beroep van de gemeente Haarlem.

Ad A. Tegen het besluit op bezwaar van het college van B&W is door bezwaarmaker beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Op dit beroep is door de Voorzieningenrechter een besluit genomen. De OG voor de bouw van 4 bruggen is gehandhaafd en de kapvergunning is vernietigd. Wel heeft de Rechter de vergunningverlener (B&W) opgedragen de vergunninghouder (gemeente Haarlem) de gelegenheid te geven om de kapvergunning aan te vullen. Deze aanvulling wordt door de commissie Bezwaar en Beroep behandeld in de eerstkomende zitting van de commissie in januari 2013. Daarna volgt een nieuwe besluit op bezwaar van het college van B&W. Dit besluit staat vervolgens weer open voor Beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Tegen het besluit van de Voorzieningenrechter de OG voor de bouw van 4 bruggen te handhaven staat tot 31 december 2012 beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State.

Ad B. Het bezwaar op de bouw van de tunnelonderdoorgang wordt ook behandeld in de eerstkomende zitting van de commissie Bezwaar en Beroep in januari 2013. Daarna volgt een besluit op bezwaar van het college van B&W. Dit besluit staat vervolgens open voor Beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak.

Ondertussen is gestart met de productie van de bruggen en de tunnelonderdoorgang. Op 21 januari 2013 zal gestart worden met de werkzaamheden op locatie, tenzij de Rechtbank Haarlem of de Raad van State de gemeente opdraagt de werkzaamheden op te schorten.

3. Tot nu toe gerealiseerd deel van de **ILG-prestatiedoelen** (beschrijving).

De bouw van de 4 bruggen is in productie genomen. De uitvoeringwerkzaamheden op locatie moeten nog starten.

4. **Voortgang** van het project ten opzichte van de planning. (afwijkingen toelichten bij 5.):

Fasering / activiteiten / mijlpalen	Geplande startdatum bij subsidie-aanvraag (d-m-jj)	Gewijzigde geplande startdatum agv vertraging (d-m-jj)	Gerealiseerde werkelijke startdatum (d-m-jj)	Geplande einddatum bij subsidie-aanvraag (d-m-jj)	Gewijzigde geplande einddatum agv vertraging (d-m-jj)	Gerealiseerde werkelijke einddatum (d-m-jj)
Definitief Ontwerp	1 mei 2011		22 okt 2011	31 mei 2011		22 nov 2011
Aanbesteding	1 juni 2011		1 sep 2012	30 sep 2011		27 dec 2011
Uitvoering: productie 4 bruggen	1 oktober 2011	1 okt 2012		29 feb 2012	1 februari 2013	
Uitvoering op locatie	1 oktober 2011	21 januari 2012		29 feb 2012	Onbekend	
Oplevering en opening	1 maart 2012	Is afhankelijk van afloop van bezwaar en beroep op OG-vergunningen		31 maart 2012	Is afhankelijk van afloop van bezwaar en beroep op OG-vergunningen	
Administratieve	1 april 2012	Direct na		31 juli 2012	1 maand na	

Fasering / activiteiten / mijlpalen	Geplande startdatum bij subsidie-aanvraag (d-m-jj)	Gewijzigde geplande startdatum agv vertraging (d-m-jj)	Gerealiseerde werkelijke startdatum (d-m-jj)	Geplande einddatum bij subsidie-aanvraag (d-m-jj)	Gewijzigde geplande einddatum agv vertraging (d-m-jj)	Gerealiseerde werkelijke einddatum (d-m-jj)
afhandeling		openstelling recreatieve fiets-verbinding			openstelling recreatieve fiets-verbinding	

5. **Toelichting bij afwijkingen in planning**

(indien van toepassing bij vraag 8 uitstel afronding project vragen!)

In de brieven van 28 oktober 2011 (met kenmerk 414088) en 1 oktober 2012 (met kenmerk 379747) is al nader ingegaan op de vertragingen. Deze brieven zijn al in uw bezit.

6. **Verwacht verder verloop van het project (doorlooptijd, realisatie doelen, etc.):**

De werkzaamheden op locatie starten op 21 januari 2013, tenzij de Rechtbank Haarlem of de Raad van State de gemeente opdraagt de werkzaamheden op te schorten. De afronding en oplevering van alle gecontracteerde werkzaamheden is afhankelijk van de afloop van bezwaar en beroep op de omgevingsvergunningen.

7. **Welke activiteiten zijn ondernomen ten behoeve van voorlichting en publiciteit? Op welke wijze heeft u in de communicatie over uw activiteiten tot uitdrukking gebracht dat uw project (mede) tot stand is gekomen met financiële steun van de provincie Noord-Holland? Voeg zo mogelijk kopieën bij van persberichten, nieuwsbrieven, etc.**

Bij de bestuurlijke besluitvorming over het definitief ontwerp is expliciet aangegeven dat het project mede mogelijk wordt gemaakt door de financiële steun van de provincie Noord-Holland. Op het nog te plaatsen bouwboard zal de provincie als co-financier vermeld worden.

8. **Wijzigings-/uitstelverzoek: Zijn er wijzigingen in het project / de voortgang waarvoor u nu goedkeuring vraagt? (Let op: wijziging in projectinhoud/doorlooptijd zonder schriftelijke goedkeuring kunnen van invloed zijn op de hoogte van het uiteindelijke subsidiebedrag!) Zo ja, welke? Geef ook een onderbouwing en bij vertraging tevens een nieuwe planning.**

Het verzoek tot uitstel vaststelling subsidie en het verzoek tot uitstel van de termijn voor de onherroepelijkheid van de vergunningen is opgenomen in het begeleidend schrijven (met kenmerk 496238 dd. 24 december 2012). In de email correspondentie van 18 september 2012 tussen mevrouw 5.1.2e van de Provincie en de heer 5.1.2e van de gemeente is het verzoek tot uitstel aangekondigd. Dit verzoek is vervolgens op 10 december 2012 op het kantoor van de Provincie, in een gesprek tussen mevrouw 5.1.2e en de heren 5.1.2e en 5.1.2e van de gemeente, mondeling toegelicht. In de email van 20 december 2010 tussen de heer 5.1.2e en mevrouw 5.1.2e is dit nogmaals bevestigd.

De gemeente heeft verder om juridisch advies gevraagd bij de stadsadvocaat mr. 5.1.2e van Smithuijsen Winters & De Vries Advocaten. In zijn advies van 26 november 2012 (zie bijlage) concludeert hij: "Tot slot en buiten de vraagstelling om wil ik erop wijzen dat dus, naar mijn mening, het enerzijds mogelijk is om nu, middels een aangepaste beslissing op bezwaar, snel te komen tot alle benodigde vergunningen. Maar anderzijds echter mag er niet van worden uitgegaan dat er binnen afzienbare tijd zal kunnen worden beschikt over onherroepelijke vergunningen, dit in ieder geval niet meer in dit jaar."

9. **Voorschotverzoek**

- o Zie ook artikel 8, lid 2 t/m 3 van de Subsidieverordening ILG.

Indien u inmiddels kosten heeft gemaakt voor uw project en uitbetaling van een voorschot wenst, geeft u hieronder een overzicht van gemaakte en betaalde kosten voor zover deze nog niet eerder bij een verstrekking van een voorschot in aanmerking zijn genomen.

Aan de hand hiervan zullen wij de hoogte van het voorschot (tot maximaal 90% van het verleende subsidiebedrag) berekenen.

Factuur nummer	Factuur datum	Naam debiteur	Betreft kostenpost	Betaald bedrag	Datum betaling
				€ ...	

Totaalbedrag van gemaakte en betaalde kosten (tbv berekening voorschot)				€ ...	

Let op: Een verleend voorschot betekent niet automatisch dat alle bij voorschotverzoeken opgevoerde kosten ook daadwerkelijk voor subsidie in aanmerking komen. Pas bij de behandeling van het verzoek om subsidievaststelling, waarbij een gewaarmerkt financieel totaaloverzicht en in sommige gevallen een controleverklaring moet zijn ingediend, kunnen wij oordelen of alle gemaakte kosten inderdaad voor subsidie in aanmerking komen.

o Zie ook artikel 8, lid 5 van de Subsidieverordening ILG.

Indien u uitbetaling van een voorschot wenst vóórdat u kosten heeft gemaakt, dan geeft u een duidelijke onderbouwing van de dringende noodzaak (financieringsbehoefte) hiervoor. Vermeld tevens in een kasplanning de verwachte uitgaven per kwartaal voor uw project en de hoogte van het voorschotbedrag (tot maximaal 80% van het verleende subsidiebedrag) dat u gelijk zou willen ontvangen.

Voorbeeld kasplanning

Kwartaal	2012 - 2	2012 - 3	2012 - 4	2013 - 1	2013 - 2	2013 - 3
Verwachte uitgaven	€ ...	€ ...	€ ...	€ ...	€ ...	€ ...

Vergeet de bijlagen en ondertekening niet (zie volgende pagina)

C. Bijlagen

Voeg relevante officiële bewijsstukken toe (voor zover nog niet eerder aangeleverd en voor zover van toepassing) zoals:

- ☐ Bewijzen van publiciteits- en voorlichtingsactiviteiten, zoals persberichten
- ☐ Kopieën van facturen bij voorschotverzoek
- ☐ Foto's voortgang werkzaamheden
- ☐ Kopie bankafschrift bij gewijzigd rekeningnummer
- ☒ anders, nl Advies van mr. 5.1.2e van Smithuijsen Winters & De Vries Advocaten, dd. 26 november 2012.
- ☐ ...

VERTROUWELIJK

D. Ondertekening (de ondertekenaar moet hiertoe bevoegd zijn!)

Aldus naar waarheid ingevuld en ondertekend,

Naam 5.1.2e
Functie Projectmanager

Datum
21 december 2012

Plaats
Haarlem

Handtekening

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 21 december 2012 14:09
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Advies van mr 5.1.2e van Smithuijsen Winters & De Vries Advocaten, dd. 27 november 2012. Gemeente Haarlem / Houtmanpad

Van: 5.1.2e @swdv.nl
Verzonden: maandag 26 november 2012 17:20
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Gemeente haarlem / Houtmanpad

Onderstaand bericht wordt u toegezonden door 5.1.2e

Geachte heer 5.1.2e

Bij opdracht d.d. 23 november jl. heeft de gemeente ons kantoor opdracht gegeven voor de daar omschreven werkzaamheden.

De opdracht was:

1. Bestudering dossier beroepsprocedure;
2. Advies risico op opnieuw vernietigen van het besluit op bezwaar inzake het vellen van Houtopstand na aanvulling van de aanvraag;
3. Advies risico dat niet geschorste deel van besluit omgevingsvergunning alsnog door de bestuursrechter (Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State) wordt vernietigd.

Zoals uit het opdrachtformulier blijkt wordt de opdracht bij ons kantoor behandeld door 5.1.2e en mij.

Telefonisch heb ik inmiddels de vragen beantwoord. Dat doe ik, mede namens 5.1.2e hierna opnieuw. Mocht er nog een nadere motivering gewenst zijn dan volgt deze later.

1. Bestudering dossier beroepsprocedure

Het dossier beroepsprocedure is inmiddels bestudeerd.

Tevens zijn bestudeerd de relevante gedeelten van het reeds langer bij mijn kantoor genote 5.1.2e aanwezige dossier. Het betrof hier in het bijzonder:

- Het bestemmingsplan "Binnen Duinrand", waaronder de toelichting, plankaart, bijlagen;
- De bomenverordening gemeente Haarlem;
- Jurisprudentie (beperkt, gezien de korte termijn waarbinnen dit advies gereed diende te zijn)

Na ons telefoongesprek heb ik in de toelichting op het bestemmingsplan "Binnen Duinrand" ook nog de passage "vleermuizen" kunnen vinden waarnaar de bestuursrechter in de uitspraak van 19 november jl. heeft verwezen.

2. Advies risico op opnieuw vernietigen van het besluit op bezwaar inzake het vellen van Houtopstand na aanvulling van de aanvraag

Mogelijk heeft de voorzieningenrechter gelijk waar zij heeft gesteld dat de dwarsdoorsnede-eis (bomenverordening art.1 sub a en sub b) niet kan gelden voor de haag en de elsenhakhoutstoven.

Juist lijkt mij de overweging van de voorzieningenrechter, inhoudende dat in ieder geval een kapvergunning voor een houtopstand is vereist, wanneer deze deel uitmaakt van de hoofdbomenstructuur. Het relevante gedeelte van de bomenverordening art.2 "kapverbod" lid 2 luidt immers:

"Het is eveneens verboden zonder vergunning van het college, ongeacht de dwarsdoorsnede, te kappen of te doen kappen indien sprake is van:

-

- *Een houtopstand onderdeel uitmakend van de hoofdbomenstructuur;"*

Verder lijkt mij juist de overweging van de voorzieningenrechter dat onderhavige haag en houtstoven onderdeel uitmaken van de hoofdbomenstructuur, omdat de bomenverordening art.1 sub e onder hoofdbomenstructuur verstaat:

"Vastgestelde opbouw en onderlinge samenhang van houtopstand in een bepaald gebied".

Waar kennelijk is aangetoond dat de haag en houtopstanden langs het Houtmanpad op de kaart met de hoofdbomenstructuur zijn aangegeven, moet ervan worden uitgegaan dat de haag en stoven slechts kunnen worden verwijderd nadat daarvoor een kapvergunning is verleend.

Inmiddels heb ik van u begrepen dat inmiddels vaststaat dat haag en houtstoven voor de aanleg van het nieuwe fietspad/voetpad inderdaad moeten worden verwijderd.

Ingevolgde de uitspraak van 19 november jl. zal, waar het de kapvergunningen betreft, opnieuw in bezwaar moeten worden beslist. De beslissing van de voorzieningenrechter hield immers ondermeer in:

"Vernietigt het bestreden besluit van 9 oktober 2012 voor zover daarbij is beslist op het verzoek om omgevingsvergunning ten aanzien van de activiteit vellen van een houtopstand".

Daarmee waren de kapvergunningen vernietigd terwijl de beslissing op bezwaar voor het overige geheel in stand is gebleven.

Naar mijn mening kan, op de voet van de bomenverordening, bij de nu weer noodzakelijke beslissing op bezwaar, ondermeer alsnog de kapvergunning worden verleend zowel voor de drie bomen als voor de overige houtopstanden. Daarbij is wel gewenst dat die vergunningen goed worden gemotiveerd. Bij die motivering moeten de desbetreffende overwegingen van de voorzieningenrechter worden betrokken. Dit geldt ook voor de overweging van de voorzieningenrechter, waar deze een zekere samenhang ziet tussen het vellen van de drie individuele bomen en de overige houtopstanden. Eerlijk gezegd vind ik die overweging, die nauwelijks wordt toegelicht, niet erg overtuigend, maar om te voorkomen dat, in een hernieuwd beroep, de voorzieningenrechter/rechtbank hier weer over zou vallen, adviseer ik nadrukkelijk als hiervoor omschreven.

Wordt de vergunning nu opnieuw, voor alle houtopstanden, goed gemotiveerd zulks ook met name in aanmerking genomen het feit dat de huidige opstanden onderdeel uitmaken van de hoofdbomenstructuur, verleend, dan mag redelijkerwijs worden verondersteld dat die "nieuwe" kapvergunning - en in beroep stand zal/zullen houden.

Iets voorzichtiger ben ik wel waar het betreft de overwegingen van de voorzieningenrechter met betrekking tot art.4 lid 4 van de bomenverordening, dat wil zeggen de kwestie van de flora- en faunawet. Inderdaad vermeldt blz.31 van de toelichting op het bestemmingsplan "Binnen Duinrand", dat voedsel zoekende vleermuizen slechts voorkomen op het Landgoed Duinvliet en het aangrenzende Landgoed Elswout. Uiteindelijk ook heeft de Stichting Houtmanpad haar standpunt dat vleermuizen worden verontrust door de kap van de houtopstanden niet nader onderbouwd met een deskundigenadvies.

Zolang dit laatste niet het geval is, kan worden uitgegaan van de overwegingen op dit punt van de voorzieningenrechter en behoeft nieuwe beslissing op bezwaar terzake van de kapvergunningen geen nadere motivering. Ik wil er echter wel op wijzen dat niet valt uit te sluiten dat de Stichting, in het kader van de nu weer lopende bezwaarprocedure alsnog met een dergelijk deskundigenadvies komt.

3. Advies risico dat niet geschorste deel van besluit omgevingsvergunning alsnog door de bestuursrechter wordt vernietigd

Ik breng in herinnering dat het besluit dat wil zeggen de beslissing op bezwaar, niet is geschorst. De voorzieningenrechter heeft immers dit verzoek afgewezen. Wel heeft de voorzieningenrechter in de uitspraak van 19 november jl. het beroep (dat wil zeggen de hoofdzaak) deels gegrond verklaard namelijk ten aanzien van die kapvergunning (zie hiervoor). Aan de orde is dus de vraag of het gedeelte van de beslissing op bezwaar, dat in stand is gebleven, alsnog in hoger beroep zou kunnen worden vernietigd.

De overwegingen van de voorzieningenrechter, inhoudend dat het project valt binnen de voorschriften van de bestemmingsplannen "Binnen Duinrand" en "Ramplaankwartier" lijken mij juist. Dit geldt ook voor de interpretatie dat, waar het bestemmingsplan "Binnen Duinrand" spreekt over "verkeers- en verblijfdoeleinden" er sprake is van een kennelijke verschrijving van de planwetgever waaraan geen gevolgen kunnen worden verbonden. Er is inderdaad overduidelijk sprake van een kennelijke verschrijving en uit de jurisprudentie kan in voldoende mate worden afgeleid dat daaraan dan de juiste gevolgen mogen worden verbonden. Met andere woorden, voor "verkeers- en verblijfdoeleinden" mag worden gelezen "recreatieve verbinding".

Juist is ook dat de beschoeiing in het water ingevolge het bepaalde in het Besluit Omgevingsrecht vergunningsvrij is.

De aanleg van het fiets- en wandelpad valt binnen de bestemming. De bestemmingsplannen kennen geen aanlegvergunningstelsel en dus is voor het hiervoor bedoeld aanleggen zelf geen omgevingsvergunning vereist. Tegen de achtergrond van dit laatste kon het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit zich dan ook niet uitstrekken tot "de loop van het fietspad".

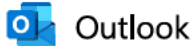
Naar mijn mening zijn dan ook de overwegingen van de voorzieningenrechter als hiervoor summierlijk weergegeven, juist. Het risico dat in hoger beroep ook dit gedeelte van het besluit zal worden vernietigd, lijkt mij gering.

Tot slot en buiten de vraagstelling om wil ik erop wijzen dat dus, naar mijn mening, het enerzijds mogelijk is om nu, middels een aangepaste beslissing op bezwaar, snel te komen tot alle benodigde vergunningen. Maar anderzijds echter mag er niet van worden uitgegaan dat er binnen afzienbare tijd zal kunnen worden beschikt over onherroepelijke vergunningen, dit in ieder geval niet meer in dit jaar.

Met vriendelijke groet,
Smithuijsen Winters & De Vries Advocaten
Mede namens 5.1.2e

5.1.2e

023-5.1.2e



FW: reactie op brief en persbericht Houtmanpad

Van 5.1.2e @Noord-Holland.nl>

Datum Vr 18-1-2013 16:50

Aan 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>

Cc 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>

 1 bijlage (351 kB)

Verstreken termijn ILG subsidie Houtmanpad - 18 jan 2013.pdf;

Ook voor jullie informatie.

Fijn he dat ze met ons meedenken?



28 januari hebben we overleg met Haarlem. Daarna kunnen we ons voorstel voor de staven van Bond en Post gaan maken. En dan naar GS.

Zal wel ergens eind feb/begin maart worden.

Groet, 5.1.2e

Van: Houtman Pad [mailto:houtmanpad@gmail.com]

Verzonden: vrijdag 18 januari 2013 13:33

Aan: 5.1.2e

CC: Secretariaat Post; Secretariaat Sweet; Secretariaat Bond; Secretariaat van Run; Secretariaat Geldhof; Secretariaat Talsma

Onderwerp: Re: reactie op brief en persbericht Houtmanpad

Geachte mevrouw 5.1.2e, geacht college van Gedeputeerde Staten,

Allereerst hartelijk dank voor uw reactie en de toezegging dat de inhoud van onze brief bij de afwegingen over een eventuele subsidieverlenging wordt betrokken.

U schrijft in uw reactie onder andere: *"Aan de voorwaarden van ILG wordt niet voldaan. Daarvoor was inderdaad de voorwaarde dat de vergunningen per 31/12/12 onherroepelijk moesten zijn. Dat betekent echter niet dat de ILG subsidie nu definitief van de baan is. De gemeente Haarlem heeft tijdig een verzoek om uitstel ingediend en daarover zullen GS nog een besluit moeten nemen"*.

Over deze interpretatie van de subsidievoorwaarden hebben wij duidelijk een verschil van inzicht. De stichting is van mening dat er geen sprake meer kan zijn van een verlenging.

In bijgaande brief zetten wij uiteen waarop wij deze visie baseren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Namens de Stichting Behoud Houtmanpad e.o.

Op 11 januari 2013 12:09 schreef 5.1.2e @noord-holland.nl> het volgende:

Geachte Stichting Behoud Houtmanpad,

U heeft Gedeputeerde Staten (GS) middels onderstaande mail een brief en een persbericht gestuurd over de subsidie van de provincie voor het project Houtmanpad van de gemeente Haarlem.

GS zullen u later een antwoord sturen. Om misverstanden te voorkomen, wil ik vooruitlopend hierop alvast reageren op uw persbericht.

U schrijft in uw persbericht namelijk dat de subsidie van de provincie van de baan is, hetgeen niet klopt.

Allereerst is er sprake van 2 subsidies voor dit project: vanuit ILG en vanuit Bereikbaarheid Kust. Beide subsidies hebben andere voorwaarden. Aan de voorwaarden voor de subsidie van Bereikbaarheid Kust wordt voldaan. Aan de voorwaarden van ILG wordt niet voldaan. Daarvoor was inderdaad de voorwaarde dat de vergunningen per 31/12/12 onherroepelijk moesten zijn. Dat betekent echter niet dat de ILG subsidie nu definitief van de baan is. De gemeente Haarlem heeft tijdig een verzoek om uitstel ingediend en daarover zullen GS nog een besluit moeten nemen. Naar verwachting gebeurt dat binnen enkele weken. Bij de afwegingen zullen wij naast de subsidievoorwaarden en de argumenten van de gemeente Haarlem ook de inhoud van uw brief betrekken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



Provincie Noord-Holland/Sector PPLG

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

T: 023-5.1.2e

M: 06-5.1.2e

E: 5.1.2e@noord-holland.nl

--

stichting Behoud Houtmanpad e.o.

Provincie Noord-Holland

T.a.v.

5.1.2e en college van Gedeputeerde Staten

Dreef 3, Haarlem

Postbus 123

2000 MD Haarlem

Haarlem, 18 januari 2013

Betreft: Verstreken termijn - ILG subsidie 'fietsverbinding Houtmanpad'

Geachte mevrouw 5.1.2e, geacht college van Gedeputeerde Staten,

Wij hebben na een WOB verzoek een aantal stukken (bijlagen 1,2 en 3) bestudeerd aangaande de ILG subsidietermijn. Uit deze stukken maken wij op **dat subsidieverlening na 31 december 2012 niet meer mogelijk is.**

Argumenten voor dit standpunt

- In **bijlage 1**, een brief van de provincie aan de gemeente Haarlem betreffende het verlenen van subsidie (14 november 2011), staat de volgende tekst:

"Deze subsidie wordt verleend onder de opschortende voorwaarde dat voor 31 juli 2012, zijnde de in uw aanvraag opgenomen einddatum, de vergunningen benodigd voor de uitvoering van dit project onherroepelijk zijn. Indien uw project vertraging oploopt en deze datum niet haalbaar blijkt, kunt u nog eenmaal uitstel aanvragen tot 31 december 2012".

Het project heeft inderdaad vertraging opgelopen waardoor de datum van 31 juli 2012 niet werd gehaald. De gemeente kreeg **nog eenmaal** uitstel tot 31 december 2012, ook deze datum werd (mede door de uitspraak van de rechter) niet gehaald. Een nieuwe verlenging is volgens deze voorwaarde uitgesloten.

Deze visie wordt bevestigd door onze advocaat 5.1.2e ".... Als er nog verder uitstel noodzakelijk is, zal de subsidiebeschikking zelf moeten worden gewijzigd of er zal een **nieuwe beschikking** moeten worden genomen en mogelijk een nieuwe aanvraag moeten worden ingediend. **De huidige beschikking biedt dan geen basis voor subsidieverlening meer.** "

Er kan dus geen sprake zijn van een vanzelfsprekende verlenging van de subsidietermijn. Er moet een volledige procedure doorlopen worden.

- In **bijlage 2**, een brief van de gemeente Haarlem aan de provincie betreffende het 'vastleggen uiterlijke datum onherroepelijkheid vergunningen' (28 oktober 2011) staat de volgende tekst:

*"Op basis van bovenstaande argumenten verzoeken wij u ons uitstel geven voor gunning van de werkzaamheden tot 31 december 2011. Daarnaast verzoeken wij u met betrekking tot de onherroepelijkheid van de vergunningen (Uw kenmerk 2011-41539) in uw beschikking voor de ILG subsidie een **uiterste termijn** te hanteren van 31 december 2012".*

De gemeente verzoekt hier nota bene de provincie zelf, met betrekking tot de onherroepelijkheid van de vergunningen, een uiterste termijn te hanteren van 31 december 2012. De gemeente zegt hiermee in feite dat ze deze datum als laatste grens zal respecteren.

- In **bijlage 3**, een Nota van GS betreffende 'Subsidieverlening Houtmanpad aan gemeente Haarlem' (1 november 2011) staat de volgende tekst:

Juridische consequenties

Indien er niet aan de opschortende voorwaarden wordt voldaan kan de subsidie worden ingetrokken.

In deze bijlage staat ook:

Er kan sprake zijn van precedentwerking. Door nu af te wijken van het ILG-criterium kunnen toekomstige aanvragers in een vergelijkbare situatie ook verzoeken tot het maken van een uitzondering.

Dit laatste vinden wij van essentieel belang. Precedenten hebben een negatieve invloed op het vertrouwen van burgers in de overheid. De overheid verlangt immers ook van zijn burgers een stipte naleving van de wet. Burgers moeten zich aan termijnen houden, krijgen soms een hersteltermijn bijvoorbeeld bij de aanvraag van een uitkering. Maar als niet alle informatie binnen de uitgestelde termijn wordt geleverd dan wordt de uitkering afgewezen en kan de burger weer van voren af aan beginnen. Termijnen gelden voor burgers en voor de overheid, hier mag niet met twee maten gemeten worden. In een dissertatie zegt Harald A. Oldenziel hierover het volgende.

Wetgeving en rechtszekerheid

(1998) Oldenziel, Harald Alexander

Een belangrijke functie van het recht is het verschaffen van rechtszekerheid. Door de toegenomen afhankelijkheid van overheidsbeslissingen is het bieden van rechtszekerheid van groot belang geworden: de burger moet zijn rechten en plichten in zijn verhouding tot het bestuur kunnen bepalen, hij moet kunnen weten waar hij rechtens aan toe is.

<http://dissertations.ub.rug.nl/faculties/jur/1998/h.a.oldenziel/>

Conclusie

De constatering in ons persbericht dat met het verstrijken van de 31ste december 2012 de huidige ILG subsidie is komen te vervallen, is met bovengenoemde argumenten voldoende onderbouwd. De provincie geeft aan dat men geen precedentwerking wil i.v.m. toekomstige subsidieaanvragen. Wij vragen u, in het geval van het Houtmanpad, dan ook geen precedent te scheppen.

Er kan dus geen sprake zijn van een eenvoudige verlenging van de subsidietermijn. We verwachten dat de provincie zich aan de eigen regels houdt en dat de gemeente geen verlenging krijgt voor de termijn waarbinnen alle vergunningen voor het fietspad onherroepelijk moesten zijn. Bovendien zijn wij van mening dat het Houtmanpad in zijn huidige vorm een prachtig wandelpad is en dat dit zo moet blijven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e , voorzitter

5.1.2e , secretaris

Namens het bestuur,
Stichting Behoud Houtmanpad e.o.

Bijlagen

- 1 - Subsidieverlening Provincie Noord-Holland
- 2 - Aanvraag uitstel gunning subsidie 'Bereikbaarheid kust en ILG' Houtmanpad
- 3 - Notitie Financiële bijlage Provincie (25 oktober 2011)

Bijlage 1

Subsidie verlening Provincie Noord-Holland (14 november 2011)

archief

 Provincie
Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders Haarlem

5.1.2e
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
5.1.2e
SHV/SUB/B

Doorkiesnummer (023) 514 5.1.2e
5.1.2e@noord-holland.nl

Betreft: Verlenen subsidie
Project: recreatieve verbinding Houtmanpad

VERZONDEN 14 NOV. 2011 14

Geacht College,

Met uw brief van 30 december 2010 heeft u bij ons op grond van de Subsidieverordening inrichting landelijk gebied Noord-Holland 2008 (hierna: de Subsidieverordening ILG) in combinatie met artikel 4.5 van de ILG-Subsidiecriteria 2010 een subsidieaanvraag ingediend voor uw project "recreatieve verbinding Houtmanpad". De kosten van de activiteiten bedragen volgens uw aanvraag € 726.341,42. U vraagt een subsidie aan van € 363.170,71.

Kenmerk
2011-49400 11 NOV. 2011

Uw kenmerk
WZ/OGV/2010/423198

2 | 4

2011-49400

Aangezien u aangeeft dat de BTW-kosten voor uw gemeente verrekenbaar of compensabel zijn en derhalve geen kostenpost vormen over de te subsidiëren activiteiten, zijn in de subsidie geen BTW-kosten opgenomen.

Opschortende voorwaarde

Deze subsidie wordt verleend onder de opschortende voorwaarde dat voor 31 juli 2012, zijnde de in uw aanvraag opgenomen einddatum, de vergunningen benodigd voor de uitvoering van dit project onherroepelijk zijn. Indien uw project vertraging oploopt en deze datum niet haalbaar blijkt kunt u nog eenmaal uitstel vragen tot 31 december 2012.

Bijlage 2

Samenvatting brief Gemeente aan Provincie - **Helemaal onderaan staat uiterste termijn!**

Datum 28 oktober 2011
Ons kenmerk WZ/OGV/2011/414088
Uw kenmerk 2011-41539
Contactpersoon 5.1.2e
Doorkiesnummer 023 5.1.2e
E-mail 5.1.2e@haarlem.nl
Kopie aan 5.1.2e
Onderwerp Fietsverbinding Houtmanpad, aanvraag uitstel gunning en vastleggen uiterlijke datum onherroepelijkheid vergunningen.

Geachte mevrouw 5.1.2e

Hierbij doe ik u een verzoek tot uitstel van gunning voor het project fietsverbinding Houtmanpad en het vaststellen van een termijn voor de onherroepelijkheid van de vergunningen.

Op 4 oktober 2011 zijn de medewerkers 5.1.2e en 5.1.2e van mijn afdeling bij u op bezoek geweest om te spreken over de problematiek rondom de ILG voorwaarden.

Hierbij bent u ook bijgepraat over de stand van zaken. Hieronder zijn een aantal aspecten nog op een rijtje gezet.

- Om tot een DO te komen heeft in de periode van 30 juni t/m 6 augustus inspraak plaats gevonden op het Voorlopig Ontwerp (VO). Zoals u bekend is heeft dit tot een brede maatschappelijk discussie geleid. Zowel vóór- als tegenstanders hebben zich laten horen in de verschillende media. Vooruitlopend op de collegebehandeling van het DO is dit project niet als

besprekingspunt geagendeerd in de commissie en/of raadsvergadering. Wel zijn er een aantal technisch inhoudelijke vragen gesteld door een aantal fracties. Door deze relatieve rust is er ruimte gecreëerd voor de ambtelijke organisatie om met de inhoudelijke inspraakreacties tot een aangepast DO te komen. Wij verwachten dat de doorgevoerde aanpassingen tegemoet komen aan de belangrijkste inhoudelijke bezwaren op de verschijningsvorm. De beoogde functie als fietspad blijft ongewijzigd.

- Een aantal tegenstanders van het plan hebben zich georganiseerd in de Stichting Behoud Houtmanpad. Deze stichting heeft onlangs een voorlopige voorziening aangevraagd bij de rechter met het verzoek om over te gaan tot schorsing van de werkzaamheden. Op basis van onze eigen juridisch inzet heeft de stichting dit verzoek terug genomen. Daarnaast heeft de stichting officieel bezwaar ingediend tegen de afgegeven omgevingsvergunning en de watervergunning. Volgens de bezwaarprocedures wordt uitsluitel op deze bezwaren in december 2011 verwacht. Op basis van de aangevoerde argumenten verwachten wij niet dat de bezwaren gegrond zullen worden verklaard. Wij kunnen niet inschatten of de stichting bij een voor haar negatief resultaat over zal gaan tot een beroepsprocedure bij de rechter of uiteindelijk een gang naar de Raad van State. Bij een mogelijk beroepsprocedure wordt uitsluitel over de bezwaren pas rond december 2012 verwacht.

Op basis van bovenstaande argumenten verzoeken wij u ons uitstel te verlenen voor gunning van de werkzaamheden tot 31 december 2011. Daarnaast verzoeken wij u met betrekking tot de onherroepelijkheid van de vergunningen (uw kenmerk 2011-41539) in uw beschikking voor de ILG subsidie een uiterste termijn te hanteren van 31 december 2012.

Voor vragen over de aanvraag kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e medewerker programmamanagement, tel.nr.: (023) 5.1.2e

Bijlage 3

Uit Notitie Financiële bijlage Provincie (25 oktober 2011)

Datum vergadering	1 november 2011	Nota GS
Registratienummer	2011-56462	
Bestemd voor		A-Agenda
Portefeuille	Landelijk Gebied	
Portefeuillehouder	J.H.M. Bond	
Plaatsvervanger	J.J.W. van Run	
2 bijlagen: 1- Notitie, 2 - Financiële bijlage		
Onderwerp:	Subsidieverlening Houtmanpad aan de gemeente Haarlem	
Paragraaf 1 Voorgesteld besluit:		
Het college van gedeputeerde staten besluit:		
1. Op grond van artikel 20 lid 1 van de Subsidieverordening inrichting landelijk gebied Noord-Holland 2008 af te wijken van artikel 4.5 lid 3 onder b van het provinciaal meerjarenprogramma deel B - Subsidiecriteria 2010; 2. Aan de gemeente Haarlem voor het project Recreatieve verbinding Houtmanpad een subsidie van € 363.171,- te verlenen, onder de opschortende voorwaarde dat de voor het project benodigde vergunningen onherroepelijk zijn; en 3. Deze subsidie ten laste te brengen van de bestemmingsreserve TWIN-H recreatieve verbindingen.		

Juridische consequenties

Indien er niet aan de opschortende voorwaarde wordt voldaan, kan de subsidie worden ingetrokken. Ook de subsidie voor 'Bereikbaarheid kust' kan worden ingetrokken, als Haarlem het project niet aanbesteed voor 1 januari 2012.

Er kan sprake zijn van precedentwerking. Door nu af te wijken van het ILG-criterium kunnen toekomstige aanvragers in een vergelijkbare situatie ook verzoeken tot het maken van een uitzondering.

Communicatieve consequenties

De gemeente Haarlem wordt geïnformeerd over ons besluit en ontvangt de subsidiebeschikking.

Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2e
Cc: 5.1.2e
Onderwerp: Brief van Stichting Behoud Houtmanpad betreft: Gang van zaken bij besluitvorming 'fietsverbinding Houtmanpad' en afwijzing Mediation (ILG Houtmanpad (prov N-H 2011-49400))
Datum: woensdag 16 januari 2013 14:53:58
Bijlagen: [13-7817-Brdef-Beantwoording raadsyragen RvD \(Actiepartij\) \(10012013\).pdf](#)
[12-Brdef-Gang van zaken recreatieve fietsverbinding ea SBH \(Prov N-H PILG\) \(xx122012\).pdf](#)

Geachte mevrouw 5.1.2e,

De Stichting Behoud Houtmanpad heeft recentelijke een brief gestuurd aan de Provincie Noord-Holland betreffende de gang van zaken bij de besluitvorming 'fietsverbinding Houtmanpad' en afwijzing Mediation (zie bijlage).

Deze brief is voor de raadsfractie van de Actiepartij Haarlem aanleiding geweest om vragen te stellen in de commissie Bestuur. Deze vragen zijn recentelijk door portefeuillehouder Rob van Doorn beantwoord. Een afschrift van deze beantwoording doe ik u hierbij toekomen (zie bijlage).

met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemeente Haarlem
 hoofdafdeling Wijkzaken
 afdeling Programma's Openbare ruimte, Groen en Verkeer (OGV)

tel.: (023) 511 5.1.2e
 mobiel: (06) 5.1.2e
 fax.: (023) 511 4501
 e-mail: 5.1.2e@haarlem.nl

Postbus 511 2003 PB Haarlem



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 14 januari 2013 11:10
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e@noord-holland.nl'; 5.1.2e@noord-holland.nl'
Onderwerp: RE: verzoek tot uitstel e.a. ILG Houtmanpad (prov N-H 2011-49400)

Geachte mevrouw 5.1.2e (beste 5.1.2e

Allereerst nog de beste wensen voor 2013.

Zoals uit de eerdere e-mail blijkt heb ik u op 27 december jl. per e-mail een afschrift toegestuurd

van de brief met het verzoek om uitstel van termijnen voor de ILG-subsidie Houtmanpad (2011-49400).

De portefeuillehouder, de heer R. van Doorn, heeft mij expliciet gevraagd u te verzoeken om een bestuurlijk tussenbericht in deze. Dit om voor het college van B&W helderheid te krijgen in de acceptatie van het verzoek tot uitstel van de Gemeente Haarlem (ivm orde termijnen) en inzicht te krijgen in het traject van afhandeling van het gemeentelijk verzoek door de Provincie N-H.

Ik zal in de loop van de dag ook nog telefonisch contact met u opnemen om mijn verzoek nader toe te lichten.

Verder kan ik u melden dat een WOB-verzoek van de Stichting Behoud Houtmanpad verwacht wordt inzake de subsidiedossiers ILG en Bereikbaarheid Kust.

Alvast bedankt voor uw medewerking.

met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemeente Haarlem
hoofdafdeling Wijkzaken
afdeling Programma's Openbare ruimte, Groen en Verkeer (OGV)

tel.: (023) 511 5.1.2e
mobiel: (06) 5.1.2e
fax.: (023) 511 4501
e-mail: 5.1.2e@haarlem.nl

Postbus 511 2003 PB Haarlem



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: 5.1.2e [mailto:5.1.2e@noord-holland.nl]

Verzonden: donderdag 27 december 2012 14:33

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: Automatisch antwoord: Verzoek tot uitstel e.a. ILG Houtmanpad (prov N-H 2011-49400)

!!! Goed en gezond 2013 !!!

Beste e-mailer,

Tot 10 januari 2013 ben ik afwezig en daardoor niet in de gelegenheid de ingekomen mailberichten te lezen.

Vanaf 3 januari kunt u bij dringende vragen contact opnemen met mijn collega 5.1.2e 5.1.2e, telefoon 023 514 5.1.2e, e-mail 5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl).

Ook kunt u via mijn onderstaand doorkiesnummer contact opnemen met de administratie van onze Sector Subsidies.

Excuses voor het eventuele ongemak.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

tel. 023 514 5.1.2e (schakelt door naar mobiel)

* afwezig op woensdag *

Provincie Noord-Holland
Sector Subsidies / Unit B
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).

Gebruik door anderen is niet toegestaan.

Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.



Denk svp aan uw verantwoordelijkheid voor het milieu. Bedenk voordat u deze e-mail gaat printen of u wel echt een afdruk nodig heeft.

Betreft:

Gang van zaken bij besluitvorming 'fietsverbinding Houtmanpad' en afwijzing Mediation

Geachte 5.1.2e ,

De stichting ontving op 11 december onderstaande brief van wethouder Rob van Doorn waarin hij ons verzoek tot mediation afwijst. Nota bene, nadat de projectleider ons na de rechtszaak heeft verzocht, nogmaals schriftelijk mediation bij de gemeente aan te vragen.

		Gemeente Haarlem Rob van Doorn wethouder duurzaamheid, wijken en mobiliteit
Retouradres: Stadhuis, Postbus 511, 2003 PB Haarlem		
Stichting Behoud Houtmanpad e.o. Mevrouw 5.1.2e penningmeester p/a 5.1.2e 5.1.2e		
Datum	11 december 2012	
Ons kenmerk	2012/480506	
Contactpersoon	5.1.2e	
Doorkiesnummer	023-511 5.1.2e	
E-mail	5.1.2e@haarlem.nl	
Onderwerp	Verzoek om mediation recreatieve fietsverbinding Houtmanpad	

Geachte mevrouw 5.1.2e

Tijdens de zitting van de voorzieningenrechter inzake het beroep op bezwaar op de omgevingsvergunning Houtmanpad heeft uw raadsman een voorstel tot mediation gedaan. In uw e-mail van 28 november 2012 heeft u dit verzoek nogmaals bevestigd.

Uw stichting heeft de voorzieningenrechter tijdens de hierboven genoemde zitting gewezen op de mogelijkheid van een alternatief tracé, als onderwerp voor de mediation. Dit punt is verder in de uitspraak van de rechter niet meegenomen omdat de nut en noodzaak van de recreatieve fietsverbinding, inclusief de tracé-keuze, door de gemeenteraad is afgewogen en in het 'definitief ontwerp Houtmanpad' is aangenomen en hiermee vastgelegd.

Op basis van dit ontwerp is de voorbereiding van de uitvoering ter hand genomen. Het ontwerp is daarbij zelfs nog aangepast op basis van een door de raad aangenomen motie van het CDA. De gemeente is vervolgens na het contracteren van een aannemer op een onomkeerbaar punt terecht gekomen.

Ik concludeer dan ook dat een officieel mediation traject met de stichting, dat moet leiden tot een alternatief tracé, geen bijdrage kan leveren aan het slechten van verschil van inzicht. De gemeente gaat dan ook niet op uw verzoek in.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden
 Stadhuis, Grote Markt 2 Haarlem - Telefoon 023 5113000 - Fax 023 5113441

De argumenten die Rob van Doorn gebruikt om deze afwijzing te motiveren zijn op zijn zachtst gezegd nogal gemakzuchtig.

- Dhr. van Doorn zegt dat de raad akkoord is gegaan en dat het project nu in een zo ver gevorderd stadium is, dat aanpassingen niet meer gemaakt kunnen worden.
- Hij wijst op nut en noodzaak en zegt dat deze zorgvuldig zijn afgewogen.
- Hij wijst op de getekende contracten met de aannemer en suggereert dat veranderingen niet meer mogelijk zouden zijn.

De heer van Doorn verschuilt zich nu achter de ambtelijke weg die inmiddels een gepasseerd station zou zijn.

De heer van Doorn vergeet hierbij te vertellen dat:

- de stichting al sinds eind juni 2011 op allerlei manieren heeft getracht met hem om tafel te gaan zitten voor overleg. Maandenlang zijn wij van het kastje naar de muur gestuurd. Pas twee en een halve week voor de uiteindelijke stemming in de raad op 22 december 2011 heeft hij ons te woord willen staan, niet nadat wij hem dreigden de publiciteit te zoeken over zijn gedrag! (alle e-mails hierover zijn beschikbaar!)
- de stichting via de eerste projectleider 5.1.2e juli 2011 **diverse alternatieven voor het tracé en de uitvoering** heeft aangeboden. Daar is helemaal **NIETS** mee gedaan! De projectleider liet ons telkens weten dat Van Doorn **enkel** onder 'politieke druk' aanpassingen zou realiseren ondanks het feit dat Rob van Doorn, volgens 5.1.2e **"Het alternatief in zijn achterzak had zitten!"** (de mailwisseling over deze alternatieven is bij de stichting in te zien)
- hij een dringend verzoek van één van de CDA-raadsleden in februari en maart van dit jaar om met de stichting in overleg te gaan, niet serieus heeft genomen, ondanks de belofte die hij daartoe had gedaan. Het enige gesprek dat de stichting kreeg aangeboden, bleek een wassen neus en leverde totaal niets op. Rob van Doorn was hierbij niet aanwezig en de uitvoerende ambtenaren mochten of wilden totaal niets bespreken, aanpassen of wat dan ook.
- de klachtencommissie die zich gebogen heeft over de inspraakprocedures ons in het gelijk heeft gesteld. **De inspraak had veel beter moeten en kunnen verlopen.** Helaas doet de gemeente vervolgens niets met die uitspraak.
- de welstandscommissie **negatief oordeelde** over het plan voor de fietsverbinding. De commissie suggereerde zelfs dat het beter zou zijn om het fietspad achter het kinderdagverblijf en de Beatrixschool langs te laten lopen. Het alternatief dat de stichting ook voorstelt (zie bijlage: [Verslag adviescommissie ruimtelijke kwaliteit](#)).
- zolang het pad er niet ligt, elke aanpassing mogelijk is. Enkel voor grote aanpassingen zouden nieuwe omgevingsvergunningen aangevraagd moeten worden of zelfs het bestemmingsplan enigszins aangepast. De vergunning moet nu *hoe dan ook* opnieuw worden aangevraagd.
- de angst om de subsidie te verliezen groter is dan de wil om naar de burgers te luisteren. **Geld is de enige drijfveer voor de gemeente om dit project door te willen drukken.**
- ook de rechter tijdens de zitting niet bijzonder te spreken was over het totale gebrek aan medewerking en overleg van de kant van de gemeente.

De stichting is bovendien van mening dat er **géén noodzaak voor deze verbinding** bestaat en dat deze zienswijze in Haarlem een breed maatschappelijk draagvlak geniet. Daar zou een goed bestuurder rekening mee dienen te houden.

Conclusie: Eerst *wilde* Rob van Doorn niet met de 'Stichting Behoud Houtmanpad' praten en nu zou het *te laat* zijn om met ons te gaan praten.

Onze advocaat bevestigde dat de bal nu echt bij de provincie ligt, **de subsidietermijn is absoluut en eindigt op 31 december 2012.** Zonder bestuurlijk overleg tussen wethouder Van Doorn en de leden van Provinciale Staten kan het plan op dit moment zeker geen doorgang vinden.

De stichting heeft begrepen dat in een overleg tussen de beleidsafdeling “sector Projecten & Programma's Landelijk Gebied (PPLG)” en ambtenaren van de gemeente Haarlem c.q. wethouder Rob Van Doorn zal worden besloten of er sprake kan zijn van een eventuele vierde (!) verlenging van de subsidietermijn. Een voorstel wordt daarna voorgelegd aan leden van de commissie R&M. De stichting vindt het daarom van het allergrootste belang om u goed te informeren over de gang van zaken en u te wijzen op de diverse negatieve aspecten van dit plan. Zeker het gebrek aan draagvlak onder de Haarlemse bevolking mag niet aan uw aandacht ontsnappen.

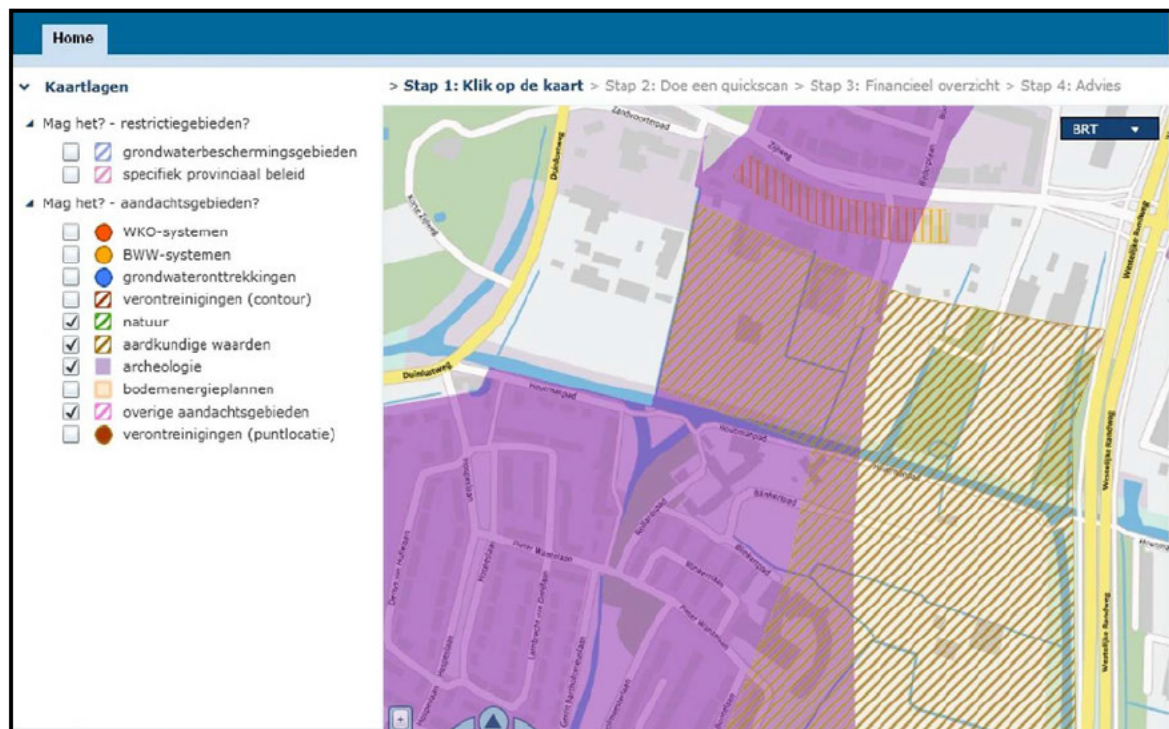
Vragen die gesteld kunnen worden:

- Is de provincie wel op de hoogte van het gewijzigde DO (Definitief Ontwerp) naar aanleiding van de CDA-motie? (Men is verplicht dit te melden, zodat de provincie aan de hand van het huidige RO kan toetsen of de subsidie nog wel gegeven mag worden.)
- Is de provincie wel op de hoogte van het feit dat deze verbinding **geen regionale functie** heeft (een voorwaarde voor subsidieverlening), maar in de praktijk een ordinaire woon- werkverbinding wordt. Het fietspad eindigt nota bene op de smalle Brouwersvaart met maar liefst 8 verkeersdrempels, die ook nog eens intensief gebruikt wordt voor laad- en losverkeer. De westkant eindigt op een gevaarlijke oversteek met de Korte Zijlweg in Overveen. Voorzieningen worden daar niet getroffen en de gemeente Bloemendaal weet van niets.
- Is de provincie wel op de hoogte van het feit dat er geen goede Groentoets is uitgevoerd?
- Is de provincie wel op de hoogte van het feit dat er geen breed maatschappelijk draagvlak voor dit plan bestaat? (2700 handtekeningen op de petitie tegen dit plan)
- Is de provincie op de hoogte van het feit dat de gemeente Haarlem vanaf juli 2011 stelselmatig geweigerd heeft met de Stichting Behoud Houtmanpad e.o. te praten, en daarmee de mogelijkheid van een mooier compromis heeft genegeerd?
- Is de provincie op de hoogte van het feit dat de subsidieaanvraag op onjuiste informatie berust? In de aanvraag wordt immers beweerd dat er geen enkele fietsverbinding van Haarlem naar de duinen zou zijn. Dit is pertinent onjuist want er liggen in de zeer nabije omgeving prima vrijliggende fietspaden langs de Zijlweg, Vlaamseweg en Julianalaan (zie plattegrond hieronder). **De noodzaak voor deze fietsverbinding is dan ook nooit aangetoond.**
- Is de provincie ervan op de hoogte dat er geen openbare aanbesteding is gedaan ondanks het feit dat dit volgens de Europese richtlijnen wel had moeten gebeuren? De gemeente had in ieder geval de aanbesteding openbaar moeten maken en dat is nooit gebeurd. De gemeente had ook minimaal vijf aannemers moeten benaderen en het waren er slechts drie.
- Is de provincie op de hoogte van het **slechte Ruimtelijk Ontwerp (zie bijlage)** van de fietsverbinding, die volgens de stichting geen recht doet aan provinciale regels en het landschapsbeheersplan?
- Is de provincie wel op de hoogte van het niet noodzakelijk (op die plek) afgraven van een groene recreatieve oever?
- Is de provincie ervan op de hoogte dat sinds de aankoop van de grond, bestemd voor het fietspad, de hagen niet meer onderhouden zijn en vrijwel als verloren mogen worden beschouwd?
- Is de provincie ervan op de hoogte dat het oorspronkelijke voet- schelpenpadpad over een lengte van 150 meter versmald wordt tot slechts 1 meter (ondanks de belofte die de gemeente in de klankbordgroep deed om het pad in tact te laten)? En dat een breedte van 1 meter het voor wandelwagens en invaliden onmogelijk maakt elkaar daar met goed fatsoen te passeren?
- Is de provincie op de hoogte van het feit dat het Houtmanpad voor een groot deel archeologische en aardkundige waarden heeft?

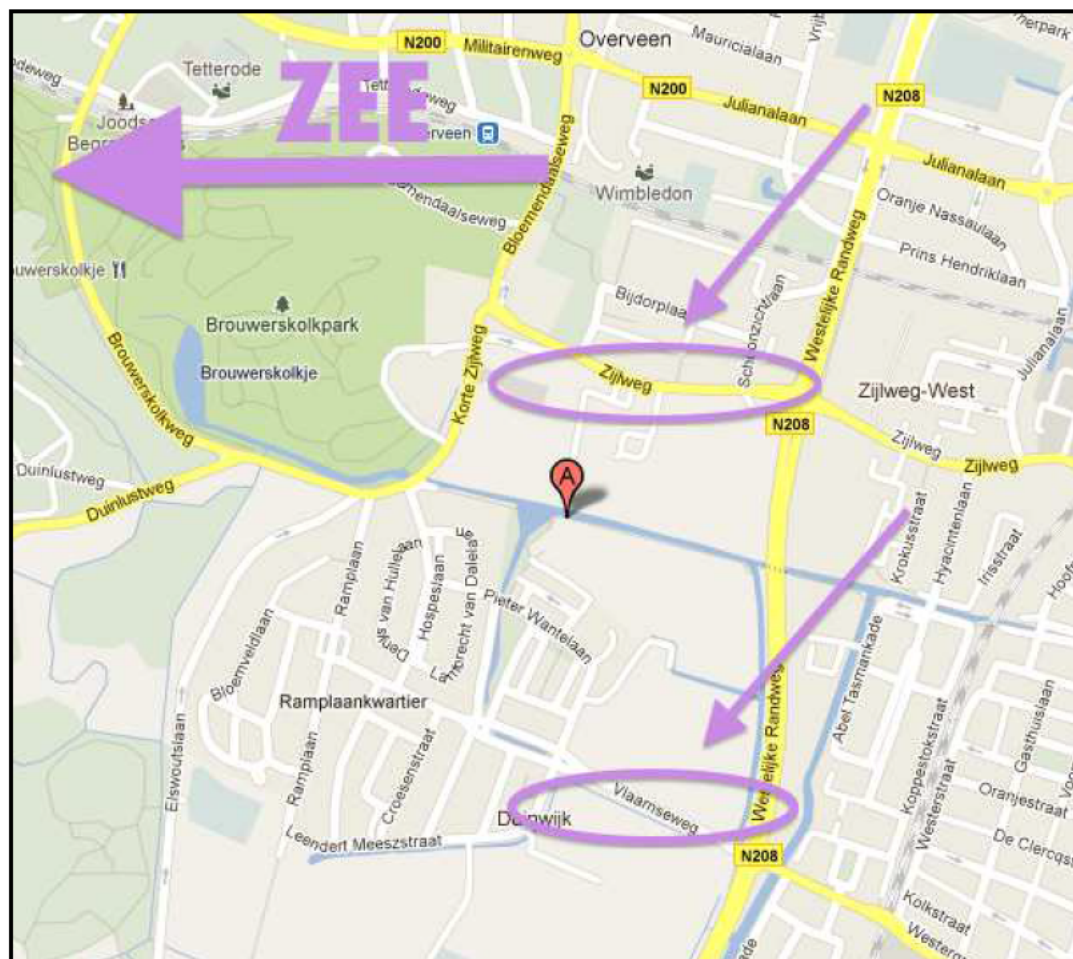
Het lot van deze laatste historische en idyllische wandelroute langs een voormalige duinrel ligt nu in uw handen. De stichting vraagt u de grootst mogelijke zorgvuldigheid in acht te nemen en het plan nog eens goed op zijn realiteitszin te beoordelen.

Wij zijn te allen tijde bereid een mondelinge toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,
Bestuur
Stichting behoud Houtmanpad e.o.



Kaart van aardkundige en archeologische waarden, Houtmanpad



Alternatieve routes in de nabijheid van het Houtmanpad (A)



Haarlem

Gemeente Haarlem

Rob van Doorn

Wethouder duurzaamheid, wijken en mobiliteit

6

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Actiepartij-raadsfractie Haarlem
t.a.v. de heer 5.1.2e

Datum 10 januari 2013
Ons kenmerk WZ/POGV/2013/7817
Contactpersoon 5.1.2e
Doorkiesnummer 023 - 5.1.2e / 023 - 5.1.2e
E-mail 5.1.2e@haarlem.nl / 5.1.2e@haarlem.nl
Onderwerp Beantwoording vragen inzake afwijzing mediation Houtmanpad

Geachte heer 5.1.2e

Op 14 december 2012 heeft u in de commissie Bestuur een schriftelijke rondvraag gesteld inzake de afwijzing van mediation voor de realisatie van de recreatieve fietsverbinding Houtmanpad.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is steeds uw vraag cursief weergegeven waarna het antwoord van de portefeuillehouder volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw e-mail bij deze antwoordbrief.

Het college heeft negatief besloten op een verzoek tot mediation over alternatieven voor het Houtmanpad, zoals voorgesteld door St. Behoud Houtmanpad e.o. De argumentatie daarbij lijkt plausibel, maar naar onze mening is er meer aan de hand: Op herhaald verzoek van 5.1.2e heeft wethouder Van Doorn toegezegd met de stichting in gesprek te gaan. Uiteindelijk is er echter slechts één gesprek geweest, waarbij Van Doorn zelf niet aanwezig zou zijn geweest. In dit gesprek met ambtenaren kon bovendien niet gesproken worden over dit alternatief, dus feitelijk is hierover nooit een gesprek geweest.

De klachtencommissie die zich gebogen heeft over de inspraakprocedures heeft de stichting in het gelijk gesteld. De inspraak had veel beter moeten en kunnen verlopen. Helaas doet de gemeente vervolgens niets met die uitspraak.
In haar advies van 30 november 2011 merkt de klachtencommissie het volgende op: "... gelet op de stand van zaken met betrekking tot de inspraak is er voor de commissie geen aanleiding om te adviseren de inspraakprocedure opnieuw te volgen". Het college deelt deze mening. Daarnaast is de gemeente Haarlem een lerende organisatie die zich keer op keer verbetert op basis van ervaringen. Zo is het tegenwoordig gebruik om bij de start van een project een "Participatie en Inspraakplan" (PIP) vast te stellen. De recente bespreking van actuele plannen in de



commissie Beheer, o.a. Spaarne en Turfmarkt en de Kleverparkweg/-Santpoorterstraat bevestigen een positieve ontwikkeling in deze.

Ook de rechter was tijdens de zitting niet bijzonder te spreken over het gebrek aan medewerking en overleg van de kant van de gemeente.

In de uitspraak van de Voorzieningenrechter heb ik hierover niets kunnen teruglezen.

Dat gevoegd bij het feit dat het bepaald steeds onwaarschijnlijker lijkt dat de procedure per uiterste datum van 31 december a.s. afgerond zal zijn en deze deadline voor de provinciale subsidie toch echt niet open lijkt te staan voor verdere verlenging.

Er is constructief overleg met provincie N-H. Vóór 31 december 2012 is aan Gedeputeerde Staten schriftelijke uitstel gevraagd voor één van de twee subsidies. Het betreft hier de ILG-subsidie. Voor de subsidie Bereikbaarheid Kust speelt de termijn van 31 december 2012 niet.

Er is vanaf dag één zeer breed gedragen verzet over dit plan onder Haarlemmers. De nut en noodzaak van de recreatieve fietsverbinding, inclusief de tracé-keuze, is door de gemeenteraad afgewogen en in het definitief ontwerp vastgelegd.

Zelfs de relatief geringe aanpassingen uit de aangenomen CDA-motie blijken het uiteindelijke bestek hier niet in worden gerespecteerd.

Ik heb u in de week van 10 september 2012 een set uitvoerings-documenten via de griffie beschikbaar gesteld. Dit in antwoord op uw technische vraag over het project Houtmanpad. In de beschikbaar gestelde tekeningen zijn de aanpassingen uit de CDA-motie opgenomen, met uitzondering van het in de stemverklaring van D66 genoemd elzenhakhout (zie voetnoot 1.) aan het begin van het pad.

Tot slot: de huidige projectleider van het Houtmanpad zou de Stichting nb het verzoek hebben gedaan om deze mediation te vragen, welke nu door het college is afgewezen.

Het verzoek voor mediation komt van de stichting Behoud Houtmanpad en niet van de projectmanager. Tijdens de zitting van de Voorzieningenrechter heeft de Stichting de rechter gewezen op de mogelijkheid van een alternatief tracé en verzocht om mediation. Dit punt is verder in de uitspraak niet meegenomen. De stichting heeft na de uitspraak van de rechter, telefonisch, nogmaals een verzoek tot mediation voorgelegd aan de projectmanager. In dat gesprek is aangegeven dat de stichting wil praten over een aanpassing van het door de raad vastgestelde Definitief Ontwerp. Daarmee is dit verzoek een B&W-aangelegenheid geworden.

1 **5.1.2e** Mocht het plan doorgaan, dan vindt D66 de motie van het CDA sympathiek. Het zet veel zaken nog eens aardig op een rij, ongeacht tot welk oordeel wij als D66 zijn gekomen wat betreft het doorgaan van het plan. Wel weten we als raad inmiddels van B en W dat het handhaven van het elzenhakhout aan het begin van het pad ruimtelijk onmogelijk is, althans als je voetgangers en fietsers wilt scheiden. En dat laatste wil D66 als het plan doorgaat. Dit punt wekt dus wat valse hoop. Wij maken de aantekening dat, als wij voor de motie stemmen, wij dit onderdeel niet zullen steunen. D66 zal bij de stemverklaringen bij de ingediende moties ingaan op het wel of niet doorgaan van het plan.
Bron: GEWIJZIGD VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMOP DONDERDAG 22 DECEMBER 2011 OM 19.30 UUR.



Haarlem

3

Ik heb de projectmanager dan ook opgedragen de stichting te vragen hun verzoek tot mediation schriftelijk aan mij voor te leggen. Dit is gebeurd. Na een afweging van de consequenties heb ik besloten niet in te gaan op het verzoek tot mediation.

Actiepartij wil u dan ook toch vragen of het niet verstandiger zou zijn in een vorm van 'mediation' het gesprek met de Stichting alsnog aan te gaan. Zeker wanneer de absolute termijn van 31-12 niet zal zijn gehaald, waarmee het project in het geheel geen doorgang zal vinden.

Zie het antwoord op de vorige vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Datum vergadering

4 maart 2013

Staf

Jaap Bond

Unitmanager, naam/datum/paraaf

5.1.2e

Sectormanager, naam/datum/paraaf

5.1.2e

Directeur, naam/datum/paraaf

Nico Bot

2 bijlage(n)

Betreft: Subsidie Fietsverbinding Houtmanpad
gemeente Haarlem

Nota GS-staf

Uw contactpersoon

5.1.2e

SHV/SUB/B & BU/PPLG

Doorkiesnummer 023-514 5.1.2e

023-514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

5.1.2e@noord-holland.nl

9 oktober 2025 1 maart

1/8

201328 februari 201328

februari 201326 februari

2013

1. Doel van de bespreking/toelichting

Komen tot een inhoudelijk en procedureel besluit over het uitstelverzoek van de gemeente Haarlem voor de ILG subsidieverlening inzake het project Houtmanpad. In deze nota ~~hierna~~ worden de achtergronden en de opties voor besluitvorming geschetst.

Achtergrond

Voor het project "Recreatieve fietsverbinding Houtmanpad" hebben wij de gemeente Haarlem op 11 november 2011 een subsidie van maximaal € 363.171,- verleend op grond van de Subsidieverordening inrichting landelijk gebied Noord-Holland 2008 (ILG), in combinatie met artikel 4.5 'Verbetering recreatieve verbindingen' (TWIN-H) van het pMJP ILG deel B - Subsidiecriteria 2010.

In ~~Omdat in~~ de regeling voor 'Verbetering recreatieve verbindingen' is bepaald dat voor subsidieverlening de benodigde vergunningen onherroepelijk moeten zijn. Daarom, is deze ILG-subsidie voor het Houtmanpad via GS-besluit van 1 november 2011 bij uitzondering verleend "verleend" onder de opschortende voorwaarde dat voor 31 juli 2012 de vergunningen benodigd voor de uitvoering van dit project onherroepelijk moeten zijn. Indien het project vertraging ~~oploopt op zou lopen~~ en deze datum niet haalbaar zou blijken, dan zou kan eenmaal uitstel kunnen worden gevraagd tot 31 december 2012-"

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief

Naast deze ILG-subsidie is op 22 oktober 2010 een provinciale subsidie vanuit Verkeer en Vervoer ('Bereikbaarheid kust') voor maximaal € 1.336.500,- verleend (2010-55685), zijnde 90% van de totale subsidiabele projectkosten (inclusief aftrek van de ILG-subsidie) van €

1.485.000. Beide provinciale subsidies maken tesamen met de bijdrage van de gemeente Haarlem de aanleg van het fietspad financieel mogelijk.

In haar brief van 1 oktober 2012 heeft Haarlem onder meer gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het verkrijgen van uitstel voor de onherroepelijkheid van de vergunningen tot 31 december 2012 en heeft zij de provincie verzocht dit uitstel te verlenen. Per brief van 1 oktober 2012 vraagt gemeente Haarlem onder meer uitstel voor de onherroepelijkheid van de vergunningen tot 31 december 2012 omdat er nog een beroepsmogelijkheid is bestond tegen de omgevingsvergunning. Alvorens voordat wij (gelet op deze optie in de verleningsbeschikking) hier positief op konden beslissen, waren er ontwikkelingen die er voor zorgden dat ook deze datum niet zou worden gehaald.

Aanleiding van de bespreking

Wegens het niet kunnen halen van voorgenoemde datum, heeft Haarlem Per brief van 27 december 2012 vraagt gemeente Haarlem daaromde provincie gevraagd een jaar langer uitstel voor de onherroepelijkheid van de vergunningen te verlenen en wel tot 31 december 2013. Het onderdeel kapvergunning uit de omgevingsvergunning voor de aanleg van het pad is namelijk nog niet onherroepelijk. Er was bezwaar aangetekend tegen de kapvergunning. De rechter had geoordeeld dat het project wel verder kan gaan in de uitvoering, maar dat de informatie de kapvergunning moest worden aangevuld. Inmiddels is de kapvergunning aangevuld, maar de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar tegen deze vergunning loopt nog wel. en vervolgens kan de vergunning alsnog verstrekt worden. Daartegen kunnen dan weer bezwaarprocedures gestart worden, ze moest worden uitgebreid.

Daarnaast speelt er nog een bezwaar op de bouw van de tunnelbak. Hoewel deze onderdoorgang wel van belang is voor de recreatieve route, valt dit deel van de route niet onder de ILG-subsidie. Het al dan niet onherroepelijk zijn van deze vergunning is dus niet bepalend voor behoud van de ILG-subsidie, maar kan wel negatieve gevolgen hebben voor de uitvoering van het totale project. heeft dus geen invloed op het huidige vraagstuk omtrent de ILG subsidie.

Bereikbaarheid Kust

Belangrijk te vermelden is dat bij de subsidieverlening Bereikbaarheid Kust geen verplichting is gesteld dat de vergunningen voor een bepaalde datum onherroepelijk moeten zijn. De enige verplichting die was opgelegd, was het tijdig aanbesteden van het project. De gemeente heeft kunnen voldoen aan deze verplichting. Wel is het zo dat de gemeente een verzoek tot vaststelling van de subsidie Het enige punt bij deze subsidie is dat de huidige termijn om (na afronden project) vóór 30 juli 2013 moet indienen. Gelet op de gaande ontwikkelingen lijkt dit niet mogelijk en zal de gemeente een verzoek tot uitstel voor vaststelling van de subsidie moeten indienen. Op dit moment bestaan er nog geen redenen om niet tegemoet te komen aan een dergelijk dit

Met opmerkingen 5.1.2e Misschien ook goed hier te vermelden wat de gemeente Haarlem zelf bijdraagt. 5.1.2e : eens 5.1.2e : De subsidiabele projectkosten opgevoerd binnen BK zijn 1.485.000. Hierover hebben wij een subsidie verleend van 90% van 1.336.500. Van de subsidiabele projectkosten was de ILG-bijdrage al afgehaald (zie beschikking). Ik zou er alleen niet te veel over melden, hoor. Dat schept wellicht verwarring. Mijn tekstvoorstel lijkt me voldoende.

Met opmerkingen 5.1.2e : Voor zowel het bezwaar op de tunnelbak als het potentiële bezwaar op de kapvergunning dienen we de huidige stand van zaken voor te leggen. Ik heb in mijn aantekeningen staan dat op 13 februari hier meer duidelijkheid over is. Bij Haarlem dus nagaan hoe het ermee staat. Verder had ik nog een derde knelpunt: het bouwdeel van het project, waartegen beroep was aangetekend bij de RvS. Weet iemand hoe dat nog zit? Ook checken bij Haarlem. Overigens, voor de BK subsidie vind ik het bezwaar op de tunnelbak wel interessant, want dat is wel meegenomen in de BK subsidieaanvraag. Verder vind ik het niet helemaal juist om dit zo op te schrijven, ook al raakt het de ILG subsidie niet. Dit bezwaar heeft wel consequenties voor de ILG subsidie, omdat het uitvoering van het project vertraagt. Toch? Ik ben nog niet helemaal tevreden met de formulering, dus vul / pas aan.

Met opmerkingen 5.1.2e : Je kan idd nog even laatste svz checken 5.1.2e en verwerken. We hoeven niet uitgebreid op BK in te gaan, maar moeten wel melden dat het het totale project raakt. (en dat heb je nu goed beschreven volgens mij) Immers BK subsidie is voor tunnel en ILG voor fp. Los van elkaar zou het geen doelmatige subsidie zijn. Maar hier niet te uitgebreid op BK ingaan. Dat moet 5.1.2e maar in stafnota Post doen. Mocht het tot een GS nota komen dan zien we dan wel weer hoe we eea moeten integreren.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Cursief

~~verzoek. het verzoek om subsidie vaststelling in te dienen niet zal worden gehaald vanwege de uitvoeringsvertragingen. Hierop is normaliter uitstel mogelijk.~~

Maatschappelijke discussie: standpunten Stichting Behoud Houtmanpad en gemeente Haarlem.

Het Houtmanpad is veelvuldig in de publiciteit geweest. De Stichting Behoud Houtmanpad e.o. gebruikt elke mogelijkheid om bezwaar- en beroepsprocedures rond de vergunningen voor het project te benutten met vertraging als gevolg. De Stichting informeert daarbij ook de pers, PS en onlangs ook de afzonderlijke GS leden.

Het grootste bezwaar van de Stichting is volgens hun brief van 6 januari 2013 dat (1) er "geen integrale afweging is geweest over de doelmatigheid van deze subsidie". Dit inhoudelijke bezwaar is echter niet relevant voor onze afwegingen omtrent het uitstelverzoek. (2) Daarnaast vindt de Stichting dat met het verstrijken van de datum 31 december 2012 (tot wanneer Haarlem volgens de subsidieverlening eenmaal uitstel kon vragen) het recht op subsidie definitief is komen te vervallen. Dit laatste beargumenteert de Stichting uitgebreid in de per e-mail aan alle gedeputeerden verzonden brief van 18 januari 2013. GS kunnen echter altijd overwegen uitstel te verlenen als een gestelde termijn niet wordt gehaald. Mede afhankelijk van de oorzaken (die wel of niet de aanvrager zijn te verwijten) beslissent GS of de subsidiebeschikking wordt aangepast met een nieuwe termijn. (3) Als laatste stipt de Stichting de mogelijke precedentwerking aan. Door het verlenen van de ILG-subsidie onder een opschortende voorwaarde m.b.t. de onherroepelijkheid van vergunningen, zijn we al afgeweken van het ILG-criterium. "Termijnen gelden voor burgers en voor de overheid", maar als tijdig om uitstel wordt gevraagd, kunnen we besluiten om andere termijnen te stellen. Als we dat doen is dat in het voordeel van de subsidieaanvrager.

De gemeente Haarlem geeft aan dat er nog voldoende bestuurlijk, zowel van het college als de Raad, draagvlak is voor de aanleg van het pad. Zij vinden het ook ongewenst dat de Stichting door de "vertragingstactiek" een democratisch genomen besluit kan dwarsbomen. Volgens de htn jurist van Haarlem staat heeft Haarlem inhoudelijk een sterke positie gelet op de in de procedures die nog lopen, maar er is tijd nodig om deze procedures correct af te ronden. zal het wel tijd kosten.

Provinciaal beleid/provinciale overwegingen

De recreatieve verbinding past nog steeds binnen het provinciale beleid om de verbindingen tussen stad en land te verbeteren/uit te breiden (ILG) alsmede het verbeteren van de bereikbaarheid van de kust. De argumenten van de stichting werpen geen nieuw licht op de beoordeling t.a.v. de door ons toegepaste subsidieregels.

Met opmerkingen 5.1.2e ILG subsidie?

5.1.2e Dit is een quote dus hoeft u niet te beschrijven.

Met opmerkingen 5.1.2e : Nog toevoegen waarom niet.

Hiervoor verwijzen naar paragraaf "provinciale overwegingen". En die paragraaf dus uitbreiden. (eventueel met input var 5.1.2e = reactie op brief) 5.1.2e : hier opnemen waarom zij zich niet kunnen vinden in de integrale afweging; in de provinciale overwegingen paragraaf aangeven hoe wij dat zien. Voor BK lever ik nog een stukje aan. 5.1.2e akkoord

Met opmerkingen Niet relevant voor het betoog;

weglaten 5.1.2e akkoord

Met opmerkingen 5.1.2e: In dit stuk staan de standpunten en de provinciale reactie hierop door elkaar. Ik zou dat uit elkaar trekken. De provinciale argumenten zou ik dan plaatsen onder provinciale overwegingen/provinciaal beleid oid. 5.1.2e eens! 5.1.2e eens; voor het overzicht zou ik met een opsomming werken (zie tekst) en dan onder het kopje 'provinciale overwegingen/ provinciaal beleid' ook weer aan deze punten refereren; dat leest prettig.

Hier ook vermelden wat onze subsidieregels zijn en hoe wij omgaan met uitstelverzoeken in relatie tot wat zowel gemeente als stichting stellen (zie opmerking hierboven).

En hier dus vermelden waarom de argumenten van de stichting geen hout snijden dan wel niet relevant zijn voor ons.

Ik zou hier dus puntsgewijs ingaan op het weerleggen van de bovengenoemde standpunten van de stichting; voor BK lever ik nog een stukje aan.

2. Voorstel tot besluitvorming

Gelet op de geschetste problematiek rond de ILG-subsidie Houtmanpad, leggen wij de volgende opties voor.

Optie 1: Weigeren verlenen uitstel onherroepelijkheid vergunning en attenderen op mogelijkheid tot indienen nieuwe subsidieaanvraag

De provincie kan beslissen het verzoek van de gemeente te weigeren en geen uitstel te verlenen voor de Weigeren uitstel onherroepelijkheid van de vergunningen. Met deze beslissing komt de ILG-subsidie te vervallen.

Daarbij kan de gemeente worden gewezen op de mogelijkheid om een nieuwe subsidieaanvraag in te dienen als de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen (met ook daarin onderdeel 'Verbetering recreatieve verbindingen') is gepubliceerd.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief, Onderstrepen

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief

De ILG-subsidie was al bij uitzondering (onder opschortende voorwaarde) verleend voordat de vergunningen onherroepelijk waren, waarna GS uitstel hebben verleend, op verzoek van Haarlem, voor de onherroepelijkheid van de vergunningen tot 31 december 2012. GS hebben daarbij gesteld dat 'eenmaal uitstel kan worden gevraagd tot 31 december 2012'. Nog Wederom uitstel verlenen langer uitstel, wekt de schijn zou meer precedent scheppen dat projecten die niet (volledig) aan een subsidieregeling voldoen, toch onbeperkt de gelegenheid krijgen om subsidie te kunnen ontvangen of behouden. Dit is niet wenselijk en om die reden kan de provincie beslissen geen uitstel te verlenen, waardoor de ILG-subsidie komt te vervallen. Voorgenoemd scenario heeft vooralsnog geen gevolgen voor de Bereikbaarheid Kust subsidie.

Met opmerkingen 5.1.2e Waarom is dat gedaan? 5.1.2e idd goed om toe te voegen

Omdat in dit geval niet aan de opschortende voorwaarde is voldaan, vervalt de ILG-subsidie. (De subsidie Bereikbaarheid Kust blijft vooralsnog bestaan):

Achter, al Bij het wegvallen van de ILG-subsidie vervalt, zit ontstaat er een gat in de begroting van Haarlem. Zolang de subsidie Bereikbaarheid Kust blijft bestaan, kan Haarlem dit financieel waarschijnlijk wel opvangen. Dit brengt wel een politiek risico mee voor, maar het is voor Haarlem, omdat politiek ongewenst omdat dan, voor aanvragen van het krediet, het hele vraagstuk over nut en noodzaak van het fietspad weer boven tafel komt kan komen binnen het college van Haarlem en haar Raad, hetgeen

kan worden beïnvloed door de stichting via de inbreng van Stichting Behoud Houtmanpad, wat het niet verstrekken van het krediet tot gevolg kan hebben en doorgang van het project in gedrang brengt.

Zodra de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen (met subsidiemogelijkheid voor recreatieve verbindingen) is gepubliceerd, kan Haarlem wel een nieuwe subsidieaanvraag indienen. De verbinding blijft namelijk passen in het provinciaal beleid. Er vindt op dat moment een nieuwe toetsing plaats volgens de dan geldende subsidiecriteria. Als de provincie de subsidie verleent, zal de stichting Houtmanpad hierover zeer waarschijnlijk wel weer (negatieve) publiciteit zoeken.

Hiermee wordt een zelfde lijn gevolgd als eerder is gedaan voor fietspad het Woud, waar de subsidie eveneens moest worden geweigerd vanwege het niet tijdig gereed zijn van de vergunningen.

Optie 2: Uitstel verlenen voor onherroepelijkheid vergunningen
De provincie kan beslissen toch uitstel te verlenen voor de onherroepelijkheid van de vergunningen. ILG-Subsidieverlening wijzigen t.b.v. nieuwe termijn onherroepelijkheid vergunningen tot 31-12-2013 (en uitvoering project/indienen vaststellingsverzoek tot 31-12-2014).

Haarlem heeft mondeling aangegeven dat de brug- en tunnelelementen t.b.v. de fietsverbinding in de fabriek klaar liggen om geplaatst te worden: het project is dus uitvoeringsgereed- Daarnaast wil H het gemeentebestuur wil het democratisch genomen besluit voor het pad ook gewoon uitvoeren. Het enige dat tegenzit is de vertraging die is ontstaan door ende werking van de vele procedures die Haarlem moet doorlopen voor het verkrijgen van de vergunningen. De enige nog niet onherroepelijke vergunning die betrekking heeft op het met ILG-geld gesubsidieerde deel van het Houtmanpad betreft de kapvergunning die nog op een klein onderdeel moest worden aangevuld en nu weer nieuwe proceduretermijnen kent.

De gemeente had bij de subsidieaanvraag aangegeven dat er geen vertragingen werden verwacht omdat de ontwikkelingen in het Westelijk Tuingebied (waaronder de fietsverbinding) zijn voorgelegd aan de bewoners en een participatietraject vooraf gegaan is aan de inspraak-procedure van het Voorlopig Ontwerp. Tevens is de aanleg van de fietsverbinding al mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Redelijkerwijs had de gemeente zo'n lang traject voor de onherroepelijkheid van de vergunningen dus niet kunnen voorzien. Als we dit uitstel verlenen, maar de nieuwe datum wordt ook niet gehaald, staan we echter niet sterk om dat derde uitstel wel te weigeren.

Volgens mij moet je hierin ook opnemen dat deze beslissing ook precedentwerking voor andere projecten tot gevolg kan hebben. Het juridische risico is hier dus groot.

Optie 3: Afwachten PS-besluit, waarmee verplichting onherroepelijkheid vergunningen komt te vervallen

Met opmerkingen 5.1.2e : Waarom zouden we deze laatste zin toevoegen? Is voor afweging toch niet relevant? Of wil je hiermee de keuze laten aan GS om het aanbod wel/niet te doen?

5.1.2e kan hier inderdaad weg, ik heb het bij communicatieve gevolgen ook geplaatst. Belangrijkste is dat Jaap zich hiervan bewust is. 5.1.2e eens

Met opmerkingen 5.1.2e : Van Bergen?

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief, Onderstrepen

Met opmerkingen 5.1.2e Dit kan weg, want dat is nu niet interessant voor het maken van een keuze. Dat een subsidiebeschikking moet worden gewijzigd evenals de datum voor het vaststellingsverzoek komt nadat de keuze is gemaakt.

Met opmerkingen 5.1.2e : Bij Haarlem nagaan wat deze precies zijn.

Met opmerkingen 5.1.2e Ik zou dit hele stuk eruit laten. Belangrijkste reden is toch dat de procedures vertraging opleveren. Of Haarlem dat wel/niet had kunnen voorzien moeten we maar in het midden laten. In de mondelingen toelichting in de staf kunnen we nog wel laten weten aan Jaap dat deze stichting met de vertragingstactiek een democratisch genomen besluit probeert te saboteren (als je lang genoeg traineert vervalt de subsidie en gaat het project niet door. Aan de andere kant heb je dit recht nu eenmaal...). Tenzij iemand hiervoor een hele mooie formulering kan bedenken

5.1.2e als we geen goede uitzonderingsgrond hebben, dan moeten we zeker adviseren om dit niet te doen!

Met opmerkingen 5.1.2e Deze argumentatie houdt geen stand, en is wel belangrijk voor de evt woordvoering en de reactie (in de pers!) van de stichting hierop. De stichting Houtmanpad is al actief vanaf augustus 2011, in sept 2011 hebben zij 2500 handtekeningen overhandigd aan Van Doorn... Is er een alternatieve argumentatie waarom redelijkerwijs niet worden verondersteld dat deze vertraging niet voorzien had kunnen worden? Misschien kunnen we stellen dat de gemeente er vanuit is gegaan dat de bezwaren van de stichting niet tot dusdanige vertraging zouden leiden. Dat wij van mening zijn dat er in dit geval reden is een uitzondering te maken, omdat we vinden dat dit de gemeente niet verweten kan worden (??, moeten we dan wel zeker weten...) en gelet op het feit dat alle andere vergunningen rond zijn, en dat deze vergunning betrekking heeft op een onderdeel dat niet met deze subsidie wordt betaald oid. 5.1.2e : eens!

Met opmerkingen 5.1.2e : Waar is dat op gebaseerd? Als we daar een goede reden voor hebben, kunnen we dat toch altijd doen? Ik betwijfel de meerwaarde van dit laatste punt.

Met opmerkingen 5.1.2e : Zie optie 1

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief, Onderstrepen

Als laatste kan de provincie kiezen om te wachten op het PS-besluit (waarschijnlijk in april) over de nieuwe TWIN-H-voordracht, waarmee de verplichting van onherroepelijke vergunningen bij nieuwe subsidieaanvragen voor 'Verbetering recreatieve verbindingen' waarschijnlijk wordt geschrapt.

Op basis van dit gewijzigde beleid kan/kunnen GS de ILC-subsidiebeschikking zodanig wijzigen dat wordt afgeweken van de ILC-criteria (eis van onherroepelijke vergunningen vervalt) waarmee de subsidie gewoon is verleend.

Hoewel de procedures voor de TWIN-H-voordracht en de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen al lang waren opgestart voordat het uitstelverzoek over Houtmanpad begon te spelen, zou de schijn kunnen ontstaan dat het wordt aangepast ten behoeve van het Houtmanpad. Het verdient geen aanbeveling om een beslissing maandenlang uit te stellen totdat gewijzigd beleid een bepaalde beslissing mogelijk maakt (tenzij alle partijen voorstander zijn).

Ambtelijk advies:

Het ambtelijke voorstel is om te kiezen voor optie 1. Ik mis hier nog de argumentatie bij. Vanuit communicatie kan je hierbij aangeven dat het weigeren van uitstel het beste uit te leggen is, mede gelet op de precedentwerking en het ontbreken van uitzonderingsgrond (tenzij die er toch wel is ☺). Dit zijn idd de belangrijkste argumenten. We moeten ons er wel van bewust zijn dat we bij het besluit over eventuele subsidie uit de nieuwe groenregeling de stichting ook weer de publiciteit zal zoeken. Uiteraard maar da's jammer. Inhoudelijke argumentatie is dat het nog steeds past binnen ons beleid en dat voor de ruimtelijke en inhoudelijke afweging Haarlem aan de lat staat.

Volgens mij moet je hier per optie aangeven waarom deze optie wel of niet wenselijk is en afsluiten met het ambtelijk voorstel. Optie 1 is inderdaad het minst risicovol voor de provincie. Op basis van dat advies dien ik ook voor Bereikbaarheid Kust in kaart te brengen wat dat gevolgen kan hebben. Voor de staf van Post maak ik dus een oplegstaffstuk. Bekend is in ieder geval wel dat als ook de BK subsidie wegvalt, het project niet door gaat, zo heeft Haarlem ons verteld.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief

Met opmerkingen 5.1.2e: Wij praten toch over een lopende subsidie? Of ga je er in dit scenario er al van uit dat de gemeente een nieuwe subsidieaanvraag bij de uitvoeringsregeling Groen heeft ingediend? M.a.w. is hetgeen dat wordt besloten wel van toepassing op reeds verstrekte subsidies? Volgens mij niet namelijk.
5.1.2e Akkoord

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Cursief

heeft opmaak toegepast: Onderstrepen

3. Financiële, personele en juridische consequenties

Financiële en personele consequenties: Geen.

Juridische consequenties: Door nog meer uitstel te geven voordat aan het ILC-criterium van de onherroepelijke vergunningen wordt voldaan, laat laten GS de eis dat de vergunningen onherroepelijk moeten zijn impliciet los. Het wordt dan lastiger om in nieuwe gevallen de subsidie te weigeren, omdat vergunningen nog niet onherroepelijk zijn.

Met opmerkingen 5.1.2e: Niet mee eens; optie 1 betekent intrekken van de subsidie.

Met opmerkingen 5.1.2e: Is dit nou geschreven door 5.1.2e?

4. Communicatieve consequenties

De Stichting Houtmanpad e.o. is sterk tegen de aanleg van het pad en heeft al (pers)berichten gestuurd dat de provinciale subsidie van de baan is, omdat Haarlem niet aan de subsidietermijnen heeft voldaan. (zie ook de brieven van 6-1-2013 en 18-1-2013 van de Stichting in de bijlage).

Indien GS besluiten de ILG-subsidieverlening te wijzigen en te ~~handhaven door te laten gaan~~, dan zal hier naar verwachting veel commotie in de pers ~~over~~ ontstaan.

Maar ~~ook een de~~ afwijzing zal ~~ook~~ veel publiciteit geven. ~~De Stichting kan roepen dat haar acties zijn beloond. Acties van de Stichting worden beloond. Ook de gemeente Haarlem kan de pers opzoeken, het besluit Het zou ook vanuit de gemeente Haarlem kan tot politieke reacties kunnen leiden, hoewel zicht op een eventuele nieuwe subsidie in het kader van de nieuwe Agenda Groen deze kans kleiner maakt dit zal beperken.~~

~~De projectleider informeert zowel de gemeente als de stichting over het besluit. Om zoveel mogelijk regie op de communicatie te hebben, stelt de sector Communicatie voor beide gevallen een nieuwsbericht op: voor de website en een woordvoering+lijn om persvragen te beantwoorden. In beide gevallen zal vanuit Communicatie een woordvoeringslijn moeten worden opgesteld en een nieuwsbericht op de provinciale website worden geplaatst.~~

Met opmerkingen 5.1.2e : De medewerker van SHV en voormalig gebiedscoördinator/projectleider.

informereren vooraf mondeling en na het besluit officieel per brief.

5. Wijze van totstandkoming

Deze stafnota is opgesteld in samenwerking met:

- 5.1.2e (B&U, PPLG);
- 5.1.2e (Middelen, Juridische Dienstverlening);
- 5.1.2e (Middelen, Communicatie)
- 5.1.2e (SHV, Subsidies);
- 5.1.2e (Beleid, Verkeer & Vervoer);

6. Verdere procedure

Deze nota wordt ter informatie ingebracht in de staf WVV van gedeputeerde Post vanwege de samenhang met de subsidie Bereikbaarheid Kust.

Het weigeren van het uitstel (optie 1) kan door de ambtelijk mandaathouder van SHV worden gedaan.

Vraag is of u de keuze voor deze optie, na overleg met uw collega Post, zelf wilt besluiten of het in GS plenair wilt behandelen gezien de publiciteit rondom het project en de mogelijke politieke reacties.

Met opmerkingen 5.1.2e : Ik zou hier als argument aan toevoegen dat we hebben gecommuniceerd dat GS hierover een besluit zullen nemen. Dan kan het formeel wel zijn dat Bond gemandateerd is, maar er is wel een andere indruk gewekt. Tussenoplossing (die mij het mooiste lijkt) is dat hij het in de rondvraag aan de orde stelt (dat hij voornemen heeft xxx) 5.1.2e akkoord. 5.1.2e ja, denk ik ook.

Om op het punt van de eindtermijn onherroepelijke vergunningen (de opschortende voorwaarde) een wijziging van de subsidieverlening mogelijk te maken (optie 2 én 3), is een besluit van GS nodig. Als voor optie 2 wordt gekozen, is het voorstel om dit besluit in de vergadering van **...19 maart??...** te laten nemen. Als voor optie 3 wordt gekozen, zal dat in een GS-vergadering kort na het PS-besluit moeten gebeuren. Vervolgens kan de subsidieverlening door de ambtelijk mandaathouder worden gewijzigd.

Afhankelijk van het besluit kan ook een antwoord worden gestuurd aan de stichting Houtmanpad op hun brief van 6 januari 2013.

Bijlagen:

- Brief 6 januari 2013 van Stichting Houtmanpad betreft:
"Subsidiëring 'fietsverbinding Houtmanpad' vervallen";
- Brief 18 januari 2013 van Stichting Houtmanpad betreft
"Verstreken termijn – ILG subsidie' fietsverbinding Houtmanpad'".
- [Concept antwoordbrief aan SHMP](#)
- [Concept woordvoeringslijn](#)

Met opmerkingen 5.1.2e Lukt dat? Afhankelijk van het besluit van Bond in de star van 11 maart heb je dan nog 3 dagen. Anders wordt het 26 maart.

Datum 24 september 2009 Ons kenmerk 2009-56578

Onderwerp Advies ILG Gebiedscommissie Zuidwest/Rijnland
 Uitvoeringsprogramma 2010

Bezoekadres
 Zijlweg 245
 Haarlem

Gedeputeerde Staten provincie Noord-Holland
 p/a ILG Programmabureau
 Postbus 205
 2050AE OVERVEEN

Postadres
 Postbus 205
 2050 AE Overveen

Tel (023) 514 3143
 Fax

Bijlage(n) 2

Behandeld door 5.1.2e
 E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

Telefoon (023) 514 5.1.2e Uw kenmerk

Geacht College,

Hierbij bied ik u, namens de gebiedscommissie ILG Zuidwest/Rijnland, het uitvoeringsprogramma 2010 van onze regio aan.

Dit jaar hebben we 27 projectvoorstellen ontvangen. Daarvan komen er naar onze mening 23 in aanmerking voor ILG subsidie. Twee projecten moeten ons inziens worden aangehouden en voor 2 andere projecten hebben we een negatief advies afgegeven. Dat zijn 2 voorstellen van de gemeente Haarlem voor de aanleg van een wandelpad. Naar onze mening hebben deze wandelpaden geen regionale meerwaarde en voldoen ze daarmee niet aan de subsidiecriteria.

Er zijn een paar projecten waar we nog een opmerkingen bij willen plaatsen.

Realisatie Groene AS door Burggolf

Burggolf BV, wil een stuk Groene AS realiseren in combinatie met de aanleg van een golfbaan. Het definitief ontwerp voor dit project en de bijbehorende kostenraming en planning zijn nog niet gereed. De projecteigenaar heeft echter te kennen gegeven graag in 2010 te willen gaan uitvoeren. We hebben het project daarom opgenomen in de programmering met een aantal voorwaarden.

Allereerst zullen zij nog in september een DO met kostenraming moeten sturen die de goedkeuring van de stuurgroep Groene AS heeft.

Vervolgens zal de provincie moeten kijken of het project voldoet aan de staatssteunregels en de subsidiecriteria moeten aanpassen, omdat in de huidige criteria particulieren niet zijn genoemd als doelgroep. Uit ambtelijke contacten met de directie beleid is gebleken dat daar geen bezwaren tegen zijn, mits de duurzaamheid van de investering en het beheer is geregeld. Ook de

gebiedscommissie stelt dat als eis.

Stapstenen de Bovenlanden

Stichting de Bovenlanden heeft al in 2008 een ILG-aanvraag gedaan voor het aanbrengen van oeverbescherming langs een aantal bovenlanden. Dit draagt bij aan het behoud van een stuk Groene AS. Aangezien het om behoud en niet om de aanleg van een nieuw stuk ecologische verbindingszone gaat, hebben we het project destijds voorgedragen voor SEV/behoud natuurlijk erfgoed. Het project werd door u aangehouden omdat de provincie geen cofinanciering beschikbaar stelt voor dit doel. Inmiddels heeft de stichting cofinanciering geregeld in de vorm van een subsidie-aanvraag bij het Hoogheemraadschap van Rijnland. Wij dragen het project dus opnieuw voor. Gezien de geringe omvang van de gevraagde ILG-bijdrage en de enorme administratieve lasten die een POP-aanvraag met zich meebrengt, stellen we echter voor dat u een bijdrage doet vanuit het provinciale budget voor Ecologische Verbindingszones (EVZ). Het gaat immers om een project dat bijdraagt aan de Groene AS. We hebben begrepen dat de EVZ-projecten waarschijnlijk worden aangehouden in afwachting van de herijking. Gezien het voortraject en het feit dat het project bijdraagt aan een prioritaire EVZ-verbinding, willen wij u met klem verzoeken om in dat geval een uitzondering te maken voor de Bovenlanden.

Schaapskudde Nationaal Prak Zuid Kennemerland

PWN heeft een voorstel ingediend voor de subsidiëring van de inzet van een schaapskudde voor (pincet)beheer in de duinen. Dit is volgens de subsidiecriteria ILG niet mogelijk. We hebben echter ontdekt dat in de ILG-bestuursovereenkomst wel geld is opgenomen voor de instandhouding van 3 schaapskuddes in Noord-Holland. Daarom hebben we het project toch opgenomen in ons uitvoeringsprogramma 2010.

Voor de overige projecten en adviezen verwijzen wij u graag naar het bijgevoegde uitvoeringsprogramma.

U heeft ons in de kaderbrief gevraagd om een prioritering aan te brengen voor de SEV-projecten in onze regio. Het gaat slechts om 2 projecten. Mocht prioritering aan de orde zijn dan kiezen we in 1^e instantie voor verbreding van de landbouw en dus het educatieproject van de vereniging Meerboeren. Wij zijn van mening dat SEV daarvoor bedoeld is. De aanleg van recreatieve verbindingen vinden we

in deze regio ook erg belangrijk, maar daarvoor zijn wellicht andere financieringsbronnen beschikbaar.

Tenslotte wil ik, naar aanleiding van de monitoring van de projecten uit eerdere uitvoeringsprogramma's nog een punt van zorg bij u uiten.

Wij hebben geconstateerd dat voor een 9-tal projecten nog geen subsidiebeschikkingen zijn afgegeven. Terwijl voor 8 van die projecten toch al eind 2008 een subsidie-aanvraag is ingediend. In een geval is het project inmiddels bijna afgerond (Surfeiland Aalsmeer). Bij drie projecten van het Recreatieschap Spaarnwoude gaat het feit dat er nog geen beschikking is afgegeven echter leiden tot vertraging in de uitvoering. Gezien de strenge toetsing bij POP en de onzekerheid over de definitieve bijdrage wil het Recreatieschap niet voor eigen rekening en risico starten. De gunning van het werk wordt dus uitgesteld..

Ook het project 'Strostaal Koningshoeve Spaarnwoude', opgenomen in de actualisatie van het programma 2009, zal niet dit jaar tot uitvoering kunnen komen. Hier is de oorzaak dat de cofinanciering door de provincie, middels een bijdrage uit TWINH/SEV, nog moet worden geaccordeerd door PS. Het ziet er naar uit dat dat pas in december zal gebeuren, terwijl het GS besluit al in maart is genomen.

Wij betreuren dit ten eerste omdat het doel van ILG toch versnelling van de uitvoering is. Ik hoop dan ook dat u kunt zorgen voor een spoedige oplossing van de genoemde knelpunten.

Mocht u naar aanleiding van het advies over de programmering van 2010 of de monitoring nog vragen hebben, dan zijn wij als commissie gaarne bereid om uw college een nadere toelichting te geven.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

voorzitter van de Gebiedscommissie Zuidwest/Rijland

Datum

Ons kenmerk 2009-72742

Onderwerp Investeringsbudget Landelijk Gebied
Uitvoeringsprogramma 2010

Bezoekadres
Zijlweg 245
Haarlem

Gemeente Haarlem
5.1.2e
Postbus 511
2003PB HAARLEM

Postadres
Postbus 205
2050 AE Overveen

Tel (023) 514 3518

Directie Beheer en Uitvoering / Programmabureau ILG

Bijlage(n)

Behandeld door 5.1.2e
E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

Telefoon (023) 514 5.1.2e

Uw kenmerk

Geachte heer 5.1.2e,

Op 24 november 2009 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (GS), mede op basis van het advies van ILG Gebiedscommissie Zuidwest/Rijnland, het ILG-uitvoeringsprogramma 2010 en de ILG-subsidiecriteria 2010 vastgesteld. In het uitvoeringsprogramma 2010 zijn alle projecten opgenomen die in 2010 ILG-subsidie kunnen aanvragen. Met deze brief willen wij u informeren over de consequenties hiervan voor uw project.

Gedeputeerde Staten hebben het door u aangemelde project **Houtmanpad voor het onderdeel fietspad**, positief beoordeeld. De tunnel wordt mede gefinancierd uit een bijdrage "Bereikbaarheid Kust".

Onder voorbehoud van een positief besluit van Provinciale Staten over de zogenaamde TWINH projecten op 7 december 2009, heeft GS voor het onderdeel fietspad van uw project een financiële reservering gedaan tot en met 31 december 2010.

Deze positieve beoordeling is één van de voorwaarden om in aanmerking te komen voor subsidie.

U kunt na 7 december 2009 en tot 31 december 2010 een subsidieaanvraag indienen bij provincie Noord-Holland via het ILG-subsidieaanvraagformulier. Dit kunt u vinden op de provinciale website www.noord-holland.nl in het Digitaal Loket: Actuele subsidies/Recreatie en Natuur/Investeringsbudget Landelijk Gebied/ Aanvraagformulier ILG/POP2. Hier kunt vanaf 15 december ook de subsidiecriteria 2010 vinden.

De subsidieaanvraag moet u indienen voordat u bent gestart met uw project¹. U kunt, maar dan alleen op eigen risico, direct met de uitvoering van het project starten nadat u de ontvangstbevestiging van uw subsidieaanvraag heeft ontvangen.

Meer informatie over het GS-besluit, het complete uitvoeringsprogramma en de projectenlijst per regio kunt u vinden op de pagina's van het ILG op www.noord-holland.nl onder Projecten/ILG.

Hebt u naar aanleiding van deze brief vragen. Wilt u meer weten over de te volgen procedures, of wilt u hulp bij het invullen van uw subsidieaanvraag, dan kunt u contact opnemen met het ILG Gebiedsbureau Zuidwest/Rijnland via telefoonnummer 023 5.1.2e

Met vriendelijke groet,
namens ILG Gebiedscommissie Zuidwest/Rijnland

5.1.2e

¹ De start van een project wordt binnen het ILG gedefinieerd als het moment waarop een projecttrekker een financiële verplichting aangaat. Over het algemeen is dat de gunning aan een opdrachtnemer en/of aannemer.

5.1.2e

Onderwerp:

FW: Informatie fietsverbinding Houtmanpad voor Beleidsafdeling sector PPLG

Bijlagen:

Brief aan gebiedscoördinator - sr projectleider sector PPLG.pdf; Laatste Ruimtelijk Ontwerp - RO - Houtmanpad.pdf; Verslag adviescommissie ruimtelijke kwaliteit.pdf

Van: Houtman Pad [mailto:houtmanpad@gmail.com]**Verzonden:** vrijdag 21 december 2012 15:10**Aan:** 5.1.2e**CC:** 5.1.2e**Onderwerp:** Informatie fietsverbinding Houtmanpad voor Beleidsafdeling sector PPLG

Jaar: 13/75

Ingekomen: - 3 JAN. 2013

Directie: ADI STG

Onderdeel:

Dossiernr.:

Geachte mw. 5.1.2e

De stichting Behoud Houtmanpad e.o. wil u graag informeren over de gang van zaken rondom de "recreatieve fietsverbinding Houtmanpad".

Aangezien de rechter de omgevingsvergunning heeft vernietigd op basis van de niet aangevraagde kap van een aantal bomen, is het plan voor deze fietsverbinding op losse schroeven komen te staan. De vergunningen zijn nu namelijk niet voor de gestelde datum van 31 december 2012 onherroepelijk - wat een absolute voorwaarde heet te zijn voor het verlenen van de subsidie.

De gemeente Haarlem zal bij monde van wethouder Rob van Doorn ongetwijfeld met de provincie in overleg willen gaan om een vierde (!) uitstel te krijgen voor de subsidie. Dit moment wil de stichting aangrijpen om u, als gebiedscoördinator/sr projectleider van de sector Projecten & Programma's Landelijk Gebied (PPLG), te informeren over de huidige situatie en de gang van zaken rondom de besluitvorming van dit plan. Uw beleidsafdeling zal waarschijnlijk een advies uitbrengen aan de commissie Ruimte & Milieu (R&M) en daarom achten wij het van het allergrootste belang dat u en uw beleidsambtenaren een volledig beeld krijgen van het gemeentelijk beleid rondom de fietsverbinding Houtmanpad.

Wij sturen u een brief, zie bijlage 'brief aan gebiedscoördinator...' en de bijlage 'laatste Ruimtelijk Ontwerp' waarin wij u op de hoogte brengen van onze visie, de vragen die wij hebben over de kwaliteit van het plan en de onzes inziens niet aangetoonde noodzakelijkheid van dit plan.

Overigens zijn vorige week, door zowel het CDA als de Actiepartij, in de Haarlemse gemeenteraad vragen gesteld aan het college van B.en.W. over de kwaliteit van het plan.

Wij zouden graag met u en uw ambtenaren eens van gedachten willen wisselen.

Voor actuele informatie kunt u kijken op onze websites:

<http://houtmanpad.wordpress.com/>

of

<https://www.facebook.com/stichting.behoudhoutmanpad>

en voor de petitie:

<http://petities.nl/petitie/houtmanpad-is-mooi-zat>

Met vriendelijke groet,

Bestuur stichting Behoud Houtmanpad e.o.

Secretaris 5.1.2e

M: 065 5.1.2e

13 660
1 17 2013

Provinciale Staten van Noord-Holland
t.a.v. Commissies WEB en R&M
Provincie Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD Haarlem

Haarlem, 7 februari 2013

Geachte commissie,

In oktober van het afgelopen jaar hebben wij u aangeschreven inzake de subsidiëring van het project 'fietsverbinding Houtmanpad' te Haarlem. Bijgaand treft u een kopie aan van de brief die wij destijds stuurden.

Wij hebben u gevraagd om de kwestie nogmaals onder de loep te nemen en om een reactie uwerzijds. Wij hebben echter niets vernomen.

Graag vernemen wij alsnog van u of onze kritische kanttekeningen zijn besproken en ontvangen wij van u een reactie op onze brief. Dit verzoek staat los van de brieven die wij in januari dit jaar hebben verstuurd naar Gedeputeerde Staten waarop wij een reactie kregen van mevrouw 5.1.2e

In afwachting hiervan teken ik,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e (secretaris)

Namens de Stichting Behoud Houtmanpad e.o.
p/a Merkmanstraat 23
2013 EA Haarlem

Instructies:

- De subsidieverlener vult zijn/haar deel in van dit formulier
- De subsidieverlener verzendt dit formulier naar de gebiedscoördinator (via mail of per post - dan wel dit bevestigen via de mail)
- De gebiedscoördinator vult zijn/haar deel in van dit formulier en verzendt deze binnen 2 werkweken retour naar sector Subsidies.
- De gebiedscoördinator kan in Docman de originele stukken opvragen. De relevante docmannummers staan vermeld
- Bij het invullen van dit formulier aanvinken wat van toepassing is.

In te vullen door de subsidieverlener

Naam subsidieverlener:	5.1.2e
Datum adviesaanvraag:	3 feb 2011

Docmannr. (s) subsidieaanvraag:	2010-78428
Datum subsidieaanvraag:	30 december 2010
Beslistermijn op subsidieaanvraag:	< 13 weken = < 31 maart 2011
Naam aanvrager:	Gemeente Haarlem
Projectnaam:	Recreatieve verbinding Houtmanpad
Subsidiesoort:	☒ Projectsubsidie ☐ Periodieke subsidie
Gevraagd subsidiebedrag:	€ 363.170,71 (=50% van € 726.341,42)
Startdatum project/periode:	1 juni 2010
Einddatum project/periode:	31 juli 2012

Eventuele opmerkingen / aandachtspunten vanuit Sector Subsidies:

- Verlening dient plaats te vinden onder artikel 4.5 verbeteren recreatieve verbindingen TWINH enkele bijzondere voorwaarde uit de criteria zijn:

- onherroepelijk verleende vergunningen
- verplicht binnen 3 maanden beginnen met aanbesteden en binnen 6 maanden te gunnen.

- 

FORMULIER ADVIES SUBSIDIEAANVRAAG ILG-POP2

Sector Subsidies

Editie: 1.2

Effectieve datum: 10 juni 2010

blad 2 van 5

In te vullen door de gebiedscoördinator / invuller advies formulier subsidieaanvraag

Naam gebiedscoördinator	5.1.2e
ILG-regio	Zuidwest/Rijnland
Datum verstrekt advies	8 februari 2011
Thema	Recreatie
Operationele Doelstelling	Verbeteren recreatieve verbindingen (TWINH)
Prestatie	0,55 km
Rijksdoel / Provinciaal doel	Provinciaal
Projectnaam B-deel	Houtmanpad
Uitvoeringsprogramma	2010
Wijkt subsidiebedrag af van bedrag PMJP-B?	☒ Ja ☐ Nee
Zo ja, reden van afwijken aangeven	Project staat op PMJP-2010 voor € 630.000,-- en € 315.000,-- subsidie. Nu zijn de projectkosten € 726.341,42 en wordt € 363.170,71 subsidie gevraagd. De verhoging is o.a. te wijten aan de post grondverwerving die eerder niet meegenomen was, alsmede kosten projectmanagement. Deze posten zijn wel subsidiabel. Aan SHV te bepalen of het conform de subsidiecriteria/regels is toegepast. In paragraaf 6.2 van het projectplan meldt Haarlem dat als wordt vastgehouden aan de ILG toezegging uit het PNJP-2010 dat voor Haarlem geen probleem zal zijn. (Wellicht is er verwarring over TWINH en SEV. Het voorstel van de gebiedscommissie was nl. om het project via SEV te laten lopen, maar door het programmabureau is besloten om het via TWINH te doen omdat SEV uitgeput is.

FORMULIER ADVIES SUBSIDIEAANVRAAG ILG-POP2

Sector Subsidies

Editie: 1.2

Effectieve datum: 10 juni 2010

blad 3 van 5

☒ Subsidieverlening¹				
Te verlenen bedrag		€ 363.170,71		
Totale projectkosten ²		€ 726.341,42		
<u>Dekking</u>	<u>Bedrag</u>	<u>Percentage</u>	<u>WBS code</u>	<u>Afrekenregel</u>
1 Rijk				
2 PNH Best. Res. ILG				
3 PNH anders	€ 363.170,71	50%	90.2210-0130-1016	06.2012-2200-1103
4 Derden (incl. eigen bijdrage)	€ 363.170,71	50%		
5 POP 2				
Totale projectkosten	€ 726.341,42	100%		

Wordt het project mede gefinancierd uit het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (POP2)?		☐ Ja	☒ Nee
Verlening met voorschot ³ :		☐ Ja	☒ Nee
Argumentatie financieringsbehoefte aanvrager (zie voetnoot nr. 2 en verordening)			
Percentage bevoorschotting ⁴		% van het verleend bedrag	
Is afdeling 4.2.8 van toepassing ⁵ :		☐ Ja	☒ Nee
Specifieke voorwaarden/verplichtingen:		☐ Ja	☒ Nee
Zo ja, welke verplichtingen gaat het hier om?			
...			
Onderbouwing besluit <i>subsidieverlening</i> :			

¹ Indien een deel van de aanvraag wordt geweigerd, onderbouw ook de gedeeltelijke weigering.

² De kosten voor zover deze betrekking hebben op het te realiseren doel.

³ Voorschotten worden berekend naar rato van gemaakte en betaalde kosten met een maximum van 90 % van het gesubsidieerde bedrag. GS kan hiervan in uitzonderingsgevallen afwijken. (Artikel 8 van de Subsidieverordening inrichting landelijk gebied Noord-Holland 2008)

⁴ De hoogte van het te verlenen voorschot mag maximaal 90 % van het te verstrekken subsidiebedrag zijn.

⁵ Inclusief de beleidsregel egalisatiereserve. Deze regel geldt uitsluitend voor het verlenen van periodieke subsidies.

FORMULIER ADVIES SUBSIDIEAANVRAAG ILG-POP2

Sector Subsidies

Editie: 1.2

Effectieve datum: 10 juni 2010

blad 4 van 5

Het project komt overeen met de aanmelding in het uitvoeringsprogramma 2010.

De kosten zijn wat hoger omdat ook de post grondverwerving en eigen projectmanagement zijn opgenomen in de subsidie-aanvraag. Volgens de subsidiecriteria 2010 zijn die subsidiabel. Daarom is mijn voorstel het te subsidiëren bedrag op te hogen (met ca €50.000,-) ten opzichte van het door GS vastgestelde uitvoeringsprogramma.

Mocht het niet kunnen dan is dat voor Haarlem geen probleem, dus financiële dekking is geregeld en project blijft dus uitvoerbaar.

☐ **Monitoring⁶**

Is peilformat ILG juist ingevuld door de indiener?: ☐ Ja ☐ Nee

Zo nodig wijzigingen aangegeven in peilformat?? ☐ Ja ☐ Nee

In geval van POP-financiering: 'Zijn de outputindicatoren POP2 en de daarbij horende eenheden juist aangegeven in het aanvraagformulier?' ☐ Ja ☐ Nee

Zo nodig wijzigingen hieronder aangeven:

☐ **Subsidieweigering⁸**

Weigeringsgrond:

☐ o.g.v. Inhoud

☐ o.g.v. ILG-verordening, PMJP-B, POP2

☐ o.g.v. Budget bereikt⁹

☐ o.g.v. Art 4:35 of 4:51 Awb

Onderbouwing besluit subsidieweigering:



⁶ Peilformat is te downloaden van de website.

⁷ Subsidieverlener zal deze wijzigingen aan de indiener voor akkoord voorleggen.

⁸ Indien een deel van de aanvraag wordt geweigerd, onderbouw ook de gedeeltelijke weigering.

⁹ Sector subsidies heeft zicht op het totale subsidieplafond op het niveau van de 'operationele doelstellingen'. De gebiedscoördinatoren hebben via Artemis zicht op lagere niveaus en toetsen daar dan ook op.

FORMULIER ADVIES SUBSIDIEAANVRAAG ILG-POP2

Sector Subsidies

Editie: 1.2

Effectieve datum: 10 juni 2010

blad 5 van 5

Voor akkoord gebiedscoördinator

Naam:

5.1.2e

Datum:

09-02-2011

5.1.2e

Voor akkoord Programmamanager

Naam:

Datum:

5.1.2e

11/02/11

5.1.2e

Geacht college,

Hierbij bied ik u, namens de gebiedscommissie ILG Zuidwest/Rijnland, het uitvoeringsprogramma 2010 van onze regio aan.

Dit jaar hebben we 27 projectvoorstellen ontvangen. Daarvan komen er naar onze mening 23 in aanmerking voor ILG subsidie. Twee projecten moeten ons inziens worden aangehouden en voor 2 andere projecten hebben we een negatief advies afgegeven. Dat zijn 2 voorstellen van de gemeente Haarlem voor de aanleg van een wandelpad. Naar onze mening hebben deze wandelpaden geen regionale meerwaarde en voldoen ze daarmee niet aan de subsidiecriteria.

Er zijn een paar projecten waar we nog een opmerkingen bij willen plaatsen.

Realisatie Groene AS door Burggolf

Burggolf BV, wil een stuk Groene AS realiseren in combinatie met de aanleg van een golfbaan. Het definitief ontwerp voor dit project en de bijbehorende kostenraming en planning zijn nog niet gereed. De projecteigenaar heeft echter te kennen gegeven graag in 2010 te willen gaan uitvoeren. We hebben het project daarom opgenomen in de programmering met een aantal voorwaarden.

Allereerst zullen zij nog in september een DO met kostenraming moeten sturen die de goedkeuring van de stuurgroep Groene AS heeft.

Vervolgens zal de provincie moeten kijken of het project voldoet aan de staatssteunregels en de subsidiecriteria moeten aanpassen, omdat in de huidige criteria particulieren niet zijn genoemd als doelgroep. Uit ambtelijke contacten met de directie beleid is gebleken dat daar geen bezwaren tegen zijn, mits de duurzaamheid van de investering en het beheer is geregeld. Ook de gebiedscommissie stelt dat als eis.

Stapstenen de Bovenlanden

Stichting de Bovenlanden heeft al in 2008 een ILG-aanvraag gedaan voor het aanbrengen van oeverbescherming langs een aantal bovenlanden. Dit draagt bij aan het behoud van een stuk Groene AS. Aangezien het om behoud en niet om de aanleg van een nieuw stuk ecologische verbindingszone gaat, hebben we het project destijds voorgedragen voor SEV/behoud natuurlijk erfgoed. Het project werd door u aangehouden omdat de provincie geen cofinanciering beschikbaar stelt voor dit doel. Inmiddels heeft de stichting cofinanciering geregeld in de vorm van een subsidie-aanvraag bij het Hoogheemraadschap van Rijnland. Wij dragen het project dus opnieuw voor. Gezien de geringe omvang van de gevraagde ILG-bijdrage en de enorme administratieve lasten die een POP-aanvraag met zich meebrengt, stellen we echter voor dat u een bijdrage doet vanuit het provinciale budget voor Ecologische Verbindingszones (EVZ). Het gaat immers om een project dat bijdraagt aan de Groene AS. We hebben begrepen dat de EVZ-projecten waarschijnlijk worden aangehouden in afwachting van de herijking. Gezien het voortraject en het feit dat het project bijdraagt aan een prioritaire EVZ-verbinding, willen wij u met klem verzoeken om in dat geval een uitzondering te maken voor de Bovenlanden.

Schaapskudde Nationaal Prak Zuid Kennemerland

PWN heeft een voorstel ingediend voor de subsidiëring van de inzet van een schaapskudde voor (pincet)beheer in de duinen. Dit is volgens de subsidiecriteria ILG niet mogelijk. We hebben echter ontdekt dat in de ILG-bestuursovereenkomst wel geld is opgenomen voor de instandhouding van 3 schaapskuddes in Noord-Holland. Daarom hebben we het project toch opgenomen in ons uitvoeringsprogramma 2010.

Voor de overige projecten en adviezen verwijzen wij u graag naar het bijgevoegde uitvoeringsprogramma.

U heeft ons in de kaderbrief gevraagd om een prioritering aan te brengen voor de SEV-projecten in onze regio. Het gaat slechts om 2 projecten. Mocht prioritering aan de orde zijn dan kiezen we in 1^e instantie voor verbreding van de landbouw en dus het educatieproject van de vereniging Meerboeren. Wij zijn van mening dat SEV daarvoor bedoeld is. De aanleg van recreatieve verbindingen vinden we in deze regio ook erg belangrijk, maar daarvoor zijn wellicht andere financieringsbronnen beschikbaar.

Tenslotte wil ik, naar aanleiding van de monitoring van de projecten uit eerdere uitvoeringsprogramma's nog een punt van zorg bij u uiten.

Wij hebben geconstateerd dat voor een 9-tal projecten nog geen subsidiebeschikkingen zijn afgegeven. Terwijl voor 8 van die projecten toch al eind 2008 een subsidie-aanvraag is ingediend. In een geval is het project inmiddels bijna afgerond (Surfeiland Aalsmeer). Bij drie projecten van het Recreatieschap Spaarnwoude gaat het feit dat er nog geen beschikking is afgegeven echter leiden tot vertraging in de uitvoering. Gezien de strenge toetsing bij POP en de onzekerheid over de definitieve bijdrage wil het Recreatieschap niet voor eigen rekening en risico starten. De gunning van het werk wordt dus uitgesteld..

Ook het project 'Strostaal Koningshoeve Spaarnwoude', opgenomen in de actualisatie van het programma 2009, zal niet dit jaar tot uitvoering kunnen komen. Hier is de oorzaak dat de cofinanciering door de provincie, middels een bijdrage uit TWINH/SEV, nog moet worden geaccordeerd door PS. Het ziet er naar uit dat dat pas in december zal gebeuren, terwijl het GS besluit al in maart is genomen.

Wij betreuren dit ten eerste omdat het doel van ILG toch versnelling van de uitvoering is. Ik hoop dan ook dat u kunt zorgen voor een spoedige oplossing van de genoemde knelpunten.

Mocht u naar aanleiding van het advies over de programmering van 2010 of de monitoring nog vragen hebben, dan zijn wij als commissie gaarne bereid om uw college een nadere toelichting te geven.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

voorzitter van de Gebiedscommissie Zuidwest/Rijland



FW: T.a.v. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland - Betreft fietsverbinding Houtmanpad

Van 5.1.2e @noord-holland.nl>

Datum Di 8-1-2013 9:59

Aan 5.1.2e @Noord-Holland.nl>

4 bijlagen (2 MB)

brief aan GS - 6 jan 2013.pdf; ATT00001.htm; persbericht 7 januari 2013.pdf; ATT00002.htm;

Ik heb al aangegeven dat jij het afhandelt. Houd je mij op de hoogte? 5.1.2e

Verzonden vanaf Samsung Mobile

----- Oorspronkelijk bericht -----

Onderwerp: FW: T.a.v. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland - Betreft fietsverbinding Houtmanpad

Van: 5.1.2e @noord-holland.nl>

Aan: 5.1.2e @noord-holland.nl>

Cc:

Dag 5.1.2e

Neem aan dat 5.1.2e dit bij jou afhandelt?

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 7 januari 2013 16:45

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: T.a.v. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland - Betreft fietsverbinding Houtmanpad

Handel jij dit met NRL af 5.1.2e

Gr

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 7 januari 2013 16:43

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: Fwd: T.a.v. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland - Betreft fietsverbinding Houtmanpad

ter behandeling

Begin doorgestuurd bericht:

Van: '5.1.2e' <[redacted]@noord-holland.nl>
Datum: 7 januari 2013 11:39:57 CET
Aan: '5.1.2e' <[redacted]@noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: T.a.v. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland - Betreft fietsverbinding Houtmanpad

Dag 5.1.2e

Deze mail is gericht aan GS en niet PS.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Statengriffier N-H
Florapark 6, kamer L-205
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
T:023-5.1.2e

T mobiel: 06-5.1.2e

werkzaam op ma/di/wo/do/vr.ochtend.

Van: Houtman Pad <[mailto:houtmanpad@gmail.com]>

Verzonden: maandag 7 januari 2013 10:56

Aan: Secretariaat Post; 5.1.2e; Secretariaat Sweet; Bond, dhr. J.H.M. (Jaap); Secretariaat Bond; Secretariaat van Run; Secretariaat Geldhof; Secretariaat Talsma

Onderwerp: T.a.v. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland - Betreft fietsverbinding Houtmanpad

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

De Stichting Behoud Houtmanpad e.o. wil u graag informeren over de gang van zaken rondom de 'recreatieve fietsverbinding Houtmanpad'.

Aangezien de rechter de omgevingsvergunning heeft vernietigd op basis van de niet aangevraagde kap van een aantal bomen, kan het plan voor deze fietsverbinding niet meer worden uitgevoerd. De vergunningen zijn nu namelijk niet voor de gestelde datum van 31 december 2012 onherroepelijk - waarmee niet is voldaan aan de absolute voorwaarde voor het verkrijgen van de subsidie.

De gemeente Haarlem zal bij monde van wethouder Rob van Doorn ongetwijfeld met de provincie in overleg willen gaan om een vierde uitstel te verkrijgen voor de subsidie ILG en 'Bereikbaarheid Kust'. Dit moment wil de stichting aangrijpen om u, als college van Gedeputeerde Staten, te informeren over de ontstane situatie en onze visie op dit project.

Wij sturen u bijgaand een brief waarin wij u op de hoogte brengen van onze visie, de kwaliteit van het plan en de onzes inziens niet aangetoonde noodzakelijkheid van dit plan.

Zie ook ons persbericht van vandaag.

Met vriendelijke groet,
Bestuur Stichting Behoud Houtmanpad e.o.
Secretaris 5.1.2e
M: 06 5.1.2e



--

stichting Behoud Houtmanpad e.o.

Provincie Noord-Holland
T.a.v. Gedeputeerde Staten
Dreef 3, Haarlem
Postbus 123
2000 MD Haarlem

Haarlem, 6 januari 2013

Betreft: **Subsidiëring 'fietsverbinding Houtmanpad' vervallen**

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

In 2010 heeft de provincie de gemeente Haarlem een ILG- subsidie toegekend voor de aanleg van een fietspad langs het Houtmanpad. Voor de benodigde tunnel werd een bijdrage toegezegd uit 'Bereikbaarheid kust'. Dit op voorwaarde dat de benodigde vergunningen voor een bepaalde datum onherroepelijk zouden zijn. Nadat driemaal uitstel is verleend, is de laatste subsidietermijn op 31 december 2012 verstreken. Uit de stukken, die de stichting Behoud Houtmanpad e.o. via een WOB-verzoek heeft ingezien, blijkt dat deze laatste datum de uiterste datum is tot welke de gemeente uitstel kon krijgen. Onze advocaat heeft dit bevestigd. Met de overschrijding van deze uiterste termijn is het recht op subsidie definitief komen te vervallen. De stichting constateert dan ook verheugd dat haar inspanningen om dit plan tegen te houden, succesvol zijn geweest en dat de gemeente Haarlem deze fietsverbinding niet meer zal kunnen realiseren.

De stichting begrijpt dat er tussen de gemeente Haarlem en Gedeputeerde Staten alsnog overleg zal plaatsvinden over de subsidiëring van dit project. De stichting vindt het daarom van het allergrootste belang om u goed te informeren over de gang van zaken en u te wijzen op de diverse negatieve aspecten van dit plan.

Het grootste bezwaar dat wij tegen dit project willen aanvoeren is het feit dat er tijdens de besluitvorming over de subsidieverlening geen integrale afweging is geweest over de doelmatigheid van deze subsidie. De noodzaak voor deze fietsverbinding is nooit aangetoond. In de zeer nabije omgeving bevinden zich prima vrijliggende fietspaden langs de Zijlweg (270 m), Vlaamseweg (500 m), Julianalaan (700 m) en Duinvlietweg (1,4 km) waardoor de hoge kosten - bijna 2 miljoen euro - voor een relatief kort fietspad niet te verantwoorden zijn ([zie bijlage 1](#)).

Overige bezwaren en constatering:

- De voorgenomen fietsverbinding heeft **geen regionale functie** (een voorwaarde voor subsidieverlening). In de praktijk zou het een doodgewone woon- werkverbinding worden.
- Het beoogde fietspad eindigt op de smalle Brouwersvaart met **acht verkeersdrempels**. Deze route wordt ook nog eens intensief gebruikt voor laad- en losverkeer. De westkant van het pad eindigt op een gevaarlijke oversteek met de Korte Zijlweg in Overveen. Voorzieningen worden daar niet getroffen.
- Onder de Haarlemmers bestaat **geen breed maatschappelijk draagvlak** voor deze fietsverbinding. De stichting ontving ruim 2700 handtekeningen op de petitie tegen het plan.
- Het **slechte Ruimtelijk Ontwerp** ([zie bijlage 2](#)) van de fietsverbinding, doet volgens ons geen recht aan provinciale regels en het landschapsbeheersplan. Het voor een deel dempen van de vaart en het niet noodzakelijk (op die plek) afgraven van een groene recreatieve oever zijn hiervoor exemplarisch.

- Het oorspronkelijke schelpenvoetpad wordt over een lengte van 150 meter **versmald tot slechts 1 meter** (ondanks de belofte die de gemeente in de klankbordgroep deed om het pad in tact te laten). Deze breedte maakt het voor wandelwagens en invaliden onmogelijk om elkaar met goed fatsoen te passeren.
 - Het Houtmanpad heeft archeologische en aardkundige waarden.
 - Het landelijke karakter en de natuurlijke omgeving van het pad zouden door de fietsverbinding ernstig worden aangetast. Voor recreatie zou geen plaats meer zijn.
 - De welstandscommissie **oordeelde negatief** over het plan voor deze fietsverbinding.
 - De rechter heeft ons deels in het gelijk gesteld in ons bezwaar tegen de omgevingsvergunning.
- Overigens bleek tijdens de zitting dat de rechter ook niet te spreken was over het gebrek aan overleg en medewerking van de kant van de gemeente.

De stichting zou graag door u bevestigd willen zien dat deze authentieke Haarlemse wandelroute langs een voormalige duinrel voor de toekomst in zijn huidige vorm behouden blijft. De stichting gaat er van uit dat u, met inachtneming van de grootst mogelijke zorgvuldigheid, tot de conclusie zult komen dat de realisatie van deze fietsverbinding ongewenst is. *(NB Een vergelijkbaar project langs de 'Oude Beek' in Hillegom zal ook niet worden uitgevoerd.)*

Conclusie

Gezien het verstrijken van de uiterste subsidietermijn, de uitspraak van de rechter, de niet bewezen doelmatigheid, de bijzonder slechte uitwerking van het plan, het gebrek aan inspraak en het gebrek aan draagvlak onder de Haarlemmers gaan wij ervan uit dat de subsidiëring van dit omstreden project definitief van de baan is.

Wij zijn te allen tijde bereid een mondelinge toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e , voorzitter

5.1.2e , secretaris

Namens Bestuur

Stichting behoud Houtmanpad e.o.

Bijlagen:

- Omgevingskaart met alternatieve routes in de nabijheid van het Houtmanpad
- Ruimtelijk Ontwerp

Omgevingskaart met alternatieve routes in de nabijheid van het Houtmanpad



Bijlage 2

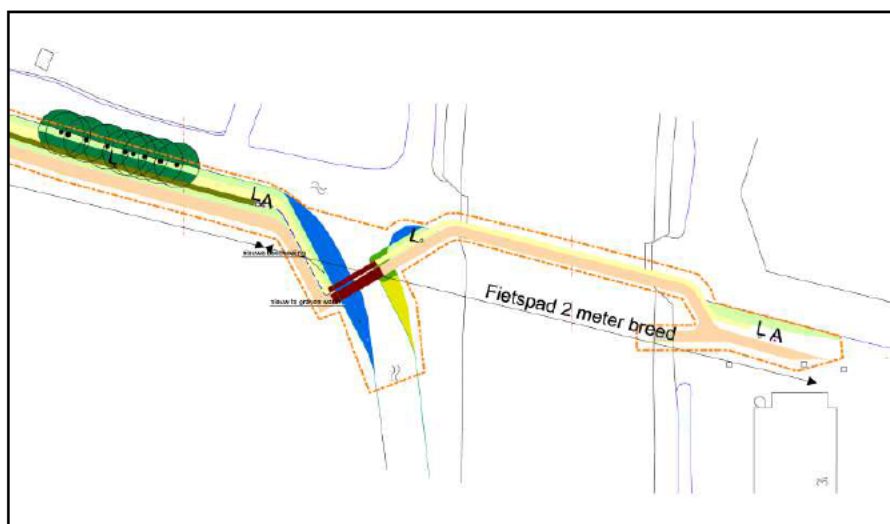
Het laatste Ruimtelijk Ontwerp

Hieronder de situatie direct ten westen van de randweg zoals die na een motie van het **CDA** in het DO is veranderd. Op deze plattegrond is goed te zien dat het donkerblauwe deel wordt afgegraven ter compensatie van de demping die verderop plaatsvindt.

In feite maakt de gemeente nu twee fouten:

- 1) Men gaat dempen ten koste van het elzenhakhout dat het **CDA** graag zou willen sparen.
- 2) Men gaat (**nota bene ter compensatie**) de enig overgebleven brede oever langs het pad afgraven (zie foto).

Een bijkomend nadeel is óók nog eens dat de bruggen tweemaal zo lang (dus duurder) moeten worden (goed te zien op onderstaande tekening). Overigens wordt deze voetbrug maar 1 m breed waardoor elkaar prettig passeren niet mogelijk is.



Detail van het meest recente en aangepaste plan voor de fietsverbinding - Ruimtelijk Ontwerp



De **enige brede oever** langs het Houtmanpad. In het RO blijft hier maar 70 cm van over.

PERSBERICHT

Stichting Behoud Houtmanpad e.o.

Houtmanpad: Opgewekt het nieuwe jaar in!

De Stichting Behoud Houtmanpad en haar vele vrienden zijn 2013 optimistisch begonnen. Op de laatste dag van 2012 verstreek namelijk de deadline voor de provinciale subsidie. Door het succesvolle beroep van de stichting tegen de verleende omgevingsvergunning is de gemeente Haarlem er niet in geslaagd om voor 31 december 2012 te voldoen aan de voorwaarden van de provincie. De vergunningen die nodig zijn voor de aanleg van het fietspad moesten op die datum namelijk onherroepelijk zijn. Het omstreden plan, dat bij de Haarlemmers op weinig draagvlak kan rekenen en waarvan de noodzaak nooit is aangetoond, zal niet meer door de provincie gefinancierd kunnen worden. Zonder deze subsidie van de provincie wordt het bijna 2 miljoen euro kostende fietspad van 500 meter te duur voor de gemeente.

Iedereen kan nu volop blijven genieten van het rustieke schelpenvoetpad langs de Brouwersvaart. De Stichting Behoud Houtmanpad zal zich nu gaan inzetten voor goed onderhoud van het pad, dat inmiddels door de vele kuilen en plassen op sommige delen bijna onbegaanbaar is. Ook zal de gemeente gevraagd worden om de heggen langs het pad te onderhouden

De stichting constateert verheugd dat de strijd die zij afgelopen jaar gevoerd heeft om dit plan tegen te houden succesvol is geweest.

7 januari 2013

Bestuur, Stichting Behoud Houtmanpad e.o.

Houtmanpad blog:

www.houtmanpad.wordpress.com

Houtmanpad op Facebook:

www.facebook.com/stichting.behoudhoutmanpad

Provincie Noord-Holland
T.a.v. Gedeputeerde Staten
Dreef 3, Haarlem
Postbus 123
2000 MD Haarlem

Haarlem, 6 januari 2013
Betreft: Subsidiëring 'fietsverbinding Houtmanpad' vervallen

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

In 2010 heeft de provincie de gemeente Haarlem een ILG- subsidie toegekend voor de aanleg van een fietspad langs het Houtmanpad. Voor de benodigde tunnel werd een bijdrage toegezegd uit 'Bereikbaarheid kust'. Dit op voorwaarde dat de benodigde vergunningen voor een bepaalde datum onherroepelijk zouden zijn. Nadat ¹riemaal uitstel is verleend, is de laatste subsidietermijn op 31 december 2012 verstreken. Uit de stukken, die de stichting Behoud Houtmanpad e.o. via een WOB-verzoek heeft ingezien, ²lijkt dat deze laatste datum de uiterste datum is tot welke de gemeente uitstel kon krijgen. Onze advocaat heeft dit bevestigd. Met de overschrijding van deze uiterste termijn is het recht op subsidie definitief komen te vervallen. De stichting constateert dan ook verheugd dat haar inspanningen om dit plan tegen te houden, succesvol zijn geweest en dat de gemeente Haarlem deze fietsverbinding niet meer zal kunnen realiseren.



De stichting begrijpt dat er tussen de gemeente Haarlem en Gedeputeerde Staten alsnog overleg zal plaatsvinden over de subsidiëring van dit project. De stichting vindt het daarom van het allergrootste belang om u goed te informeren over de gang van zaken en u te wijzen op de diverse negatieve aspecten van dit plan.

Het grootste bezwaar dat wij tegen dit project willen aanvoeren is het feit dat er tijdens de besluitvorming over de subsidieverlening geen integrale afweging is geweest over de doelmatigheid van deze subsidie. De noodzaak voor deze fietsverbinding is nooit aangetoond. In de zeer nabije omgeving bevinden zich prima vrijliggende fietspaden langs de Zijlweg (270 m), Vlaamseweg (500 m), Julianalaan (700 m) en Duinvlietweg (1,4 km) waardoor de hoge kosten - bijna 2 miljoen euro - voor een relatief kort fietspad niet te verantwoorden zijn (zie bijlage 1).



Overige bezwaren en constatering:

- De voorgenomen fietsverbinding heeft **geen regionale functie** (een voorwaarde voor subsidieverlening). In de praktijk zou het een doodgewone woon- werkverbinding worden. ⁶
- Het beoogde fietspad eindigt op de smalle Brouwersvaart met **acht verkeersdrempels**. Deze route wordt ook nog eens intensief gebruikt voor laad- en losverkeer. De westkant van het pad eindigt op een gevaarlijke oversteek met de Korte Zijlweg in Overveen. Voorzieningen worden daar niet getroffen. ⁷
- Onder de Haarlemmers bestaat **geen breed maatschappelijk draagvlak** voor deze fietsverbinding. De stichting ontving ruim 2700 handtekeningen op de petitiesite tegen het plan. ⁸
- Het **slechte Ruimtelijk Ontwerp** (zie bijlage 2) van de fietsverbinding, doet volgens ons geen recht aan provinciale regels en het landschapsbeheersplan. Het voor een deel dempen van de vaart en het niet noodzakelijk (op die plek) afgraven van een groene recreatieve oever zijn hiervoor exemplarisch.

Overzicht van opmerkingen bij brief aan GS - 6 jan 2013

e

Pagina: 1

Nummer: 1	Auteur: 5.1.2e	Onderwerp: Notitie	Datum: 23-1-2013 16:35:40 +01'00'
Nee volgens 5.1.2e. Ze hebben nu voor de 2e keer uitste voor ILG. Door omstandigheden is 1e uitstel nog niet geaccordeerd. En er is 1 keer uitstel gevraagd bij Bereikbaarheid Kust volgens 5.1.2e.			
T Nummer: 2	Auteur: 5.1.2e	Onderwerp: Markering	Datum: 23-1-2013 16:33:37 +01'00'
T Nummer: 3	Auteur: 5.1.2e	Onderwerp: Markering	Datum: 23-1-2013 16:37:13 +01'00'
Nummer: 4	Auteur: 5.1.2e	Onderwerp: Notitie	Datum: 23-1-2013 16:37:26 +01'00'
5.1.2e klopt dat?			
Nummer: 5	Auteur: 5.1.2e	Onderwerp: Notitie	Datum: 23-1-2013 16:52:52 +01'00'
Dit was bekend. Gemeente en ILG commissie vonden het Houtmanpad echter meer recreatieve waarde hebben. En de gemeente wilde het jarenlange gebruik van het wandelpad door fietsers nu goed regelen. De fietsverbinding stond n de regionale TOP10 van verbindingen van de ILG gebedscommissie ZWR en ook voor Bereikbaarkust had de verbinding hoge prioriteit. (zie adv ies aan ILG commissie 26/8/2009)			
Nummer: 6	Auteur: 5.1.2e	Onderwerp: Notitie	Datum: 23-1-2013 16:53:54 +01'00'
Verschil van inzicht. Staat in Top 10 van ILG commissie en scoort ook hoog bij BK (aan te vullen door 5.1.2e. Dus zeker wel regionale functie. En verbindt stad met platteland.			
Nummer: 7	Auteur: 5.1.2e	Onderwerp: Notitie	Datum: 23-1-2013 16:54:20 +01'00'
Moet u met Haarlem bespreken			
Nummer: 8	Auteur: 5.1.2e	Onderwerp: Notitie	Datum: 23-1-2013 16:54:54 +01'00'
Is aan Haarlem. Heeft regionale functie. 2700 handtekeningen is veel, maar er zijn vast ook veel voorstanders.			

- Het oorspronkelijke schelpenvoetpad wordt over een lengte van 150 meter **versmald tot slechts 1 meter** (ondanks de belofte die de gemeente in de klankbordgroep deed om het pad in tact te laten). Deze breedte maakt het voor wandelwagens en invaliden onmogelijk om elkaar met goed fatsoen te passeren. 1
- Het Houtmanpad heeft archeologische en aardkundige waarden.
- Het landelijke karakter en de natuurlijke omgeving van het pad zouden door de fietsverbinding ernstig worden aangetast. Voor recreatie zou geen plaats meer zijn. 2
- De welstandscommissie **oordeelde negatief** over het plan voor deze fietsverbinding.
- De rechter heeft ons deels in het gelijk gesteld in ons bezwaar tegen de omgevingsvergunning. Overigens bleek tijdens de zitting dat de rechter ook niet te spreken was over het gebrek aan overleg en medewerking van de kant van de gemeente.

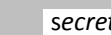
De stichting zou graag door u bevestigd willen zien dat deze authentieke Haarlemse wandelroute langs een voormalige duinrel voor de toekomst in zijn huidige vorm behouden blijft. De stichting gaat er van uit dat u, met inachtneming van de grootst mogelijke zorgvuldigheid, tot de conclusie zult komen dat de realisatie van deze fietsverbinding ongewenst is. *(NB Een vergelijkbaar project langs de 'Oude Beek' in Hillegom zal ook niet worden uitgevoerd.)* 3

Conclusie

Gezien het verstrijken van de uiterste subsidietermijn, de uitspraak van de rechter, de niet bewezen doelmatigheid, de bijzonder slechte uitwerking van het plan, het gebrek aan inspraak en het gebrek aan draagvlak onder de Haarlemmers gaan wij ervan uit dat de subsidiëring van dit omstreden project definitief van de baan is.

Wij zijn te allen tijde bereid een mondelinge toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e , voorzitter
5.1.2e  secretaris

Namens Bestuur
Stichting behoud Houtmanpad e.o.

Bijlagen:

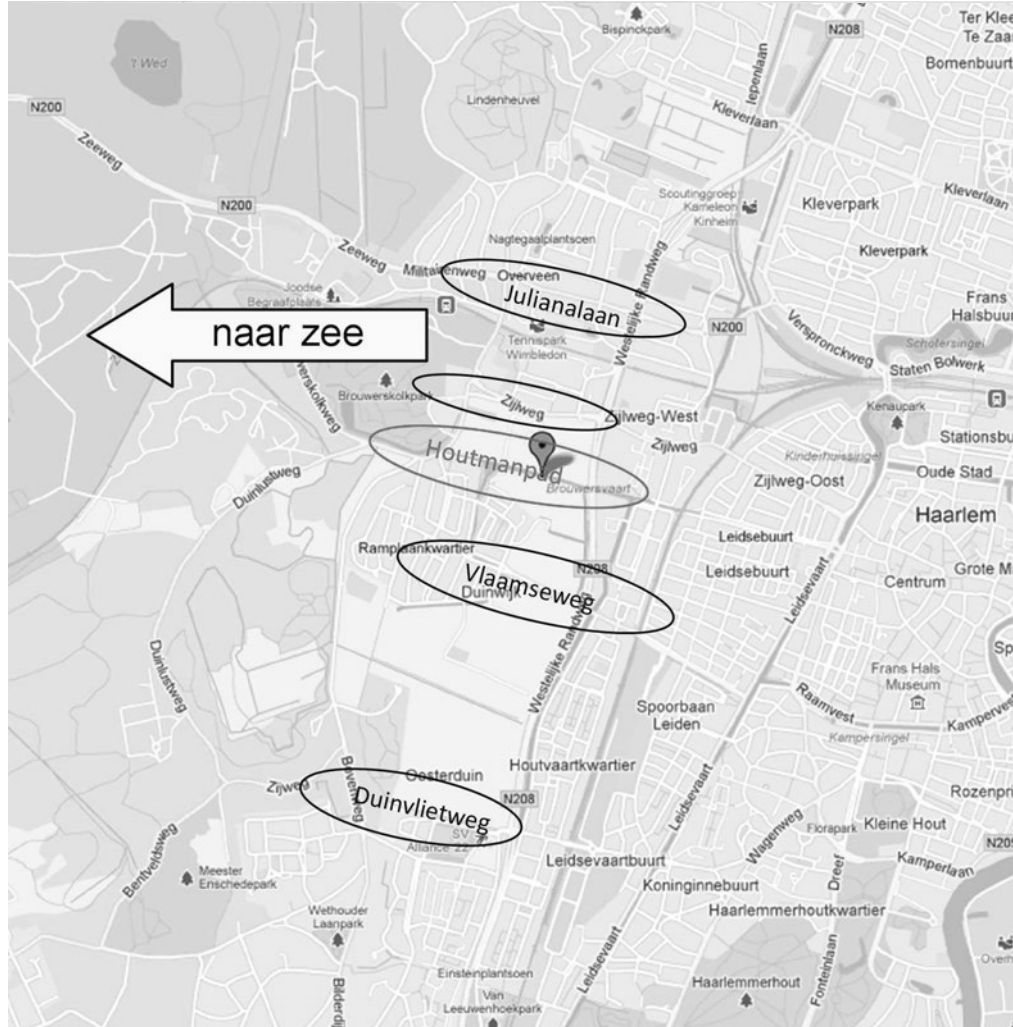
- Omgevingskaart met alternatieve routes in de nabijheid van het Houtmanpad
- Ruimtelijk Ontwerp

Pagina: 2

	Nummer: 1 met gemeente overleggen	Auteur: 5.1.2e	Onderwerp: Notitie Datum: 23-1-2013 16:56:41 +01'00'
	Nummer: 2 aan gemeente.	Auteur: 5.1.2e	Onderwerp: Notitie Datum: 23-1-2013 17:38:33 +01'00'
	Nummer: 3 Afweging in GS nota. Inhoudelijk punt niet ongeldig verklaard.	Auteur: 5.1.2e	Onderwerp: Notitie Datum: 23-1-2013 17:40:06 +01'00' geen bezwaar PNH, voldoet aan criteria. Aan u om met gemeente te bespreken. Omgevingsvergunning is op dit

Bijlage 1

Omgevingskaart met alternatieve routes in de nabijheid van het Houtmanpad



Bijlage 2

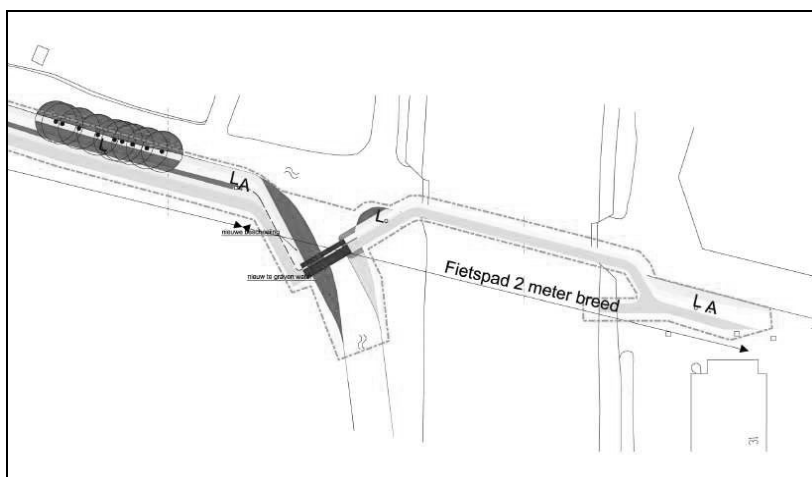
Het laatste Ruimtelijk Ontwerp

Hieronder de situatie direct ten westen van de randweg zoals die na een motie van het **CDA** in het DO is veranderd. Op deze plattegrond is goed te zien dat het donkerblauwe deel wordt afgegraven ter compensatie van de demping die verderop plaatsvindt.

In feite maakt de gemeente nu twee fouten:

- 1) Men gaat dempen ten koste van het elzenhakhout dat het **CDA** graag zou willen sparen.
- 2) Men gaat (**nota bene ter compensatie**) de enig overgebleven brede oever langs het pad afgraven (zie foto).

Een bijkomend nadeel is óók nog eens dat de bruggen tweemaal zo lang (dus duurder) moeten worden (goed te zien op onderstaande tekening). Overigens wordt deze voetbrug maar 1 m breed waardoor elkaar prettig passeren niet mogelijk is.



Detail van het meest recente en aangepaste plan voor de fietsverbinding - Ruimtelijk Ontwerp



De enige brede oever langs het Houtmanpad. In het RO blijft hier maar 70 cm van over.

Het bestuur van de Stichting
Behoud Houtmanpad

Merkmanstraat 23
2013 EA Haarlem

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

5.1.2e

BU/PPLG

Doorkiesnummer (023) 514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

1 | 3

Betreft: Fietsverbinding Houtmanpad; subsidieverstrekking

Verzenddatum

Geacht bestuur,

Kenmerk

140092/168581

Uw kenmerk

In uw brieven van 6 en 18 januari 2013 heeft u ons geschreven over de subsidiëring van het Houtmanpad. In uw brief meldt u ons ervan uit te gaan dat de subsidiëring van het project door de provincie definitief van de baan is, gelet op het verstrijken van de uiterste subsidietermijn, de uitspraak van de rechter, de niet bewezen doelmatigheid, de bijzonder slechte uitwerking van het plan, het gebrek aan inspraak en het gebrek aan draagvlak onder de Haarlemmers. U wilt graag bevestigd zien dat deze authentieke Haarlemse wandelroute langs een voormalige duinrel voor de toekomst in zijn huidige vorm behouden blijft. Hierbij treft u een reactie op uw brieven aan.

Uw stelling dat de subsidie van de baan is, is ten dele juist. Er is namelijk sprake van twee subsidies die zijn verleend voor dit project: één vanuit ILG en één vanuit Bereikbaarheid Kust. Beide subsidies hebben andere voorwaarden. Aan de voorwaarden voor de subsidie van Bereikbaarheid Kust wordt nog steeds voldaan. Deze subsidie vervalt niet. Aan de voorwaarden van ILG wordt niet voldaan. Voorwaarde voor behoud van de ILG-subsidie was dat de vergunningen per 31/12/12 onherroepelijk moesten zijn. Over de ILG subsidie bent u op 11 januari via de mail geïnformeerd door mevrouw ten Hag. Omdat de vereiste onherroepelijkheid van vergunningen voor de ILG subsidie niet zijn gehaald binnen de termijn die wij aan de gemeente Haarlem hebben gesteld, hebben wij het besluit genomen niet opnieuw uitstel te verlenen. Deze subsidie komt daardoor te vervallen. Wij hebben de gemeente hierover per brief geïnformeerd. Wij attenderen u er op dat dit besluit is gebaseerd op het niet halen van de termijnen en niet op andere

Overzicht van opmerkingen bij Brief antwoord optie 1 (eth 27032013). docx.pdf

Pagina: 1

Nummer: 1	Auteur 5.1.2e	Datum: 27-3-2013 12:41:00 +01'00'
Deze info kan mijns inziens weg. Wil je het toch behouden dan moet het zijn dat ik over ILG subsidie beleidsmatig adviseer. Behandeling van subsidies gebeurt bij PNH door SHV.		

argumenten als de door u opgevoerde beperkte doelmatigheid of de slechte uitwerking van het plan.

Voor zover uw argumenten ons provinciaal beleid raken, lichten wij wel graag het volgende toe:

Ons beleid voor een goede bereikbaarheid van de kust en optimale benutting van recreatieve verbindingen vanuit de stad naar recreatie- en natuurgebieden blijft onverkort gehandhaafd. Het project is opgenomen in de fietsnetwerkenkaart van Zuid-Kennemerland, wat onderdeel uitmaakt van het Uitvoeringsprogramma Bereikbaarheid Kust – Zandvoort – Bloemendaal. Dit programma is vastgesteld door Provinciale Staten. Het Houtmanpad heeft daarin een gunstige ligging, gelet op de maaswijdte tussen de parallel lopende fietsverbindingen. Daarnaast wordt nu een fietspad gerealiseerd onder de provinciale Randweg. Hierdoor wordt een ongelijkvloerse kruising gerealiseerd wat de verkeersveiligheid van het langzaam verkeer ten goede komt.

De provincie voert ook beleid op het gebied van cultuurhistorie en aardkundige waarden. Op cultuurhistorisch gebied concentreert provinciaal beleid zich op behoud en herstel van objecten als stolpboerderijen, molens en molenbiotopen, landgoederen, kerk-, water- en vuurtorens. Ook bruggen zijn onderdeel van beleid waar het gaat om daartoe aangemelde provinciale monumenten. De bruggen die deel uitmaken van het Houtmanpad staan echter niet op de provinciale monumentenlijst. Het is hier aan de gemeente om een besluit te nemen.

Aardkundige en archeologische waarden zijn ook aan de orde geweest in het kader van de omgevingsvergunning van de gemeente. Als initiatiefnemer van het project heeft de gemeente Haarlem hiernaar onderzoek laten doen. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat er voor het gebied een lage verwachtingswaarde geldt voor archeologische resten. Bij dit onderzoek is ook gebruik gemaakt van de Cultuurhistorische waardenkaart van de provincie. Indien er archeologische vondsten zijn wordt dit gemeld.

Een deel van het gebied waar het pad door loopt, is tevens provinciaal aardkundig monument. Uit eerder vermeld onderzoek is naar voren gekomen dat de diepte van de ontgravingen zeer gering is, waarbij naar verwachting niet van significante gevolgen voor de bodemstructuur sprake zal zijn. Voor werkzaamheden in een aardkundig monument moet de initiatiefnemer een ontheffing aanvragen krachtens de provinciale milieuverordening.

Onze conclusie is dat het project aansluit bij provinciale doelen. Wij kunnen niet bevestigen dat de Haarlemse wandelroute in het licht van dit project van de gemeente Haarlem in zijn huidige vorm op alle punten behouden blijft.

Andere door u aangevoerde argumenten over de verdere uitwerking van het plan en het Haarlemse draagvlak zijn een aangelegenheid tussen uw stichting en andere belanghebbende partijen enerzijds en de gemeente Haarlem anderzijds. Om die reden gaan wij hier niet verder op in.

Wij hebben de gemeente erop gewezen dat zij opnieuw een subsidie kunnen aanvragen als de nieuwe subsidieregeling voor groenprojecten ('Uitvoeringsregeling Groen') van kracht is. De provincie zal een eventuele aanvraag opnieuw beoordelen, waarna Gedeputeerde Staten een besluit nemen. Indien opnieuw subsidie wordt verleend, kunnen belanghebbenden tegen dit besluit bezwaar maken.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Het bestuur van de Stichting
Behoud Houtmanpad
Merkmanstraat 23
2013 EA Haarlem

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

5.1.2e

BU/PPLG

Doorkiesnummer (023) 514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

1 | 3

Betreft: Fietsverbinding Houtmanpad; subsidieverstrekking

Verzenddatum

Geacht bestuur ,

Kenmerk

140092/168569

Uw kenmerk

In uw brieven van 6 en 18 januari 2013 heeft u ons geschreven over de subsidiëring van het Houtmanpad. In uw brief meldt u ons ervan uit te gaan dat de subsidiëring van het project door de provincie definitief van de baan is, gelet op het verstrijken van de uiterste subsidietermijn, de uitspraak van de rechter, de niet bewezen doelmatigheid, de bijzonder slechte uitwerking van het plan, het gebrek aan inspraak en het gebrek aan draagvlak onder de Haarlemmers. U wilt graag bevestigd zien dat deze authentieke Haarlemse wandelroute langs een voormalige duinrel voor de toekomst in zijn huidige vorm behouden blijft. Hierbij treft u een reactie op uw brieven aan.

Uw stelling dat de subsidie van de baan is, is niet juist. Er is sprake van twee subsidies die zijn verleend voor dit project: één vanuit ILG en één vanuit Bereikbaarheid Kust. Beide subsidies hebben andere voorwaarden. Aan de voorwaarden voor de subsidie van Bereikbaarheid Kust wordt nog steeds voldaan. Deze subsidie vervalt niet. Aan de voorwaarden van ILG wordt niet voldaan. Voorwaarde voor behoud van de ILG-subsidie was dat de vergunningen per 31/12/12 onherroepelijk moesten zijn. De gemeente heeft de provincie daarom om uitstel gevraagd. Over de ILG subsidie bent u op 11 januari via de mail geïnformeerd door mevrouw 5.1.2e. .

Op 26 maart hebben wij een nieuw ¹ uitvoeringsregeling voor de Agenda Groen vastgesteld. In deze uitvoeringsregeling is het vereiste van de onherroepelijkheid van vergunningen vervallen en vervangen door de voorwaarde ² dat de benodigde vergunningen verkregen moeten zijn. Aanleiding hiervoor waren de signalen van diverse gemeenten dat de

Overzicht van opmerkingen bij Briefantw.optie 3 (eth 27032013).pdf

Pagina: 1

Nummer: 1	Auteur: 5.1.2e	Datum: 27-3-2013 12:35:00 +01'00'
Behandeling subsidies gebeurt bij de provincie door SHV, in dit geval 5.1.2e . Maar mijns inziens kan de functie van mij weg. Stond onderaan de mail waarin ik hun informeerde.		
Nummer: 2	Auteur: 5.1.2e	Datum: 27-3-2013 12:32:00 +01'00'
Goede datum van het GS besluit invoegen. Begrijp nu dat het 2 april wordt.		

voorwaarde in de praktijk niet werkbaar bleek. Wij hebben besloten dit beleid ook toe te passen op bestaande situaties. Op basis van dit beleid zullen wij voor de gemeente op korte termijn de subsidiebeschikking aanpassen. Dit betekent dat de ILG-subsidie voor het Houtmanpad niet komt te vervallen.

Voor zover uw argumenten ons provinciaal beleid raken, lichten wij wel graag het volgende toe:

Ons beleid voor goede bereikbaarheid van de kust en optimale benutting van recreatieve verbindingen vanuit de stad naar recreatie- en natuurgebieden blijft onverkort gehandhaafd.

Het project is opgenomen in de fietsnetwerkenkaart van Zuid-Kennemerland, wat onderdeel uitmaakt van het Uitvoeringsprogramma Bereikbaarheid Kust – Zandvoort – Bloemendaal. Dit programma is vastgesteld door Provinciale Staten. Het Houtmanpad heeft een daarin gunstige ligging, gelet op de maaswijdte tussen de parallel lopende fietsverbindingen. Daarnaast wordt nu een fietspad gerealiseerd onder de provinciale Randweg. Hierdoor wordt een ongelijkvloerse kruising gerealiseerd wat de verkeersveiligheid van het langzaam verkeer ten goede komt.

De provincie voert ook beleid op het gebied van cultuurhistorie en aardkundige waarden. Op cultuurhistorisch gebied concentreert provinciaal beleid zich op behoud en herstel van objecten als stolpboerderijen, molens en molenbiotopen, landgoederen, kerk-, water- en vuurtorens. Ook bruggen zijn onderdeel van beleid waar het gaat om daartoe aangemelde provinciale monumenten. De bruggen die deel uitmaken van het Houtmanpad staan echter niet op de provinciale monumentenlijst. Het is hier aan de gemeente om een besluit te nemen.

Aardkundige en archeologische waarden zijn ook aan de orde geweest in het kader van de omgevingsvergunning van de gemeente. Als initiatiefnemer van het project heeft de gemeente Haarlem hiernaar onderzoek laten doen. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat er voor het gebied een lage verwachtingswaarde geldt voor archeologische resten. Bij dit onderzoek is ook gebruik gemaakt van de Cultuurhistorische waardenkaart van de provincie. Indien er archeologische vondsten zijn wordt dit gemeld.

Een deel van het gebied waar het pad door loopt, is tevens provinciaal aardkundig monument. Uit eerder vermeld onderzoek is naar voren gekomen dat de diepte van de ontgravingen zeer gering is, waarbij naar verwachting niet van significante gevolgen voor de bodemstructuur sprake zal zijn. Voor werkzaamheden in een aardkundig monument moet de initiatiefnemer een ontheffing aanvragen krachtens de provinciale milieuverordening.

Onze conclusie is dat het project aansluit bij provinciale doelen. Wij kunnen niet bevestigen dat de Haarlemse wandelroute in het licht van dit

project van de gemeente Haarlem in zijn huidige vorm op alle punten behouden blijft.

Andere door u aangevoerde argumenten over de verdere uitwerking van het plan en het Haarlemse draagvlak zijn een aangelegenheid tussen uw stichting en andere belanghebbende partijen enerzijds en de gemeente Haarlem anderzijds. Om die reden zien wij verder geen aanleiding om op deze argumenten in te gaan.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Datum vergadering

11 maart 2013

Staf

Jaap Bond

Unitmanager, naam/datum/paraaf

5.1.2e

Sectormanager, naam/datum/paraaf

5.1.2e

Directeur, naam/datum/paraaf

Nico Bot

Uw contactpersoon

5.1.2e

SHV/SUB/B & BU/PPLG

Doorkiesnummer 023-514 5.1.2e

023-514 5.1.2e

5.1.2e @noord-holland.nl

5.1.2e @noord-holland.nl

9 oktober 2025

1/7

4 bijlage(n)

**Betreft: Subsidie Fietsverbinding Houtmanpad
gemeente Haarlem**

Nota GS-staf**1. Doel van de bespreking/toelichting**

Komen tot een inhoudelijk en procedureel besluit over het uitstelverzoek van de gemeente Haarlem voor de ILG subsidieverlening inzake het project Houtmanpad. In deze nota worden de achtergronden en de opties voor besluitvorming geschetst.

Achtergrond

Voor het project "Recreatieve fietsverbinding Houtmanpad" hebben wij de gemeente Haarlem op 11 november 2011 een subsidie van maximaal € 363.171,- verleend op grond van de Subsidieverordening inrichting landelijk gebied Noord-Holland 2008 (ILG), in combinatie met artikel 4.5 'Verbetering recreatieve verbindingen' (TWIN-H) van het pMJP ILG deel B – Subsidiecriteria 2010.

In de ILG-regeling voor 'Verbetering recreatieve verbindingen' is bepaald dat voor subsidieverlening de benodigde vergunningen onherroepelijk moeten zijn. Daarom is deze ILG-subsidie voor het Houtmanpad via GS-besluit van 1 november 2011 bij uitzondering verleend "onder de opschortende voorwaarde dat voor 31 juli 2012 de vergunningen benodigd voor de uitvoering van dit project onherroepelijk moeten zijn. Indien het project vertraging oploopt en deze datum niet haalbaar blijkt, kan eenmaal uitstel worden gevraagd tot 31 december 2012."

Naast deze ILG-subsidie is op 22 oktober 2010 een provinciale subsidie vanuit Verkeer en Vervoer ('Bereikbaarheid kust') voor maximaal € 1.336.500,- verleend. Beide provinciale subsidies maken de aanleg van het fietspad financieel mogelijk.

Overzicht van opmerkingen bij concept3 van 1mrt Stafnota ivm uitstel (eth 04032013).pdf

Pagina: 1

Nummer: 1	Auteur: 5.1.2e	Datum: 4-3-2013 10:23:00 +01'00'
Mbt voorstel eigen bijdrage Haarlem noemen: Specifiek bedrag Haarlems aandeel is niet te herleiden en percentage pNH-subsidies noemen schept verwarring, want ILGsubsidie = 50% van € 726.341,42 en BKsubsidie = 90% van € 1.485.000 (zijnde 2.251.000 minus VAT à € 300.000 minus onvoorzien à € 151.500 en minus ILG à € 315.000). Oftewel: beter maar niks specifiek te noemen. 5.1.2e eens		

In haar brief van 1 oktober 2012 heeft Haarlem onder meer gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het verkrijgen van uitstel voor de onherroepelijkheid van de vergunningen tot 31 december 2012. Zij verzocht de provincie dit uitstel te verlenen, omdat er nog een beroepsmogelijkheid bestond tegen de omgevingsvergunning. Alvorens wij hier positief op konden beslissen, waren er nieuwe ontwikkelingen die er voor zorgden dat ook deze datum niet zou worden gehaald.

Aanleiding van de bespreking

Wegens het niet kunnen halen van voorgenoemde datum, heeft Haarlem per brief van 27 december 2012 de provincie gevraagd een jaar langer uitstel voor de onherroepelijkheid van de vergunningen te verlenen tot 31 december 2013. Het onderdeel kapvergunning uit de omgevingsvergunning voor de aanleg van het pad is namelijk nog niet onherroepelijk. Er was bezwaar aangetekend tegen de kapvergunning. De rechter had geoordeeld dat het project wel verder kan gaan in de uitvoering, maar dat de kapvergunning moest worden aangevuld. Inmiddels is de kapvergunning aangevuld, maar de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar tegen deze vergunning loopt nog.

Daarnaast speelt er nog een bezwaar op de bouw van de tunnelbak. Hoewel deze onderdoorgang wel van belang is voor de recreatieve route, valt dit deel van de route niet onder de ILG-subsidie. Het al dan niet onherroepelijk zijn van deze vergunning is dus niet bepalend voor het behoud van de ILG-subsidie, maar kan wel gevolgen hebben voor de uitvoering (doorlooptijd) van de totale fietsverbinding.. ¹

Samenhang subsidie Bereikbaarheid Kust

Belangrijk te vermelden is dat bij de subsidieverlening Bereikbaarheid Kust geen verplichting is gesteld dat de vergunningen voor een bepaalde datum onherroepelijk moeten zijn. De enige bijzondere verplichting die was opgelegd, was het tijdig aanbesteden van het project. De gemeente heeft kunnen voldoen aan deze verplichting. Wel is het zo dat de gemeente een verzoek tot vaststelling van de subsidie vóór 30 juli 2013 moet indienen. Gelet op de gaande ontwikkelingen lijkt dit niet mogelijk en zal de gemeente een verzoek tot uitstel voor vaststelling van de subsidie moeten indienen. Op dit moment bestaan er nog geen redenen om niet tegemoet te komen aan dit verzoek.

Maatschappelijke discussie: standpunten Stichting Behoud Houtmanpad.

Het Houtmanpad is veelvuldig in de publiciteit geweest. Diverse partijen, waaronder de Stichting Behoud Houtmanpad e.o. en de Fietzersbond hebben ingesproken op de plannen van de gemeente. De Stichting heeft zich vervolgens ook tot de provincie gewend. De Stichting gebruikt elke mogelijkheid om bezwaar- en beroepsprocedures rond de vergunningen voor het project te benutten met vertraging als gevolg. De Stichting informeert daarbij ook de pers, PS en onlangs ook de afzonderlijke GS leden. Het grootste bezwaar van de Stichting is volgens hun brief van

Pagina: 2

 Nummer: 1 Auteur:  5.1.2e Datum: 4-3-2013 10:27:00 +01'00'

Voor zowel het bezwaar op de tunnelbak als het potentiële bezwaar op de kapvergunning dienen we de huidige stand van zaken voor te leggen. Ik heb in mijn aantekeningen staan dat op 13 februari hier meer duidelijkheid over is. Bij Haarlem dus nagaan hoe het ermee staat. Verder had ik nog een derde knelpunt: het bouwdeel van het project, waartegen beroep was aangetekend bij de RvS. Weet iemand hoe dat nog zit? Ook checken bij Haarlem. Overigens, voor de BK subsidie vind ik het bezwaar op de tunnelbak wel interessant, want dat is wel meegenomen in de BK subsidieaanvraag. Verder vind ik het niet helemaal juist om dit zo op te schrijven, ook al raakt het de ILG subsidie niet. Dit bezwaar heeft wel consequenties voor de ILG subsidie, omdat het uitvoering van het project vertraagt. Toch? Ik ben nog niet helemaal tevreden met de formulering, dus vul / pas aan.

 5.1.2e:  5.1.2e check nog wel even bij Haarlem wat de laatste s.v.z. in de procedures is. Bij verandering in tekst opnemen. En anders is de tekst v de formulering over relatie met BK oké. We moeten mi niet teveel uitweiden over BK, het gaat immers om de ILG subsidie, maar wel de link duidelijk maken. Dat is nu goed gedaan.

6 januari 2013 dat er “geen integrale afweging is geweest over de doelmatigheid van deze ILG-subsidie en dat de noodzaak voor deze fietsverbinding nooit is aangetoond” ①. Daarnaast vindt de Stichting dat met het verstrijken van de datum 31 december 2012 (tot wanneer Haarlem volgens de subsidieverlening eenmaal uitstel kon vragen) het recht op subsidie definitief is komen te vervallen ②. Dit beargumenteert de Stichting uitgebreid in de per e-mail aan alle gedeputeerden verzonden brief van 18 januari 2013. In deze laatste brief stipt de Stichting ook de mogelijke precedentwerking aan: “termijnen gelden voor burgers en voor de overheid, er mag niet met twee maten worden gemeten” ③.

Maatschappelijke discussie: standpunten gemeente Haarlem.

De gemeente Haarlem geeft aan dat er nog voldoende bestuurlijk, zowel van het college als de Raad, draagvlak is voor de aanleg van het pad. Zij vinden het ook ongewenst dat de Stichting door de “vertragingstactiek” een democratisch genomen besluit kan dwarsbomen. Volgens de jurist van Haarlem heeft Haarlem een sterke positie gelet op de procedures die nog lopen, maar er is tijd nodig om deze procedures correct af te ronden.

Maatschappelijke discussie: provinciaal beleid/provinciale overwegingen

De recreatieve verbinding past nog steeds binnen het provinciale beleid (voorheen ILG, nu Agenda Groen) om de verbindingen tussen stad en land te verbeteren / uit te breiden alsmede het verbeteren van de bereikbaarheid van de kust.

In reactie op de standpunten van de Stichting Behoud Houtmanpad e.o.:

① Het inhoudelijke bezwaar van de Stichting is niet relevant voor onze afwegingen omtrent het uitselverzoek, omdat de wet ons geen mogelijkheden biedt een reeds verleende subsidie in te trekken, behoudens enkele specifiek in de wet genoemde gevallen die wat betreft het inhoudelijke bezwaar niet van toepassing zijn. Dit hebben GS vorig jaar per brief van 18 januari 2012 al aan de Stichting laten weten nadat de Stichting GS om heroverweging van de subsidieverlening verzocht.

② GS kunnen altijd overwegen uitstel te verlenen als een gestelde termijn niet wordt gehaald. Mede afhankelijk van de oorzaken beslissen GS of de subsidiebeschikking wordt aangepast met een nieuwe termijn.

③ Door het verlenen van de ILG-subsidie onder een opschortende voorwaarde m.b.t. de onherroepelijkheid van vergunningen, zijn GS al afgeweken van het ILG-criterium. Als tijdig om uitstel wordt gevraagd, kunnen GS besluiten om andere termijnen te stellen. Als GS dat doen is dat in het voordeel van de subsidieaanvrager.

2. Voorstel tot besluitvorming

Gelet op de geschetste problematiek rond de ILG-subsidie Houtmanpad, leggen wij de volgende opties voor.

Pagina: 3

-
- Nummer: 1 Auteur: 5.1.2e Datum: 1-3-2013 11:56:00 +01'00'
- Nog toevoegen waarom niet. Hiervoor verwijzen naar paragraaf "provinciale overwegingen". En die paragraaf dus uitbreiden. (eventueel met input van 5.1.2e = reactie op brief) 5.1.2e: hier opnemen waarom zij zich niet kunnen vinden in de integrale afweging; in de provinciale overwegingen paragraaf aangeven hoe wij dat zien. Voor BK lever ik nog een stukje aan.
-
- Nummer: 2 Auteur: 5.1.2e Datum: 4-3-2013 10:31:00 +01'00'
- Dit is wel erg formeel. Aanvullen dat er inhoudelijk ook geen redenen zijn om ander te besluiten. Het past binnen beleid, staat in top 10 van door de voormalige ILG commissie gewenste regionale verbindingen, het gaat niet om provinciale monumenten en qua archeologie wordt een schade aangericht. Overige punten zijn aan Haarlem. Zie hiervoor ook de brief die je nog krijgt van 5.1.2e en 5.1.2e
-
- Nummer: 3 Auteur: 5.1.2e Datum: 4-3-2013 10:32:00 +01'00'
- Volgens mij spreken we onszelf hier tegen. Weellicht moet je hier nog even aanvullen, bv in voetnoot, dat er wel argumenten voor zijn om dat niet te doen. Zie optie2.

Optie 1: Weigeren verlenen uitstel onherroepelijkheid vergunning en attenderen op mogelijkheid tot indienen nieuwe subsidieaanvraag

De provincie kan beslissen het verzoek van de gemeente te weigeren en geen uitstel te verlenen voor de onherroepelijkheid van de vergunningen. Met deze beslissing komt de ILG-subsidie te vervallen. Hierbij kan de gemeente wel worden gewezen op de mogelijkheid om eventueel een nieuwe subsidieaanvraag in te dienen als de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen (met ook daarin onderdeel 'Verbetering recreatieve verbindingen') is gepubliceerd.

De ILG-subsidie was al bij uitzondering (onder opschortende voorwaarde) verleend voordat de vergunningen onherroepelijk waren. De vergunningen moesten vóór 31 juli 2012 (met uitstelmogelijkheid tot 31 december 2012) onherroepelijk zijn. Hiertoe hadden GS besloten omdat zonder de ILG-beschikking de gemeente Haarlem haar begroting niet sluitend kreeg, hun eigen financiële middelen niet vrij kwamen en er daardoor niet kon worden aanbesteed, terwijl bij de subsidie Bereikbaarheid Kust de verplichting was opgelegd om vóór (de uitgestelde termijn) 31 december 2011 aan te besteden. Wederom uitstel verlenen, wekt de schijn dat projecten die niet volledig aan een subsidieregeling voldoen, toch onbeperkt de gelegenheid krijgen om subsidie te kunnen ontvangen of behouden. Dit is niet wenselijk en om die reden kan de provincie beslissen geen uitstel te verlenen, waardoor de ILG-subsidie komt te vervallen. Voorgenoemd scenario heeft vooralsnog geen gevolgen voor de Bereikbaarheid Kust subsidie.

Bij het wegvallen van de ILG-subsidie, ontstaat er een gat in de begroting van Haarlem. Zolang de subsidie Bereikbaarheid Kust blijft bestaan, kan Haarlem dit financieel waarschijnlijk wel opvangen. Dit brengt wel een politiek risico mee voor Haarlem, omdat, voor aanvragen van het krediet, het hele vraagstuk over nut en noodzaak van het fietspad weer boven tafel kan komen binnen het college van Haarlem en haar Raad, hetgeen kan worden beïnvloed door de stichting Behoud Houtmanpad, wat het niet verstrekken van het krediet tot gevolg kan hebben en doorgang van het project in gedrang brengt.

Zodra de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen (met subsidiemogelijkheid voor recreatieve verbindingen) is gepubliceerd, kan Haarlem wel een nieuwe subsidieaanvraag indienen. De verbinding blijft namelijk passen in het provinciaal beleid. Er vindt op dat moment een nieuwe toetsing plaats volgens de dan geldende subsidiecriteria. Hiermee wordt een zelfde lijn gevolgd als eerder is gedaan voor fietspad Alkmaar-'t Woud van de gemeente Alkmaar, waar de subsidie werd geweigerd vanwege het niet tijdig onherroepelijk zijn van de vergunningen.

Optie 2: Uitstel verlenen voor onherroepelijkheid vergunningen

De provincie kan beslissen toch uitstel te verlenen voor de

onherroepelijkheid van de vergunningen. Haarlem heeft mondeling aangegeven dat de brug- en tunnelelementen t.b.v. de fietsverbinding in de fabriek klaar liggen om geplaatst te worden; het project is op dat punt dus uitvoeringsgereed. Daarnaast wil het gemeentebestuur het democratisch genomen besluit voor het pad ook gewoon uitvoeren. Het enige dat tegenzit is de vertraging die is ontstaan door de vele procedures die Haarlem moet doorlopen voor het onherroepelijk verkrijgen van de vergunningen. De enige nog niet onherroepelijke vergunning die betrekking heeft op het met ILG-geld gesubsidieerde deel van het Houtmanpad betreft de kapvergunning die nog op een klein onderdeel moest worden aangevuld en nu weer nieuwe proceduretermijnen kent.

Het nogmaals verlenen van uitstel, terwijl er eerder is gezegd dat er slechts een keer uitstel kan worden verleend, geeft echter een vreemd signaal af en kan precedentwerking voor andere projecten tot gevolg kan hebben. Daar komt bij dat we eerder bij een vergelijkbaar project, 't Woud, geen uitstel hebben verleend.

Optie 3: Afwachten PS-besluit, waarmee verplichting onherroepelijkheid vergunningen voor TWIN-H-projecten komt te vervallen

Als laatste kan de provincie kiezen om te wachten op het PS-besluit (waarschijnlijk in april) over de nieuwe TWIN-H-voordracht, waarmee de verplichting van onherroepelijke vergunningen bij nieuwe subsidieaanvragen voor 'Verbetering recreatieve verbindingen' waarschijnlijk wordt geschrapt. Op basis van dit gewijzigde beleid kunnen GS de ILG-subsidiebeschikking zodanig wijzigen dat in afwijking van de ILG-criteria vooraf geen onherroepelijke vergunningen verplicht zijn en de subsidie is verleend.

Hoewel de procedures voor de TWIN-H-voordracht en de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen al lang waren opgestart voordat het uitstelverzoek over Houtmanpad begon te spelen, zou de schijn kunnen ontstaan dat het wordt aangepast ten behoeve van het Houtmanpad. Het verdient geen aanbeveling om een beslissing maandenlang uit te stellen totdat gewijzigd beleid een bepaalde beslissing mogelijk maakt.

Ambtelijk advies:

Het ambtelijke voorstel is om te kiezen voor optie 1. Het weigeren van uitstel is in lijn met eerdere GS-besluiten over dit project en over andere projecten en daarmee het beste uit te leggen. Er is geen zwaarwegende uitzonderingsgrond en er ontstaat geen verkeerde precedentwerking.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

Financiële consequenties: Door te kiezen voor optie 1 vervalt de ILG-subsidie à € 363.171,-. Bij de beide andere opties blijft dat bedrag beschikbaar voor Haarlem.

Pagina: 5

-
- Nummer: 1 Auteur: 5.1.2e Datum: 28-2-2013 18:53:00 +01'00'
- Bij Haarlem nagaan wat deze precies zijn.
-
- Nummer: 2 Auteur: 5.1.2e Datum: 4-3-2013 10:38:00 +01'00'
- Wij praten toch over een lopende subsidie? Of ga je er in dit scenario er al van uit dat de gemeente een nieuwe subsidieaanvraag bij de uitvoeringsregeling Groen heeft ingediend? M.a.w. is hetgeen dat wordt besloten wel van toepassing op reeds verstrekte subsidies? Volgens mij et namelijk.
- 5.1.2e hier wordt bedoeld dat we bij een lopende ILG-subsidie niet vasthouden aan verplichtingen die in nieuw beleid over TWIN-H niet meer van epassing zijn. Dat is dan in het voordeel van de aanvrager de beschikking aanpassen aan nieuw beleid.
- 5.1.2e laat de tekst dan maar zo.
-
- Nummer: 3 Auteur: 5.1.2e Datum: 4-3-2013 10:52:00 +01'00'
- Volgens mij kun je het hierbij laten. Ga niet alle opties langs zoals 5.1.2e suggereert. Heb je hiervoor gedaan. Nu alleen keuze beargumenteren.

Personele consequenties: Geen.

Juridische consequenties: Door te kiezen voor optie 1 wordt vastgehouden aan de ILG-Subsidieverlening. Dat geeft geen nieuwe juridische consequenties. Als met optie 2 nog meer uitstel wordt geven voordat aan het ILG-criterium van de onherroepelijke vergunningen wordt voldaan, laten GS de eis dat de vergunningen onherroepelijk moeten zijn impliciet los. Het wordt dan lastiger om in nieuwe gevallen subsidie (vanwege het ontbreken van onherroepelijke vergunningen) te weigeren.

4. Communicatieve consequenties

De Stichting Behoud Houtmanpad e.o. is sterk tegen de aanleg van het pad en heeft al (pers)berichten gestuurd dat de provinciale subsidie van de baan is, omdat Haarlem niet aan de subsidietermijnen heeft voldaan. (zie ook de brieven van 6-1-2013 en 18-1-2013 van de Stichting in de bijlage). Indien GS besluiten de ILG-subsidieverlening te wijzigen en te handhaven, dan zal hier naar verwachting veel commotie in de pers over ontstaan. Maar ook een afwijzing zal veel publiciteit geven. De Stichting kan roepen dat haar acties zijn beloond. Ook de gemeente Haarlem kan de pers opzoeken, het besluit kan tot politieke reacties leiden, hoewel zicht op een eventuele nieuwe subsidie in het kader van de nieuwe Agenda Groen deze kans kleiner maakt.

Om zoveel mogelijk regie te hebben op de communicatie is het belangrijk de betrokken partijen te informeren en uit te leggen waarom we deze keuze maken. Timing is daarbij belangrijk. Ook komt er een nieuwsbericht op het onderdeel groen van de website (niet op de homepage) en is er een woordvoeringslijn om persvragen te beantwoorden. Zie de bijlagen.

Voorstel is dat gedeputeerde Bond wethouder Van Doorn via de mail informeert, en de voormalig ILG-gebiedscoördinator Eugenie ten Hag de projectleider van de gemeente Haarlem. Ook de betrokken communicatieadviseur van de gemeente wordt geïnformeerd. Daarna wordt het nieuwsbericht op de website geplaatst en worden de brieven verstuurd naar Haarlem en de stichting Houtmanpad.

5. Wijze van totstandkoming

Deze stafnota is opgesteld in samenwerking met:

- 5.1.2e (B&U, PPLG);
- 5.1.2e (Middelen, Juridische Dienstverlening);
- 5.1.2e (Middelen, Communicatie)
- 5.1.2e (SHV, Subsidies);
- 5.1.2e (Beleid, Verkeer & Vervoer);

6. Verdere procedure

Deze nota wordt ter informatie ingebracht in de staf WVV van gedeputeerde Post vanwege de samenhang met de subsidie Bereikbaarheid Kust.

Het weigeren van het uitstel (optie 1) kan door de ambtelijk mandaathouder van SHV worden gedaan.

Aangezien aan de Stichting Behoud Houtmanpad in eerdere correspondentie is gemeld dat GS een besluit zullen nemen over het uitstelverzoek, en gezien de publiciteit rondom het project en de mogelijke politieke reacties, is het ambtelijk voorstel dat u de keuze voor deze optie, na overleg met uw collega Post, in GS plenair aan de orde stelt in de rondvraag.

Om op het punt van de eindtermijn onherroepelijke vergunningen (de opschortende voorwaarde) een wijziging van de subsidieverlening mogelijk te maken (optie 2 én 3), is een besluit van GS nodig. Als voor optie 2 wordt gekozen, is het voorstel om dit besluit in de vergadering van 26 maart te laten nemen. Als voor optie 3 wordt gekozen, zal dat in een GS-vergadering kort na het PS-besluit moeten gebeuren. Vervolgens kan de subsidieverlening door de ambtelijk mandaathouder worden gewijzigd.

Afhankelijk van het besluit kan ook een antwoord worden gestuurd aan de stichting Houtmanpad op hun brief van 6 januari 2013. Een concept antwoordbrief, uitgaande van de keuze voor optie 1, is bijgevoegd.

4 Bijlagen:

- Brief 6 januari 2013 van Stichting Houtmanpad betreft: "Subsidiëring 'fietsverbinding Houtmanpad' vervallen";
- Brief 18 januari 2013 van Stichting Houtmanpad betreft "Verstreken termijn – ILG subsidie' fietsverbinding Houtmanpad";
- Concept antwoordbrief aan Stichting Behoud Houtmanpad e.o.;
- Concept woordvoeringslijn

Datum vergadering

25 maart 2013

Staf

Jaap Bond

Unitmanager, naam/datum/paraaf

5.1.2e

Sectormanager, naam/datum/paraaf

5.1.2e

Directeur, naam/datum/paraaf

Nico Bot

Uw contactpersoon

5.1.2e & 5.1.2e

SHV/SUB/B & BU/PPLG

Doorkiesnummer 023-514 5.1.2e

023-514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

5.1.2e@noord-holland.nl

9 oktober 2025

1|8

1 bijlage(n)

**Betreft: uitstel ILG-subsidie Fietsverbinding Houtmanpad
gemeente Haarlem** **Nota GS-staf**

1. Doel van de bespreking/toelichting

Komen tot een inhoudelijk en procedureel besluit over het uitstelverzoek van de gemeente Haarlem voor de ILG subsidieverlening inzake het project Houtmanpad.

In deze nota worden de achtergronden en de opties voor besluitvorming geschetst.

Achtergrond

Voor het project "Recreatieve fietsverbinding Houtmanpad" hebben GS de gemeente Haarlem op 11 november 2011 een subsidie van maximaal € 363.171,- verleend op grond van de Subsidieverordening inrichting landelijk gebied Noord-Holland 2008 (ILG). Het betreft het onderdeel 'Verbetering recreatieve verbindingen' (TWIN-H) van het pMJP ILG deel B – Subsidiecriteria 2010.

In de ILG-regeling voor 'Verbetering recreatieve verbindingen' is bepaald dat voor subsidieverlening de benodigde vergunningen onherroepelijk moeten zijn. Op deze bepaling is toen een uitzondering gemaakt omdat de gemeente Haarlem zonder de ILG-beschikking haar begroting niet sluitend kreeg en daardoor haar eigen financiële middelen niet vrij kwamen. Als gevolg daarvan zou er niet kunnen worden aanbesteed, terwijl er bij een andere provinciale subsidie (Bereikbaarheid Kust) voor deze fietsverbinding de verplichting was opgelegd om vóór 31 december 2011 aan te besteden. De ILG-subsidie voor het Houtmanpad is daarom via GS-besluit van 1 november 2011 verleend "onder de opschortende voorwaarde dat voor 31 juli 2012 de vergunningen benodigd voor de uitvoering van dit project onherroepelijk moeten zijn. Indien het project vertraging oploopt en deze datum niet haalbaar blijkt, kan eenmaal uitstel worden gevraagd tot 31 december 2012."

In haar brief van 1 oktober 2012 heeft Haarlem onder meer gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het verkrijgen van uitstel voor de onherroepelijkheid van de vergunningen tot 31 december 2012. Zij verzocht de provincie dit uitstel te verlenen, omdat er nog een beroepsmogelijkheid bestond tegen de omgevingsvergunning. Alvorens GS hier positief op konden beslissen, waren er nieuwe ontwikkelingen die er voor zorgden dat ook deze datum niet zou worden gehaald (zie onder aanleiding van de bespreking).

Bereikbaarheid Kust

Naast de ILG-subsidie is op 22 oktober 2010 een provinciale subsidie vanuit Verkeer en Vervoer ('Bereikbaarheid kust') voor maximaal € 1.336.500,- verleend. De enige bijzondere verplichting die hierbij was opgelegd, was het tijdig aanbesteden van het project. De gemeente heeft voldaan aan deze verplichting. Wel is het zo dat de gemeente een verzoek tot vaststelling van de subsidie vóór 30 juli 2013 moet indienen. Gelet op de gaande ontwikkelingen lijkt dit niet mogelijk en zal de gemeente ook hier een verzoek tot uitstel voor vaststelling van de subsidie moeten indienen.

Op dit moment bestaan er echter zowel inhoudelijk als procedureel geen redenen om niet tegemoet te komen aan dit verzoek.

Beide provinciale subsidies maken de aanleg van het fietspad financieel mogelijk. De resterende dekking voor de recreatieve verbinding wordt gedragen door de gemeente Haarlem.

Aanleiding van de bespreking: Haarlem vraagt om extra uitstel

Wegens het niet kunnen halen van voorgenoemde datum, heeft Haarlem per brief van 27 december 2012 de provincie gevraagd een jaar langer uitstel voor de onherroepelijkheid van de vergunningen te verlenen tot 31 december 2013. Het onderdeel kapvergunning uit de omgevingsvergunning voor de aanleg van het pad is namelijk nog niet onherroepelijk. De voorzieningenrechter had besloten de omgevingsvergunning voor de bouw van vier bruggen te handhaven en de kapvergunning te vernietigen, waarbij de mogelijkheid werd gegeven de kapvergunning aan te vullen. Het betreft een haag en houtstoven. Inmiddels is de kapvergunning aangevuld, maar de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar en beroep tegen deze vergunning loopt nog.

Maatschappelijke discussie: standpunt Stichting Behoud Houtmanpad.

Het Houtmanpad is veelvuldig in de publiciteit geweest. Diverse partijen, waaronder de Stichting Behoud Houtmanpad e.o. en de Fietzersbond hebben ingesproken op de plannen van de gemeente. Van die partijen heeft de Stichting zich vervolgens ook tot de provincie gewend, waaronder per brief van 6 januari 2013.

- Volgens de Stichting is er “geen integrale afweging geweest over de doelmatigheid van deze ILG-subsidie. De noodzaak voor deze fietsverbinding is nooit aangetoond”.
- De Stichting is van mening dat met het verstrijken van de datum 31 december 2012 (tot wanneer Haarlem volgens de subsidieverlening eenmaal uitstel kon vragen) het recht op subsidie definitief is komen te vervallen.
- Als laatste argument stipt de Stichting in haar brief van 18 januari 2013 ook de mogelijke precedentwerking aan: “termijnen gelden voor burgers en voor de overheid, er mag niet met twee maten worden gemeten”.

De Stichting gebruikt elke mogelijkheid van bezwaar- en beroepsprocedures rond de vergunningen voor het project met vertraging als gevolg. De Stichting informeert daarbij ook de pers, PS en onlangs ook de afzonderlijke GS leden.

Maatschappelijke discussie: standpunt gemeente Haarlem.

- De projectleider van gemeente Haarlem gaf in januari aan dat er nog voldoende bestuurlijk draagvlak is voor de aanleg van het pad, zowel van het college als van de Raad.
- De gemeente vindt het ongewenst dat de Stichting door “vertragingstactiek” een democratisch genomen besluit kan dwarsbomen.
- Volgens de jurist van Haarlem heeft Haarlem een sterke positie gelet op de procedures die nog lopen, maar er is tijd nodig om deze procedures correct af te ronden.

Provinciale beleidskaders en juridische mogelijkheden.

- De recreatieve verbinding past nog steeds binnen het provinciale beleid (voorheen ILG, nu Agenda Groen) om de verbindingen tussen stad en land te verbeteren / uit te breiden alsmede het verbeteren van de bereikbaarheid van de kust.
- GS kunnen niet een reeds verleende subsidie intrekken op grond van bezwaren van derden. De wet biedt hiertoe geen mogelijkheden behoudens enkele specifiek in de wet genoemde gevallen. Dit hebben GS vorig jaar per brief van 18 januari 2012 al aan de Stichting laten weten nadat de Stichting GS om heroverweging van de subsidieverlening verzocht.
- GS kunnen altijd overwegen uitstel te verlenen als een gestelde termijn niet wordt gehaald. Mede afhankelijk van de oorzaken beslissen GS of de subsidiebeschikking wordt aangepast met een nieuwe termijn.
- Zodra de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen (met subsidiemogelijkheid voor recreatieve verbindingen) is gepubliceerd, kan Haarlem een nieuwe subsidieaanvraag indienen. (De verbinding blijft namelijk passen in het provinciaal beleid). Er vindt op dat moment een nieuwe toetsing plaats volgens de dan geldende subsidiecriteria.
- In de praktijk blijkt dat de eis van onherroepelijke vergunningen zeer moeilijk werkbaar is. Met de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen wordt deze eis losgelaten (zie hierover ook onder “voorstel tot besluit-

vorming: optie 3”). In het licht van dit nieuwe beleid zouden GS ook kunnen afwijken van de ILG-regeling.

- De gemeente dient nog wel een ontheffing van de Provinciale Milieu-verordening aan te vragen, omdat het Houtmanpad deels door een provinciaal aardkundig monument loopt. Inhoudelijk gezien lijkt deze ontheffing geen probleem te worden, aangezien de ontgraving voor het fietspad zeer gering is. De bepaling van onherroepelijkheid van vergunningen heeft hier (juridisch gezien) trouwens geen betrekking op, omdat het hier een ontheffing betreft.

2. Voorstel tot besluitvorming

Gelet op de geschetste problematiek rond de ILG-subsidie Houtmanpad, leggen wij de volgende drie opties tot besluitvorming voor:

Optie 1: Weigeren verlenen uitstel onherroepelijkheid vergunning

De provincie kan beslissen het verzoek van de gemeente te weigeren en geen uitstel te verlenen voor de onherroepelijkheid van de vergunningen. Hierbij kan de gemeente worden gewezen op de mogelijkheid om eventueel een nieuwe subsidieaanvraag in te dienen als de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen (met ook daarin onderdeel ‘Verbetering recreatieve verbindingen’) is gepubliceerd.

Argumenten vóór deze optie:

- + GS zijn al ruimhartig geweest door de ILG-subsidie bij uitzondering (onder opschortende voorwaarde) te verlenen voordat de vergunningen onherroepelijk waren. De vergunningen moesten vóór 31 juli 2012 (met uitstelmogelijkheid tot 31 december 2012) onherroepelijk zijn. Het project voldoet dus niet aan de ILG-subsidiecriteria. Wederom uitstel verlenen wekt de schijn dat projecten die niet volledig aan een subsidieregeling voldoen, toch onbeperkt de gelegenheid krijgen om subsidie te kunnen ontvangen of behouden;
- + GS hebben bij brief van 26 januari 2012 aan de Stichting Behoud Houtmanpad ook al aangegeven dat de ILG-subsidie zou komen te vervallen als de benodigde vergunningen niet tijdig zijn verleend en onherroepelijk zijn geworden;
- + In dit geval geeft de gemeente Haarlem als oorzaak dat een ‘vertragingstactiek’ is gebruikt om het project te dwarsbomen. Dit was echter te voorzien geweest. Bij de aanvraag en het overleg met de gemeente Haarlem over de gehanteerde data voor de vergunningverlening was de stichting Behoud Houtmanpad al zeer actief. Er is op dit punt dus geen sprake van bijzondere omstandigheden die aanleiding geven om af te wijken van de regels;
- + GS trekken één lijn met andere projecten waarvoor subsidie ILG-Recreatieve verbindingen is geweigerd: de gemeenten Koggenland en Alkmaar hadden voor hun respectievelijke projecten ‘Wandelroute-netwerk fase 1 Opmeer en Koggenland’ en ‘Fietspad Alkmaar – ’t Woud

2^{de} fase' in december 2011 aanvragen ingediend (dat was een maand na subsidieverlening aan Haarlem), maar deze zijn beide geweigerd omdat de vergunningen niet onherroepelijk waren binnen de maximale beslistermijn van 26 weken. Weigeren was de juiste toepassing van de relevante artikelen, ondanks dat gemeenten al veel voorbereidende inspanningen hadden geleverd, flink co-financieren, de verbindingen passen in bestaand/toekomstig beleid en het stilvallen/afblazen van de projecten niet was gewenst (uit stafnota 27-6-2012);

- + Het project legt niet langer beslag op middelen die niet worden benut.

Argumenten tegen deze optie:

- Bij het wegvallen van de ILG-subsidie, ontstaat er een gat in de begroting van Haarlem. Zolang de subsidie Bereikbaarheid Kust blijft bestaan, kan Haarlem dit financieel waarschijnlijk wel opvangen. Dit brengt wel een politiek risico mee voor Haarlem, omdat voor het aanvragen van het aanvullend krediet het hele vraagstuk over nut en noodzaak van het fietspad weer boven tafel kan komen binnen het college van Haarlem en haar Raad. Dit kan de doorgang van het project in het gedrang brengen;
- De ILG-subsidie weigeren en vervolgens na een nieuwe aanvraag op grond van de aankomende uitvoeringsregeling Groen een nieuwe subsidie verlenen is een erg formele en bureaucratische route;
- Weigeren van uitstel kan de indruk wekken dat GS de fietsverbinding Houtmanpad niet meer wil.

Optie 2: Uitstel verlenen voor onherroepelijkheid vergunningen

De provincie kan beslissen toch uitstel te verlenen voor de onherroepelijkheid van de vergunningen. Daarbij moet dan een nieuwe datum als deadline worden gesteld.

Argumenten vóór deze optie:

- + De voorbereidingen voor het project zijn al vergevorderd: de project-leider van gemeente Haarlem heeft mondeling aangegeven dat de brug- en tunnelementen t.b.v. de fietsverbinding in de fabriek klaar liggen om geplaatst te worden; het project is op dat punt dus uitvoeringsgereed;
- + Het gemeentebestuur wil het democratisch genomen besluit voor het pad uitvoeren. Het enige dat tegenzit is de vertraging die is ontstaan door de vele procedures die Haarlem moet doorlopen voor het onherroepelijk verkrijgen van de vergunningen. De enige nog niet onherroepelijke vergunning die betrekking heeft op het met ILG-geld gesubsidieerde deel van het Houtmanpad betreft de kapvergunning die nog op een klein onderdeel moest worden aangevuld en nu weer nieuwe proceduretermijnen kent;
- + De fietsverbinding Houtmanpad sluit nog steeds aan bij provinciale doelstellingen, te weten het verbeteren van de bereikbaarheid van de

kust en het optimaal benutten van recreatieve verbindingen vanuit de stad naar recreatie- en natuurgebieden;

- + De eerdere uitzondering om voor dit project onder opschortende voorwaarde subsidie te verlenen, had te maken met het momentum: zonder de ILG-subsidie kwam het Haarlemse krediet niet vrij en kon niet worden voldaan aan de verplichtingen van de subsidie Bereikbaarheid Kust. Dit speelde niet bij de projecten van Alkmaar en Koggenland;
- + Voorkomt bureaucratisch beeld van het formeel laten vervallen van subsidie om daarna een nieuwe subsidieaanvraag in behandeling nemen.

Argumenten tegen deze optie:

- Er bestaat altijd kans dat de nieuwe datum ook niet wordt gehaald. In dat geval herhaalt dit hele proces zich opnieuw;
- Voor alle andere projecten waarvoor de vergunningen niet tijdig onherroepelijk waren, zijn de subsidies wel om deze reden geweigerd. Deze betrokken partijen hebben de mogelijkheid om een nieuwe aanvraag in te dienen of hebben dat al gedaan;
- Erg moeilijk uit te leggen aan de burger dat een project dat niet voldoet aan de criteria toch uitermate ruim de mogelijkheid krijgt om subsidie te behouden.

Optie 3: Afwijken van ILG-subsidieregeling in verband met nieuw beleid (geen deadline voor onherroepelijke vergunningen)

Als laatste kan de provincie kiezen om in het licht van nieuw beleid (Programma Groen) af te wijken van de voor deze subsidie geldende ILG-regeling en geen datum te stellen waarop de vergunningen onherroepelijk moeten zijn. Deze keuze wordt dan ook in andere voorkomende gevallen toegepast.

In de praktijk is gebleken dat de voorwaarde van onherroepelijkheid van de benodigde vergunningen betekent dat een gemeente pas een subsidieaanvraag kan doen nadat bezwaar- en beroepsprocedures tot (bijvoorbeeld) de Raad van State aan toe zijn afgehandeld, terwijl deze geen opschortende werking hebben voor de uitvoering van het project. Gelet op dit voortschrijdend inzicht zullen GS naar verwachting op 26 maart 2013 beslissen dat in de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen bij het onderdeel Recreatieve verbindingen (als opvolger van de betreffende ILG-regeling) de voorwaarde wordt gewijzigd in dat de benodigde vergunningen verkregen moeten zijn. Dat wil zeggen dat het bevoegd gezag een beschikking heeft afgegeven. Hierover worden PS ook per brief geïnformeerd.

Met deze optie blijft de subsidie praktisch gezien gehandhaafd.

Argumenten vóór deze optie:

- + De eerste 4 argumenten genoemd bij optie 2 gelden ook voor deze optie;
- + Anticiperend op nieuw beleid;

- + Voorkomt administratieve lasten en bureaucratie van laten vervallen van de ene subsidie en eventueel verlenen van een nieuwe voor hetzelfde project;
- + Financiering van het project blijft overeind.

Argumenten tegen deze optie:

- Hoewel de procedures voor de beleidswijziging en de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen al lang waren opgestart voordat het uitstelverzoek over Houtmanpad begon te spelen, zou de schijn kunnen ontstaan dat het moment van besluitvorming wordt aangepast ten behoeve van de fietsverbinding Houtmanpad;
- Geloofwaardigheid van de provincie is in het geding gelet op de eerdere communicatie van GS naar de Stichting dat de ILG-subsidie zou komen te vervallen als de benodigde vergunningen niet tijdig zijn verleend en onherroepelijk zijn geworden.

Ambtelijk advies:

Het ambtelijke voorstel is om te kiezen voor optie 3.

De argumentatie voor het uitstel (optie 2) is te zwak. Door opnieuw uitstel te verlenen voor de onherroepelijke vergunningen, komen we terecht in een glijdende schaal. Daarom is het een keuze tussen strak de regels volgen (optie 1, weigeren) en inspelen op nieuwe ontwikkelingen/beleid (optie 3, afwijken regeling). In beide gevallen is media-aandacht te verwachten. Vanwege het toch al wijzigende beleid, het feit dat het project nog altijd bijdraagt aan de provinciale doelen en de beperktere bureaucratische gevolgen, gaat de voorkeur ambtelijk uit naar optie 3.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

Financiële consequenties: Er zijn geen financiële risico's voor de provincie: door te kiezen voor optie 1 vervalt de ILG-subsidie à € 363.171,-. Bij de beide andere opties blijft dat bedrag beschikbaar voor Haarlem.

Personele consequenties: Geen.

Juridische consequenties: Aan alle drie de opties zijn geen juridische risico's verbonden. GS zijn juridisch vrij in hun keuze.

- Door te kiezen voor optie 1 worden de regels van de ILG-subsidie-criteria toegepast.
- Optie 2 kent wel risico's vanuit precedentwerking en het 'gelijke monniken gelijke kappen'-principe.
- Als met optie 3 wordt gekozen om af te wijken van de subsidie-criteria (onder gebruikmaking van de hardheidsclausule uit de ILG-subsidieverordening) wordt er gehandeld volgens de regels uit de subsidiecriteria en de ILG-subsidieverordening. Gevolg van optie 3 is wel dat ook voor andere ILG-projecten de onherroepelijkheidseis voor subsidie vervalt. Dit is actueel bij één lopende subsidieaanvraag van gemeente Koggenland.

4. Communicatieve consequenties

- Welk besluit GS ook nemen, we verwachten dat er commotie in de pers over zal ontstaan. De Stichting kan bijvoorbeeld roepen dat de provincie haar standpunt ondersteunt. Ook kan het besluit tot politieke reacties leiden, m.n. vanuit Haarlem.
- Belangrijk is daarom de communicatie goed voor te bereiden en zoveel mogelijk regie te hebben op de communicatie. Het is belangrijk de betrokken partijen helder uit te leggen waarom we deze keuze maken.
- Haarlem krijgt een beschikking in antwoord op het uitstelverzoek, de Stichting Behoud Houtmanpad e.o. krijgt antwoord op hun eerder genoemde brieven van 6 en 18 januari 2013. Timing is daarbij belangrijk.
- Er komt een nieuwsbericht op het onderdeel groen van de website (niet op de homepage) die ook naar het Haarlems Dagblad wordt gestuurd en er is een woordvoeringslijn om persvragen te beantwoorden. Zie de bijlage, waarin zowel variant 1 als variant 3 zijn uitgewerkt.

Voorstel is dat na besluitvorming in GS gedeputeerde Bond wethouder Van Doorn direct informeert, en de voormalig ILG-gebiedscoördinator 5.1.2e de projectleider van de gemeente Haarlem. Ook de betrokken communicatieadviseur van de gemeente wordt geïnformeerd. Zodra de brieven (per post en e-mail) zijn verstuurd, wordt het nieuwsbericht op de website geplaatst en naar het Haarlems Dagblad gestuurd.

5. Wijze van totstandkoming

Deze stafnota is opgesteld in samenwerking met:

- 5.1.2e en 5.1.2e (B&U, PPLG);
- 5.1.2e (Middelen, Juridische Dienstverlening);
- 5.1.2e (Middelen, Communicatie);
- 5.1.2e (SHV, Subsidies);
- 5.1.2e (Beleid, Verkeer & Vervoer);

6. Verdere procedure

Gelet op de politieke gevoeligheid van dit dossier en de communicatieve consequenties, wordt voorgesteld de keuze voor één van de opties in de GS-vergadering van 2 april te laten nemen. Vanwege de relatie met de subsidie Bereikbaarheid Kust is Gedeputeerde Post inmiddels geïnformeerd over het dossier Houtmanpad in haar staf van 11 maart.

Na besluit in GS kan de beschikking aan Haarlem (hetzij weigeren, hetzij afwijken van regeling) door de ambtelijk mandaathouder worden ondertekend en verzonden.

7. Afhankelijk van het besluit kan ook een antwoord worden gestuurd aan de stichting Houtmanpad op hun brieven van 6 en 18 januari 2013. Bijlage:

- Voorgestelde woordvoeringslijn, uitgewerkt voor zowel optie 1 als optie 3.

Datum vergadering

11 maart 2013

Staf

Jaap Bond

Unitmanager, naam/datum/paraaf

5.1.2e

Sectormanager, naam/datum/paraaf

5.1.2e

Directeur, naam/datum/paraaf

Nico Bot

Uw contactpersoon

5.1.2e & 5.1.2e

SHV/SUB/B & BU/PPLG

Doorkiesnummer 023-514 5.1.2e

023-514 5.1.2e

5.1.2e @noord-holland.nl

5.1.2e @noord-holland.nl

9 oktober 2025

1/7

6 bijlage(n)

**Betreft: Subsidie Fietsverbinding Houtmanpad
gemeente Haarlem**

Nota GS-staf**1. Doel van de bespreking/toelichting**

Komen tot een inhoudelijk en procedureel besluit over het uitstelverzoek van de gemeente Haarlem voor de ILG subsidieverlening inzake het project Houtmanpad.

In deze nota worden de achtergronden en de opties voor besluitvorming geschetst.

Achtergrond

Voor het project "Recreatieve fietsverbinding Houtmanpad" hebben GS de gemeente Haarlem op 11 november 2011 een subsidie van maximaal € 363.171,- verleend op grond van de Subsidieverordening inrichting landelijk gebied Noord-Holland 2008 (ILG). Het betreft het onderdeel 'Verbetering recreatieve verbindingen' (TWIN-H) van het pMJP ILG deel B – Subsidiecriteria 2010.

In de ILG-regeling voor 'Verbetering recreatieve verbindingen' is bepaald dat voor subsidieverlening de benodigde vergunningen onherroepelijk moeten zijn. Op deze bepaling is toen een uitzondering gemaakt omdat de gemeente Haarlem zonder de ILG-beschikking haar begroting niet sluitend kreeg. Hierdoor kwamen haar eigen financiële middelen niet vrij en kon er daardoor niet worden aanbesteed, terwijl er bij een andere provinciale subsidie (Bereikbaarheid Kust) voor deze fietsverbinding de verplichting was opgelegd om vóór (de uitgestelde termijn) 31 december 2011 aan te besteden. De ILG-subsidie voor het Houtmanpad is daarom via GS-besluit van 1 november 2011 verleend "onder de opschortende voorwaarde dat voor 31 juli 2012 de vergunningen benodigd voor de uitvoering van dit project onherroepelijk moeten zijn. Indien het project vertraging oploopt en deze datum niet haalbaar blijkt, kan eenmaal uitstel worden gevraagd tot 31 december 2012."

In haar brief van 1 oktober 2012 heeft Haarlem onder meer gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het verkrijgen van uitstel voor de onherroepelijkheid van de vergunningen tot 31 december 2012. Zij verzocht de provincie dit uitstel te verlenen, omdat er nog een beroeps-mogelijkheid bestond tegen de omgevingsvergunning. Alvorens GS hier positief op konden beslissen, waren er nieuwe ontwikkelingen die er voor zorgden dat ook deze datum niet zou worden gehaald (zie onder aanleiding van de bespreking).

Bereikbaarheid Kust

Naast de ILG-subsidie is op 22 oktober 2010 een provinciale subsidie vanuit Verkeer en Vervoer ('Bereikbaarheid kust') voor maximaal € 1.336.500,- verleend. De enige bijzondere verplichting die hierbij was opgelegd, was het tijdig aanbesteden van het project. De gemeente heeft voldaan aan deze verplichting. Wel is het zo dat de gemeente een verzoek tot vaststelling van de subsidie vóór 30 juli 2013 moet indienen. Gelet op de gaande ontwikkelingen lijkt dit niet mogelijk en zal de gemeente ook hier een verzoek tot uitstel voor vaststelling van de subsidie moeten indienen.

Op dit moment bestaan er echter zowel inhoudelijk als procedureel geen redenen om niet tegemoet te komen aan dit verzoek.

Beide provinciale subsidies maken de aanleg van het fietspad financieel mogelijk. De resterende dekking voor de recreatieve verbinding wordt gedragen door de gemeente Haarlem.

Aanleiding van de bespreking; Haarlem vraagt om extra uitstel

Wegens het niet kunnen halen van voorgenoemde datum, heeft Haarlem per brief van 27 december 2012 de provincie gevraagd een jaar langer uitstel voor de onherroepelijkheid van de vergunningen te verlenen tot 31 december 2013. Het onderdeel kapvergunning uit de omgevingsvergunning voor de aanleg van het pad is namelijk nog niet onherroepelijk. Er was bezwaar aangetekend tegen de kapvergunning. De rechter had geoordeeld dat het project wel verder kan gaan in de uitvoering, maar dat de kapvergunning moest worden aangevuld. Inmiddels is de kapvergunning aangevuld, maar de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar tegen deze vergunning loopt nog.

Maatschappelijke discussie: standpunt Stichting Behoud Houtmanpad.

Het Houtmanpad is veelvuldig in de publiciteit geweest. Diverse partijen, waaronder de Stichting Behoud Houtmanpad e.o. en de Fietzersbond hebben ingesproken op de plannen van de gemeente. Van die partijen heeft de Stichting heeft zich vervolgens ook tot de provincie gewend, waaronder per brief van 6 januari 2013.

1. Volgens de Stichting is er "geen integrale afweging geweest over de doelmatigheid van deze ILG-subsidie. De noodzaak voor deze fietsverbinding is nooit aangetoond".

2. De Stichting is van mening dat met het verstrijken van de datum 31 december 2012 (tot wanneer Haarlem volgens de subsidieverlening eenmaal uitstel kon vragen) het recht op subsidie definitief is komen te vervallen.
3. Als laatste argument stipt de Stichting in haar brief van 18 januari 2013 ook de mogelijke precedentwerking aan: "termijnen gelden voor burgers en voor de overheid, er mag niet met twee maten worden gemeten".

De Stichting gebruikt elke mogelijkheid om bezwaar- en beroepsprocedures rond de vergunningen voor het project te benutten met vertraging als gevolg. De Stichting informeert daarbij ook de pers, PS en onlangs ook de afzonderlijke GS leden.

Maatschappelijke discussie: standpuntgemeente Haarlem.

1. De gemeente Haarlem geeft aan dat er nog voldoende bestuurlijk draagvlak is voor de aanleg van het pad, zowel van het college als van de Raad.
2. Zij vinden het ook ongewenst dat de Stichting door de "vertragingstactiek" een democratisch genomen besluit kan dwarsbomen.
3. Volgens de jurist van Haarlem heeft Haarlem een sterke positie gelet op de procedures die nog lopen, maar er is tijd nodig om deze procedures correct af te ronden.

Provinciale beleidskaders en juridische mogelijkheden.

- De recreatieve verbinding past nog steeds binnen het provinciale beleid (voorheen ILG, nu Agenda Groen) om de verbindingen tussen stad en land te verbeteren / uit te breiden alsmede het verbeteren van de bereikbaarheid van de kust.
- GS kunnen niet een reeds verleende subsidie intrekken op grond bezwaren van derden. De wet biedt hiertoe geen mogelijkheden behoudens enkele specifiek in de wet genoemde gevallen. Dit hebben GS vorig jaar per brief van 18 januari 2012 al aan de Stichting laten weten nadat de Stichting GS om heroverweging van de subsidieverlening verzocht.
- GS kunnen altijd overwegen uitstel te verlenen als een gestelde termijn niet wordt gehaald. Mede afhankelijk van de oorzaken beslissen GS of de subsidiebeschikking wordt aangepast met een nieuwe termijn.
- Zodra de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen (met subsidiemogelijkheid voor recreatieve verbindingen) is gepubliceerd, kan Haarlem een nieuwe subsidieaanvraag indienen. (De verbinding blijft namelijk passen in het provinciaal beleid). Er vindt op dat moment een nieuwe toetsing plaats volgens de dan geldende subsidiecriteria.

2. Voorstel tot besluitvorming

Gelet op de geschetste problematiek rond de ILG-subsidie Houtmanpad, leggen wij de volgende drie opties tot besluitvorming voor:

Optie 1: Weigeren verlenen uitstel onherroepelijkheid vergunning en attenderen op mogelijkheid tot indienen nieuwe subsidieaanvraag

De provincie kan beslissen het verzoek van de gemeente te weigeren en geen uitstel te verlenen voor de onherroepelijkheid van de vergunningen. Hierbij kan de gemeente worden gewezen op de mogelijkheid om eventueel een nieuwe subsidieaanvraag in te dienen als de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen (met ook daarin onderdeel 'Verbetering recreatieve verbindingen') is gepubliceerd.

Overwegingen

- De ILG-subsidie was al bij uitzondering (onder opschortende voorwaarde) verleend voordat de vergunningen onherroepelijk waren. De vergunningen moesten vóór 31 juli 2012 (met uitstelmogelijkheid tot 31 december 2012) onherroepelijk zijn;
- GS hebben bij brief van 26 januari 2012 aan de Stichting ook al aangegeven dat de ILG-subsidie zou komen te vervallen als de benodigde vergunningen niet tijdig zijn verleend en onherroepelijk zijn geworden;
- In dit geval geeft de gemeente Haarlem als oorzaak dat een 'vertragingstactiek' is gebruikt om het project te dwarsbomen. Dit was echter te voorzien geweest. Bij de aanvraag en het overleg met de gemeente Haarlem over de gehanteerde data voor de vergunningverlening was de stichting Behoud Houtmanpad al zeer actief. Er is dus geen sprake van bijzondere omstandigheden die aanleiding geven om af te wijken van de regels;
- Wederom uitstel verlenen wekt de schijn dat projecten die niet volledig aan een subsidieregeling voldoen, toch onbeperkt de gelegenheid krijgen om subsidie te kunnen ontvangen of behouden. Dat kan een precedent scheppen;
- Eerder is voor het project fietspad Alkmaar-'t Woud van de gemeente Alkmaar een zelfde lijn gevolgd, waarbij de subsidie werd geweigerd vanwege het niet tijdig onherroepelijk zijn van de vergunningen. Met optie 1 wordt een consistente lijn gevolgd.

Gevolgen:

- Met deze beslissing komt de ILG-subsidie te vervallen;
- Voorgenoemd scenario heeft vooralsnog geen gevolgen voor de Bereikbaarheid Kust subsidie;
- Bij het wegvallen van de ILG-subsidie, ontstaat er een gat in de begroting van Haarlem. Zolang de subsidie Bereikbaarheid Kust blijft bestaan, kan Haarlem dit financieel waarschijnlijk wel opvangen. Dit brengt wel een politiek risico mee voor Haarlem, omdat voor het aanvragen van het aanvullend krediet het hele vraagstuk over nut en noodzaak van het fietspad weer boven tafel kan komen binnen het

college van Haarlem en haar Raad. Dit kan de doorgang van het project in het gedrang brengen.

Optie 2: Uitstel verlenen voor onherroepelijkheid vergunningen

De provincie kan beslissen toch uitstel te verlenen voor de onherroepelijkheid van de vergunningen.

Overwegingen

- Haarlem heeft mondeling aangegeven dat de brug- en tunnelementen t.b.v. de fietsverbinding in de fabriek klaar liggen om geplaatst te worden; het project is op dat punt dus uitvoeringsgereed;
- Daarnaast wil het gemeentebestuur het democratisch genomen besluit voor het pad ook gewoon uitvoeren. Het enige dat tegenzit is de vertraging die is ontstaan door de vele procedures die Haarlem moet doorlopen voor het onherroepelijk verkrijgen van de vergunningen. De enige nog niet onherroepelijke vergunning die betrekking heeft op het met ILG-geld gesubsidieerde deel van het Houtmanpad betreft de kapvergunning die nog op een klein onderdeel moest worden aangevuld en nu weer nieuwe proceduretermijnen kent;
- Er bestaat altijd kans dat de nieuwe datum ook niet wordt gehaald;
- Precedentwerking voor andere projecten, waar het gaat om het steeds maar verlenen van uitstel terwijl bij de subsidieverstrekking termijnen zijn bepaald. Daar komt bij dat voor fietspad Alkmaar-'t Woud, een vergelijkbaar geval, een andere lijn is gevolgd. Dit scenario brengt dus de nodige juridische risico's met zich mee.

Optie 3: Afwachten PS-besluit, waarmee verplichting onherroepelijkheid vergunningen voor TWIN-H-projecten komt te vervallen

Als laatste kan de provincie kiezen om te wachten op de vaststelling van de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen, waarmee de verplichting van onherroepelijke vergunningen bij nieuwe subsidieaanvragen voor 'Verbetering recreatieve verbindingen' waarschijnlijk wordt geschrapt en wordt vervangen door de bepaling dat de vergunningen moeten zijn verleend. Op basis van dit gewijzigde beleid kunnen GS de ILG-subsidiebeschikking wijzigen. Daarmee blijft de subsidie praktisch gezien gehandhaafd.

Overwegingen:

- Hoewel de procedures voor de TWIN-H-voordracht en de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen al lang waren opgestart voordat het uitstelverzoek over Houtmanpad begon te spelen, zou de schijn kunnen ontstaan dat het moment van besluitvorming wordt aangepast ten behoeve van het Houtmanpad;
- Het verdient geen aanbeveling om een beslissing uit te stellen opdat gewijzigd beleid een bepaalde beslissing mogelijk maakt;

- Als gevolg van het Haarlemse project kan de nieuwe subsidieregeling alsnog onderwerp van discussie worden vanwege het vervallen van de bepaling van onherroepelijkheid.

Ambtelijk advies:

Het ambtelijke voorstel is om te kiezen voor optie 1

- Het weigeren van uitstel is in lijn met eerdere GS-besluiten en zowel politiek als juridisch het minst risicovol voor de provincie.
- Aanvragers worden gelijk behandeld;
- De provincie blijft geloofwaardig want zij houdt zich aan haar eigen bepalingen.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

Financiële consequenties: Door te kiezen voor optie 1 vervalt de ILG-subsidie à € 363.171,-. Bij de beide andere opties blijft dat bedrag beschikbaar voor Haarlem.

Personele consequenties: Geen.

Juridische consequenties: Door te kiezen voor optie 1 wordt vastgehouden aan de ILG-Subsidieverlening. Dat geeft geen nieuwe juridische consequenties. Optie 2 kent de grootste juridische risico's vanuit precedentwerking en het gelijke monniken gelijke kappen principe.

4. Communicatieve consequenties

- Communicatief is weigeren van uitstel het beste uit te leggen, mede gelet op de consistentie van beleid in dit dossier en t.o.v. andere vergelijkbare dossiers én het ontbreken van uitzonderings-gronden.
- Indien GS besluiten uitstel te verlenen, dan zal hier naar verwachting veel commotie in de pers over ontstaan. Maar ook een afwijzing zal veel publiciteit geven. De Stichting kan bijvoorbeeld roepen dat de provincie haar standpunt ondersteunt.
- Het besluit kan tot politieke reacties leiden, hoewel zicht op een eventuele nieuwe subsidie in het kader van de nieuwe Agenda Groen deze kans kleiner maakt.
- Om zoveel mogelijk regie te hebben op de communicatie is het belangrijk de betrokken partijen helder uit te leggen waarom we deze keuze maken. (zie bijgevoegde concept-brieven). Timing is daarbij belangrijk.
- Er komt een nieuwsbericht op het onderdeel groen van de website (niet op de homepage) die naar het Haarlems Dagblad wordt gestuurd en er is een woordvoeringslijn om persvragen te beantwoorden. Zie bijlagen.

Voorstel is dat na besluitvorming gedeputeerde Bond wethouder Van Doorn direct informeert, en de voormalig ILG-gebiedscoördinator

Overzicht van opmerkingen bij DEFconcept5maart Stafnota ivm uitstel (eth).pdf

Pagina: 6

Nummer: 1	Auteur: 5.1.2e	n	Datum: 6-3-2013 12:29:00 +01'00'
Laat het maar weg. Dat komt er sowieso. Ook afwijzen geeft precedentwerking. Belangrijk is consistentie in dit dossier en tov andere dossiers. (En ander is het dat je geen ongewenste precedentwerking wilt, in de zin van: je kan oneindig uitstel krijgen)			

5.1.2e de projectleider van de gemeente Haarlem. Ook de betrokken communicatieadviseur van de gemeente wordt geïnformeerd. Zodra de brieven zijn verstuurd, wordt het nieuwsbericht op de website geplaatst en naar het Haarlems Dagblad gestuurd.

5. Wijze van totstandkoming

Deze stafnota is opgesteld in samenwerking met:

- 5.1.2e (B&U, PPLG);
- 5.1.2e (Middelen, Juridische Dienstverlening);
- 5.1.2e (Middelen, Communicatie)
- 5.1.2e (SHV, Subsidies);
- 5.1.2e (Beleid, Verkeer & Vervoer);

6. Verdere procedure

Deze nota wordt ter informatie ingebracht in de staf WVV van gedeputeerde Post vanwege de samenhang met de subsidie Bereikbaarheid Kust.

Voor het weigeren van het uitstel (optie 1) is een besluit op niveau GS-portefeuille nodig. Een concept beschikking, uitgaande van de keuze voor optie 1, is bijgevoegd.

Aangezien aan de Stichting Behoud Houtmanpad in eerdere correspondentie is gemeld dat GS een besluit zullen nemen over het uitstelverzoek, en gezien de publiciteit rondom het project en de mogelijke politieke reacties, is het ambtelijk voorstel dat u de keuze voor deze optie, na overleg met uw collega Post, in GS aan de orde stelt in de rondvraag.

Voor optie 2 én 3, is een besluit op GS niveau nodig. Als voor optie 2 wordt gekozen, is het voorstel om dit besluit in de vergadering van 26 maart te laten nemen. Als voor optie 3 wordt gekozen, zal dat in een GS-vergadering kort na het PS-besluit moeten gebeuren. Vervolgens kan de subsidieverlening door de ambtelijk mandaathouder worden gewijzigd.

Afhankelijk van het besluit kan ook een antwoord worden gestuurd aan de stichting Houtmanpad op hun brief van 6 januari 2013. Een concept antwoordbrief, uitgaande van de keuze voor optie 1, is bijgevoegd.

6 Bijlagen:

- Conceptbeschikking weigeren uitstel aan gemeente Haarlem
- Concept woordvoeringslijn
- Onze reactie dd 26 januari 2012 aan Stichting Houtmanpad mbt hun verzoek om heroverweging subsidieverlening en klacht;
- Brief 6 januari 2013 van Stichting Houtmanpad betreffende: "Subsidiëring 'fietsverbinding Houtmanpad' vervallen";
- Brief 18 januari 2013 van Stichting Houtmanpad betreffende "Verstreken termijn – ILG subsidie' fietsverbinding Houtmanpad";
- Concept antwoordbrief aan Stichting Behoud Houtmanpad e.o.;

Uitvoeringsprogramma 2010

ILG regio Zuidwest/Rijnland



Vastgesteld in gebiedscommissievergadering d.d. 28 augustus 2009

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding	3
2. Nieuwe projecten voor 2010	4
- Hydrologische regeneratie cluster De Bokkedoorns-Spartelmeer	4
- Ecologische verbindingzone Golfterrein Nieuwe Meer	6
- Houtmanpad	9
- Wandelpad Hekslootpolder	11
- Fietspad Frans Zwaanstraat	13
- Jaarplan Nationaal Park Zuid-Kennemerland	15
- Schaapskudde NPZK	17
3. Al eerder goedgekeurde projecten meerjarenprogrammering RodS	18
- Tuinen van West, Osdorp vlakgroen en verbinding	18
- Tuinen van West, Geuzenveld	21
4. Doorgeschoven projecten	23
- Vosse-en Weerlanerpolder	23
- Aanpassing waterwinning Boogkanaal	25
- Ondersteuning Meerboerenvereniging t.b.v. educatieproject	27
- Zwanenburg west Fase 1, uitvoering	28
- Verbinding Zwanenburg West	30
- De Liede Oost	32
- Fietsbrug De Liede	34
- Verbinding Verenigde Polders	36
- Centrale afstandsbediening bruggen	38
- Stapstenen Bovenlanden	40
5. Uitfinancieringsprojecten	42
- Zwaansbroek West	42
- Park Zwanenburg	43
- Fietsbrug Zwanenburg	44
- Recreatieve route Osdorper Binnenpolder	45
- Recreatieve route Ringvaartdijk	46
- Tunnel N201	47
- Houtrakpolder	48
6. Samenvatting	49
Bijlage 1: Projectlocaties op kaart	50
Bijlage 2: Financiële consequenties in format provincie	

1. INLEIDING

De gebiedscommissie ILG Zuidwest/Rijnland heeft dit jaar 27 projecten voor het uitvoeringsprogramma 2010 ontvangen.

Negen van de ontvangen meldingen zijn nieuwe meldingen. Twee van deze meldingen betreffen projecten die op de meerjarenprogrammering RodS zijn opgenomen.

Daarnaast zijn 11 projecten opnieuw aangemeld die waren aangehouden of opgenomen op het uitvoeringsprogramma van 2009. Deze projecten zijn deze projecten opnieuw getoetst door het gebiedsbureau.

Als laatste is voor 7 zogenaamde uitfinancieringsprojecten kasgeld aangevraagd.

Elk project is door het gebiedsbureau kort samengevat en beoordeeld op de ILG-bijdrage, de uitvoerbaarheid en de bijdrage aan de ambities van de regio zoals geformuleerd in het USP. Gevolgd door een advies van de gebiedscommissie.

Bij de toetsing op uitvoerbaarheid zijn de volgende criteria gehanteerd:

Tabel uitvoeringscriteria met maatstaven

BC =	Bestuurlijk commitment van de benodigde partijen (stakeholders). Maat voor het draagvlak van het project.  bevestigd of n.v.t. bij particulieren  intentie uitgesproken, het komt rond in 2010  commitment ontbreekt momenteel
€ =	Financiering buiten de ILG aanvraag is op orde.  rond -> verklaringen/bewijzen zijn er  toezeggingen zijn gedaan, komt rond in 2010  overige financiering momenteel niet geregeld
EBO =	Eigendom, beheer en onderhoud na realisatie is geregeld  Bevestigd  intenties, bevestiging komt in 2010  EBO momenteel niet geregeld
RO =	Planologie en vergunningen op orde  project past binnen bestemmingsplan <u>en</u> vergunningen zijn op orde  planologische procedure en vergunningaanvragen gestart en/of komt in 2010 rond  project past niet in bestemmingsplan en/of vergunningen moeten nog aangevraagd; de procedure(s) hiervoor zijn nog niet gestart
Grond =	Benodigde grond beschikbaar (bezit +vrij van pacht of gebruiksverklaring)  groen: in bezit of beschikbaar  oranje: aankoop/pachtvrij maken wordt afgerond in 2010  rood: grond momenteel niet in bezit of vrij van pacht

Een project kan als uitvoerbaar worden beschouwd als alle criteria op groen staan. Voor de programmering zijn ook projecten opgenomen waarvan te verwachten is dat de criteria in de loop van 2010 op groen zullen staan.

In bijlage 1 zijn de locaties van de projecten op kaart weergegeven.

In bijlage 2 zijn de adviezen met de financiële consequenties samengevat weergegeven in het door de provincie voorgeschreven format.

2 NIEUWE PROJECTVOORSTELLEN PMJP-B 2010

NR:	1
Naam project:	Hydrologische regeneratie cluster De Bokkedoorns-Spartelmeer
Aanvraag door:	PWN
Projectpartners:	Staatsbosbeheer, Provincie Noord-Holland en Gemeente Bloemendaal
Programma:	Top-lijst verdroging
Korte inhoud:	Het verminderen van de kunstmatige peilverlaging en het afgraven van de humeuze bouwvoor om de mogelijkheden voor natuurherstel te optimaliseren.
ILG Thema:	Natuur
ILG doelen:	Milieukwaliteit EHS /VHR
ILG prestatie:	200 ha vermindering verdroging VHR-gebied
Kosten:	€ 1.347.868 waarvan € 139.819 voor planvoorbereiding
Looptijd:	2010-2011
Gevraagde ILG bijdrage:	€ 1.010.901

Advies: Opvoeren PMJP 2010

Inhoudelijk:

- Het project is in de provinciale beleidsmatige toets positief beoordeeld. Het draagt bij aan de realisatie van 200 ha verdrogingsbestrijding.
- Het project is opgenomen op de TOP-lijst A7 Kennermerland-Zuid.
- De grondverwerving voor dit project is opgenomen op het uitvoeringsprogramma van 2007.
- De projectkosten zijn 75 % hoger dan geraamd ten behoeve van de TOP-lijst in 1999. Het grote verschil tussen beide ramingen is het gevolg van prijsverschillen tussen de toenmalige (10 jaar geleden) en huidige markt. De provinciale beleidsafdeling is akkoord met verhoging van de ILG-bijdrage aan dit project.
- De gevraagde ILG-bijdrage bedraagt 75% van de projectkosten. Er worden vanuit het ILG geen eisen gesteld aan het percentage plankosten.
- De kosten voor onderzoeken zijn deels door een andere subsidie gedekt. € 70.000 wordt niet gedekt door de betreffende regeling en daarom voor het ILG opgevoerd.

USP:

Uitvoerbaarheid:

- Een aantal criteria voor de uitvoerbaarheid staan op oranje. Naar verwachting zal dat uitvoering in 2010 niet belemmeren.

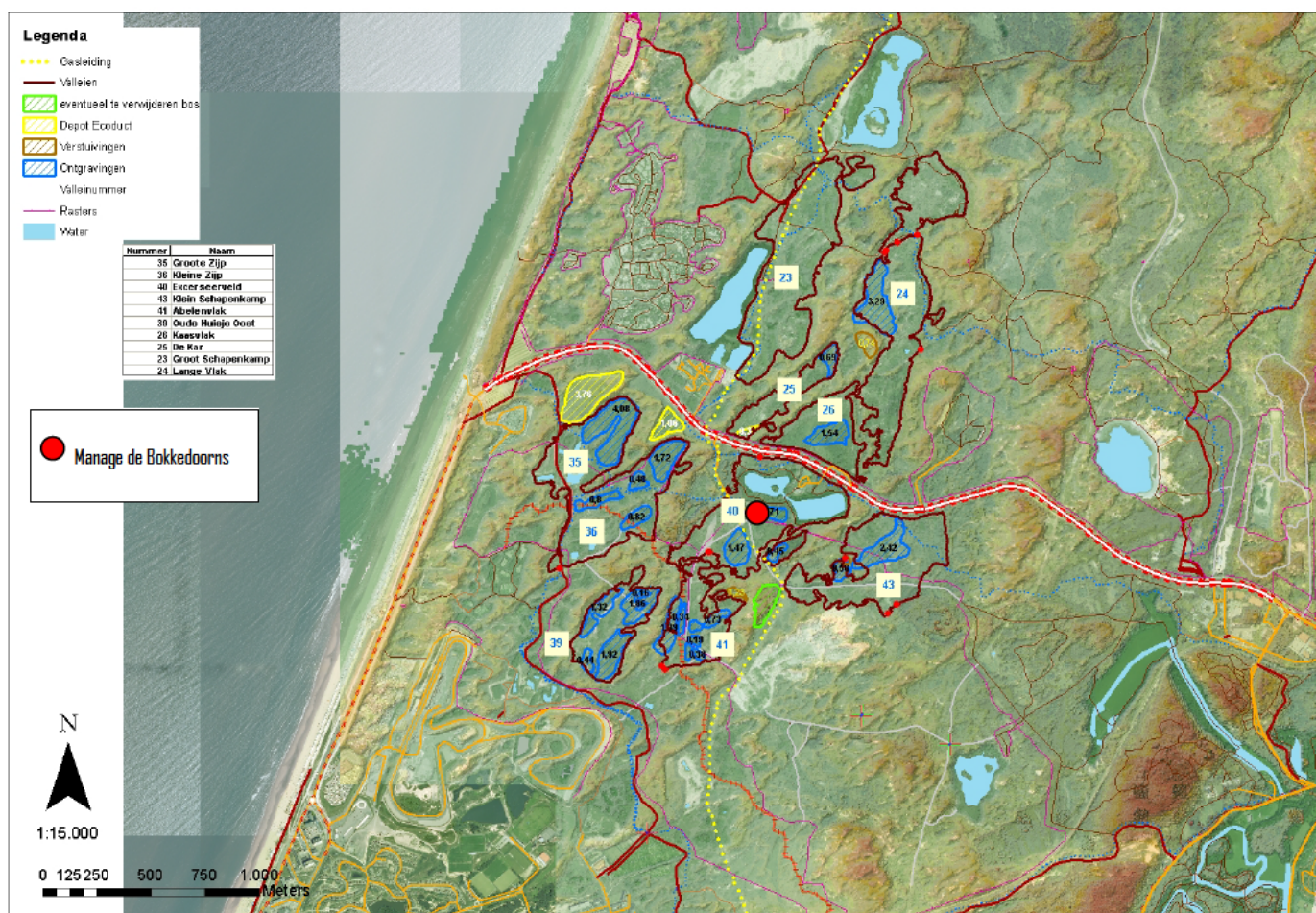
Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De eigen bijdrage zijnde € 336.967 zal op het moment van de aanbesteding beschikbaar zijn.
Planologie		Het project past binnen het vigerende bestemmingsplan. Een ontgrondingsvergunning, aanlegvergunning en ontheffing op de Natuurbeschermingswet moeten worden aangevraagd. Er worden hier geen belemmeringen verwacht.
Beheer		PWN en SBB blijven verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud, ieder voor het voor hen van toepassing zijnde gedeelte.
Bestuurlijk Commitment		Het project is opgenomen in het Beheer-en Inrichtingsplan NPZK 2003-2012.

Grond		Een aantal percelen zijn in eigendom van de gemeente Bloemendaal en moeten nog worden overgedragen aan de provincie. Naar verwachting zal dit de realisatie van de inrichtingsmaatregelen niet belemmeren.
-------	---	--

Advies		Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG en is uitvoeringsgereed.

Projectlocatie:

Diverse locaties in de Kennemerduinen en Kraansvlak rondom de manege Bokkedoorns in de gemeente Bloemendaal. Zie onderstaande kaart.



NR:	2
Naam project:	Ecologische verbindingszone Golfterrein Nieuwe Meer
Aanvraag door:	BurgGolf Holding BV
<u>Projectpartners</u>	Schiphol Real Estate
<u>Programma:</u>	Groene AS
<u>Korte inhoud:</u>	Het project beoogt de realisatie van een ecologische verbindingszone in het kader van de Groene AS, als onderdeel van de aanleg van een golfterrein nabij Nieuwe Meer. Deze schakel binnen de Groene AS kan in de toekomst het Amsterdamse Bos en de Oeverlanden met Spaarnwoude verbinden.
<u>ILG Thema:</u>	Natuur
<u>ILG doelen:</u>	Provinciale ecologische verbindingszone
<u>ILG prestatie:</u>	<i>De prestatie is nog niet benoemd. Deze is afhankelijk van het inrichtingsplan dat momenteel wordt afgerond.</i>
<u>Kosten:</u>	€ 650.000 waarvan € 50.000 voor planvoorbereiding
<u>Looptijd:</u>	voorbereiding 2009 uitvoering 2010
<u>Gevraagde ILG bijdrage:</u>	€ 331.500

Advies:

Inhoudelijk:

Opvoeren voor PMJP-B 2010

- Het projectvoorstel is nog niet gereed, maar het is de bedoeling in 2010 te gaan uitvoeren. Vandaar de subsidie-aanvraag.
- Het ontwerp moet nog worden getoetst aan toetsingskader Groene AS. Naar verwachting kan begin september uitsluitel worden gegeven of het project voldoet aan de eisen van de Groene AS. Indien dit het geval blijkt, draagt het project bij aan de realisatie van een provinciale ecologische verbindingszone
- Burggolf BV valt in de subsidiecriteria niet onder de doelgroepen die in aanmerking komen voor de subsidie. Echter, de provinciale beleidsafdeling NRL gaat akkoord met een wijziging in de subsidiecriteria mits duurzaamheid kan worden gewaarborgd.
- De de-minimis verordening (onderdeel staatsteunregeling) stelt dat aan een onderneming over drie belasting jaren max. € 200.000,- aan steun door (alle) overheden verleend mag worden. Voor het project moet nog een goed onderbouwde kostenraming worden aangeleverd. Volgens de huidige inschatting is de gevraagde ILG-bijdrage hoger dan de-minimus verordening toelaat. Dit houdt in dat een staatssteuntoets moet worden uitgevoerd. .

USP: Het project draagt bij aan de realisatie van een provinciaal doel en de regionale wens om vooral in te zetten op ontwikkeling van natuur en recreatie.

Uitvoerbaarheid:

- De uitvoerbaarheid van het project kan niet definitief worden beoordeeld op basis van de aangeleverde gegevens. In september vindt beoordeling plaats op basis van het ontwerp en kostenraming.
- Mits goedkeuring van de Groene AS wordt verkregen, is het project naar verwachting in 2010 uitvoerbaar.

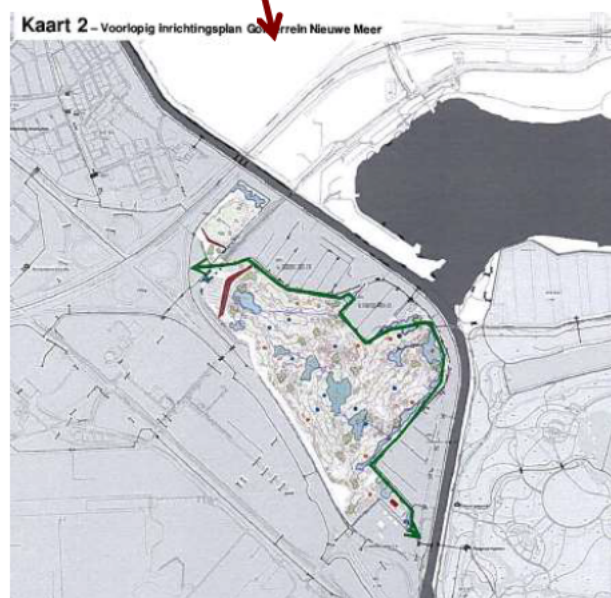
Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De kostenraming is opgesteld op basis van een normbedrag. Na toetsing van het ontwerp door de Groene AS begin september, wordt een meer gedetailleerde raming opgesteld en aangeleverd. Het is daarom op dit moment onbekend wat de hoogte van de eigen bijdrage moet zijn, of deze geregeld is en hoe het project past binnen de staatssteunregels.

Planologie		De verbindingzone is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Een verzoek wijziging peil(besluit), een aanlegvergunning en een vergunning in het kader van keur moeten nog aangevraagd worden.
Beheer		BurgGolf BV is verantwoordelijk voor het beheer.
Bestuurlijk Commitment		Er is een bestuurlijk besluit tot uitvoering.
Grond		BurgGolf BV heeft de grond in 50 jarige erfpacht van de grondeigenaar Schiphol Real Estate.

Advies		Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010 mits 1. Positief advies Groene AS, 2. Voldaan wordt aan regels omtrent staatssteun en 3. De duurzaamheid van het beheer geregeld is.		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG mits het project voldoet aan de eisen van de Groene AS. Hierover wordt in september duidelijkheid verwacht. Dan wordt ook duidelijk of aan de andere voorwaarden is voldaan.

Projectlocatie:

Nieuwe Meer, zie kaart en schetsontwerp op de volgende pagina.



NR:	3
Naam project:	Houtmanpad
Aanvraag door:	Gemeente Haarlem
Projectpartners	Provincie Noord-Holland, Fietzersbond, Hoogheemraadschap van Rijnland, Stichting Westelijk Tuinbouwgebied, wijkraden en bewoners
Programma:	-
Korte inhoud:	De aanleg van een recreatieve fietsverbinding aan de zuidzijde van de Brouwersvaart. Deze verbinding tussen stad en het binnenduingebied is in de inventarisatie van 2008 benoemd als fietsverbinding met regionaal belang en opgenomen in de Top 10 schakels recreatieve fietspaden. Deze inventarisatie is uitgevoerd in opdracht van de gebiedscommissie Zuidwest / Rijnland.
ILG thema:	SEV
ILG doelen:	toeristisch recreatieve voorzieningen
ILG prestatie:	0,55 km fietspad
Kosten:	€ 630.000 (fietspad, exclusief tunnel)
Looptijd:	uitvoering: mei 2010 - juni 2011
Gevraagde ILG bijdrage:	€ 315.000

Advies:	Opvoeren voor PMJP-B 2010
Inhoudelijk:	- Het project draagt bij aan de realisatie van een regionale verbinding welke is opgenomen in de Top10 recreatieve fietspaden in Zuidwest / Rijnland. - Het project past deels binnen artikel 8.2 Toeristische en recreatieve voorzieningen. - Eén van de bepalingen van POP 2 is dat de verbinding in het landelijk gebied gelegen moet zijn of dat moet ontsluiten. Het fietspad is gelegen op de grens van het stedelijk en landelijk gebied. Daarom is in de subsidie-aanvraag argumentatie nodig voor de ontsluiting van het landelijk gebied. - De tunnel is uitgesloten van subsidiëring door POP2 omdat deze in de bebouwde kom gelegen is. De tunnel kan echter voor 90% uit Bereikbaarheid Kust gefinancierd worden in 2010. - Voor het ILG programma wordt daarom alleen het fietspad opgenomen. (NB Haarlem zal dus 2 subsidies moeten aanvragen)
USP:	Sluit aan bij de wens om verbindende recreatieve routestructuren met een regionale meerwaarde te verbeteren.
Uitvoerbaarheid:	

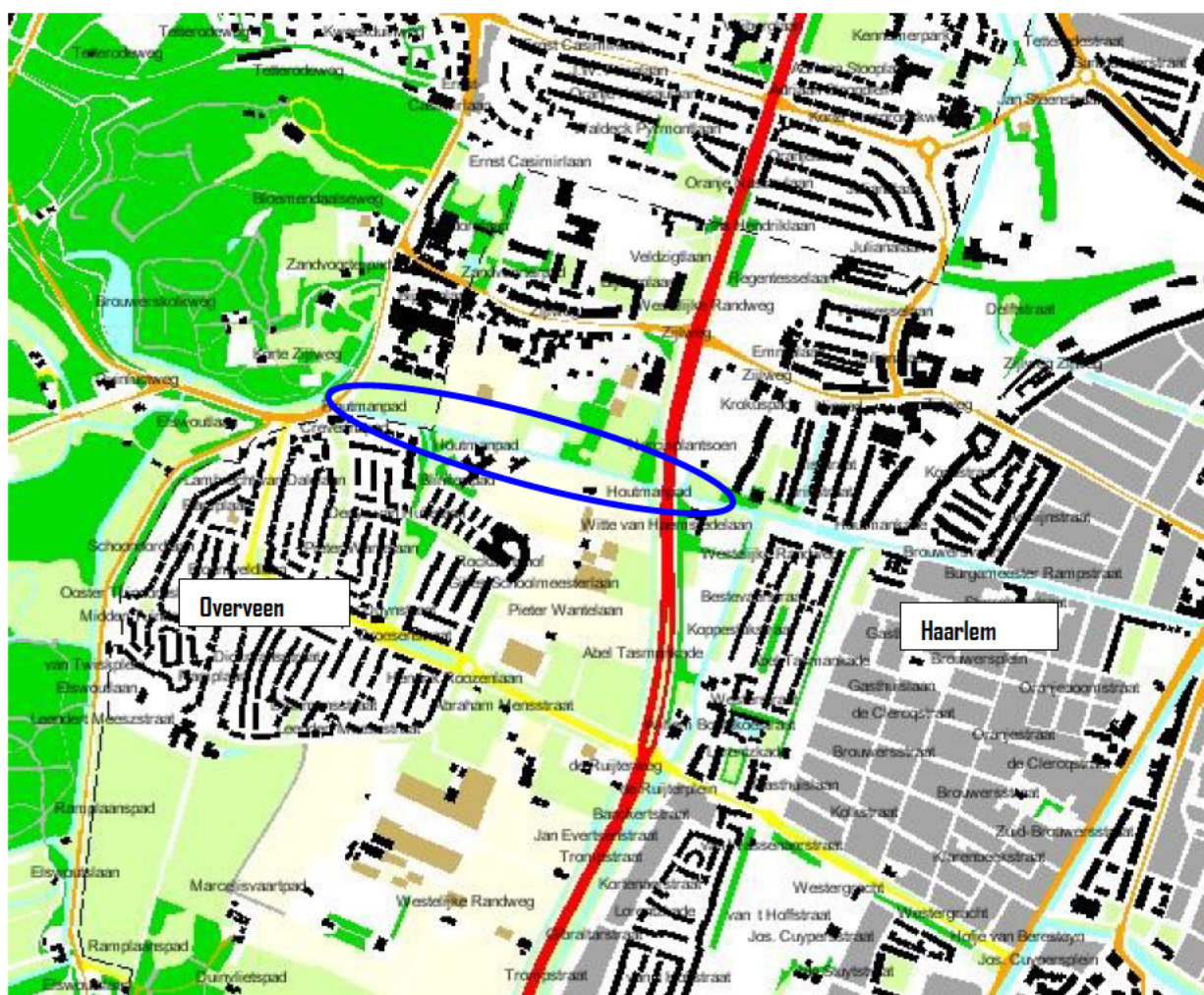
Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De eigen bijdragereservering voor het fietspad en de tunnel is beschikbaar per 1-1-2009.
Planologie		Het project past binnen het vigerende bestemmingsplan. Het Hoogheemraadschap van Rijnland is akkoord met de aanleg van de tunnelbak onder de Westelijke Randweg. Een keurvergunning moet worden aangevraagd voor de aanleg van de gehele verbinding.
Beheer		De gemeente Haarlem neemt het beheer van het fietspad op zich. Bovendien neemt zij het klein onderhoud van de fietstunnel onder de Westelijke Randweg op zich. Het groot onderhoud van de tunnel blijft bij Provincie Noord-Holland.
Bestuurlijk Commitment		Er is een bestuurlijke intentieverklaring. Het definitief besluit tot uitvoering kan pas worden genomen na

		een positieve uitkomst van de onderhandelingen tussen Provincie Noord-Holland en gemeente Haarlem over het beheer van de fietstunnel. Nu het beheer geregeld is, wordt het bestuurlijk besluit tot uitvoering in september verwacht.
Grond		Het merendeel van de grond is in eigendom. Op de resterende percelen rust een onteigeningstitel en kan indien noodzakelijk binnen 9 maanden worden onteigend. Een deel van de grond is in erfpacht en is per maart 2010 beschikbaar.

Advies		Toelichting
Alleen het fietspad opvoeren voor PMJP-B 2010		Het fietspad past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG en is uitvoerbaar in 2010.

Projectlocatie:

Zie onderstaande kaart.



NR:	4
Naam project:	Wandelpad Hekslootpolder
Aanvraag door:	Gemeente Haarlem
Projectpartners	Consul AVVN, Volkstuinenvereniging WZZO
Programma:	-
Korte inhoud:	Het project beoogt het verbinden van enkele bestaande wandelpaden in het buitengebied van Haarlem Noord. Door de aanleg van de verbindende schakels wordt een wandelrondje gerealiseerd. Het project bestaat uit 2 fasen (zie onderstaande kaart). De voorliggende projectaanmelding betreft fase 1.
ILG thema:	SEV
ILG doelen:	toeristisch recreatieve voorzieningen
ILG prestatie:	0.75 km wandelpad
Kosten:	€ 50.000
Looptijd:	2010
Gevraagde ILG bijdrage:	€ 25.000

Advies: **Afwijzen voor PMJP-B 2010**

Inhoudelijk:

- Recreatieve paden kunnen vanuit het ILG gefinancierd worden indien het project past binnen artikel 8.2 Toeristische en recreatieve voorzieningen (SEV). Voor dit artikel moet worden voldaan aan de bepalingen van POP2.
- Eén van deze bepalingen stelt dat de verbinding in het landelijk gebied gelegen moet zijn of moet ontsluiten. Het wandelpad is gelegen op de grens van het stedelijke en landelijk gebied. Daarom zal in de subsidie-aanvraag moeten worden onderbouwd dat het pad het landelijk gebied ontsluit.
- Bovendien moet de verbinding een regionale functie hebben. De gebiedscommissie ziet geen aansluiting op een regionale wandelroute en acht de verbinding vooral van lokaal belang. Daarom adviseert zij het project niet op te voeren voor het uitvoeringsprogramma voor 2010.
- Voor fase 2, geen onderdeel van de voorliggende projectaanmelding, geldt hetzelfde. Bovendien betwijfelt de commissie of de betrokken agrariërs willen meewerken.

USP:

Uitvoerbaarheid:

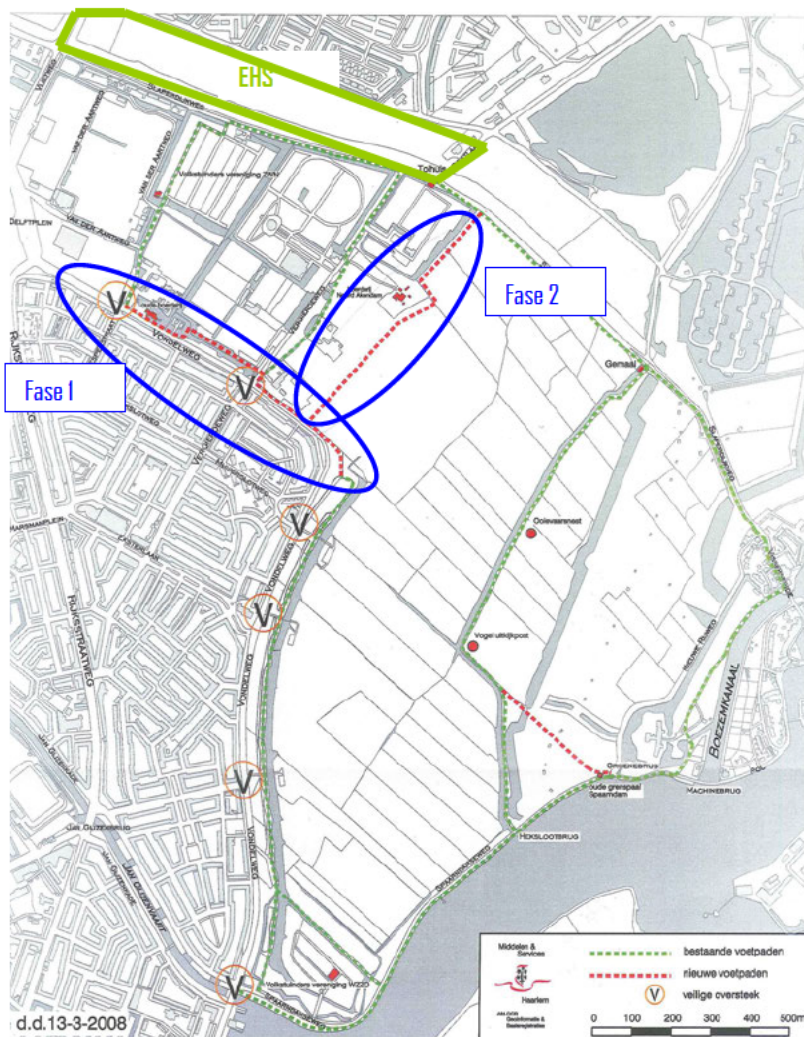
- In september wordt uitsluitsel over de eigen bijdrage, besluit tot uitvoering en beheer en onderhoud verwacht.
- Projecttrekker wil in januari 2010 starten met de uitvoering van het wandelpad.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De eigen bijdrage is niet geregeld.
Planologie		Het project past binnen het vigerende bestemmingsplan. Het is de aanmelder onbekend of er vergunningen moeten worden aangevraagd voor het project.
Beheer		Beheer en onderhoud zijn niet geregeld. In de nota wordt de gemeente Haarlem voorgesteld als toekomstig beheerder.
Bestuurlijk Commitment		Het bestuurlijk commitment is alleen via een intentieverklaring geregeld.
Grond		De grond is in eigendom.

Advies		Toelichting
Afwijzen voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk niet binnen doelstellingen ILG. Projectaanmelding is onvoldoende uitgewerkt op uitvoerbaarheid en het regionaal belang van de verbinding is niet aangetoond.

Projectlocatie:

Noordzijde bebouwing Haarlem



NR:

Naam project:

Aanvraag door:

Projectpartners

Programma:

Korte inhoud:

ILG thema:

ILG doelen:

ILG prestatie:

Kosten:

Looptijd:

Gevraagde ILG bijdrage:

5

Fietspad Frans Zwaanstraat

Gemeente Zandvoort

-

-

Het project realiseert een recreatief fietspad langs de duinrand ten zuiden van Zandvoort. Dit fietspad vormt een schakel tussen het lange afstandsfietspad langs de kust met de fietspaden naar de binnen duinrand en op termijn met het nieuwe fietspad naar de Westflank van de Haarlemmermeer (Zandpoort-Oosterkanaal). De ontbrekende schakel is opgenomen in de Top 10 recreatieve fietspaden die is opgesteld aan de hand van de resultaten van de inventarisatie van recreatieve routes. Deze inventarisatie is uitgevoerd in opdracht van de gebiedscommissie Zuidwest / Rijnland.

De voorgedragen projectaanmelding betreft twee fasen.

SEV

Toeristisch recreatieve voorzieningen

2,2 km (eerste fase 1,35 km en 2^{de} fase 0,85 km)

€ 1.280.000 excl. BTW

voorbereiding 2009

uitvoering 2010

€ 597.393

Advies:

Inhoudelijk:

Fase 1 afwijzen en fase 2 aanhouden voor PMJP-B 2010

- Het project draagt bij aan de realisatie van een regionale verbinding welke is opgenomen in de Top10 recreatieve fietspaden in Zuidwest / Rijnland.
- Het project past binnen SEV/Toeristische en recreatieve voorzieningen. Voor dit artikel moet worden voldaan aan de bepalingen van POP2.
- Eén van de bepalingen stelt dat de verbinding in het landelijk gebied gelegen moet zijn of moet ontsluiten. De projectlocatie is gelegen op de grens van het stedelijk gebied en de Amsterdamse Waterleidingduinen (AWD). Het aan te leggen fietspad realiseert een beperkte ontsluiting en een verhoogde beleving van de AWD voor fietsers.
- Het project is opgedeeld in twee fasen. Fase 1 is reeds voor 90% gesubsidieerd vanuit Bereikbaarheid Kust. Voorgesteld wordt om dit onderdeel niet nogmaals te subsidiëren.
- Blijft fase 2 over, waarvoor 50% subsidie mogelijk is.

USP:

Sluit aan bij de wens om verbindende recreatieve routestructuren met een regionale meerwaarde te verbeteren.

Uitvoerbaarheid:

- Het lijkt niet aannemelijk dat in 2010 kan worden gestart met de uitvoering van fase 2. Redenen voor deze aanname zijn onduidelijkheden rondom het tracé en de procedure voor het benutten van de wijzigingsbevoegdheid die afhankelijk is van net afgeronde onderzoeken. Bovendien loopt het ontwerptraject nog waarin de noodzakelijke afstemming met Waternet moet plaatsvinden..
- Ook is de noodzakelijke cofinanciering nog niet rond.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		Een eigen bijdragereservering van €174.700 zal per 01-11-2009 op de begroting staan. Er is echter € 285.000 cofinanciering nodig voor fase 2 (50% x € 570.000).

Planologie		Onduidelijk is of het project past binnen het vigerend bestemmingsplan / wijzigingsbevoegdheid. Een ontheffing i.k.v. Natura 2000 t.b.v. wijzigingsbevoegdheid tracé, moet worden aangevraagd. Het onderzoek in het kader van de Flora-en Faunawet en Habitatrichtlijn is in juli respectievelijk augustus 2009 afgerond.
Beheer		Na aanleg komt het fietspad in onderhoud en beheer bij de gemeente Zandvoort.
Bestuurlijk Commitment		Het fietspad komt in een waterwingebied te liggen. Draagvlak vanuit Waternet m.b.t. gewenste tracé dat deels door Amsterdamse Waterleidingduinen loopt, is nog onzeker. Waternet denkt mee in het ontwerp. Indien er onvoldoende draagvlak is, wordt een alternatief tracé uitgevoerd.
Grond		De grond is in eigendom.

Advies		Toelichting
Fase 1 afwijzen Fase 2 Aanhouden voor PMJP-B 2010		Fase 1 wordt vanuit Bereikbaarheid Kust gefinancierd. Fase 2 past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG maar lijkt niet uitvoeringsgereed.

Projectlocatie: Zuidzijde gemeente Zandvoort



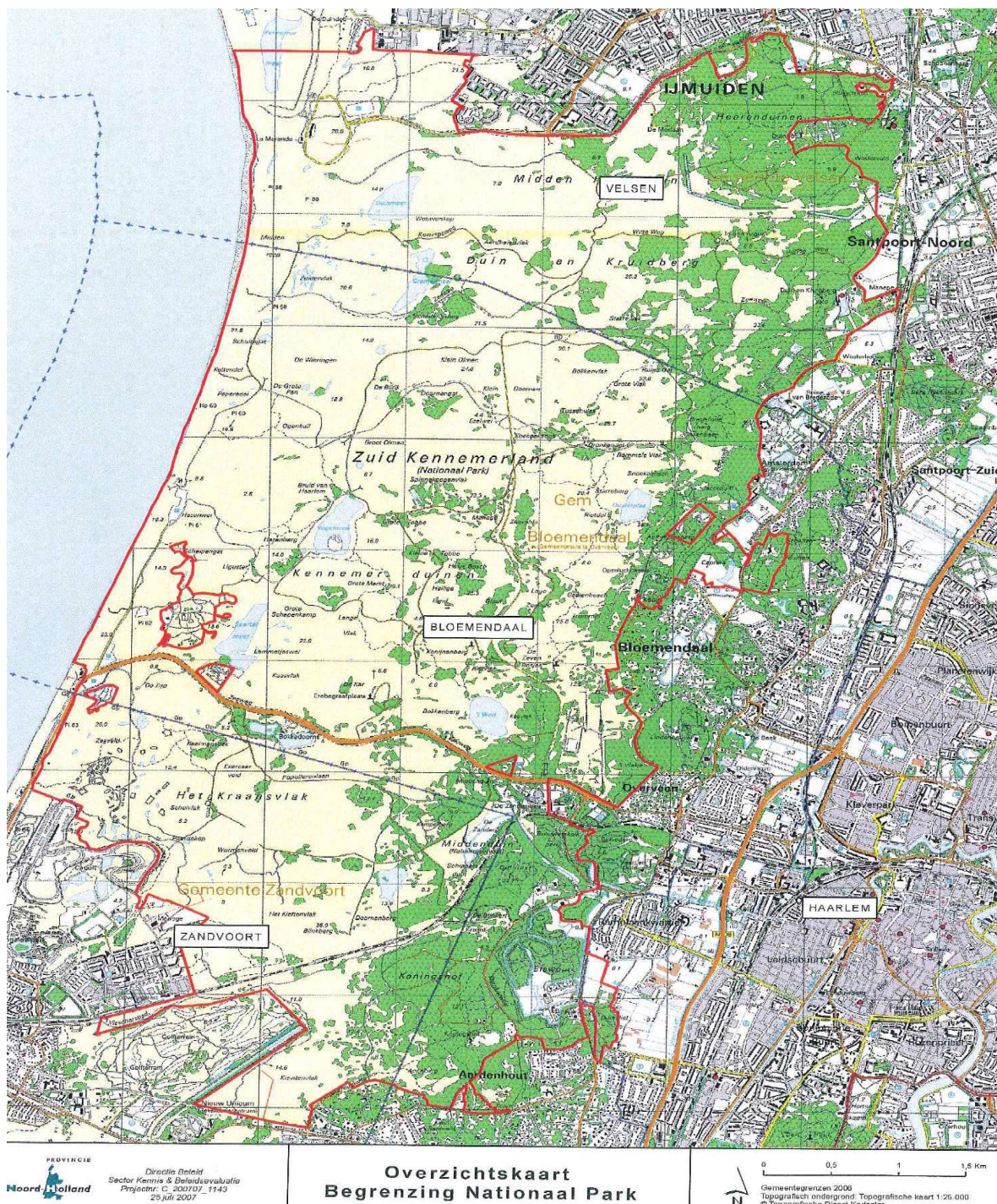
NR: 6
Naam project: Jaarplan Nationaal Park Zuid Kennemerland
Aanvraag door: Nationaal Park Zuid-Kennemerland
Projectpartners: Vereniging Natuurmonumenten, PWN NV, Staatsbosbeheer, Gemeente Velsen, Gemeente Bloemendaal, Gemeente Haarlem, Gemeente Zandvoort, Landgoed Duin en Kruidberg, IVN
Programma: -
Korte inhoud: Uitvoeren van projecten uit het beheer en inrichtingplan 2003-2012 van het Nationaal Park Zuid-Kennemerland. De (deel)projecten uit dit meerjarenprogramma zijn ten behoeve van natuurbeheer, educatie, recreatie en onderzoek.
ILG thema: Natuur
ILG doelen: Nationale parken / uitvoeren jaarplannen
ILG prestatie: 1 jaarplan
Kosten: € 207.037
Looptijd: uitvoering 2010
Gevraagde ILG bijdrage: € 207.037

Advies: **Opvoeren voor PMJP-B 2010**
Inhoudelijk: De Rijksbijdrage voor het Nationaal Park is voor zeven jaar vastgesteld door LNV. De financiering vindt plaats via het ILG op basis van ingediende jaarplannen met begroting. Het gevraagde bedrag past binnen de reservering.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De subsidie bedraagt 100% van de kosten van uitvoering van de jaarlijkse beheer-en inrichtingsplannen. De hoogte van de bijdrage is gebaseerd op het door het Overlegorgaan Nationaal Park Zuid-Kennemerland goedgekeurd jaarplan.
Planologie		Er zijn geen planologische wijzigingen noodzakelijk voor de uitvoering van dit project.
Beheer		Is niet van toepassing, dan wel wordt door de betrokken beheerders uitgevoerd.
Bestuurlijk Commitment		Het jaarplan is goedgekeurd door het Overlegorgaan Nationaal Park Zuid-Kennemerland.
Grond		Grondverwerving is niet noodzakelijk voor de realisatie van de projecten uit het jaarplan.

Advies		Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG.

Projectlocatie: Nationaal Park Zuid-Kennemerland, zie kaart op de volgende pagina.



NR: 7
Naam project: Schaapskudde Nationaal Park Zuid Kennemerland (NPZK)
Aanvraag door: PWN
Projectpartners: -
Programma: -
Korte inhoud: Er wordt gevraagd om een jaarlijkse structurele bijdrage t.b.v. een bestaande schaapskudde voor het beheer van het NPZK. Daarnaast vervult de schaapskudde een functie als een recreatieve attractie voor de bezoekers van het Nationaal Park.

ILG thema: Natuur
ILG doelen: Instandhouding Schaapskuddes
ILG prestatie: 1 schaapskudde
Kosten: € 30.000
Looptijd: uitvoering: 2010
Gevraagde ILG bijdrage: € 30.000

Advies: Opvoeren voor PMJP-B 2010
Inhoudelijk:

- Conform de subsidiecriteria is subsidiëring van schaapskuddes in Provincie Noord-Holland niet mogelijk.
- In de Bestuursovereenkomst is echter wel een bedrag gereserveerd ten behoeve van Instandhouding Schaapskuddes voor de subsidiëring van drie schaapskuddes in de provincie Noord-Holland. De provincie moet onderzoeken of het budget dat in de bestuursovereenkomst wordt genoemd, ook daadwerkelijk beschikbaar is.
- Indien dit niet het geval is, kan worden onderzocht of de bijdrage voor de schaapskudde kan worden opgenomen in het Jaarplan Nationaal Park Zuid-Kennemerland.

USP:
Uitvoerbaarheid: Toets op uitvoerbaarheid moet nog worden uitgevoerd.

Advies		Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk binnen Bestuursovereenkomst ILG. Past niet binnen subsidiecriteria. Aan Provincie Noord-Holland om dit nader te onderzoeken.

Projectlocatie: Nationaal Park Zuid-Kennemerland, zie kaart bij projectaanmelding nummer 6.

3. AL EERDER GOEDGEKEURDE PROJECTEN HERIJKING RODS

NR:	8 en 9
Naam project:	Tuinen van West, Osdorp vlakgroen en verbinding
Aanvraag door:	Stadsdeel Osdorp, gem. Amsterdam
Projectpartners:	Gemeente Amsterdam, Recreatieschap Spaarnwoude, Dienst Landelijk Gebied
Programma:	Meerjarenprogrammaring RodS
Korte inhoud:	Het project omvat de inrichting van: 1. het natuurgebied Lutkemeerpolder Noord met daarin een wandelpad, 2. de Osdorper Binnenpolder Zuid waarbinnen de aanleg van een laarzenpad en; 3. de Osdorper Bovenpolder waarbinnen: - de aanleg van een wandelpad en natuuroever langs de Wysentkade; - een wandel/fietsroute Slibveldenweg; - een struweel rond kavel Osdorperweg 703; - een laarzenpad door Osdorper Bovenpolder en; - een fietspad langs Osdorperweg tussen brug Osdorper Binnenpolder Noord en Slibveldenweg.
ILG thema:	De realisatie van het project versterkt tevens de Groene AS.
ILG doelen:	Recreatie
ILG prestatie:	verwerven en inrichten RodS
Kosten:	16 ha
Looptijd:	€ 1.651.250
Gevraagde ILG bijdrage:	2009-2011
	€ 839.400
ILG doelen:	RodS verbinding
ILG prestatie:	1,5 km
Kosten:	€ 137.000
Looptijd:	2009-2011
Gevraagde ILG bijdrage:	€ 68.500
Advies:	Opvoeren voor PMJP-B 2010
Inhoudelijk:	• Het project draagt bij aan de realisatie van RodS vlakgroen en verbindingen en is opgenomen in de meerjarenprogrammering RodS. • De gevraagde bedragen stemmen daarmee overeen. • Een van de deelprojecten onder 16 ha RodS vlakgroen opgenomen in de meerjaren-programmaring vervalt. De realisatie van het betreffende deelproject, het laarzenpad 2a, conflicteert met de huidige natuurwaarden (weidevogels en trekvogels) in de Osdorper Binnenpolder Zuid. Er wordt gezocht naar een 2^{de} laarzenpad in deze polder dat zal eventueel in een later stadium uitgevoerd.
USP:	De gebiedscommissie adviseert om toch € 839.400 te subsidiëren. Er wordt met alle andere deelprojecten namelijk een gebied groter dan 16 ha recreatief ontsloten. Bovendien adviseert zij om een nieuw bijdrageverzoek voor een 2 ^{de} laarzenpad in Osdorper Binnenpolder Zuid in de toekomst, af te wijzen. Immers de maximale bijdrage voor vlakgroen in dit gebied is dan verstrekt. Het project past binnen de meerjarenprogrammering RodS en vergroot de recreatieve mogelijkheden in de regio.

Uitvoerbaarheid:

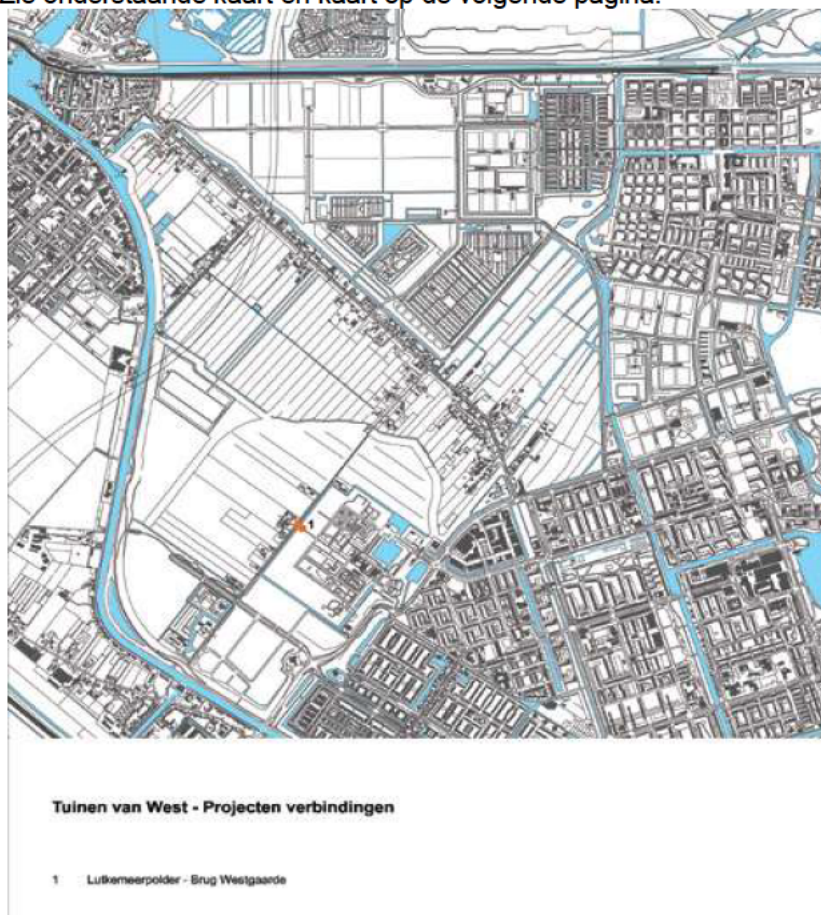
Het project zal in 2010 uitvoerbaar zijn. De financiële bijdrage vanuit EFRO voor de verbinding is nog niet zeker, maar gezien de reëlf geringe omvang van het bedrag moet er zondig een alternatief gevonden kunnen worden.

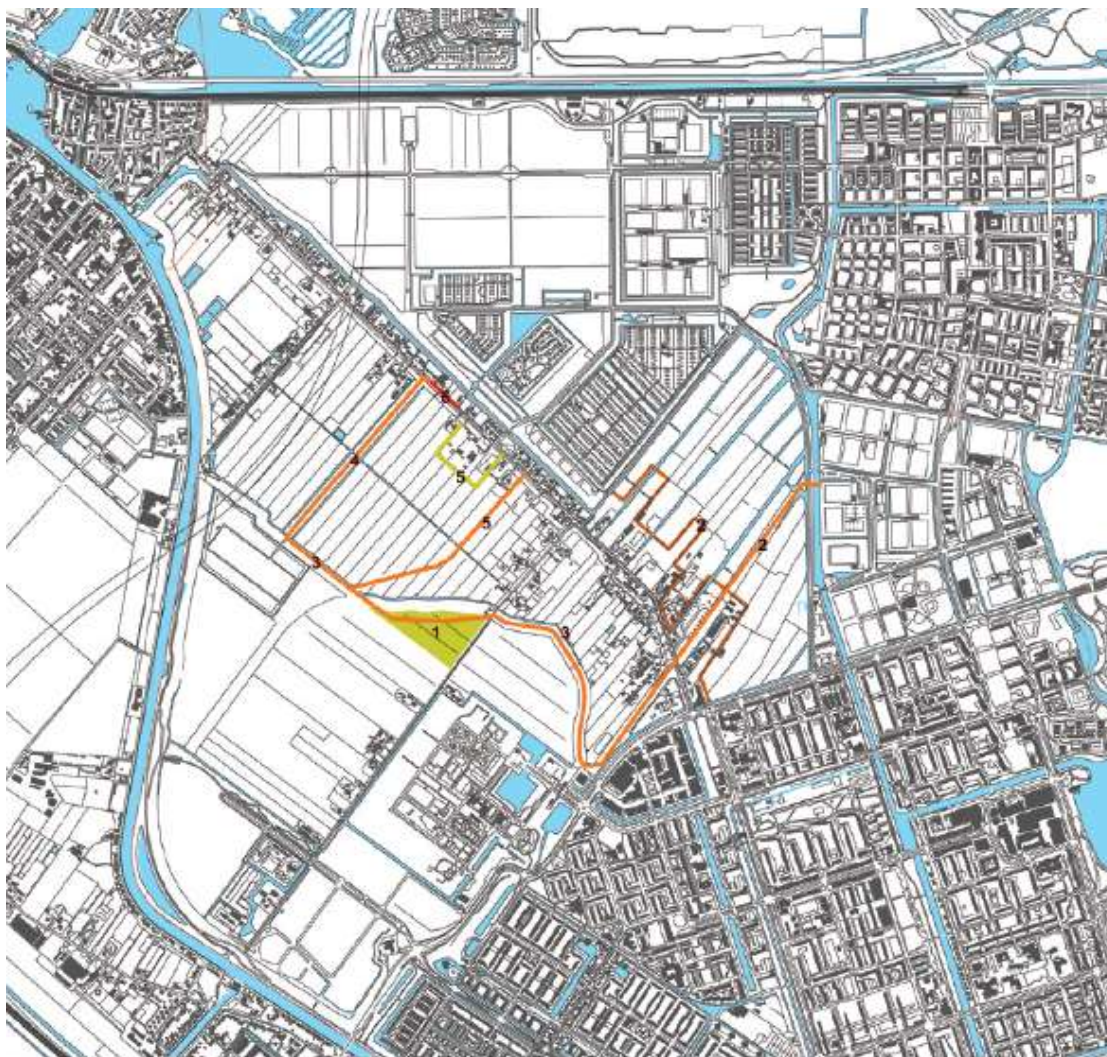
Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De eigen bijdrage is direct beschikbaar. De financiële bijdrage vanuit EFRO is nog niet zeker.
Planologie		Het project past binnen het vigerende bestemmingsplan. Een aanlegvergunning, bouwvergunning en keurontheffing moeten nog worden aangevraagd.
Beheer		Het stadsdeel is verantwoordelijk voor de beheer-en onderhoudskosten. Het beheer wordt onder de gemeenschappelijke regeling met het Recreatieschap Spaarnwoude gebracht.
Bestuurlijk Commitment		Er is een definitief bestuurlijk besluit tot uitvoering.
Grond		De grond is in eigendom van de gemeente en wordt via 'overheid voor overheid' beschikbaar gesteld.

Advies		Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG en de meerjarenprogramming RodS.

Projectlocatie:

Zie onderstaande kaart en kaart op de volgende pagina.





Tuinen van West - Projecten vlakgroen

- 1 Natuurgebieden Lutkemeerpolder noord A met wandelpad
- 2 Osdorper Binnenpolder Zuid - laarzenpad en schouwpad
- 3 Osdorper Bovenpolder - wandelpad Wysentkade
- 4 Osdorper Bovenpolder - Slibveldenweg
- 5 Osdorper Bovenpolder - laarzenpad en struweel rond Osdorperweg 703
- 6 Osdorperweg, verbinding brug Osdorper Binnenpolder Noord en Slibveldenweg

NR:	10
Naam project:	Tuinen van West, Geuzenveld
Aanvraag door:	Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer, gem. Amsterdam
Partners:	Gemeente Amsterdam, Recreatieschap Spaarnwoude, Dienst Landelijk Gebied
Programma:	Meerjarenprogrammering RodS
Korte inhoud:	De verschillende deelprojecten binnen dit project hebben als doel de Osdorper Binnenpolder Noord te ontwikkelen tot een intensief recreatiegebied en de sociale functie van het groen als ontmoetingsplaats te versterken. De deelprojecten beslaan de realisatie van een recreatieterrein en een natuurgebied met recreatief medegebruik. Daarbinnen worden diverse voorzieningen zoals fiets- en wandelpaden en vaarroutes gerealiseerd. De concept-aanmelding betreft 3 deelprojecten die in 2010 worden uitgevoerd zijnde: 1. Openbaar toegankelijk maken van bestaande volkstuinparken (41.3 ha); 2. Park de Kuil (4.9 ha); 3. Struinpad op Ringdijk rondom OBP-Noord (28,6 ha).
ILG thema:	Recreatie
ILG doelen:	verwerven en inrichten RodS
ILG prestatie:	73 ha
Kosten:	€ 700.000
Looptijd:	voorbereiding 2008-2009 uitvoering 2009-2010
Gevraagde ILG bijdrage:	<i>Nog niet benoemd in de projectaanmelding</i>

Advies:

Inhoudelijk:

Aanhouden voor actualisatie PMJP-B 2010

- Het project draagt bij aan de realisatie van RodS vlakgroen en RodS verwerven en is onderdeel van de meerjarenprogrammering RodS.
- Er is onduidelijkheid bij Geuzenveld of per project een subsidie moet worden aangevraagd, dan wel dat er 1 meerjarige beschikking komt voor alle projecten. En of de provincie daarbij nog verschil maakt wordt tussen geld voor inrichting en geld dat via overheid voor overheid beschikbaar wordt gesteld. Daarom nu een concept aanvraag voor de projecten die in 2010 worden uitgevoerd.
- Er is een gesprek met Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer over de stand van zaken van het project en het voorstel van het gebiedsbureau om één subsidiebeschikking af te geven. Afgesproken is dat Geuzenveld een nieuwe aanmelding doet met een actuele planning, op basis waarvan de provincie straks 1 meerjarige beschikking met mijlpalen kan afgeven. Deze aangepaste aanmelding met planning is niet meer voor medio september ontvangen, daarom wordt voorgesteld het project aan te houden voor de actualisatie van 2010. .

Het project past binnen de meerjarenprogrammering RodS en vergroot de recreatieve mogelijkheden in de regio.

USP:

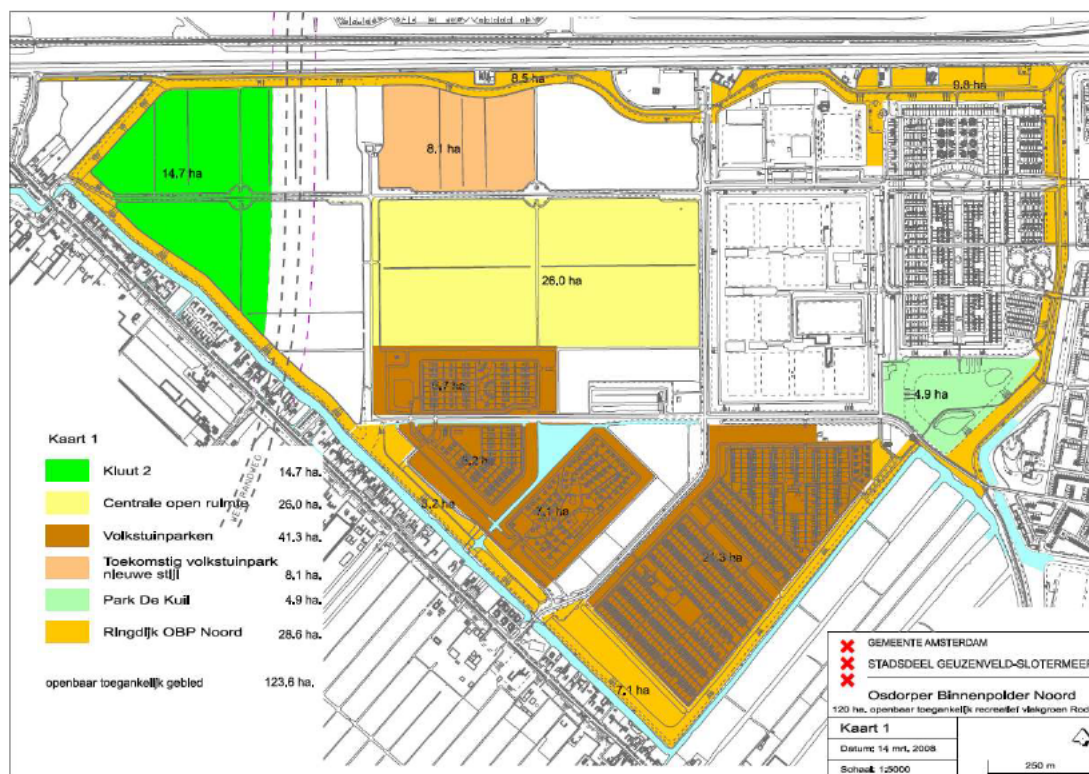
Uitvoerbaarheid:

- Er is nog geen definitieve aanmelding ingediend. Op basis van de aangeleverde gegevens is een definitieve toets op uitvoerbaarheid niet mogelijk.
- De financiële bijdrage vanuit EFRO is nog niet zeker. Het is onduidelijk wanneer zekerheid wordt verkregen.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De eigen bijdrage is direct beschikbaar. De financiële bijdrage vanuit EFRO is nog niet zeker.
Planologie		De deelprojecten passen binnen het vigerend bestemmingsplan.
Beheer		Het stadsdeel is verantwoordelijk voor de beheer-en onderhoudskosten. Een aantal deelprojecten wordt onder de gemeenschappelijke regeling met het Recreatieschap Spaarnwoude gebracht.
Bestuurlijk Commitment		Er is een definitief besluit tot uitvoering van de deelprojecten.
Grond		De grond is in eigendom van de gemeente en wordt via 'overheid voor overheid' beschikbaar gesteld. Het stadsdeel hanteert een jaarlijks opzegtermijn voor de huidige mondelinge gebruiksovereenkomsten.

Advies		Toelichting
Aanhouden voor de actualisatie van het PMJP-B 2010.		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG en de meerjarenprogrammaring RodS. Echter actueel plan en planning nodig op basis waarvan definitieve toets op uitvoerbaarheid kan worden gedaan en PNH kan besluiten over de inhoud v/e meerjarige beschikking.

Projectlocatie:



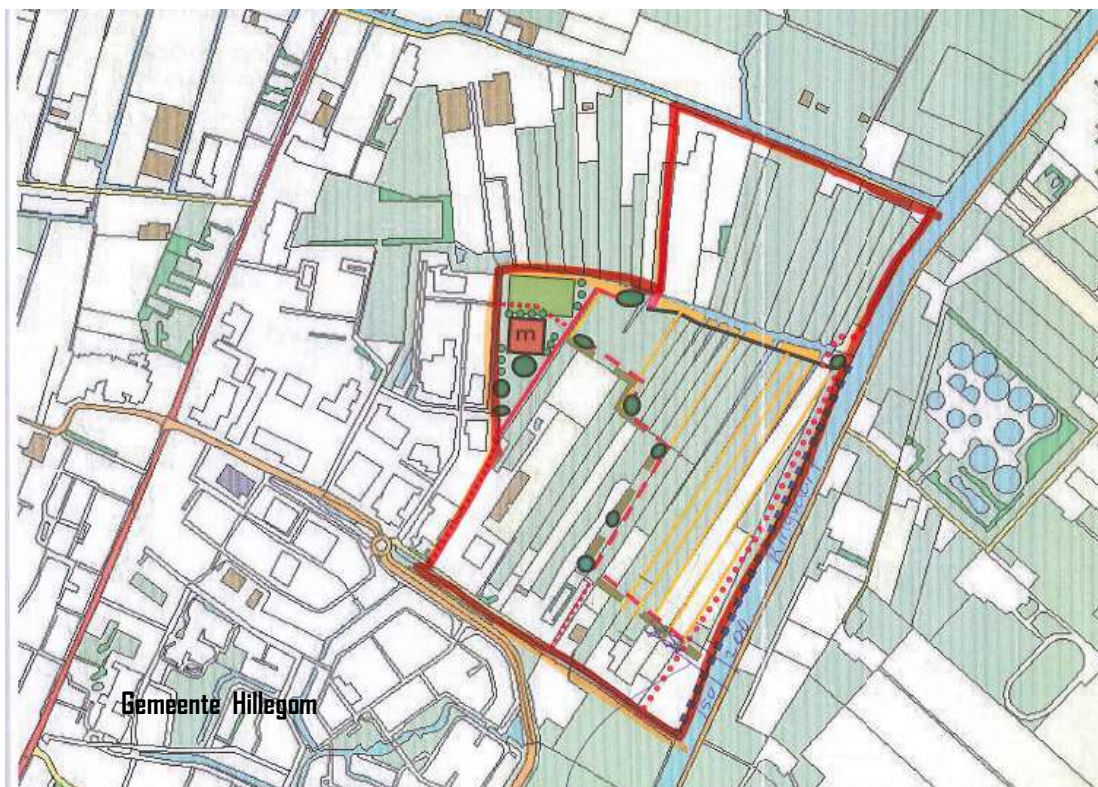
4. DOORGESCHOVEN PROJECTEN

NR:	11
<u>Naam project:</u>	Vosse-en Weerlanerpolder
<u>Aanvraag door:</u>	Provincie Noord-Holland
<u>Programma:</u>	Meerjarenprogrammering RodS
<u>Uitvoering:</u>	DLG in opdracht van Provincie Noord-Holland
<u>Korte inhoud:</u>	De voorgenomen inrichting bestaat hoofdzakelijk uit de aanleg van wandel- en fietsverbindingen door het bestaande weidegebied. Daarnaast worden natuurvriendelijke oevers gerealiseerd langs de bestaande watergangen. Het open karakter van de polder wordt zo veel mogelijk behouden.
<u>ILG doelen:</u>	inrichten RodS vlakgroen
<u>ILG prestatie:</u>	29,5 ha
<u>Kosten:</u>	€ 951.067
<u>Looptijd:</u>	voorbereiding 2007-2008 uitvoering 2009-2010
Gevraagde ILG bijdrage:	€ 641.625
Advies:	Opvoeren voor PMJP-B 2010
<i>Inhoudelijk:</i>	• Het project draagt bij aan de realisatie van RodS vlakgroen en is opgenomen in de meerjarenprogrammering RodS. • Het project stond al op het PMJP-B 2009, maar is vertraagd door gebrek aan commitment voor ontwerp en financiering. Dat is nu opgelost, waardoor uitvoering in 2010 mogelijk moet zijn. • De gevraagde ILG-bijdrage is wat hoger dan het bedrag dat in de meerjarenprogrammering RodS is gereserveerd. De gevraagde bijdrage komt echter overeen met de aan deze oppervlakte gekoppelde bijdrage o.b.v. de normkosten van het rijk. Ambtelijk is hiervoor goedkeuring gegeven bij de provincie.
<i>Uitvoerbaarheid:</i>	• Er moet nog definitieve bestuurlijke instemming met de financiële bijdrage komen van het Hoogheemraadschap en de provincie Zuid Holland. Ambtelijk is men echter akkoord. • Verder moet nog 7 ha grond aangekocht worden van de gemeente Hillegom en moeten er voor 6,6 ha afspraken worden gemaakt met de gemeente over duurzame instandhouding voor recreatie. Hier zijn geen problemen te verwachten.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De begroting is gedekt door bijdragen van diverse partijen. Bestuurlijke instemming is nog nodig van het Hoogheemraadschap van Rijnland en provincie Zuid Holland. Er worden geen problemen verwacht.
Planologie		Naar verwachting is het projectbesluit eind 2009 definitief.
Beheer		Gemeentelijk grond blijft in beheer bij gemeente, de overige door BBL aangekochte grond komt in beheer bij het Zuid Hollands Landschap.
Bestuurlijk Commitment		Nog bestuurlijke instemming nodig van het Hoogheemraadschap van Rijnland en de provincie Zuid Holland
Grond		7 ha moet nog worden verworven. Deze zijn eigendom van de gemeente Hillegom. Omdat de gemeente projectpartner is, kan de grond naar verwachting binnen een jaar verworven worden.

Advies		Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG en is uitvoerbaar in 2010.

Projectlocatie:



NR:	12
Naam project:	Aanpassing Boogkanaal
Aanvraag door:	Waternet
Projectpartners	Provincie Noord-Holland
Programma:	TOP-lijst verdroging A7 Kennermerland-Zuid.
Korte inhoud:	Verwijderen van de bestaande vegetatie en het afgraven van ca. 800 m schouwpad en omvormen tot natuurvriendelijk ingerichte oever. Met vrijkomende grond wordt een dam opgeworpen waarachter een poel met verhoogd waterpeil kan worden gerealiseerd. Het project beslaat tevens het uitvoeren van benodigde aanpassingen t.b.v. onderhoud van de waterwinfunctie.
ILG thema:	Natuur
ILG doelen:	Milieukwaliteit EHS /VHR
ILG prestatie:	150 ha bestrijding verdroging VHR
Kosten:	€ 280.290 waarvan € 126.300 voor planvoorbereiding
Looptijd:	uitvoering 2009-2011
Gevraagde ILG bijdrage:	€ 205.000

Advies: Opvoeren voor PMJP-B 2010

Inhoudelijk:

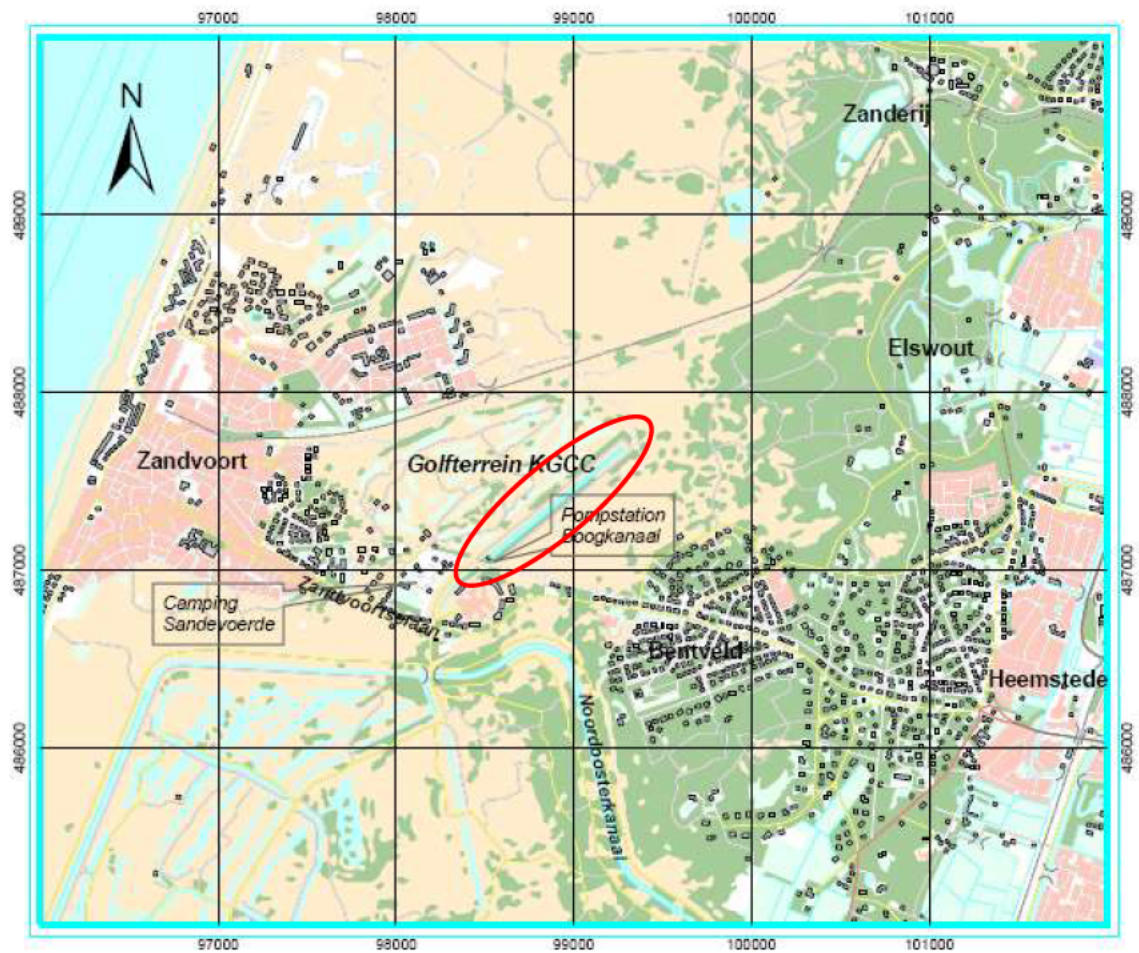
- Het project is in de provinciale beleidsmatige toets positief beoordeeld. Het project draagt bij aan de realisatie van 150 ha verdrogingsbestrijding.
- De gevraagde ILG-bijdrage bedraagt minder dan 75% van de projectkosten. Er worden vanuit het ILG geen eisen gesteld aan het percentage plankosten.
- Waternet wil in november of december 2009 starten met de werkzaamheden. Volgens de afdeling SHV en JZ van Provincie Noord-Holland heeft starten voor de ontvangstbevestiging van de subsidieaanvraag geen consequenties voor het subsidiabel zijn van de daarvoor gemaakte kosten.

USP: Het project is opgenomen op de TOP-lijst A7 Kennermerland-Zuid.
Uitvoerbaarheid: Naar verwachting is het project in 2010 uitvoeringsgereed.

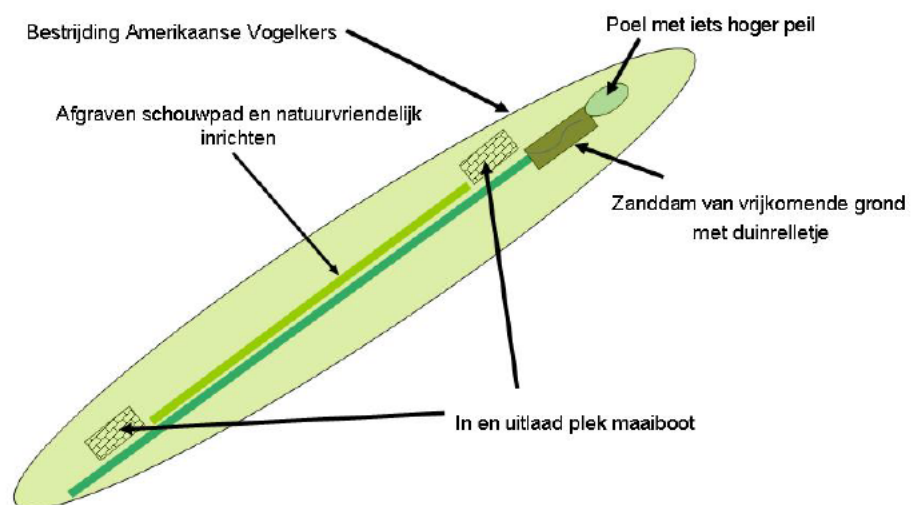
Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De gevraagde ILG-bijdrage is lager dan benoemd op de TOP-lijst.
Planologie		Het project past binnen het vigerende bestemmingsplan. De ontheffingen in het kader van de Flora en Faunawet, Natuurbeschermingswet en Grondwaterwet worden in september en november 2009 verwacht.
Beheer		Waternet blijft verantwoordelijk voor het beheer.
Bestuurlijk Commitment		Er is een definitief besluit tot uitvoering van het project.
Grond		De grond is in eigendom.

Advies		Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG en is in 2010 uitvoeringsgereed.

Projectlocatie: Zandvoortselaan, Zandvoort / Bentveld, gemeente Zandvoort. Zie de rode cirkel op onderstaande topografische kaart.



Project Boogkanaal



NR:	13
Naam project:	Educatieproject Meerboerenvereniging
Aanvraag door:	Meerboerenvereniging
Projectpartners:	Natuur en Milieucentrum Haarlemmermeer, Gemeente Haarlemmermeer
Programma:	-
Korte inhoud:	Het project beoogt het ondersteunen van agrariërs bij het opzetten van educatieve boerderijbezoeken voor schoolklassen uit Amsterdam en Haarlemmermeer, d.m.v. trainingsprogramma's en het ontwikkelen van collectief lesmateriaal. Er is reeds een pilot uitgevoerd waarin de behoefte en haalbaarheid geïnterpreteerd zijn. Deze is gefinancierd door de gemeente Haarlemmermeer.
ILG thema:	SEV
ILG doelen:	Verbreiding in de Landbouw.
ILG prestatie:	Uitvoeren SEV 1
Kosten:	€ 32.130 waarvan € 5.000 planvoorbereidingskosten
Looptijd:	januari 2010 - juni 2011
Gevraagde ILG bijdrage:	€ 12.852

Advies: Opvoeren voor PMJP-B 2010

Inhoudelijk:

- Het project draagt bij aan SEV/Verbreiding in de landbouw.
- De eenmalige voorbereidings-, plan- en organisatiekosten ten behoeve van een projectplan zijn subsidiabel tot 15% van de totale subsidiabele kosten. Deze kosten worden voor dit project overschreden met € 950. Deze kosten worden waarschijnlijk als niet subsidiabel aangemerkt.
- De subsidieaanvraag voor POP2 moet door een agrarisch huishouden worden ingediend. De Meerboerenvereniging doet daarom een zogenaamde koepelaanvraag namens de agrariërs met wie zij een overeenkomst aangaat om risico's af te dekken.

USP: Sluit aan bij wens om SEV in te zetten voor verbreiding van de landbouw door projecten die bijdragen aan recreatie en/of educatie en voorlichting.

Uitvoerbaarheid: Naar verwachting zal de overschrijding van het toegestane percentage plankosten de uitvoering niet belemmeren en is het project uitvoeringsgereed in 2010.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De Meerboerenvereniging verwacht een eigen bijdrage van € 19.278 te kunnen leveren. Een bevestiging van het bestuur wordt geleverd.
Planologie		Planologische wijzigingen zijn niet noodzakelijk voor de realisatie van het project.
Beheer		Beheer en onderhoud zijn niet noodzakelijk voor de realisatie van het project.
Bestuurlijk Commitment		Er is bestuurlijk commitment vanuit de Meerboerenvereniging en vanuit de gemeente Haarlemmermeer.
Grond		Grondverwerving is niet noodzakelijk voor de realisatie van het project.

Advies		Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG en is naar verwachting in 2010 uitvoerbaar. Een verklaring van het bestuur van de Meerboerenvereniging is nodig om meer zekerheid te krijgen over de eigen bijdrage van de vereniging.

NR:	14
Naam project:	Zwanenburg West Fase 1, uitvoering
Aanvraag door:	Gemeente Haarlemmermeer
Projectpartners:	Hoogheemraadschap van Rijnland, Dienst Landelijk Gebied, Recreatie Noord-Holland
Programma:	Meerjarenprogrammering RodS
Korte inhoud:	Het project realiseert 4 ha recreatiegebied met wandelpaden (2,2 km) en natuurvriendelijke oevers (2 km). Vanwege de vorm van het perceel (lang en smal) zijn de inrichtingskosten relatief hoog.
ILG thema:	Recreatie
ILG doelen:	Inrichten RodS
ILG prestatie:	4 ha
Kosten:	€ 660.000 waarvan € 60.000 voor planvoorbereiding
Looptijd:	voorbereiding 2008-2010 uitvoering 2010-2011
Gevraagde ILG bijdrage:	€ 79.100
Advies:	Opvoeren voor PMJP-B 2010
Inhoudelijk:	- Het project draagt bij aan de realisatie van RodS vlakgroen. - GS heeft in de meerjarenprogrammering RodS € 87.000 gereserveerd voor het project (4 hectare vlakgroen). - De max. ILG-bijdrage voor de inrichting is die € 87.000 minus de subsidie in de voorbereidingskosten.
USP:	Het project past binnen de meerjarenprogrammering RodS en vergroot de recreatieve mogelijkheden in de regio.
Uitvoerbaarheid:	- Er is een bijdrage van € 240.000 vanuit EFRO toegekend. Hiermee is de financiering sluitend. - Naar verwachting is het project in 2010 uitvoerbaar.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		In het kader van het Raamplan Haarlemmermeér Groen heeft de gemeente budget gereserveerd voor de uitvoering van het project. Deze is direct beschikbaar.
Planologie		De gemeente geeft aan dat de bestemmingsplanwijziging in het derde kwartaal van 2009 gereed zal zijn. Een keurontheffing en Flora-en Faunawet moeten worden aangevraagd.
Beheer		Het beheer zal worden uitgevoerd door het Recreatieschap Spaarnwoude zoals is vastgelegd in het Raamplan Haarlemmermeér Groen.
Bestuurlijk Commitment		Het project maakt onderdeel uit van het Masterplan dat in 2007 is vastgesteld door de gemeenteraad.
Grond		De grond is in eigendom.

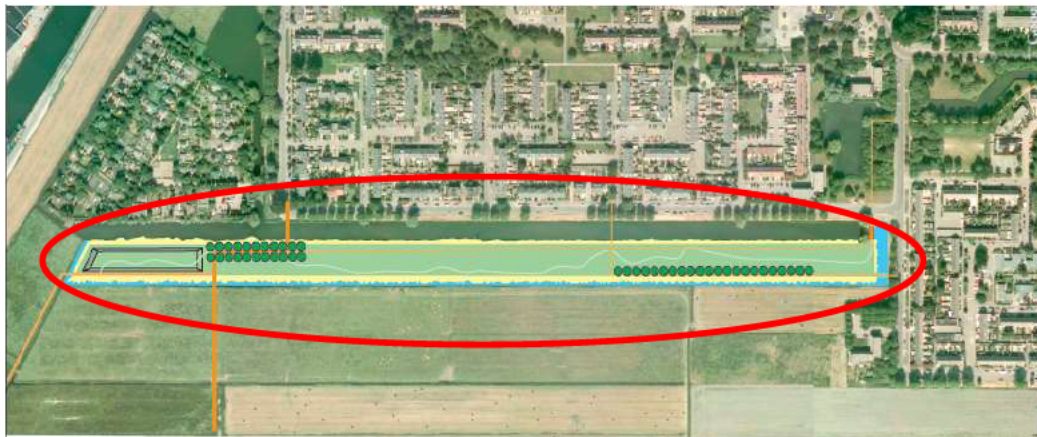
Advies		Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG, past binnen door GS goedgekeurde meerjarenprogrammering en is naar verwachting in 2010 uitvoerbaar.

Opmerkingen:

Het project was opgenomen op het uitvoeringsprogramma van 2009. De vertraging is ontstaan door aanpassingen in het projectplan voor Haarlemmermeer Noordwest. Deze aanpassingen zijn onder andere doorgevoerd vanwege wijzigingen in de plangrens n.a.v. de herijking RodS. Verder is de voor de planvoorbereiding benodigde DLG capaciteit later beschikbaar gekomen.

Projectlocatie:

De 4 ha Zwanenburg West liggen in het noorden van de Haarlemmermeer, grenzend aan de bebouwing van Zwanenburg.



NR:	15
Naam project:	Verbinding Zwanenburg west
Aanvraag door:	Gemeente Haarlemmermeer
Projectpartners:	Hoogheemraadschap van Rijnland, Dienst Landelijk Gebied, Recreatie Noord-Holland
Programma:	Meerjarenprogrammering RodS
Korte inhoud:	Het project realiseert een verbinding van uit de bebouwde kom van Zwanenburg naar het park Zwanenburg West middels twee bruggen.
ILG thema:	Recreatie
ILG doelen:	RodS verbindingen
ILG prestatie:	2 verbindingen
Kosten:	€ 321.000 waarvan € 30.000 voor planvoorbereiding
Looptijd:	voorbereiding 2008-2009 uitvoering 2009-2010
Gevraagde ILG bijdrage:	€ 130.500

Advies: Opvoeren voor PMJP-B 2010

Inhoudelijk:

- Het project draagt bij aan de realisatie van RodS verbindingen.
- GS heeft in de meerjarenprogrammering RodS 50% van de projectkosten tot maximaal € 160.500 gereserveerd voor het project.
- De max. ILG-bijdrage voor de inrichting is die € 160.500 minus de subsidie in de voorbereidingskosten.

USP : Het project past binnen de meerjarenprogrammering RodS en vergroot de recreatieve mogelijkheden in de regio.

Uitvoerbaarheid:

- Naar verwachting is het project in 2010 uitvoerbaar.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		Naast de ILG-bijdrage zijn bijdrages van gemeente en EFRO geregeld.
Planologie		De bestemmingsplanprocedure is nog niet gereed.
Beheer		Het beheer zal worden uitgevoerd door het Recreatieschap Spaarnwoude zoals is vastgelegd in het Raamplan Haarlemmermeêr Groen.
Bestuurlijk Commitment		Het project maakt onderdeel uit van het Masterplan dat in 2007 is vastgesteld door de gemeenteraad.
Grond		De grond is in eigendom.

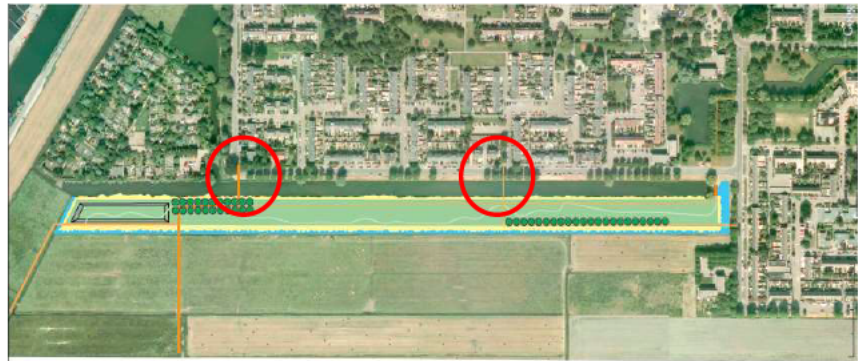
Advies	Status	Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG, past binnen door GS goedgekeurde meerjarenprogrammering RodS en is naar verwachting in 2010 uitvoerbaar.

Opmerkingen:

Het project was opgenomen op het uitvoeringsprogramma van 2009. De vertraging is ontstaan door aanpassingen in het projectplan voor Haarlemmermeer Noordwest. Deze aanpassingen zijn onder andere doorgevoerd vanwege wijzigingen in de plangrens n.a.v. de herijking RodS. Verder is de voor de planvoorbereiding benodigde DLG capaciteit later beschikbaar gekomen

Projectlocatie:

Op onderstaand kaartje zijn de locaties van de te realiseren bruggen weergegeven.



NR:	16
Naam project:	De Liede Oost uitvoering
Aanvraag door:	Gemeente Haarlemmermeer
Projectpartners:	Hoogheemraadschap van Rijnland, Dienst Landelijk Gebied, Recreatie Noord-Holland
Programma:	Meerjarenprogrammering RodS
Korte inhoud:	Er wordt 16 ha extensief recreatiegebied met wandelpaden aangelegd. Tevens wordt in dit gebied een deel van de watercompensatie-opgave (1,25 ha) uit het toekomstige bedrijventerrein gerealiseerd.
ILG prestatie:	Recreatie
ILG doelen:	Inrichten RodS
ILG prestatie:	16 ha
Kosten:	€ 518.400
Looptijd:	voorbereiding 2008-2010 uitvoering 2010-2011
Gevraagde ILG bijdrage:	€ 327.767,40

Advies: Opvoeren voor PMJP-B 2010

Inhoudelijk:

- Het project draagt bij aan de realisatie van RodS vlakgroen.
- GS heeft in de meerjarenprogrammering RodS € 348.000 gereserveerd voor het project (16 ha vlakgroen).
- De max. ILG-bijdrage voor de inrichting is die € 348.000 minus de subsidie in de voorbereidingskosten

USP

Het project past binnen de meerjarenprogrammering RodS en vergroot de recreatieve mogelijkheden in de regio.

Uitvoerbaarheid:

- Naar verwachting is het project in 2010 uitvoerbaar.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		Er is naast de ILG-bijdrage geld van de gemeente en EFRO geregeld.
Planologie		De bestemmingsplanprocedure is nog niet gereed. Er moet een keuronthefing worden aangevraagd.
Beheer		Het beheer zal worden uitgevoerd door het Recreatieschap Spaarnwoude zoals is vastgelegd in het Raamplan Haarlemmermeêr Groen.
Bestuurlijk Commitment		De Liede maakt onderdeel uit van het Masterplan dat in 2007 is vastgesteld door de gemeenteraad.
Grond		De grond is in eigendom van BBL.

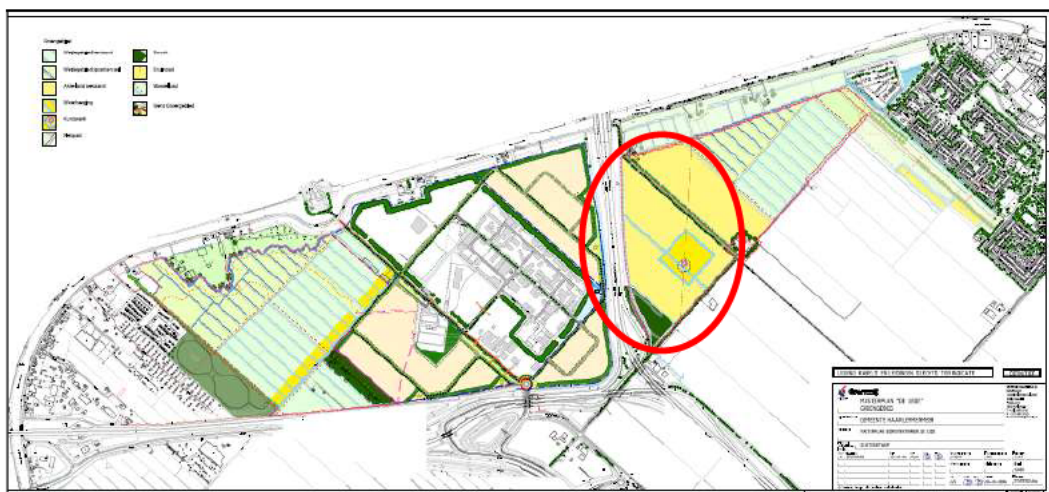
Advies		Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG, past binnen de door GS goedgekeurde meerjarenprogrammering RodS en is naar verwachting in 2010 uitvoerbaar.

Opmerkingen:

Het project was opgenomen op het uitvoeringsprogramma van 2009. De vertraging is ontstaan door aanpassingen in het projectplan voor Haarlemmermeer Noordwest. Deze aanpassingen zijn onder andere doorgevoerd vanwege wijzigingen in de plangrens n.a.v. de herijking RodS. Verder is de voor de planvoorbereiding benodigde DLG capaciteit later beschikbaar gekomen

Projectlocatie:
Haarlemmermeer

Het project ligt in het noordwesten van de gemeente



NR.	17
Naam project:	Fietsbrug De Liede
Aanvraag door:	Gemeente Haarlemmermeer
Projectpartners:	Hoogheemraadschap van Rijnland, Dienst Landelijk Gebied, Recreatie Noord-Holland
Programma:	Meerjarenprogrammering RodS
Korte inhoud:	De fietsbrug vormt de verbinding tussen de Spaarnwouderweg en het Rottewegje aan de overkant van de Ringvaart. Met de realisatie van de brug wordt een essentieel knelpunt opgelost.
ILG thema:	Recreatie
ILG doelen:	RodS verbinding
ILG prestatie:	1 verbinding
Kosten:	€ 1.153.000 waarvan € 200.000 voor planvoorbereiding
Looptijd:	voorbereiding 2008-2010 uitvoering 2010-2011
Gevraagde ILG bijdrage:	€ 476.500

Advies: Opvoeren voor PMJP-B 2010

Inhoudelijk:

- Het project draagt bij aan de realisatie van RodS verbindingen.
- GS heeft in de meerjarenprogrammering RodS 50% van de projectkosten tot maximaal € 576.500 gereserveerd.
- De max. ILG-bijdrage voor de inrichting is die € 576.500 minus de subsidie in de voorbereidingskosten

USP

Het project past binnen de meerjarenprogrammering RodS en vergroot de recreatieve mogelijkheden in de regio.

Uitvoerbaarheid:

- Naar verwachting is het project in 2010 uitvoerbaar.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		Naast de ILG-bijdrage zijn bijdragen van de gemeente en EFRO geregeld.
Planologie		Het project past binnen het vigerend bestemmingsplan. Een keuronthefing, aanlegvergunning en bouwvergunning moeten nog worden aangevraagd.
Beheer		Het beheer zal worden uitgevoerd door het Recreatieschap Spaarnwoude zoals is vastgelegd in het Raamplan Haarlemmermeêr Groen.
Bestuurlijk Commitment		Het project maakt onderdeel uit van het Masterplan dat in 2007 is vastgesteld door de gemeenteraad.
Grond		Het gehele dijklichaam aan Haarlemmermeêrse zijde is in eigendom van het Hoogheemraadschap. Aan de overzijde van de Ringvaart bevindt zich een eigen weg. De grond is naar verwachting 31-09-2009 beschikbaar.

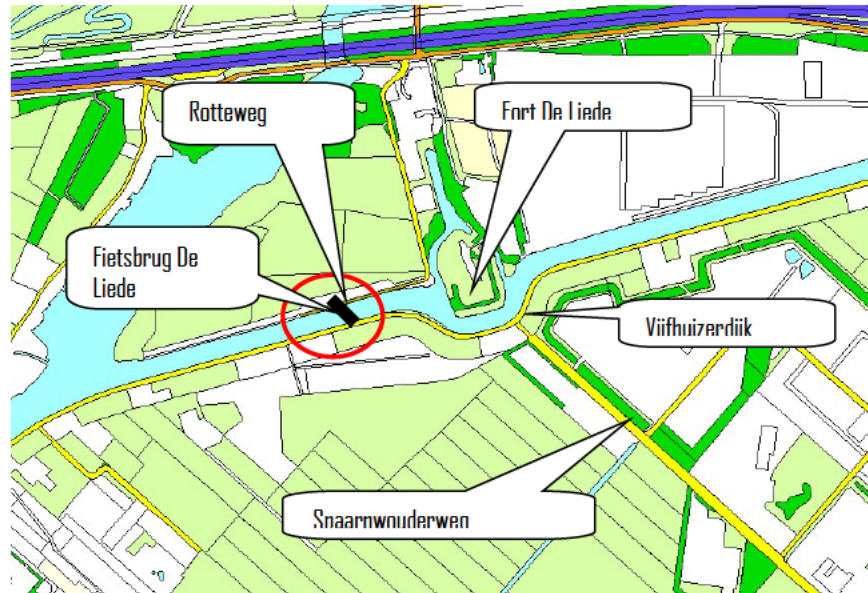
Advies	Status	Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG, past binnen de door GS goedgekeurde meerjarenprogrammering RodS en is naar verwachting in 2010 uitvoerbaar.

Opmerkingen:

Het project was opgenomen op het uitvoeringsprogramma van 2009. De vertraging is ontstaan door aanpassingen in het projectplan voor Haarlemmermeer Noordwest. Deze aanpassingen zijn onder andere doorgevoerd vanwege wijzigingen in de plangrens n.a.v. de herijking RodS. Verder is de voor de planvoorbereiding benodigde DLG capaciteit later beschikbaar gekomen

Projectlocatie:

Op onderstaand kaartje is de locaties van de te realiseren fietsbrug weergegeven.



NR:

Naam project:

Aanvraag door:

Projectpartners:

Programma:

Korte inhoud:

ILG thema:

ILG doelen:

ILG-prestatie:

Kosten:

Looptijd:

Gevraagde ILG bijdrage:

Advies:

Inhoudelijk:

USP:

Uitvoerbaarheid:

18

Verbinding Verenigde Polders

Gemeente Haarlem

-

Meerjarenprogrammering RodS

Het project beoogt de Verenigde Polders meer toegankelijk te maken door de aanleg van 0,75 km wandelverbinding later eventueel op te waarderen tot fietspad. De Verenigde Polders is een belangrijk weidevogelgebied met open landschap voor veeteelt. De verbinding wordt aan de noord-oostkant van het gebied, aan de rand van de bebouwing aangelegd. Een helofytenfilter in de vorm van natuurvriendelijk ingerichte oevers met rietbegroeiing, moet voor zuivering van het polderwater (kwalitatieve opgave uit het Integraal Waterplan Haarlem), afscheiding van het woongebied en aankleding van het pad zorgdragen.

Recreatie

RodS verbinding

0,75 km

€ 936.447

2009-2010

€ 468.224

Afwijzen voor PMJP-B 2010

- Het project stond in de meerjarenprogrammering RodS, bij het onderdeel verbindingen.
- GS heeft 50% van de projectkosten gereserveerd met een maximum van € 650.000
- Het projectplan is echter aangepast ten opzichte van het project dat is opgenomen in de meerjarenprogrammering RodS.

Wijzigingen zijn:

- De lengte van de verbinding is gehalveerd van 1,5 km naar 0,75 km;
- Er wordt geen aansluiting op de Zuid-Schalkwijkerweg gerealiseerd zoals in het oorspronkelijke plan;
- Er wordt in eerste instantie een wandelverbinding in plaats van een fietsverbinding aangelegd om verwachte bezwaren van wijkbewoners te voorkomen. Er wordt een breed pad aangelegd zodat het in de toekomst mogelijk is een fietsverbinding te realiseren;
- Een deel van de waterberging uit het project voor de realisatie van 12 ha vlakgroen dat niet doorgaat, is opgenomen in de projectaanmelding voor de verbinding.

De gebiedscommissie vindt dat door deze wijzigingen

- het project niet meer bijdraagt aan de RodS-doelen.
- de waterberging ook niet meer subsidiabel is. Had wel mee kunnen liften als onderdeel van het totale inrichtingsplan voor vlakgroen. Waterberging is op zichzelf geen ILG doel.
- de verbinding geen regionale meerwaarde meer heeft en dus ook niet voor SEV/toeristische en recreatieve routestructuren in aanmerking komt.

Door de wijzigingen draagt het plan niet meer bij aan regionale doelen.

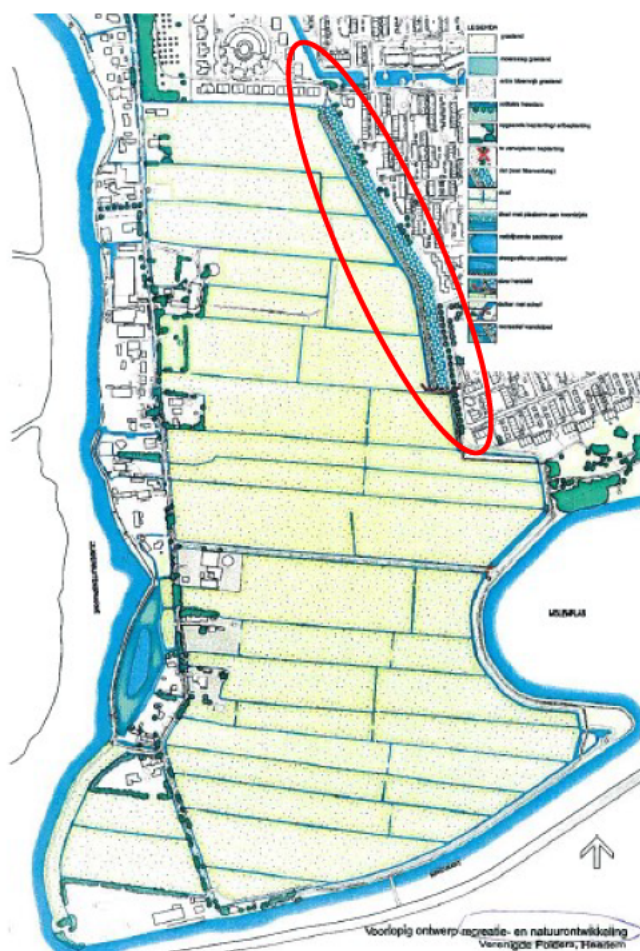
- De vertraging van het project is het gevolg van bezwaren van omwonenden tijdens de bestemmingsplanprocedure.
- In oktober wordt duidelijkheid verwacht over de bestuurlijke commitment van de gemeente Haarlem en de bestemmingsplanprocedure.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De eigen bijdragereservering van € 470.000 euro staat op de gemeentelijke begroting van 2009 en blijft beschikbaar voor 2010.
Planologie		Het bestemmingsplan moet gewijzigd worden. Naar verwachting wordt de procedure in oktober 2009 afgerond. Een bouwvergunning en een keurvergunning moeten nog worden aangevraagd.
Beheer		Gemeente Haarlem is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud.
Bestuurlijk Commitment		Het bestuurlijk commitment is middels een intentieverklaring vastgelegd. Naar verwachting wordt in oktober 2009 een definitief besluit genomen.
Grond		De grond is in eigendom van de gemeente Haarlem en wordt verpacht. Een vaststellingsbesluit draagt ervoor zorg dat afspraken over de aanleg van de verbinding tussen gemeente en pachter met zekerheid gemaakt kunnen worden.

Advies		Toelichting
Afwijzen voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk niet meer binnen doelstellingen ILG,

Projectlocatie:

De Verenigde Polders zijn aan de oostzijde van Haarlem gelegen tussen de wijk Schalkwijk en het Spaarne. Zie rode cirkel op de kaart.



NR: 19

Naam project: Centrale afstandsbediening bruggen (CAB)

Aanvraag door: Gemeente Haarlem

Projectpartners: -

Programma: -

Korte inhoud: De drukte op de vaarwegen neemt toe door de toename van de beroepsvaart. Hierdoor ontstaan langere wachttijden op het water en de wegen. Door middel van het aanbrengen van CAB kan de verkeersdoorstroming beter verlopen en wordt het routenetwerk in Haarlem (onderdeel van de staande mastroute) aantrekkelijker voor waterrecreanten.

ILG doelen: Recreatie/Landelijk routenetwerk varen

ILG prestatie: 9,8 km knelpuntvrij varen

Kosten: € 3.250.066

Looptijd: voorbereiding 2009-2010
uitvoering 2010-2011

Gevraagde ILG bijdrage: € 1.625.033

Advies van gebiedscommissie: Opvoeren voor PMJP-B 2010

Inhoudelijk:

- Het project draagt bij aan het oplossen van knelpunten in het nationaal netwerk varen. Volgens de bestuursovereenkomst ILG is dit een rijksdoel. Vanuit het oogpunt van watersport is het knelpuntvrij maken van het routenetwerk varen ook een belangrijk project voor de provincie. Het Spaarne staat daarbij hoog op de prioriteringslijst die door GS is vastgesteld. Daarnaast is het Spaarne een belangrijke route voor de beroepsscheepvaart. Het project heeft daarmee ook een economisch belang.
- Het project werd eerder voorgedragen voor het PMJP-B 2009. Het werd toen aangehouden door GS, omdat de financiering niet rond was (men vroeg 70% subsidie, terwijl er volgens de nieuwe criteria uit ILG slechts 50% mogelijk was) en omdat GS afstemming wilde met de provinciale projecten overdracht vaarwegbeheer en centrale afstandsbediening.
- Die afstemming heeft inmiddels plaatsgevonden. Ambtelijk zijn er geen bezwaren tegen het project, mits de techniek afgestemd wordt op het open source systeem dat de provincie wil realiseren.
- Het geactualiseerde projectvoorstel gaat uit van CAB voor 5 bruggen en niet meer voor 9 omdat het college van B&W de historische bruggen in de binnenstad niet wil aansluiten. Het personeel dat wordt bespaard op de andere 5 bruggen kan ingezet worden voor een verruiming van de bediening van de binnenstedse bruggen. De provincie kan hiermee instemmen mits de bedieningstijden conform de BRTN normen zijn. Anders wordt het knelpunt in het Spaarne nog niet opgelost.

USP: Past binnen opgave van het verbeteren van de landelijke routenetwerken en de ambitie van de regio om de recreatieve structuur te verbeteren.

Uitvoerbaarheid: Er is door provincie en gemeente een subsidieverzoek ingediend bij het Ministerie van Verkeer en Waterstaat voor de Quick Wins. In het najaar bij de MIRT zal de minister daarover duidelijkheid scheppen. Daarmee zou het probleem in de cofinanciering van het project opgelost zijn.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De cofinanciering komt voor 30% van de gemeente Haarlem en voor 20% is subsidie Quick Wins aangevraagd bij verkeer en Waterstaat.

Planologie		Er is geen wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. Overige vergunningen (zijnde keurvergunning, aanlegvergunning, bouwvergunning) worden aangevraagd.
Beheer		Beheer en onderhoud van de bruggen blijft bij gemeente Haarlem.
Bestuurlijk Commitment		De kredietaanvraag wordt voorbereid. De wethouder is akkoord met ondersteuning initiatief.
Grond		Grond is in eigendom.

Advies		Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010.		Het project voldoet aan ILG-doelen en is uitvoerbaar als er subsidie van Verkeer en Waterstaat komt. Voorwaarden bij subsidieverstreking zouden moeten zijn: bediening van alle bruggen over het Spaarne conform BRTN-normen en toepassing van een techniek die aansluit op het opensource systeem van de provincie

Projectlocatie



NR:	20
Naam project:	Bovenlanden stapstenen
Aanvraag door:	Stichting de Bovenlanden Aalsmeer
Projectpartners:	Provincie Noord-Holland (Groene As), Hoogheemraadschap van Rijnland
Programma:	Groene As
Korte inhoud:	Aanleiding van het project is het Ontwikkelingsplan Groene As (1995). Doel van het project is het duurzaam realiseren van ecologische stapstenen in de verbingszone van de Groene AS door Aalsmeer en de Bovenlanden. De maatregelen zijn gericht op het behoud van de veenbovenlanden door de aanleg van oeverbescherming. Natuur/EVZ of SEV/Behoud natuurlijk en cultuurhistorisch erfgoed. 0,365 km
ILG doelen:	Natuur/EVZ of SEV/Behoud natuurlijk en cultuurhistorisch erfgoed.
ILG prestatie:	0,365 km
Kosten:	€ 34.391
Looptijd:	voorbereiding: 2008-2009 uitvoering: 2010
Gevraagde ILG bijdrage:	€ 8.598

Advies van gebiedscommissie: Opvoeren voor PMJP-B 2010

Inhoudelijk:

- Het project is onderdeel van de verbingszone Groene AS, maar past officieel niet binnen artikel 2.5 Ecologische verbingszones van de subsidiecriteria ILG, omdat het feitelijk niet om aanleg van een nieuwe verbingszone gaat maar om behoud van bestaande natuur. De inrichtingsmaatregelen betreffen het aanbrengen van drijfbalken en palenrijen ter voorkoming van oeverafslag van de eilanden. Deze maatregelen bevorderen het herstel en de optimalisering natuur- en cultuurhistorische waarden in de Bovenlanden. De maatregelen passen wel binnen de subsidiecriteria van het thema SEV, artikel 8.3 - Natuurlijk en cultuurhistorisch erfgoed.
- Het project werd in 2009 dan ook voor dat laatste voorgedragen en aangehouden door GS omdat GS niet de voor POP noodzakelijke cofinanciering wilde bijdragen. De Stichting moest dus op zoek naar cofinanciering en heeft dat nu gevonden door een subsidie aan te vragen bij het Hoogheemraadschap van Rijnland.
- De projectkosten zijn toegenomen omdat de inrichtingsmaatregelen, na overleg met het hoogheemraadschap, zijn bijgesteld. De gevraagde ILG bijdrage is echter lager.
- Gezien het lage subsidiebedrag dat wordt gevraagd en de grote administratieve lasten van een POP-aanvraag, wordt voorgesteld om het project toch te financieren vanuit de provinciale budgetten voor de EVZ. Het is immers een project dat voortkomt uit de Groene AS.

USP: Draagt bij aan realisatie provinciaal doel en regionale wens om vooral in te zetten op natuur en recreatie.

Uitvoerbaarheid:

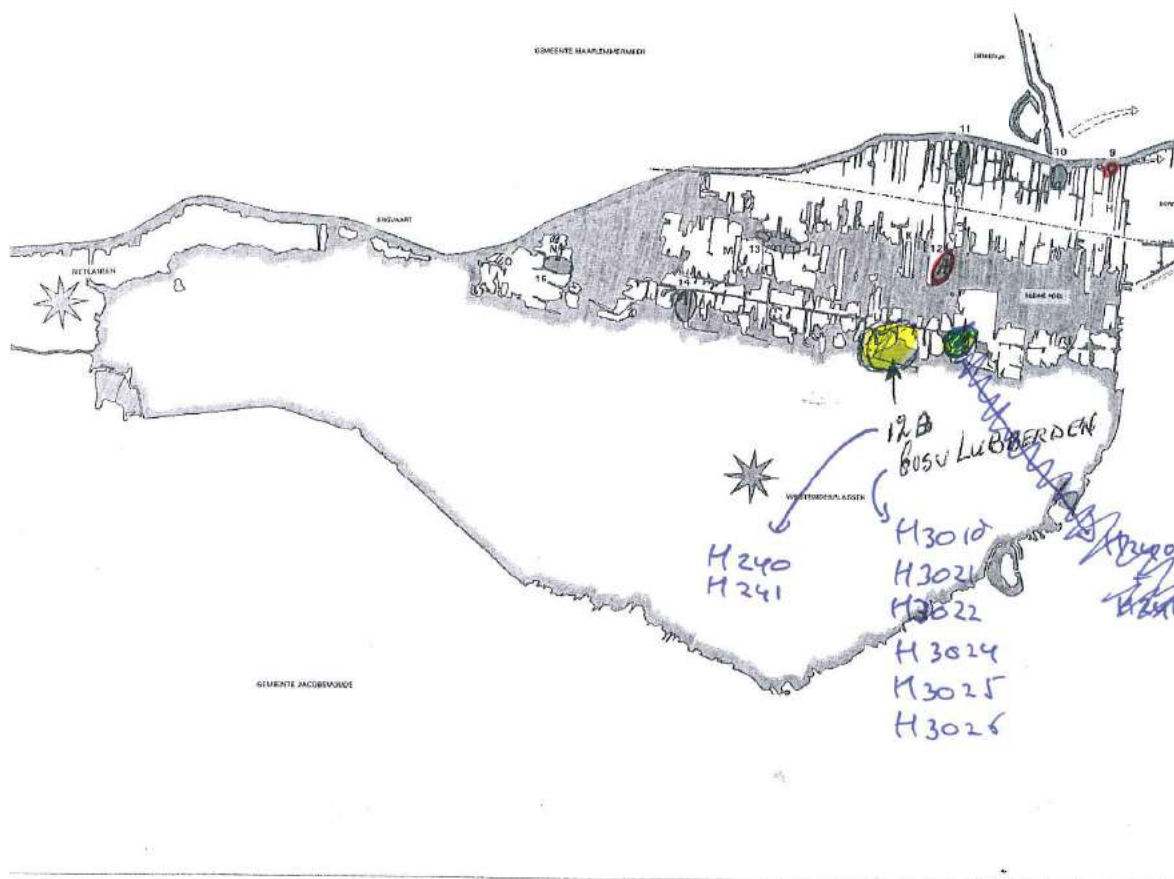
- Het project was aangehouden voor het uitvoeringsprogramma voor 2009 omdat de financiering niet geregeld was. Daarvoor is nu een subsidie-aanvraag van 75% gedaan bij het Hoogheemraadschap van Rijnland.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		Er is nog geen subsidietoezegging van het Hoogheemraadschap van Rijnland.
Planologie		Het plan past binnen het huidige bestemmingsplan. Er wordt een keurvergunning aangevraagd.
Beheer		Stichting de Bovenlanden Aalsmeer is verantwoordelijk voor het beheer.

Bestuurlijk Commitment		Het project wordt uitgevoerd binnen het actieplan Groene AS.
Grond		De grond is eigendom van Stichting de Bovenlanden Aalsmeer.

Advies		Toelichting
Opvoeren voor PMJP-B 2010		Past inhoudelijk binnen doelstellingen ILG, sluit aan bij doelen Groene AS en is uitvoerbaar in 2010.

Projectlocatie: Gemeente Aalsmeer Bovenlanden



- : ILG-aanvraag
○ : Betaald aan SMG

5. UITFINANCIERINGSPROJECTEN

NR.	21
Naam project:	Zwaansbroek West
Projecttrekker:	Provincie Noord-Holland
Projectpartners:	Dienst Landelijk Gebied
Programma:	Haarlemmerméer Groen
Korte inhoud:	Het project bestaat 3 projecten uit de 6de Uitvoeringsmodule Haarlemmerméer Groen zijnde: Zwaansbroek Noordkop, recreatieve routes Zwaansbroek West en Fietspad N205-IJweg. 1. Zwaansbroek Noordkop betreft 30 ha recreatiebos. Er wordt vooralsnog 15 ha op deze locatie gerealiseerd. 2. De recreatieve routes beslaan 4 km fietspad in module en daarnaast verbindingen voor derden. 3. Het fietspad N205-IJweg betreft 1 km fietspad tussen de IJweg en een bestaande fietstunnel onder de N205 die uitkomt op het pad in de IJtochtzone
ILG thema:	Recreatie
ILG doelen:	Inrichten RodS lopende verplichtingen ha
ILG prestatie:	15 ha vlakgroen en 20 km verbinding (prestatie 3 ha volgens module)
Kosten:	€ 2.371.663
Looptijd:	Uitvoering: 2009-2010
Huidige fase:	Uitvoering
Planning oplevering:	December 2009. In 2010 volgt financiële afhandeling.
Gevraagde bijdrage kasgeld:	€ 300.000

Uitvoeringsgereedheid: De projectraming die is opgenomen in de 6^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmerméer Groen bedraagt € 2.742.000 voor de realisatie van de verbindingen en 30 ha vlakgroen. Het beschikbare budget vanuit de module voor dit project waarin 15 ha van 30 ha wordt gerealiseerd, bedraagt omgerekend € 2.213.500. Haarlemmermeer dient met een voorstel te komen voor de realisatie van de nog resterende 15 ha voor het resterende budget op een andere plek in de polder.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De actuele raming ligt boven het beschikbare budget vanuit de module. Zie verder bovenstaande opmerking.
Planologie		
Beheer		Het beheer zal worden uitgevoerd door het Recreatieschap Spaarnwoude zoals is vastgelegd in het Raamplan Haarlemmerméer Groen.
Bestuurlijk Commitment		Het commitment van de partijen is vastgelegd in de 6 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmerméer Groen.
Grond		De grond is in eigendom.

NR.	22
Naam project:	Park Zwanenburg
Projecttrekker:	Provincie Noord-Holland
Projectpartners:	Dienst Landelijk Gebied
Programma:	Haarlemmerméer Groen
Korte inhoud:	Het project betreft de inrichting van een groen recreatiegebied ten zuidoosten van Zwanenburg.
ILG thema:	Recreatie
ILG doelen:	Inrichten RodS lopende verplichtingen ha
ILG prestatie:	35 ha vlakgroen
Kosten:	€ 1.852.858
Looptijd:	Uitvoering: 2009-2010
Huidige fase:	Uitvoering
Planning oplevering:	Mei 2010
Gevraagde bijdrage kasgeld:	€ 660.000

Uitvoeringsgereedheid:

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De projectraming die is opgenomen in de 6 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmerméer Groen bedraagt € 579.600. De hogere projectkosten worden gedekt door extra bijdragen van derden waaronder EFRO-subsidie, gemeente Haarlemmermeer en ILG.
Planologie		
Beheer		Het beheer zal worden uitgevoerd door het Recreatieschap Spaarnwoude zoals is vastgelegd in het Raamplan Haarlemmerméer Groen.
Bestuurlijk Commitment		De commitment van de partijen is vastgelegd in de 5 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmerméer Groen.
Grond		De grond is in eigendom.

NR.	23
Naam project:	Fietsbrug Zwanenburg
Projecttrekker:	Provincie Noord-Holland
Projectpartners:	Dienst Landelijk Gebied
Programma:	Haarlemmerméér Groen
Korte inhoud:	Het project beoogt de realisatie van een fietsbrug over de Ringvaart bij Zwanenburg. De brug verbindt Park Zwanenburg met de Tuinen van West via het fietspad over de Ringvaartdijk. Het fietspad over de Ringvaartdijk is ook onderdeel van de uitfinanciering.
ILG thema:	Recreatie
ILG doelen:	Inrichten RodS lopende verplichtingen ha
ILG prestatie:	1 ha (volgens module)
Kosten:	€ 1.250.000
Looptijd:	Uitvoering: 2010
Huidige fase:	Planvorming
Planning oplevering:	November 2010
Gevraagde bijdrage kasgeld:	€ 983.542

Uitvoeringsgereedheid: Het DO is klaar. De kostenraming is twee keer hoger dan het beschikbare budget. Volgens DLG door aanvullende eisen vanuit vaarwegbeheer/PNH. Gedelegeerd opdrachtgever gemeente Haarlemmermeer gaat in gesprek met de provincie Noord-Holland. Na dat gesprek kan worden bepaald hoe het project verder moet en of de financiële dekking een probleem wordt.

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De kostenraming is twee keer boven budget door gestelde eisen aan de brug vanuit vaarwegbeheer. Na overleg bezien of het een probleem wordt.
Planologie		Er dienen vergunningen te worden aangevraagd voor de bouw van de brug.
Beheer		Het recreatieschap is eigenaar en beheerder. Dit is vastgelegd in de 6 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmerméér Groen.
Bestuurlijk Commitment		Het commitment van de partijen is vastgelegd in de 6 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmerméér Groen.
Grond		De grond is in eigendom.

NR.	24
Naam project:	Recreatieve route Osdorper Binnenpolder
Projecttrekker:	Provincie Noord-Holland
Projectpartners:	Dienst Landelijk Gebied
Programma:	Haarlemmermeér Groen
Korte inhoud:	Het project beoogt de realisatie van 1,2 km fietspad door de Osdorper Binnenpolder. De projectkosten zijn relatief hoog omdat een aantal fietsbruggen moet worden aangelegd om de verbinding te realiseren.
ILG thema:	Recreatie
ILG doelen:	Inrichten RodS lopende verplichtingen ha
ILG prestatie:	1 ha (volgens module)
Kosten:	€ 3.993.718
Looptijd:	Uitvoering: 2010
Huidige fase:	Planvorming
Planning oplevering:	November 2010
Gevraagde bijdrage kasgeld:	€ 3.754.895

Uitvoeringsgereedheid:

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De financiële bijdragen van de partijen zijn vastgelegd in de 6 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmermeér Groen.
Planologie		Er dienen vergunningen te worden aangevraagd.
Beheer		Amsterdam blijft eigenaar en verantwoordelijk voor het beheer. Dit is vastgelegd in de 6 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmermeér Groen.
Bestuurlijk Commitment		Het commitment van de partijen is vastgelegd in de 6 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmermeér Groen.
Grond		De grond is in eigendom.

NR.	25
Naam project:	Recreatieve route Ringvaartdijk
Projecttrekker:	Provincie Noord-Holland
Projectpartners:	Dienst Landelijk Gebied
Programma:	Haarlemmerméer Groen
Korte inhoud:	Het project beoogt de realisatie van een recreatieve route (1,5 km wandel en 1,5 km fietspad) over de Ringvaartdijk. Het pad verbindt tussen Park Zwanenburg met en de Tuinen van West.
ILG thema:	Recreatie
ILG doelen:	Inrichten RodS lopende verplichtingen ha
ILG prestatie:	2 ha (volgens module)
Kosten:	€ 861.000
Looptijd:	Uitvoering: 2010
Huidige fase:	Planvorming
Planning oplevering:	Juli 2010
Gevraagde bijdrage kasgeld:	€ 686.535

Uitvoeringsgereedheid:

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De financiële bijdragen van de partijen zijn vastgelegd in de 6 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmerméer Groen.
Planologie		Er dienen vergunningen te worden aangevraagd.
Beheer		Het stadsdeel Osdorp wordt eigenaar en beheerder. Dit is vastgelegd in de 6 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmerméer Groen.
Bestuurlijk Commitment		Het commitment van de partijen is vastgelegd in de 6 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmerméer Groen.
Grond		De grond is in eigendom.

Opmerkingen:	Het project is vertraagd door vertraging in het project ten behoeve van de dijkverbetering (Ringvaartdijk) uitgevoerd door Waternet. Waternet neemt de recreatieve verbinding mee in uitvoering in 2010. Daarbij wordt ook een stuk Groene AS gerealiseerd, onderdeel van PMJP-B 2009.
---------------------	--

NR.	26
Naam project:	Tunnel N201
Projecttrekker:	Provincie Noord-Holland
Projectpartners:	Dienst Landelijk Gebied
Programma:	Haarlemmerméér Groen
Korte inhoud:	Het project betreft de aanleg van een fietstunnel onder N201, als verbinding tussen Heemstede en Haarlemmermeer in het project Ringvaart West.
ILG thema:	Recreatie
ILG doelen:	Inrichten RodS lopende verplichtingen ha
ILG prestatie:	0 ha (volgens module)
Kosten:	€ 1.130.000
Looptijd:	Planvorming: 2007-2009 Uitvoering: 2009-2010
Huidige fase:	Aanbesteding
Planning oplevering:	December 2010
Gevraagde bijdrage kasgeld:	€ 686.535

Uitvoeringsgereedheid:

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De financiële bijdragen zijn vastgelegd in de 6 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmerméér Groen.
Planologie		Er moet nog een vergunning worden afgegeven door de provincie.
Beheer		De provincie wordt eigenaar. Het beheer en onderhoud komt voor rekening van de gemeente Heemstede. Dit is ambtelijk geregeld maar moet nog definitief worden vastgelegd.
Bestuurlijk Commitment		Het commitment van de partijen is vastgelegd in de 6 ^{de} uitvoeringsmodule Haarlemmerméér Groen.
Grond		De grond is in eigendom.

NR.	27
Naam project:	Houtrakpolder
Projecttrekker:	Provincie Noord-Holland
Projectpartners:	Dienst Landelijk Gebied
Programma:	Haarlemmermeér Groen
Korte inhoud:	Het project beoogt de inrichting van 56 ha recreatiebos in Spaarnwoude. Naast RodS wordt in het plan ook de realisatie van 56 ha EHS meegenomen (PMJP-B 2009).
ILG thema:	Recreatie
ILG doelen:	Inrichten RodS lopende verplichtingen ha
ILG prestatie:	56 ha (40 volgens module, 16 te financieren uit inkomsten van een gronddepot genaamd het Groene Schip)
Kosten:	€ 1.740.000
Looptijd:	Uitvoering: 2010-2011
Huidige fase:	Planvorming
Planning oplevering:	Najaar 2010, financiële afhandeling in 2011
Gevraagde bijdrage kasgeld:	€ 400.000

Uitvoeringsgereedheid:

Criterium	Status	Toelichting
€ Dekking		De rijksbijdrage en de bijdrage van Afvalzorg zijn vastgelegd in de Uitvoeringsmodule Houtrakpolder. Over de financiële bijdrage van Afvalzorg worden dit najaar nadere afspraken gemaakt.
Planologie		Gemeente stelt nieuw bestemmingplan op en er moeten diverse vergunningen worden aangevraagd. Wellicht kan dat gecombineerd worden.
Beheer		Het beheer zal worden uitgevoerd door Staatsbosbeheer. Zij is in principe akkoord met de afspraken over de afkoop van eventuele toekomstige risico's als gevolg van de vuilstort het Groene Schip. Uitwerking geschiedt in dit najaar.
Bestuurlijk Commitment		Het commitment van de partijen is vastgelegd in de Uitvoeringsmodule Houtrakpolder.
Grond		De grond is overgedragen naar Staatsbosbeheer.

6. SAMENVATTING

In totaal zijn er 27 projecten ingediend, waarvan er 23 uitvoerbaar zijn in 2009. Twee projecten worden aangehouden en twee afgewezen.

Uitvoerbare projecten:

De uitvoerbare projecten leveren de volgende doelbijdrages:

Recreatie:

- RodS nieuw: 65,5 ha, 1,5 km verbindingen en 3 bruggen
- RodS uitfinanciering: 57 ha en 1 tunnel
 - Landelijke routenetwerken varen: 9,8 km knelpuntvrij

Natuur:

- Ecologische verbindingen: 0,365 km en pm, beide t.b.v. de Groene AS
- Nationale Parken: 1 beheerplan
- Verdrogingsbestrijding: 350 ha
- Instandhouding schaapskuddes: 1 kudde

SEV:

- Toeristisch recreatieve voorzieningen: 0,55 km

De totale Investeringsomvang: is € 18.221.606,--.

De gevraagde ILG-bijdrage is: € 13.684.771,--. Hiervan is € 321.426,-- POP subsidie.

Als we de prestaties uit deze programmering en die van de afgelopen jaren afzetten tegen de taakstellingen in deze regio¹ levert dat het volgende beeld op:

	Taakstelling	Geprogrammeerde uitvoering t/m 2010
Recreatie:		
RodS inrichting nieuw ²	384 ha + PASO	65,5 ha (en 66 ha voorbereiding)
RodS uitfinanciering	306 ha	213 ha
Natuur:		
Inrichting EHS	pm ³	56 ha
Verdrogingsbestrijding	€ 11.656.000,--	€ 1.628.158,-- + pm ⁴ t.b.v. 350 ha
EVZ	pm ⁵	129 ha + 1,565 km + 1 stuk ontsnippering

¹ Voor zover deze SMART geformuleerd zijn door Rijk en provincie. Terug te vinden in het USP Zuidwest/Rijnland

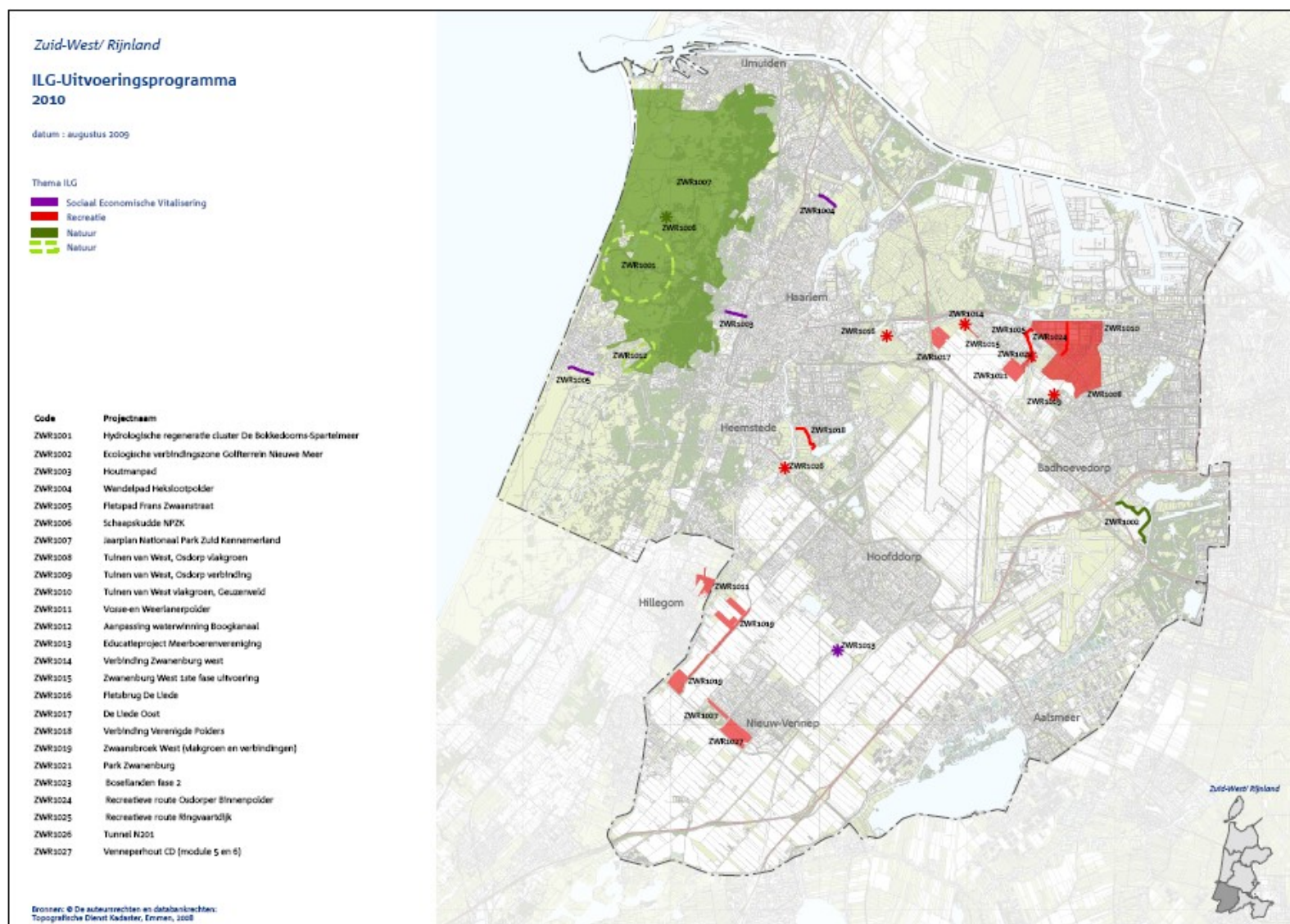
² Gebaseerd op door GS geakordeerde meerjarenprogrammering RodS

³ In afwachting van herijking EHS

⁴ Verwerving Bokkedoorns, zie pmjp-b 2008

⁵ In afwachting van herijking EVZ

Bijlage 1. Locaties projecten uitvoeringsprogramma 2010



Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2e
Cc: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Houtmanpad
Datum: maandag 14 januari 2013 11:12:11

Dankje 5.1.2e

Overigens, de brief aan GS van Stichting Houtmanpad is in verseon geregistreerd met kenmerk 132837 (nu onder zaak 93190 mbt ILG-subsidie) en de gemailede versie is onder zaak 62607 (mbt BK-subsidie in takenlijst Vesna) geregistreerd onder de nrs 133233+133234.

Ik weet nog niet of van die brief een aparte beleid-zaak gemaakt moet worden of dat die onder de subsidiezaak blijft staan en je daaronder tzt ook de reactie registreert.

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 14 januari 2013 10:47
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Houtmanpad

5.1.2e ik heb mijn mailbox gecheckt en afgelopen jaar niet meer gecommuniceerd naar Haarlem. Dus voor het WOB verzoek geen aanvullingen van mijn kant.

Verder heb ik 5.1.2e nog niet kunnen bereiken en ga nu naar cursus. Zodra ik meer weet horen jullie van me/zien jullie een agendaverzoek van 5.1.2e voorbijkomen.

Groet, 5.1.2e

**RE: Houtmanpad**

Van 5.1.2e :/O=PROVINCIE/OU=INTERN/CN=RECIPIENTS/CN= 5.1.2e
Datum Ma 16-1-2012 9:51
Aan 5.1.2e j@noord-holland.nl>
Cc 5.1.2e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>;
5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>

 3 bijlagen (2 MB)

~DM5B.TIF; ~DM57.tif; ~DM54.tif;

Dag 5.1.2e

Ik zou er per punt niet te diep op in gaan. Het is inderdaad juist dat wij de subsidieprocedure correct hebben uitgevoerd en dat wij zorgvuldig handelen volgens onze eigen richtlijnen. De subsidieaanvraag ILG voldeed aan de criteria. De subsidieaanvraag bereikbaarheid kust is een subsidie buiten uitvoeringregeling. Deze voldoet in ieder geval aan de ASN en past binnen het provinciaal beleid en er is een apart besluit in GS over genomen.

Ik stuur je ter info in ieder geval de beschikkingen, daarin wordt zowel op het minute voorblad als in de beschikking verwezen naar de subsidiecriteria.

Voor meer inhoudelijke argumentatie wil ik je doorverwijzen naar 5.1.2e voor ILG en naar 5.1.2e voor Bereikbaarheid Kust.

Groeten 5.1.2e

5.1.2e

Unitmanager

Directie Subsidies/Handhaving/Vergunningen

Provincie Noord-Holland

* 023-514. 5.1.2e

GSM: 06- 5.1.2e

* 5.1.2e @noord-holland.nl <<mailto:5.1.2e@noord-holland.nl>>

www.noord-holland.nl <<http://www.noord-holland.nl>>

Op vrijdag niet aanwezig

P Denk alstublieft aan het milieu voordat u deze e-mail uitprint.

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 13 januari 2012 12:03
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Houtmanpad

Hoi 5.1.2e

Ik begreep dat jij vanuit SHV betrokken bent bij het Houtmanpad. Vanuit communicatie bekeken zou er persaandacht kunnen komen, zodra de klagers onze brief ontvangen en hiermee naar de pers stappen. Onze strategie is wat ons betreft zoveel mogelijk 'duiken'... en doorverwijzen naar de gemeente; zij willen dit project doorvoeren (waar wij op zich achter staan), maar zij moeten ook vertellen over nut en noodzaak.

Het gaat me echter nog wel even over de brief die verstuurd gaat worden, m.b.t. voorbereiden v/e woordvoeringslijn. In de beantwoordingsbrief wordt er inhoudelijk niet ingegaan op argumenten van de club, maar hier kunnen misschien wel persvragen over komen. Wij hebben als provincie subsidie verleend voor 2 doelen (ILG en bereikbaarheid kust) en volgens de klagers is dit op oneigenlijke gronden gebeurd. Vraag is echter, wat doen wij aan dat verhaal van die oneigenlijke gronden? Hebben we daar naar gekeken? Maar ons verhaal zou kunnen zijn; wij verlenen subsidie op basis van bepaalde criteria, namelijk xxxxx? , xxxx? en xxxxx? En wij monitoren die criteria ook (toch?). Dus hiermee kunnen wij aangeven dat we wel degelijk zorgvuldig handelen en volgens onze eigen richtlijnen. Wat zijn die criteria in dit geval? En op welke manier monitoren wij dit?

Daarbij wil ik graag aangeven dat wij inderdaad subsidie hebben verleend vanuit bepaalde beleidsgedachten en criteria. Namelijk ILG en Bereikbaarheid kust.

Kun jij me nog een beetje helpen met het specificeren / uitleggen hoe de procedures zijn verlopen en welke eisen / criteria er waren?

Alvast veel dank!

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Provincie Noord-Holland

Ceylonpoort 5-25

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

T 023 514 5.1.2e

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e@noord-holland.nl <<mailto:5.1.2e@noord-holland.nl>>

aanwezig: ma, di, do, vrij

P Please consider the environment before printing this e-mail

Locatie / kamer CP1-33		Directie / sector SHV/SUB/B		GS-portefeuille		Registratienr. 2012-1382 ✓	
Ambtenaar 5.1.2e		Toestel 5.1.2e		Datum 9-1-2012		Datum besluit 18 JAN. 2012 PNH-nummer 68539/70610	
Onderwerp: Reactie op verzoek heroverweging subsidieverlening en klacht stichting behoud Houtmanpad e.o.						Overige registratienummers 2011-72461 brief (afdoen) ✓ 2011-72380 brief (afdoen) ✓	
						Voorbereid met Akkoord (afd.\naam medew.) 5.1.2e (JD) 5.1.2e (BU/PPLG) 5.1.2e (BEL/VV) 5.1.2e (BEL/NRL) Zie mail	
Het college van GS besluit: - Stichting behoud houtmanpad e.o. middels deze brief te informeren over ons standpunt.						Ja Nee X X X Datum Paraaf Medewerker 10/1/12 Projectleider Unitmanager 11-1-12 Sectormanager 12-1-12 Directeur 13/1/12	
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? Nee						Aanwijzing voor afhandeling	
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties:						Uiterste verzenddatum 18 januari 2012	
Begrotingsnummer: WBS-code:						Aantal bijlagen	
Toelichting: Stichting behoud Houtmanpad heeft gevraagd om een heroverweging van de verleende subsidie aan de gemeente Haarlem t.b.v. het project fietsverbinding Houtmanpad (vanuit Bereikbaarheid Kust en ILG verordening: TWIN-H recreatieve verbindingen). Daarnaast dienen zij een klacht in over de wijze van behandeling van de subsidieaanvraag. In de brief geven wij aan dat wij het verzoek om heroverweging niet kunnen honoreren op basis van de wetgeving en dat ook het klachtrecht in deze zaak niet van toepassing is.						Afschrift: beh.ambt/archief NB. Afschrift AFD verplicht indien er financiële gevolgen (kunnen) zijn.	
						Overig	
Aantekening portefeuillehouder/vervanger						GS-portefeuille voor:	
Akkoord voor uitvoering Provincie						De gedeputeerden Datum Paraaf	
						Portefeuillehouder J.H.M. Bond 18/1 Vervanger J.J.W. van Run 19/1	
Aantal te tekenen brieven: 1						Werkelijke verzenddatum 26 JAN. 2012	

VERZONDEN 26 JAN. 2012

J.W. Remkes
G.E.A. van Craaikamp

Datum vergadering

25 maart 2013

Staf

Jaap Bond

Unitmanager, naam/datum/paraaf

5.1.2e

Sectormanager, naam/datum/paraaf

5.1.2e

Directeur, naam/datum/paraaf

Nico Bot

Uw contactpersoon

5.1.2e & 5.1.2e

SHV/SUB/B & BU/PPLG

Doorkiesnummer 023-514 5.1.2e

023-514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

5.1.2e@noord-holland.nl

21 maart 2013

118

2 bijlage(n)

**Betreft: uitstel ILG-subsidie Fietsverbinding Houtmanpad
gemeente Haarlem****Nota GS-staf****1. Doel van de bespreking/toelichting**

Komen tot een inhoudelijk en procedureel besluit over het uitstelverzoek van de gemeente Haarlem voor de ILG subsidieverlening inzake het project Houtmanpad.

In deze nota worden de achtergronden en de opties voor besluitvorming geschetst.

Achtergrond

Voor het project "Recreatieve fietsverbinding Houtmanpad" hebben GS de gemeente Haarlem op 11 november 2011 een subsidie van maximaal € 363.171,- verleend op grond van de Subsidieverordening inrichting landelijk gebied Noord-Holland 2008 (ILG). Het betreft het onderdeel 'Verbetering recreatieve verbindingen' (TWIN-H) van het pMJP ILG deel B – Subsidiecriteria 2010.

In de ILG-regeling voor 'Verbetering recreatieve verbindingen' is bepaald dat voor subsidieverlening de benodigde vergunningen onherroepelijk moeten zijn. Op deze bepaling is toen een uitzondering gemaakt omdat de gemeente Haarlem zonder de ILG-beschikking haar begroting niet sluitend kreeg en daardoor haar eigen financiële middelen niet vrij kwamen. Als gevolg daarvan zou er niet kunnen worden aanbesteed, terwijl er bij een andere provinciale subsidie (Bereikbaarheid Kust) voor deze fietsverbinding de verplichting was opgelegd om vóór 31 december 2011 aan te besteden. De ILG-subsidie voor het Houtmanpad is daarom via GS-besluit van 1 november 2011 verleend "onder de opschortende voorwaarde dat voor 31 juli 2012 de vergunningen benodigd voor de uitvoering van dit project onherroepelijk moeten zijn. Indien het project vertraging oploopt en deze datum niet haalbaar blijkt, kan eenmaal uitstel worden gevraagd tot 31 december 2012."

In haar brief van 1 oktober 2012 heeft Haarlem onder meer gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het verkrijgen van uitstel voor de onherroepelijkheid van de vergunningen tot 31 december 2012. Zij verzocht de provincie dit uitstel te verlenen, omdat er nog een beroeps-mogelijkheid bestond tegen de omgevingsvergunning. Alvorens GS hier positief op konden beslissen, waren er nieuwe ontwikkelingen die er voor zorgden dat ook deze datum niet zou worden gehaald (zie onder aanleiding van de bespreking).

Bereikbaarheid Kust

Naast de ILG-subsidie is op 22 oktober 2010 een provinciale subsidie vanuit Verkeer en Vervoer ('Bereikbaarheid kust') voor maximaal € 1.336.500,- verleend. De enige bijzondere verplichting die hierbij was opgelegd, was het tijdig aanbesteden van het project. De gemeente heeft voldaan aan deze verplichting. Wel is het zo dat de gemeente een verzoek tot vaststelling van de subsidie vóór 30 juli 2013 moet indienen. Gelet op de gaande ontwikkelingen lijkt dit niet mogelijk en zal de gemeente ook hier een verzoek tot uitstel voor vaststelling van de subsidie moeten indienen.

Op dit moment bestaan er echter zowel inhoudelijk als procedureel geen redenen om niet tegemoet te komen aan dit verzoek.

Beide provinciale subsidies maken de aanleg van het fietspad financieel mogelijk. De resterende dekking voor de recreatieve verbinding wordt gedragen door de gemeente Haarlem.

Aanleiding van de bespreking: Haarlem vraagt om extra uitstel

Wegens het niet kunnen halen van voorgenoemde datum, heeft Haarlem per brief van 27 december 2012 de provincie gevraagd een jaar langer uitstel voor de onherroepelijkheid van de vergunningen te verlenen tot 31 december 2013. Het onderdeel kapvergunning uit de omgevingsvergunning voor de aanleg van het pad is namelijk nog niet onherroepelijk. De voorzieningenrechter had besloten de omgevingsvergunning voor de bouw van vier bruggen te handhaven en de kapvergunning te vernietigen, waarbij de mogelijkheid werd gegeven de kapvergunning aan te vullen. Het betreft een haag en houtstoven. Inmiddels is de kapvergunning aangevuld, maar de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar en beroep tegen deze vergunning loopt nog.

Maatschappelijke discussie: standpunt Stichting Behoud Houtmanpad.

Het Houtmanpad is veelvuldig in de publiciteit geweest. Diverse partijen, waaronder de Stichting Behoud Houtmanpad e.o. en de Fietzersbond hebben ingesproken op de plannen van de gemeente. Van die partijen heeft de Stichting zich vervolgens ook tot de provincie gewend, waaronder per brief van 6 januari 2013.

- Volgens de Stichting is er “geen integrale afweging geweest over de doelmatigheid van deze ILG-subsidie. De noodzaak voor deze fietsverbinding is nooit aangetoond”.
- De Stichting is van mening dat met het verstrijken van de datum 31 december 2012 (tot wanneer Haarlem volgens de subsidieverlening eenmaal uitstel kon vragen) het recht op subsidie definitief is komen te vervallen.
- Als laatste argument stipt de Stichting in haar brief van 18 januari 2013 ook de mogelijke precedentwerking aan: “termijnen gelden voor burgers en voor de overheid, er mag niet met twee maten worden gemeten”.

De Stichting gebruikt elke mogelijkheid van bezwaar- en beroepsprocedures rond de vergunningen voor het project met vertraging als gevolg. De Stichting informeert daarbij ook de pers, PS en onlangs ook de afzonderlijke GS leden.

Maatschappelijke discussie: standpunt gemeente Haarlem.

- De projectleider van gemeente Haarlem gaf in januari aan dat er nog voldoende bestuurlijk draagvlak is voor de aanleg van het pad, zowel van het college als van de Raad.
- De gemeente vindt het ongewenst dat de Stichting door “vertragingstactiek” een democratisch genomen besluit kan dwarsbomen.
- Volgens de jurist van Haarlem heeft Haarlem een sterke positie gelet op de procedures die nog lopen, maar er is tijd nodig om deze procedures correct af te ronden.

Provinciale beleidskaders en juridische mogelijkheden.

- De recreatieve verbinding past nog steeds binnen het provinciale beleid (voorheen ILG, nu Agenda Groen) om de verbindingen tussen stad en land te verbeteren / uit te breiden alsmede het verbeteren van de bereikbaarheid van de kust.
- GS kunnen niet een reeds verleende subsidie intrekken op grond van bezwaren van derden. De wet biedt hiertoe geen mogelijkheden behoudens enkele specifiek in de wet genoemde gevallen. Dit hebben GS vorig jaar per brief van 18 januari 2012 al aan de Stichting laten weten nadat de Stichting GS om heroverweging van de subsidieverlening verzocht.
- GS kunnen altijd overwegen uitstel te verlenen als een gestelde termijn niet wordt gehaald. Mede afhankelijk van de oorzaken beslissen GS of de subsidiebeschikking wordt aangepast met een nieuwe termijn.
- Zodra de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen (met subsidiemogelijkheid voor recreatieve verbindingen) is gepubliceerd, kan Haarlem een nieuwe subsidieaanvraag indienen. (De verbinding blijft namelijk passen in het provinciaal beleid). Er vindt op dat moment een nieuwe toetsing plaats volgens de dan geldende subsidiecriteria.
- In de praktijk blijkt dat de eis van onherroepelijke vergunningen zeer moeilijk werkbaar is. Met de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen wordt deze eis losgelaten (zie hierover ook onder “voorstel tot besluit-

vorming: optie 3"). In het licht van dit nieuwe beleid zouden GS ook kunnen afwijken van de ILG-regeling.

- De gemeente dient nog wel een ontheffing van de Provinciale Milieu-verordening aan te vragen, omdat het Houtmanpad deels door een provinciaal aardkundig monument loopt. Inhoudelijk gezien lijkt deze ontheffing geen probleem te worden, aangezien de ontgraving voor het fietspad zeer gering is. De bepaling van onherroepelijkheid van vergunningen heeft hier (juridisch gezien) trouwens geen betrekking op, omdat het hier een ontheffing betreft.

2. Voorstel tot besluitvorming

Gelet op de geschetste problematiek rond de ILG-subsidie Houtmanpad, leggen wij de volgende drie opties tot besluitvorming voor:

Optie 1: Weigeren verlenen uitstel onherroepelijkheid vergunning

De provincie kan beslissen het verzoek van de gemeente te weigeren en geen uitstel te verlenen voor de onherroepelijkheid van de vergunningen. Hierbij kan de gemeente worden gewezen op de mogelijkheid om eventueel een nieuwe subsidieaanvraag in te dienen als de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen (met ook daarin onderdeel 'Verbetering recreatieve verbindingen') is gepubliceerd.

Argumenten vóór deze optie:

- + GS zijn al ruimhartig geweest door de ILG-subsidie bij uitzondering (onder opschortende voorwaarde) te verlenen voordat de vergunningen onherroepelijk waren. De vergunningen moesten vóór 31 juli 2012 (met uitstelmogelijkheid tot 31 december 2012) onherroepelijk zijn. Het project voldoet dus niet aan de ILG-subsidiecriteria. Wederom uitstel verlenen wekt de schijn dat projecten die niet volledig aan een subsidieregeling voldoen, toch onbeperkt de gelegenheid krijgen om subsidie te kunnen ontvangen of behouden;
- + GS hebben bij brief van 26 januari 2012 aan de Stichting Behoud Houtmanpad e.o. ook al aangegeven dat de ILG-subsidie zou komen te vervallen als de benodigde vergunningen niet tijdig zijn verleend en onherroepelijk zijn geworden;
- + In dit geval geeft de gemeente Haarlem als oorzaak dat een 'vertragingstactiek' is gebruikt om het project te dwarsbomen. Dit was echter te voorzien geweest. Bij de aanvraag en het overleg met de gemeente Haarlem over de gehanteerde data voor de vergunningverlening was de stichting Behoud Houtmanpad al zeer actief. Er is op dit punt dus geen sprake van bijzondere omstandigheden die aanleiding geven om af te wijken van de regels;
- + GS trekken één lijn met andere projecten waarvoor subsidie ILG-Recreatieve verbindingen is geweigerd: de gemeenten Koggenland en Alkmaar hadden voor hun respectievelijke projecten 'Wandelroute-netwerk fase 1 Opmeer en Koggenland' en 'Fietspad Alkmaar - 't Woud

2^{de} fase' in december 2011 aanvragen ingediend (dat was een maand na subsidieverlening aan Haarlem), maar deze zijn beide geweigerd omdat de vergunningen niet onherroepelijk waren binnen de maximale beslistermijn van 26 weken. Weigeren was de juiste toepassing van de relevante artikelen, ondanks dat gemeenten al veel voorbereidende inspanningen hadden geleverd, flink co-financieren, de verbindingen passen in bestaand/toekomstig beleid en het stilvallen/afblazen van de projecten niet was gewenst (uit stafnota 27-6-2012);

- + Het project legt niet langer beslag op middelen die niet worden benut.

Argumenten tegen deze optie:

- Bij het wegvallen van de ILG-subsidie, ontstaat er een gat in de begroting van Haarlem. Zolang de subsidie Bereikbaarheid Kust blijft bestaan, kan Haarlem dit financieel waarschijnlijk wel opvangen. Dit brengt wel een politiek risico mee voor Haarlem, omdat voor het aanvragen van het aanvullend krediet het hele vraagstuk over nut en noodzaak van het fietspad weer boven tafel kan komen binnen het college van Haarlem en haar Raad. Dit kan de doorgang van het project in het gedrang brengen;
- De ILG-subsidie weigeren en vervolgens na een nieuwe aanvraag op grond van de aankomende uitvoeringsregeling Groen een nieuwe subsidie verlenen is een erg formele en bureaucratische route;
- Weigeren van uitstel kan de indruk wekken dat GS de fietsverbinding Houtmanpad niet meer wil.

Optie 2: Uitstel verlenen voor onherroepelijkheid vergunningen

De provincie kan beslissen toch uitstel te verlenen voor de onherroepelijkheid van de vergunningen. Daarbij moet dan een nieuwe datum als deadline worden gesteld.

Argumenten vóór deze optie:

- + De voorbereidingen voor het project zijn al vergevorderd: de project-leider van gemeente Haarlem heeft mondeling aangegeven dat de brug- en tunnelelementen t.b.v. de fietsverbinding in de fabriek klaar liggen om geplaatst te worden; het project is op dat punt dus uitvoeringsgereed;
- + Het gemeentebestuur wil het democratisch genomen besluit voor het pad uitvoeren. Het enige dat tegenzit is de vertraging die is ontstaan door de vele procedures die Haarlem moet doorlopen voor het onherroepelijk verkrijgen van de vergunningen. De enige nog niet onherroepelijke vergunning die betrekking heeft op het met ILG-geld gesubsidieerde deel van het Houtmanpad betreft de kapvergunning die nog op een klein onderdeel moest worden aangevuld en nu weer nieuwe proceduretermijnen kent;
- + De fietsverbinding Houtmanpad sluit nog steeds aan bij provinciale doelstellingen, te weten het verbeteren van de bereikbaarheid van de

kust en het optimaal benutten van recreatieve verbindingen vanuit de stad naar recreatie- en natuurgebieden;

- + De eerdere uitzondering om voor dit project onder opschortende voorwaarde subsidie te verlenen, had te maken met het momentum: zonder de ILG-subsidie kwam het Haarlemse krediet niet vrij en kon niet worden voldaan aan de verplichtingen van de subsidie Bereikbaarheid Kust. Dit speelde niet bij de projecten van Alkmaar en Koggenland;
- + Voorkomt bureaucratisch beeld van het formeel laten vervallen van subsidie om daarna een nieuwe subsidieaanvraag in behandeling nemen.

Argumenten tegen deze optie:

- Er bestaat altijd kans dat de nieuwe datum ook niet wordt gehaald. In dat geval herhaalt dit hele proces zich opnieuw;
- Voor alle andere projecten waarvoor de vergunningen niet tijdig onherroepelijk waren, zijn de subsidies wel om deze reden geweigerd. Deze betrokken partijen hebben de mogelijkheid om een nieuwe aanvraag in te dienen of hebben dat al gedaan;
- Erg moeilijk uit te leggen aan de burger dat een project dat niet voldoet aan de criteria toch uitermate ruim de mogelijkheid krijgt om subsidie te behouden.

Optie 3: Afwijken van ILG-subsidieregeling in verband met nieuw beleid (geen deadline voor onherroepelijke vergunningen)

Als laatste kan de provincie kiezen om in het licht van nieuw beleid (Programma Groen) af te wijken van de voor deze subsidie geldende ILG-regeling en geen datum te stellen waarop de vergunningen onherroepelijk moeten zijn. Deze keuze wordt dan ook in andere voorkomende gevallen toegepast.

In de praktijk is gebleken dat de voorwaarde van onherroepelijkheid van de benodigde vergunningen betekent dat een gemeente pas een subsidieaanvraag kan doen nadat bezwaar- en beroepsprocedures tot (bijvoorbeeld) de Raad van State aan toe zijn afgehandeld, terwijl deze geen opschortende werking hebben voor de uitvoering van het project. Gelet op dit voortschrijdend inzicht zullen GS naar verwachting op 2 april 2013 beslissen dat in de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen bij het onderdeel Recreatieve verbindingen (als opvolger van de betreffende ILG-regeling) de voorwaarde wordt gewijzigd in dat de benodigde vergunningen verkregen moeten zijn. Dat wil zeggen dat het bevoegd gezag een beschikking heeft afgegeven. Hierover worden PS ook per brief geïnformeerd.

Met deze optie blijft de subsidie praktisch gezien gehandhaafd.

Argumenten vóór deze optie:

- + De eerste 4 argumenten genoemd bij optie 2 gelden ook voor deze optie;
- + Anticiperend op nieuw beleid;

- + Voorkomt administratieve lasten en bureaucratie van laten vervallen van de ene subsidie en eventueel verlenen van een nieuwe voor hetzelfde project;
- + Financiering van het project blijft overeind.

Argumenten tegen deze optie:

- Hoewel de procedures voor de beleidswijziging en de nieuwe Uitvoeringsregeling Groen al lang waren opgestart voordat het uitstelverzoek over Houtmanpad begon te spelen, zou de schijn kunnen ontstaan dat het moment van besluitvorming wordt aangepast ten behoeve van de fietsverbinding Houtmanpad;
- Geloofwaardigheid van de provincie is in het geding gelet op de eerdere communicatie van GS naar de Stichting dat de ILG-subsidie zou komen te vervallen als de benodigde vergunningen niet tijdig zijn verleend en onherroepelijk zijn geworden.

Ambtelijk advies:

Het ambtelijke voorstel is om te kiezen voor optie 3.

De argumentatie voor het uitstel (optie 2) is te zwak. Door opnieuw uitstel te verlenen voor de onherroepelijke vergunningen, komen we terecht in een glijdende schaal. Daarom is het een keuze tussen strak de regels volgen (optie 1, weigeren) en inspelen op nieuwe ontwikkelingen/beleid (optie 3, afwijken regeling). In beide gevallen is media-aandacht te verwachten. Vanwege het toch al wijzigende beleid, het feit dat het project nog altijd bijdraagt aan de provinciale doelen en de beperktere bureaucratische gevolgen, gaat de voorkeur ambtelijk uit naar optie 3.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

Financiële consequenties: Er zijn geen financiële risico's voor de provincie: door te kiezen voor optie 1 vervalt de ILG-subsidie à € 363.171,-. Bij de beide andere opties blijft dat bedrag beschikbaar voor Haarlem.

Personele consequenties: Geen.

Juridische consequenties: Aan alle drie de opties zijn geen juridische risico's verbonden. GS zijn juridisch vrij in hun keuze.

- Door te kiezen voor optie 1 worden de regels van de ILG-subsidie-criteria toegepast.
- Optie 2 kent wel risico's vanuit precedentwerking en het 'gelijke monniken gelijke kappen'-principe.
- Als met optie 3 wordt gekozen om af te wijken van de subsidie-criteria (onder gebruikmaking van de hardheidsclausule uit de ILG-subsidieverordening) wordt er gehandeld volgens de regels uit de subsidiecriteria en de ILG-subsidieverordening. Gevolg van optie 3 is wel dat ook voor andere ILG-projecten de onherroepelijkheidseis voor subsidie vervalt. Dit is actueel bij één lopende subsidieaanvraag van gemeente Koggenland.

4. Communicatieve consequenties

- Welk besluit GS ook nemen, we verwachten dat er commotie in de pers over zal ontstaan. De Stichting kan bijvoorbeeld roepen dat de provincie haar standpunt ondersteunt. Ook kan het besluit tot politieke reacties leiden, met name vanuit de gemeente Haarlem.
- Belangrijk is daarom de communicatie goed voor te bereiden en zoveel mogelijk regie te hebben op de communicatie. Het is belangrijk de betrokken partijen helder uit te leggen waarom we deze keuze maken.
- Haarlem krijgt een beschikking in antwoord op het uitstelverzoek, de Stichting Behoud Houtmanpad e.o. krijgt antwoord op hun eerder genoemde brieven van 6 en 18 januari 2013. Timing is daarbij belangrijk.
- Er komt een nieuwsbericht op het onderdeel groen van de website (niet op de homepage) die ook naar het Haarlems Dagblad wordt gestuurd en er is een woordvoeringslijn om persvragen te beantwoorden. Zie de bijlage, waarin zowel variant 1 als variant 3 zijn uitgewerkt.

Voorstel is dat na besluitvorming in GS gedeputeerde Bond wethouder Van Doorn direct informeert, en de voormalig ILG-gebiedscoördinator Eugenie ten Hag de projectleider van de gemeente Haarlem. Ook de betrokken communicatieadviseur van de gemeente wordt geïnformeerd. Zodra de brieven (per post en e-mail) zijn verstuurd, wordt het nieuwsbericht op de website geplaatst en naar het Haarlems Dagblad gestuurd.

5. Wijze van totstandkoming

Deze stafnota is opgesteld in samenwerking met:

- 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted] (B&U, PPLG);
- 5.1.2e [redacted] (Middelen, Juridische Dienstverlening);
- 5.1.2e [redacted] (Middelen, Communicatie);
- 5.1.2e [redacted] (SHV, Subsidies);
- 5.1.2e [redacted] (Beleid, Verkeer & Vervoer);

6. Verdere procedure

Gelet op de politieke gevoeligheid van dit dossier en de communicatieve consequenties, wordt voorgesteld de keuze voor één van de opties in de GS-vergadering van 9 april te laten nemen. Vanwege de relatie met de subsidie Bereikbaarheid Kust is Gedeputeerde Post inmiddels geïnformeerd over het dossier Houtmanpad in haar staf van 11 maart.

Na besluit in GS kan de beschikking aan Haarlem (hetzij weigeren, hetzij afwijken van regeling) door de ambtelijk mandaathouder worden ondertekend en verzonden.

Afhankelijk van het besluit wordt ook een antwoord gestuurd aan de Stichting Behoud Houtmanpad e.o. op hun brieven van 6 en 18 januari 2013.

7. Bijlagen:

- Voorgestelde woordvoeringslijn, uitgewerkt voor zowel optie 1 als optie 3.
- Voorgestelde antwoordbrief aan Stichting Behoud Houtmanpad e.o., uitgewerkt voor zowel optie 1 als optie 3

Bijlage 1, bij stafnota over uitstel ILG-subsidie Fietsverbinding Houtmanpad gemeente Haarlem:
Voorgestelde woordvoeringslijn, uitgewerkt voor zowel optie 1 als optie 3.

Communicatie Houtmanpad

Omdat de subsidieverlening Houtmanpad een (media)gevoelig onderwerp is, willen we zoveel mogelijk regie hebben op de communicatie. Daarbij is het belangrijk dat het besluit goed kan worden uitgelegd. Dat is het geval bij zowel variant 1 (geen uitstel) als variant 3 (afwijken regeling in verband met gewijzigd beleid). Voor variant 2 (uitstel) is de argumentatie zwak. Voor beide varianten treft u hieronder een nieuwsbericht en woordvoeringslijn aan, met een beknopte Q&A.

Ook de timing is belangrijk. Na de GS-besluitvorming informeert gedeputeerde Bond wethouder van Doorn van de gemeente, ook de projectleider en communicatieadviseur van de gemeente worden geïnformeerd. De gemeente en de stichting Behoud Houtmanpad e.o. worden per brief over het besluit geïnformeerd, deze brief wordt na het besluit per e-mail verzonden. Vervolgens plaatsen we een nieuwsbericht over het besluit op de website (op themapagina groen). Dit bericht wordt naar het Haariems Dagblad gestuurd. Om (pers)vragen te beantwoorden wordt gebruikt gemaakt van de woordvoeringslijn en Q&A.

Nieuwsberichten

Variant 1: Geen uitstel, weigeren subsidie: Geen uitstel voor subsidie Houtmanpad

De provincie heeft de gemeente Haarlem twee verschillende subsidies verleend voor de realisatie van het fietspad Houtmanpad voor in totaal bijna € 1,7 miljoen. Voor één van de subsidies voldoet de gemeente niet tijdig aan de subsidievoorwaarden. De gemeente heeft daarom uitstel gevraagd. Gedeputeerde Staten hebben besloten niet in te gaan op dit verzoek. Het gaat om een bedrag van ruim € 360.000 voor dit project. De andere subsidie (ruim € 1,3 miljoen) blijft overeind.

Gedeputeerde Staten hebben dit besluit genomen omdat in de subsidieregeling is bepaald dat voor subsidieverlening de benodigde vergunningen tijdig rond moeten zijn. In dit geval was 31 december 2012 de uiterste datum, waarbij de provincie al rekening heeft gehouden met een half jaar uitstel. Het is de gemeente niet gelukt de vergunningen helemaal rond te krijgen.

De provincie wil niet de indruk wekken dat er voor projecten die niet aan een subsidieregeling voldoen, toch subsidie wordt verstrekt. Er zijn geen bijzondere omstandigheden om hiervan af te wijken, waardoor de ILG-subsidie van ruim € 360.000 vervalt. De gemeente kan wel een nieuwe subsidieaanvraag indienen, als de nieuwe subsidieregeling voor groenprojecten (de Uitvoeringsregeling Groen) van kracht is. Er vindt dan een nieuwe toetsing plaats.

Variant 3: afwijken regeling ivm gewijzigd beleid: subsidie Houtmanpad blijft beschikbaar

De provincie wijzigt de beschikking voor de subsidie van ruim € 360.000 aan de gemeente Haarlem voor het Houtmanpad. Hierdoor blijft dit bedrag uit het provinciale budget voor de gemeente beschikbaar. Gedeputeerde Staten (GS) hebben dit besluit genomen omdat de provincie het subsidiebeleid voor recreatieve verbindingen heeft aangepast. GS hebben in april besloten de eis dat vergunningen onherroepelijk moeten zijn te laten vallen. Deze eis blijkt in de praktijk voor gemeenten namelijk niet werkbaar. In het nieuwe beleid is nu als bepaling opgenomen dat de vergunningen moeten zijn verleend. Gedeputeerde Staten hebben besloten deze nieuwe beleidsregel ook op de bestaande situaties toe te passen, zoals op de subsidie voor het Houtmanpad die niet aan de onherroepelijkheidseis voldeed.

De provincie heeft de gemeente Haarlem twee verschillende subsidies verleend voor de realisatie van het fietspad Houtmanpad voor in totaal bijna € 1,7 miljoen. Voor één van de subsidies van ruim € 360.000 voldeed de gemeente niet aan de subsidievoorwaarde dat de benodigde vergunningen tijdig rond moeten zijn. De vergunningen zijn wel verleend, maar nog niet allemaal onherroepelijk vastgesteld in verband met lopende bezwaarprocedures. De gemeente heeft daarom om uitstel gevraagd. Gedeputeerde Staten hebben besloten de subsidiebeschikking te wijzigen, waardoor de onherroepelijkheidsvoorwaarde niet meer van toepassing is. Hierdoor voldoet de gemeente alsnog aan de subsidievoorwaarden.

Woordvoeringslijnen

Variant 1: Geen uitstel, weigeren subsidie

De provincie heeft besloten geen uitstel voor deze subsidie te verlenen. De provincie wil niet de indruk wekken dat er voor projecten die niet aan een subsidieregeling voldoen, toch subsidie wordt verstrekt. In andere situaties hebben we ook zo besloten. Er zijn ook geen bijzondere omstandigheden om hiervan af te wijken, waardoor de ILG-subsidie van ruim € 360.000 vervalt. De gemeente kan wel een nieuwe subsidieaanvraag indienen, als de nieuwe subsidieregeling voor groenprojecten (de Uitvoeringsregeling Groen) van kracht is. Het project past namelijk binnen het provinciale beleid om fietsverbindingen tussen stad en natuur- en recreatiegebieden te verbeteren. Er vindt dan een nieuwe toetsing plaats. De gemeente heeft voor dit fietspad ook gebruik gemaakt van een andere subsidieregeling van de provincie. Deze bijdrage van ruim € 1,3 miljoen staat niet ter discussie.

Desgevraagd: waarom geen uitstel?

De provincie heeft in haar subsidiebeschikking al 1 maal de mogelijkheid tot uitstel gegeven. De vergunningen hadden op 31 juli 2012 eigenlijk al onherroepelijk moeten zijn. PS hebben de bepaling van onherroepelijke vergunningen ingevoerd omdat PS er ook zeker van wilden zijn dat het subsidiegeld ook echt op korte termijn zou worden besteed en het niet nog tijden op de plank zou blijven liggen in afwachting van mogelijke uitvoering, terwijl anderen buiten de boot zouden vallen vanwege het bereiken van een subsidieplafond. Er is al gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot

uitstel die de provincie tot 31 december 2012 heeft geboden. En dan houdt het op. We willen dat de subsidieregels worden nageleefd. Als we voor dit project toch uitstel verlenen, waarom zou een andere gemeente dan nog wel moeite doen om zich aan de subsidieregels te houden? Eerder is om dezelfde redenen aan de gemeente Alkmaar en Koggenland ook een subsidie geweigerd. Alleen in bijzondere omstandigheden wijken we hiervan af.

Desgevraagd: Is dit niet bureaucratie ten top? Nu moet de gemeente weer een nieuwe aanvraag indienen, en iedereen weet dat de kans heel groot is dat ze die gewoon gaan krijgen.

De provincie vindt het belangrijk dat de subsidieregels worden nageleefd. Alleen als er bijzondere omstandigheden zijn die een uitzondering rechtvaardigen, wijken we af van de regels. In dit geval is daar geen sprake van. De termijnen die zijn gehanteerd zijn in goed overleg met de gemeente Haarlem tot stand gekomen. Zij hebben dit niet waar kunnen maken.

Het is aan de gemeente om te bepalen of ze gebruik wil maken van deze mogelijkheid. Als de subsidieaanvraag wordt ingediend, vindt hierover opnieuw besluitvorming plaats. We kunnen op voorhand niet stellen dat de gemeente de subsidie krijgt. De provincie toetst de aanvraag aan de criteria van de nieuwe subsidieregeling. Daarbij zal zeker ook worden gekeken naar het provinciale beleid, waarbinnen dit project nog steeds past, maar ook naar andere criteria zoals de financiële haalbaarheid. Na het besluit kunnen belanghebbenden (zoals gebruikelijk) binnen zes weken bezwaar aantekenen.

Desgevraagd: waarom krijgt de gemeente wel die 1,3 miljoen euro subsidie?

Om de bereikbaarheid van de kust per fiets te vergroten heeft de provincie een subsidie verleend voor dit project in het kader van het programma Bereikbaarheid Kust. Het project is opgenomen in de fietsnetwerkenkaart van Zuid-Kennemerland, wat onderdeel uitmaakt van het Uitvoeringsprogramma Bereikbaarheid Kust – Zandvoort – Bloemendaal, hetgeen destijds is vastgelegd door Provinciale Staten. Haarlem voldoet wel aan de voorwaarden voor deze subsidie.

Variant 3: afwijken regeling ivm gewijzigd beleid

Gedeputeerde Staten hebben besloten om de subsidiebeschikking aan te passen, omdat is gebleken dat de subsidievoorwaarde van onherroepelijke vergunningen in de praktijk niet werkt. De provincie heeft daarom besloten het subsidiebeleid voor recreatieve verbindingen op dit onderdeel aan te passen. In het nieuwe beleid is nu als bepaling opgenomen dat de vergunningen moeten zijn verleend. Gedeputeerde Staten hebben besloten deze nieuwe beleidsregel ook op de bestaande situaties toe te passen, waaronder de subsidieverlening Houtmanpad. Dit betekent dat de ruim € 360.000 subsidie beschikbaar blijft voor de gemeente.

Desgevraagd: u heeft de stichting Houtmanpad een brief gestuurd, waarin duidelijk is aangegeven dat de subsidie zou komen te vervallen als de gemeente niet tijdig aan de subsidievoorwaarden zou voldoen. Hoe kan ik dat rijmen met dit besluit?

Wij hebben deze brief in januari 2012 verstuurd. Sindsdien hebben we nieuwe inzichten gekregen. De subsidievoorwaarde van onherroepelijke vergunningen blijkt voor gemeenten in de praktijk niet werkbaar. Daarom hebben we het beleid hierop aangepast en ook toegepast op deze subsidie. In

andere, vergelijkbare situaties, zal de provincie ditzelfde principe hanteren. GS zijn zich bewust van de inhoud van de brief aan de stichting, maar vinden het nieuwe beleidsprincipe doorslaggevend.

Het lijkt wel heel mooi uit te komen: het besluit over de subsidie Houtmanpad en het gewijzigde subsidiebeleid. Is dit wel toeval?

De kwesties hebben inderdaad een nauwe relatie met elkaar. Het gewijzigde subsidiebeleid op het onderdeel van de onherroepelijkheid van vergunningen komt voort uit signalen van verschillende gemeenten dat het lastig is om aan deze eis te voldoen. Het laatste signaal kwam van de gemeente Haarlem. Met de beleidsaanpassing in aantocht, wilde de provincie dit besluit in haar afwegingen betrekken.

Bijlage 2, bij stafnota over uitstel ILG-subsidie Fietsverbinding Houtmanpad gemeente Haarlem:
Voorgestelde antwoordbrief aan Stichting Behoud Houtmanpad e.o., uitgewerkt voor zowel optie 1 als optie 3

Toelichting bij de brief

In de brief zijn GS over 4 zaken helder:

1. De reden van het besluit.
2. Het huidige beleid (stad land verbindingen, cultuurhistorie).
3. Waar zij qua competentie wel en niet in willen treden. Het is geen GS of PS competentie te treden in rechterlijke bevindingen , procesvoering van de gemeente Haarlem of oordelen van de welstandscommissies.
4. Waar GS gelet op hun competentie wel iets over zouden kunnen vinden, wordt de Stichting geïnformeerd Er wordt kort informatie over provinciaal beleid gegeven , want eerder heeft men alleen een formeel antwoord gehad over de (on)mogelijkheid van bezwaar.

TEKST VAN DE BRIEF BIJ OPTIE 1: Weigeren verlenen uitstel onherroepelijkheid van vergunningen

Aan: Het bestuur van de Stichting Behoud Houtmanpad e.o.
p/a Merkmansstraat 23
2013 EA Haarlem

Geacht bestuur.

In uw brieven van 6 en 18 januari 2013 heeft u ons geschreven over de subsidiering van het Houtmanpad. In uw brief meldt u ons ervan uit te gaan dat de subsidiering van het project door de provincie definitief van de baan is, gelet op het verstrijken van de uiterste subsidietermijn, de uitspraak van de rechter, de niet bewezen doelmatigheid, de bijzonder slechte uitwerking van het plan, het gebrek aan inspraak en het gebrek aan draagvlak onder de Haarlemmers. U wilt graag bevestigd zien dat deze authentieke Haarlemse wandelroute langs een voormalige duinrel voor de toekomst in zijn huidige vorm behouden blijft. Hierbij treft u een reactie op uw brieven aan.

Uw stelling dat de subsidie van de baan is, is ten dele juist. Er is namelijk sprake van twee subsidies die zijn verleend voor dit project: één vanuit ILG en één vanuit Bereikbaarheid Kust. Beide subsidies hebben andere voorwaarden. Aan de voorwaarden voor de subsidie van Bereikbaarheid Kust wordt nog steeds voldaan Deze subsidie vervalt niet. Aan de voorwaarden van ILG wordt niet voldaan. Voorwaarde voor behoud van de ILG-subsidie was dat de vergunningen per 31/12/12 onherroepelijk moesten zijn. Over de ILG subsidie bent u op 11 januari via de mail geïnformeerd door mevrouw Ten Hag, die bij de provincie deze ILG subsidie behandelt.

Omdat de vereiste onherroepelijkheid van vergunningen voor de ILG subsidie niet zijn gehaald binnen de termijn die wij aan de gemeente Haarlem hebben gesteld, hebben wij het besluit genomen geen uitstel te verlenen van de termijn. Deze subsidie komt daardoor te vervallen. Wij hebben de gemeente hierover per brief geïnformeerd. Wij attenderen u er op dat dit besluit is gebaseerd op het niet halen van de termijnen en niet op andere argumenten als de door u opgevoerde beperkte doelmatigheid of de slechte uitwerking van het plan.

Voor zover uw argumenten ons provinciaal beleid raken, lichten wij wel graag het volgende toe:

Ons beleid voor goede bereikbaarheid van de kust en optimale benutting van recreatieve verbindingen vanuit de stad naar recreatie- en natuurgebieden blijft onverkort gehandhaafd. Het project is opgenomen in de fietsnetwerkenkaart van Zuid-Kennemerland, wat onderdeel uitmaakt van het Uitvoeringsprogramma Bereikbaarheid Kust – Zandvoort – Bloemendaal. Dit programma is vastgesteld door Provinciale Staten. Het Houtmanpad heeft een daarin gunstige ligging, gelet op de maaswijdte tussen de parallel lopende fietsverbindingen. Daarnaast wordt nu een fietspad gerealiseerd onder de provinciale Randweg. Hierdoor wordt een ongelijkvloerse kruising gerealiseerd wat de verkeersveiligheid van het langzame verkeer ten goede komt.

De provincie voert ook beleid op het gebied van cultuurhistorie en aardkundige waarden. Op cultuurhistorisch gebied concentreert provinciaal beleid zich op behoud en herstel van objecten als stolpboerderijen, molens en molenbiotopen, landgoederen, kerk-, water- en vuurtorens. Ook bruggen zijn onderdeel van beleid waar het gaat om daartoe aangemelde provinciale monumenten. De bruggen die deel uitmaken van het Houtmanpad staan echter niet op de provinciale monumentenlijst. Het is hier aan de gemeenten om een besluit te nemen.

Aardkundige en archeologische waarden zijn ook aan de orde geweest in het kader van de omgevingsvergunning van de gemeente. Als initiatiefnemer van het project heeft de gemeente Haarlem hiernaar onderzoek laten doen. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat er voor het gebied een lage verwachtingswaarde geldt voor archeologische resten. Bij dit onderzoek is ook gebruik gemaakt van de Cultuurhistorische waardenkaart van de provincie. Indien er archeologische vondsten zijn wordt dit gemeld.

Een deel van het gebied waar het pad door loopt, is tevens provinciaal aardkundig monument. Uit eerder vermeld onderzoek is naar voren gekomen dat, de diepte van de ontgravingen zeer gering is, waarbij naar verwachting niet van significante gevolgen voor de bodemstructuur sprake zal zijn. Voor werkzaamheden in een aardkundig monument moet de initiatiefnemer een ontheffing aanvragen krachtens de provinciale milieuverordening.

Onze conclusie is dat het project aansluit bij provinciale doelen. Wij kunnen niet bevestigen dat de Haarlemse wandelroute in het licht van dit project van de gemeente Haarlem in zijn huidige vorm op alle punten behouden blijft.

Andere door u aangevoerde argumenten over de verdere uitwerking van het plan en het Haarlemse draagvlak zijn een aangelegenheid tussen uw stichting en andere belanghebbende partijen enerzijds en de gemeente Haarlem anderzijds. Om die reden gaan wij hier niet verder op in.

Wij hebben de gemeente erop gewezen dat zij opnieuw een subsidie kunnen aanvragen als de nieuwe subsidieregeling voor groenprojecten ('Uitvoeringsregeling Groen') van kracht is. De provincie zal een eventuele aanvraag opnieuw beoordelen, waarna Gedeputeerde Staten een besluit nemen. Indien opnieuw subsidie wordt verleend, kunnen belanghebbenden tegen dit besluit bezwaar maken.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

TEKST VAN DE BRIEF BIJ OPTIE 3 : Afwijken van ILG-subsidieregeling in verband met nieuw beleid (geen deadline voor onherroepelijkheid van vergunningen). *Zie cursief.*

Aan: Het bestuur van de Stichting Behoud Houtmanpad e.o.
p/a Merkmanstraat 23
2013 EA Haarlem

Geacht bestuur.

In uw brieven van 6 en 18 januari 2013 heeft u ons geschreven over de subsidiering van het Houtmanpad. In uw brief meldt u ons ervan uit te gaan dat de subsidiering van het project door de provincie definitief van de baan is, gelet op het verstrijken van de uiterste subsidietermijn, de uitspraak van de rechter, de niet bewezen doelmatigheid, de bijzonder slechte uitwerking van het plan, het gebrek aan inspraak en het gebrek aan draagvlak onder de Haarlemmers. U wilt graag bevestigd zien dat deze authentieke Haarlemse wandelroute langs een voormalige duinrel voor de toekomst in zijn huidige vorm behouden blijft. Hierbij treft u een reactie op uw brieven aan.

Uw stelling dat de subsidie van de baan is, is niet juist. Er is sprake van twee subsidies die zijn verleend voor dit project: één vanuit ILG en één vanuit Bereikbaarheid Kust. Beide subsidies hebben andere voorwaarden. Aan de voorwaarden voor de subsidie van Bereikbaarheid Kust wordt nog steeds voldaan. Deze subsidie vervalt niet. Aan de voorwaarden van ILG wordt niet voldaan. Voorwaarde voor behoud van de ILG-subsidie was dat de vergunningen per 31/12/12 onherroepelijk moesten zijn. De gemeente heeft de provincie daarom om uitstel gevraagd. Over de ILG subsidie bent u op 11 januari via de mail geïnformeerd door mevrouw **5.1.2e** die bij de provincie deze ILG subsidie behandelt.

Op 2 april hebben wij een nieuwe uitvoeringsregeling voor de Agenda Groen vastgesteld. In deze uitvoeringsregeling is het vereiste van de onherroepelijkheid van vergunningen vervallen en vervangen door de voorwaarde dat de benodigde vergunningen verkregen moeten zijn. Aanleiding hiervoor waren de signalen van diverse gemeenten dat de voorwaarde in de praktijk niet werkbaar bleek. Wij hebben besloten dit beleid ook toe te passen op bestaande situaties. Op basis van dit beleid zullen wij voor de gemeente op korte termijn de subsidiebeschikking aanpassen. Dit betekent dat de ILG-subsidie voor het Houtmanpad niet komt te vervallen.

Voor zover uw argumenten ons provinciaal beleid raken, lichten wij wel graag het volgende toe:

Ons beleid voor goede bereikbaarheid van de kust en optimale benutting van recreatieve verbindingen vanuit de stad naar recreatie- en natuurgebieden blijft onverkort gehandhaafd. Het project is opgenomen in de fietsnetwerkenkaart van Zuid-Kennemerland, wat onderdeel uitmaakt van het Uitvoeringsprogramma Bereikbaarheid Kust – Zandvoort – Bloemendaal. Dit programma is vastgesteld door Provinciale Staten. Het Houtmanpad heeft een daarin gunstige ligging, gelet op de maaswijdte tussen de parallel lopende fietsverbindingen. Daarnaast wordt nu een fietspad gerealiseerd onder de provinciale Randweg. Hierdoor wordt een ongelijkvloerse kruising gerealiseerd wat de verkeersveiligheid van het langzame verkeer ten goede komt.

De provincie voert ook beleid op het gebied van cultuurhistorie en aardkundige waarden. Op cultuurhistorisch gebied concentreert provinciaal beleid zich op behoud en herstel van objecten als stolpboerderijen, molens en molenbiotopen, landgoederen, kerk-, water- en vuurtorens. Ook bruggen zijn onderdeel van beleid waar het gaat om daartoe aangemelde provinciale monumenten.

De bruggen die deel uitmaken van het Houtmanpad staan echter niet op de provinciale monumentenlijst, Het is hier aan de gemeenten om een besluit te nemen.

Aardkundige en archeologische waarden zijn ook aan de orde geweest in het kader van de omgevingsvergunning van de gemeente. Als initiatiefnemer van het project heeft de gemeente Haarlem hiernaar onderzoek laten doen. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat er voor het gebied een lage verwachtingswaarde geldt voor archeologische resten. Bij dit onderzoek is ook gebruik gemaakt van de Cultuurhistorische waardenkaart van de provincie. Indien er archeologische vondsten zijn wordt dit gemeld.

Een deel van het gebied waar het pad door loopt, is tevens provinciaal aardkundig monument. Uit eerder vermeld onderzoek is naar voren gekomen dat, de diepte van de ontgravingen zeer gering is, waarbij naar verwachting niet van significante gevolgen voor de bodemstructuur sprake zal zijn. Voor werkzaamheden in een aardkundig monument moet de initiatiefnemer een ontheffing aanvragen krachtens de provinciale milieuverordening.

Onze conclusie is dat het project aansluit bij provinciale doelen. Wij kunnen niet bevestigen dat de Haarlemse wandelroute in het licht van dit project van de gemeente Haarlem in zijn huidige vorm op alle punten behouden blijft.

Andere door u aangevoerde argumenten over de verdere uitwerking van het plan en het Haarlemse draagvlak zijn een aangelegenheid tussen uw stichting en andere belanghebbende partijen enerzijds en de gemeente Haarlem anderzijds. Om die reden gaan wij hier niet verder op in.

Wij hebben de gemeente erop gewezen dat zij opnieuw een subsidie kunnen aanvragen als de nieuwe subsidieregeling voor groenprojecten ('Uitvoeringsregeling Groen') van kracht is. De provincie zal een eventuele aanvraag opnieuw beoordelen, waarna Gedeputeerde Staten een besluit nemen. Indien opnieuw subsidie wordt verleend, kunnen belanghebbenden tegen dit besluit bezwaar maken.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland



update voortgang Houtmanpad

Van 5.1.2e @Noord-Holland.nl>

Datum Ma 21-1-2013 15:55

Aan Bond, dhr. J.H.M. (Jaap) 5.1.2e@noord-holland.nl>

Cc Secretariaat Bond 5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e@Noord-Holland.nl>; 5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e@noord-holland.nl>; Secretariaat Post <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e@noord-holland.nl>

Beste Jaap,

In de afgelopen periode heb ik regelmatig (kopieën van) mails gestuurd over het Houtmanpad, maar hieronder nog even een korte samenvatting van de acties van de afgelopen tijd en hoe we verder gaan.

Correspondentie:

- 20 dec 2012 Brief van Stichting Houtmanpad aan commissie R&M over afwijzing mediation door Haarlem, de onzin van het project en argumenten waarom de provincie geen nieuw uitstel zou moeten verlenen voor de subsidie
- 21 dec 2012 Eenzelfde brief aan de gebiedscoördinator (ik dus), met het verzoek om van gedachten te wisselen (waar ik niet op inga gezien eerdere brief namens PNH aan hen dat inhoudelijke discussie met Haarlem moet worden gevoerd)
- 27 dec 2012 Uitstelverzoek van gemeente Haarlem voor ILG-subsidie, omdat vergunningen niet per 31/12 onherroepelijk zullen zijn. Zij verwachten op inhoud geen problemen, maar gezien de juridische procedures zal de uitvoering vertragen.
- 6 jan 2013 Brief van Stichting Houtmanpad aan alle GS leden met persbericht erbij/ In deze brief argumenten waarom PNH geen uitstel voor de subsidie moet verlenen.
- 11 jan 2013 E-mail gestuurd door mij (na afstemming met intern betrokkenen) aan stichting Houtmanpad waarin we aangeven dat we de inhoud van hun brief en de argumenten van Haarlem naast de subsidievoorwaarden zullen leggen in de afwegingen van GS bij het uitstelverzoek van Haarlem. Naar verwachting gebeurd dat binnen enkele weken. Ook hebben we een correctie gegeven op hun persbericht (er is geen spraken van 1 subsidie van de provincie én de subsidie is nog niet definitief van de baan).

Inhoudelijk:

Er is sprake van 2 subsidies voor dit project: vanuit ILG en vanuit Bereikbaarheid Kust. Beide subsidies hebben andere voorwaarden. Aan de voorwaarden voor de subsidie van Bereikbaarheid Kust wordt nog voldaan. Aan de voorwaarden van ILG wordt niet voldaan. Daarvoor moesten de vergunningen per 31/12/12 onherroepelijk zijn. Dat betekent echter niet dat de ILG subsidie nu definitief van de baan is. De gemeente Haarlem heeft tijdig een verzoek om uitstel ingediend en daarover zullen GS nog een besluit moeten nemen.

Voor het GS besluit zijn SHV (5.1.2e), Bel/VV (5.1.2e) en BU/PPLG (ik) bezig om een gezamenlijke GS nota te maken.

We checken alle info (van Haarlem en Stichting) nog een keer inhoudelijk op de subsidiecriteria en willen in een gesprek met Haarlem de aannemelijkheid/realiteit van uitvoering checken (politieke situatie en juridische kansen). Op basis daarvan zullen we dan de opties met argumenten en consequenties bepalen en beschrijven in de GS nota. Aan GS om de keuze te maken.

De GS nota zal eerst in jouw staf en die van Elizabeth Post (gaat over Bereikbaarheid Kust) worden besproken.

Planning:

Het gesprek met ambtenaren van Haarlem is gepland op maandag 28 januari.

We kunnen dan koersen op de staf van 11 februari.

En een week later GS.

Ik hoop je hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Provincie Noord-Holland/Sector PPLG

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

T: 023-514 5.1.2e

M: 06-5.1.2e

E: 5.1.2e@noord-holland.nl