

Provincie Noord-Holland	
Locatie Houtplein	
Ingekomen:	20 FEB. 2006
Stuknr.	2006 - 9952
Class.nr.	
Afd. nr.	SHV/vg/omg

GEMEENTEHUIS: Bachstraat 6
 POSTADRES: Postbus 1 • 1960 AA Heemskerk
 TELEFOON: 0251 256 777
 E-MAIL: post@heemskerk.nl
 WEBSITE: www.heemskerk.nl
 BANK NR: 28.50.03.453

VERZONDEN 16 FEB. 2006

datum: 16 februari 2006
 onderwerp: uitbreiding begraafplaats Eikenhof
 onze referentie: 2006/3172
 uw referentie: n.v.t.
 voor informatie: 5.1.2e
 direct nummer: 5.1.2e
 aantal pagina's: 1
 bijlagen: div.

Provincie Noord-Holland
 t.a.v. de heer 5.1.2e
 Postbus 3007
 2001 DA HAARLEM

Geachte heer 5.1.2e

Begin 2004 hebben wij een beleidsvisie betreffende onze gemeentelijke begraafplaats Eikenhof geformuleerd. Daarbij is gebleken dat deze begraafplaats omstreeks 2009 vol zal zijn. Zoals u bekend, zijn wij daarom voornemens een uitbreiding ervan te realiseren.

Na een grondige inventarisatie hebben wij drie mogelijke uitbreidingslocaties geselecteerd, alle in beheer zijn bij het PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland.

PWN heeft aangegeven dat het bosperceel tegenover de huidige begraafplaats Eikenhof, aan de overzijde van de Marquettelaan, de laagste natuurwaarde heeft van deze drie percelen en dat het bereid is medewerking te verlenen aan de overdracht ervan.

Naar aanleiding daarvan hebben wij opdracht gegeven tot een flora- en faunaonderzoek. De uitvoering daarvan is door seizoensinvloeden vertraagd, waardoor wij het project eerst in december 2005 weer ter hand konden nemen.

Bij deze doen wij u, zoals afgesproken, de verschillende documenten aangaande de uitbreiding van de begraafplaats toekomen.

Wij verzoeken u om medewerking te verlenen aan de toepassing van de artikel 19 WRO-procedure en het afgeven van een verklaring van geen bezwaar (VGB).

Graag treden wij op korte termijn met u in overleg over de huidige stand van zaken en de verdere aanpak. Wij zullen het initiatief daartoe nemen.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met 5.1.2e

Hoogachtend,
 burgemeester en wethouders van Heemskerk,

5.1.2e

secretaris

burgemeester

bijlagen

- beleidsvisie gemeentelijke begraafplaats Eikenhof
- fax juiste berekeningen beleidsvisie
- e-mail correspondentie berekeningen
- ons besluit d.d. 25 april 2003
- ons besluit d.d. 13 december 2005
- locatie-inventarisatie
- locatieselectie
- flora- en faunaonderzoek
- advies Milieudienst IJmond
- programma van eisen inrichting
- stappenplan
- planning




**Beleidsvisie gemeentelijke
begraafplaats Eikenhof**

Gemeente Heemskerk

Opdrachtgever : Gemeente Heemskerk
Bachstraat 6
1962 BD HEEMSKERK

Door : **Genius Loci**
Bosscheweg 107-8
5282 WV BOXTEL
tel: (0411) 65 00 70
fax: (0411) 61 05 52
e-mail: info@geniusloci.nl

Datum : 13 februari 2004

Projectnummer : B146CA1

Colofon:

Genius Loci
Bosscheweg 107-8
5282 WV BOXTEL
Tel: (0411) 65 00 70
Fax: (0411) 61 05 52
e-mail: info@geniusloci.nl

Projectnummer: B146CA1
Projectnaam: Gem. begraafplaats Heemskerk
Bestandsnaam: T:\DATA\001-299\B146CA1\B146CA1a02_beleidsvisiedefinitief.wpd

Trefwoorden:

- Heemskerk
- Begraafplaats
- Begraafplaatsbeheer
- Beleidsvisie

Projectleider:
Auteurs:

5.1.2e

5.1.2e

Controle:

d.d.

13/2/04

Genius Loci is onderdeel van Adviesburo De Meent b.v.



Inhoud

1 Inleiding	5
2 Werkwijze	6
2.1 Inventarisatie	6
2.2 Behoefte en capaciteit	6
2.2.1 <i>Begravingen en asbestemmingen</i>	<i>6</i>
2.2.2 <i>Behoeftebepaling</i>	<i>6</i>
2.2.3 <i>Bruto grafoppervlak en oppervlaktebepaling</i>	<i>7</i>
2.3 Analyse, conclusies en aanbevelingen	7
3 Bestaande situatie	8
3.1 Inleiding	8
3.2 Inventarisatie	8
3.2.1 <i>Inrichting</i>	<i>8</i>
3.2.2 <i>Onderhoud</i>	<i>11</i>
3.2.3 <i>Organisatie</i>	<i>11</i>
3.2.4 <i>Administratie</i>	<i>11</i>
3.2.5 <i>Regelgeving</i>	<i>12</i>
3.2.6 <i>Exploitatie</i>	<i>12</i>
3.2.7 <i>Andere geloofgezinden</i>	<i>12</i>
4 Behoefte en capaciteit	13
4.1 Inleiding	13
4.2 Gemeentelijke begraafplaats Eikenhof	13
4.2.1 <i>Rekenresultaten</i>	<i>13</i>
4.2.2 <i>Bruto grafoppervlak</i>	<i>15</i>
4.2.3 <i>Capaciteit</i>	<i>16</i>
4.3 Bijzondere begraafplaatsen	17

5 Toekomstvisie	18
5.1 Inrichting	18
5.2 Behoeftte en capaciteit	18
5.2.1 Capaciteit	18
5.2.2 Inbreiding	19
5.2.3 Uitbreiding	20
5.2.4 Bijzondere begraafplaats	21
5.3 Exploitatie	21
5.4 Overig	23
5.4.1 Organisatie	23
5.4.2 Administratie	23
5.4.3 Beheersverordening	23
5.4.4 Andere geloofsgezindten	24
5.4.5 Begraven op particulier terrein	25
6 Conclusies en aanbevelingen	26
6.1 Inrichting	26
6.2 Behoeftte en capaciteit	26
6.3 Exploitatie	27
6.4 Overig	27

Bijlagen

- 3.1 Uittreksel gemeentebegroting 2003
- 4.1 Berekening bijzondere begraafplaats R.K. Laurentius
- 5.1 Vergelijking tarieven

1 Inleiding

De gemeente Heemskerk maakt samen met de gemeenten Beverwijk, Uitgeest en Velsen deel uit van de regio IJmond, in het gebied Midden-Kennemerland.

De gemeente -van oorsprong een klein agrarisch dorp- is de laatste 40 jaar uitgegroeid tot een aanzienlijke woongemeente. Heemskerk bestaat uit twee hoofdgebieden: een uniek natuur- en recreatiegebied (strand en Noord-Hollands duinreservaat) en een verstedelijkt woongebied met veel groen, waar het voor ruim 36.000 mensen goed wonen is.

In de gemeente Heemskerk ligt de gemeentelijke begraafplaats Eikenhof.

De gemeente heeft op dit moment onvoldoende inzicht in de behoefte en capaciteit van de gemeentelijke begraafplaats. De gemeente Heemskerk heeft Genius Loci begraafplaatsadviseurs gevraagd een visie op te stellen voor het te voeren gemeentelijk beleid ten aanzien van deze begraafplaats. Hiervoor is door Genius Loci de begraafplaats bezocht en heeft er overleg plaatsgevonden met de begraafplaatsbeheerder en de medewerkers van Bureau Groenvoorziening, om een beeld te krijgen van de huidige situatie. Daarnaast is er aandacht besteed aan de behoefte en capaciteit en is er gekeken naar de exploitatie van de begraafplaats. Vervolgens heeft een analyse plaatsgevonden waardoor een beeld is ontstaan van knelpunten en aandachtspunten.

Een en ander heeft uiteindelijk geleid tot deze rapportage. In hoofdstuk 2 wordt de wijze van rapporteren beschreven. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 aan de hand van een inventarisatie de huidige situatie, begraaftechnische aspecten en aanwezige voorzieningen beschreven. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de behoefte en de capaciteit.

De toekomstvisie wordt in hoofdstuk 5 beschreven, waarbij adviezen zijn opgesteld ten aanzien van de in het rapport onderzochte onderwerpen en beschreven knelpunten. In het advies wordt onderscheid gemaakt in de gegevens ten aanzien van de begraafbehoefte en begraafcapaciteit, maar ook welke zijn vastgesteld in relatie tot de Wet op de lijkbezorging en beleid. Tot slot worden in hoofdstuk 6 de conclusies en aanbevelingen voor vervolgstappen gegeven.

2 Werkwijze

2.1 Inventarisatie

De begraafplaats Eikenhof is bezocht om een beeld te krijgen van de huidige situatie. Op de begraafplaats is uitvoerig gekeken naar onder andere de ruimtelijke opbouw, de toegepaste grafsoorten, de kwaliteit van de begraafplaats, de in- en uitbreidingsmogelijkheden en eventuele knelpunten. Deze en zaken zoals begravingen en asbestemmingen die plaats hebben gevonden in de voorgaande jaren en de dagelijkse gang van zaken op de begraafplaats zijn besproken met medewerkers van de binnen- en buitendienst van Bureau Groenvoorziening.

Met behulp van het inventarisatieformulier dat Genius Loci de gemeente heeft voorgelegd en waarin gevraagd is naar verschillende gegevens uit de aanwezige begraafplaatsadministratie, wordt er een beeld gevormd van de uitgegeven graven, oppervlaktes en grafrechten.

2.2 Behoefte en capaciteit

2.2.1 *Begravingen en asbestemmingen*

Het is van belang de toekomstige behoefte aan grafruimte van de begraafplaats te kennen. Deze wordt bepaald aan de hand van begraafcijfers uit het verleden. Daarom zijn de begravingen en asbestemmingen van 1998 t/m 2002 in beeld gebracht. Vervolgens is een gemiddelde voor het aantal begravingen, bijzettingen en asbestemmingen vastgesteld.

2.2.2 *Behoeftebepaling*

Op basis van gemiddelde gegevens van voorgaande jaren (1998 t/m 2002) is de toekomstige behoefte berekend over een periode van 40 jaar (2003 t/m 2042).

Uit ervaring is gebleken dat gemiddeld genomen een volwassenengraf waarop een uitsluitend recht rust, een grafrusttermijn kent van 40 jaar. Dit is gebaseerd op de duur van een grafrusttermijn van 20 jaar die wordt gevolgd door gemiddeld 2 verlengingen van 10 jaar. In de regel wordt het grafrecht dan niet langer verlengd. Om die reden is gekeken naar de behoefte voor de komende 40 jaar.

Uitgangspunten hiervoor zijn de landelijke prognoses van het aantal begravingen, gebaseerd op voorspelde ontwikkelingen van het sterftecijfer (Bevolkingsprognose CBS, d.d. 12-01-2003). Het sterftecijfer is een percentage van de bevolking dat komt te overlijden. Het is dus een geprognosticeerd cijfer dat geldt voor de nationale bevolking. Tevens wordt op basis van de gemiddelde gegevens van de afgelopen jaren de verhouding tussen nieuwe

graven, bijzettingen en asbestemmingen bepaald. Uitgangspunt hierbij is dat de huidige verhoudingen niet of nauwelijks zullen verschuiven in de toekomst, omdat in de loop der tijd een evenwichtssituatie wordt bereikt. Als correctie wordt er in de berekeningen rekening gehouden met de realisatie van de woonwijk "Broekpolder" en het eventueel vol raken van de bijzondere begraafplaats van de R.K. Laurentiuskerk.

2.2.3 Bruto grafoppervlak en oppervlaktebepaling

Om de begraafbehoefte te vertalen naar een oppervlaktebehoefte is het bruto grafoppervlak als uitgangspunt genomen. Het bruto grafoppervlak is het netto grafoppervlak (oppervlakte van het werkelijke graf inclusief eventuele betonsloof) én de oppervlakte die gebruikt wordt voor alle voorzieningen ten behoeve van de begraafplaats (exclusief aula en parkeerplaatsen).

De kwaliteit van een begraafplaats wordt beïnvloed door de bruto grafoppervlakte. Onder kwaliteit wordt verstaan de mate van kostendekkend begraven, het kunnen begraven conform de Wet op de lijkbezorging en de esthetiek van de begraafplaats, afhankelijk van de wensen van de gemeente. Bij een laag bruto grafoppervlak is de kwaliteit van de begraafplaats lager dan wanneer voor het bruto grafoppervlak meer ruimte wordt ingepland. Bij een hoger bruto grafoppervlak is er immers meer ruimte voor voorzieningen, beplanting, verharding, machinaal delven van graven en optimale grafveldinrichting beschikbaar, wat de kwaliteit van de begraafplaats ten goede komt. Op basis van een gewenste kwaliteit kan worden bepaald welke bruto grafoppervlakte noodzakelijk is. Aan de hand van een aangenomen bruto grafoppervlak in relatie met de berekende begraafbehoefte is de oppervlaktebehoefte van de begraafplaats bepaald.

2.3 Analyse, conclusies en aanbevelingen

Aan de hand van de resultaten van de inventarisatie en de behoefte- en capaciteitsberekening wordt op een analyserende wijze een visie op de toekomst van de begraafplaats beschreven. Een en ander resulteert in conclusies en aanbevelingen ten aanzien van het te voeren beleid voor deze begraafplaats.

3 Bestaande situatie

3.1 Inleiding

In 1968 werd een bosperceel gelegen tussen de Kerkweg, de Marquettelaan en de Rijksstraatweg, door de gemeente Heemskerk aangekocht voor de aanleg van de begraafplaats. Tot 1950 deed dit perceel dienst als hakhoutbos voor de tuinders uit de omgeving. Dit doorgegroeiide hakhoutbos zorgt voor een lommerrijke omgeving. In 1976 werd het perceel in gebruik genomen als begraafplaats. De begraafplaats wordt gekenmerkt door de toepassing van grafheuvels. Dit zijn plaatselijke verhogingen ten opzichte van het maaiveld, waarin de grafvelden gelegen zijn.

Het door Genius Loci uitgereikte inventarisatieformulier met verschillende vragen betreffende begravingen in de afgelopen vijf jaar is ingevuld terug ontvangen van de gemeente Heemskerk. Op basis van deze gegevens is een voorcalculatie gemaakt voor het aansluitende bezoek aan de begraafplaats. Tijdens het bezoek is er gesproken met medewerkers van Bureau Groenvoorziening van de gemeente Heemskerk over de benodigde informatie voor het opstellen van de visie.

3.2 Inventarisatie

3.2.1 Inrichting

- Ligging

De gemeentelijke begraafplaats ligt in de bebouwde kom van Heemskerk tussen een drietal wegen. De begraafplaats heeft een totale oppervlakte van 3,1 ha (31.802 m²) en maakt deel uit van een bos. Ten westen loopt een drukke doorgaande weg, de Rijksstraatweg. Ten noordoosten van de begraafplaats loopt de Kerkweg met daarachter enige bebouwing en ten zuiden loopt de Marquettelaan. Deze laan is een vrij drukke toegangsweg tot het centrum van Heemskerk.

- Indeling

De toegang tot de begraafplaats wordt verkregen langs of via de parkeerplaats. Van hieruit lopen paden naar de grafheuvels en naar de aula.

De begraafplaats wordt gekenmerkt door een zeer groot oppervlak aan beplanting wat een groene, besloten uitstraling geeft. Het zicht vanuit de omgeving op de begraafplaats wordt hierdoor geheel weggenomen. De beplanting is redelijk divers. Er is afgewisseld met

groenblijvende en bladverliezende beplanting die in de verschillende seizoenen telkens een ander beeld vormen.

De royale beplanting tussen de grafheuvels geven een kwalitatief hoogwaardig beeld aan de begraafplaats. De grafheuvels worden afgeschermd door hagen en centraal op de heuvel staat een plantvak met één of enkele markante bomen.

De begraafplaats ziet er netjes en verzorgd uit. Het onderhoudsniveau is redelijk tot goed. Vanwege de oppervlakte, het vele groen, een afwisselende inrichting, gecombineerd met een uitgebreid padenstelsel en voldoende zitgelegenheden heeft de begraafplaats de uitstraling van een stadspark. Gezien de ligging in een stedelijke omgeving is het stadsverkeer op de achtergrond steeds waarneembaar, van geluidhinder is echter geen sprake.

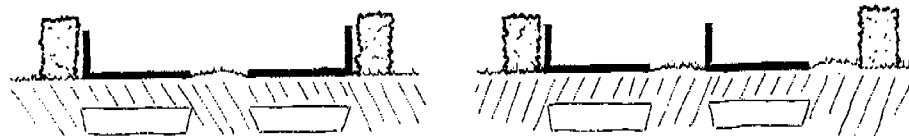
De paden tussen de grafheuvels zijn breed en zeer goed begaanbaar door asfaltering. Vanwege het hoogteverschil zijn de paden naar de grafheuvel toe met rolstoel of voor mindervalide personen minder goed begaanbaar. Dit komt door de elementverharding waar gras en mos tussen groeit.

Er zijn duidelijke wegwijzers aangebracht om de paden en grafheuvels aan te geven. Bij de indeling van de begraafplaats wordt onderscheid gemaakt in grafheuvels voor algemene graven en grafheuvels voor eigen graven (de zogenaamde huurgraven).

Met de uitvoering van het ontwerp is de mogelijkheid tot volledige benutting van de ruimte uitgesloten. Met de begraafplaats in de huidige situatie is de verhouding tussen de oppervlakte aan paden en beplanting ten opzichte van de oppervlakte aan graven zeer ruim. De ruime opzet en het hoge onderhoudsniveau zijn twee belangrijke kwaliteiten van deze begraafplaats.

- **Begraaftechnische aspecten**

Het begraafstelsel dat wordt toegepast op de begraafplaats, is het zogenaamde hoofd-



*Figuur 1 Begraafsystemen:
Hoofd-voet-voet-hoofd*

Hoofd-voet-hoofd-voet

voet-voet-hoofd-systeem (zie figuur 1), waarbij dit ruim genomen moet worden omdat de graven in een cirkelvorm liggen, in een binnen en buiten ring. Hierdoor ontstaat er een breed pad tussen de voeteneinden. Door de cirkelvorm van de grafheuvels ontstaan er enkele puntvormige resthoeken. Deze ruimten worden gebruikt voor kindergraven en urnengraven. Op de gehele begraafplaats is de ruimte tussen de graven bedekt met gras en voldoende breed om de graven machinaal te delven. De begraafplaats is sinds 1976 in gebruik en er hebben in het verleden reeds ruiming plaatsgevonden. Het ruimen is nog niet geheel voltooid, er zijn nog enkele graven waarvan de grafbedekking al geruimd is maar waarvan de

stoffelijke resten nog niet geruimd zijn. De stoffelijke resten die zijn aangetroffen bij de ruimingen zijn bijeen gebracht in een verzamelgraf, dat is gesitueerd aan de westzijde van de begraafplaats. Het verzamelgraf is als zodanig nog niet herkenbaar gemaakt, maar hier wordt thans aan gewerkt.

In principe worden graven op volgorde uitgegeven. Het reserveren van een graf is mogelijk, waarbij in een enkel geval wordt afgeweken van de uitgifte op volgorde.

De keuze van grafbedekking is enigszins vrij. Maar er is wel een verschil tussen algemene- en eigen graven. Op algemene graven kunnen uitsluitend liggende zerken worden geplaatst. Op de eigen graven moet men zich houden aan de maximale afmetingen van een grafruimte, welke in de beheersverordening genoemd worden.

Op de begraafplaats wordt dubbeldiep begraven, dit is mogelijk door de hoge grafheuvels welke bovendien zijn voorzien van een goedwerkende drainage. Het grondwater vormt geen enkel probleem. Bij het delven van de graven wordt geen grondwater aangetroffen. Op de begraafplaats zijn enkele peilbuizen geplaatst, waarin de grondwaterstand elke twee weken wordt gepeild. De hoogst gemeten grondwaterstand ten opzichte van het maaiveld (buiten de grafheuvels) in 2002 was ca. 1,03 m -mv (31/12/2002). Globaal fluctueert het grondwater tussen 1,10 m -mv en 1,60 m -mv. De metingen in peilbuizen op de grafheuvels geven uiteraard een diepere ligging ten opzichte van het maaiveld.

- Voorzieningen

De begraafplaats kent verschillende voorzieningen. Een waardevol element is de aula, welke een prominente plaats heeft op de begraafplaats. Het is het eerste punt waar men langs loopt als men de begraafplaats betreedt. De aula bestaat aan de west- en oostkant uit een glazen wand. Binnenin is een opbaarmogelijkheid en/of afscheidsplaats. De aula wordt in 95% van de begravingen gebruikt. In het gebouw bevindt zich een informatieruimte waar lectuur ter beschikking ligt en eventueel wat gedronken kan worden, tevens kan gebruik van het toilet worden gemaakt.

Bij de aula bevindt zich een informatiebord met een eenvoudige plattegrond van de begraafplaats.

Op verschillende plaatsen op de begraafplaats bevinden zich tappunten waar water kan worden gehaald en tevens het (groen)afval kan worden gedeponeerd. Over de hele begraafplaats verspreid zijn er bankjes geplaatst.

Er is een parkeergelegenheid voor circa 20 auto's. Bij een begrafenis is de capaciteit van de parkeerplaats onvoldoende en worden de auto's ook aan de Marquettelaan geparkeerd. Gezien de drukte op deze weg levert dit soms minder veilige situaties op.

- Uitbreidingsmogelijkheden

De begraafplaats heeft verschillende uitbreidingsmogelijkheden. De eerste mogelijkheid bestaat uit een open terrein ten noordwesten van de bestaande begraafplaats (optie A). Dit gebied is op dit moment in gebruik als tuinbouwgrond en is niet in eigendom van de gemeente. De tweede optie is het terrein ten zuiden van de begraafplaats, aan de overzijde

van de Marquettelaan (optie B). De derde optie is een bos dat ligt in oostelijke richting (optie C). Dit terrein ligt net als de bestaande begraafplaats aan de noordzijde van de Marquettelaan. Het bosperceel wordt van de bestaande begraafplaats gescheiden door de Kerkweg. Beide bospercelen (opties B en C) zijn eigendom van PWN (waterbedrijf).

3.2.2 *Onderhoud*

De begraafplaats wordt beheerd door twee medewerkers van Bureau Groenvoorziening. Zij delven de graven en zorgen voor het dagelijks onderhoud op de begraafplaats zoals bijvoorbeeld het snoeien van beplanting, het schoonhouden van de gedenktekenen en het verzorgen van de grafuimten. Voor het onderhoud en schoonhouden van de gedenktekens worden de kosten bij de rechthebbenden in rekening gebracht middels een vast tarief (onderhoudsrecht). Het onderhoudsniveau op de begraafplaats is redelijk tot goed, en de begraafplaats geeft een nette en verzorgde indruk.

3.2.3 *Organisatie*

Het beheer van de gemeentelijke begraafplaats is volledig in handen van Bureau Groenvoorziening van de afdeling Uitvoering en Beheer (UVB). Ook de begraafplaatsadministratie wordt verzorgd door medewerkers van dit bureau. Hierdoor ontstaat een directe en efficiënte manier van werken.

Het proces vanaf aanvraag voor een graf tot een met de begeleiding tijdens de begrafenisbijeenkomst is helder. In de praktijk levert dit dan ook geen problemen op. In het gehele proces ontbreekt echter de laatste controle tijdens de begrafenis, waarbij een begraafplaatsmedewerker de identiteit van het lijk dient vast te stellen door vergelijking van het op de kist of het omhulsel vermelde registratienummer met het vermelde registratienummer op het verlof tot begraven.

Ook de vergunningverlening voor het gedenkteken en het opstellen van de facturen geschiedt door deze afdeling.

Het opstellen van de acceptgiro geschiedt door Bureau Financiële Administratie en Belastingen (FAB) van de afdeling Planning, Control, Financiën (PCF). Het versturen van de factuur wordt echter ook weer door Bureau Groenvoorziening verzorgd.

3.2.4 *Administratie*

Op dit moment wordt er gewerkt met een eenvoudig geautomatiseerd administratiesysteem. Het systeem bevat de gegevens van de gemeentelijke begraafplaats en is compleet. Het bevat alle gegevens ten aanzien van de grafrechten en ook de gegevens van de nabestaanden zijn vrij recent. De naslagmogelijkheden van het systeem zijn echter beperkt. Het nazoeken van gegevens kan alleen maar op basis van grafnummer of naam. Het verloop van een grafrecht dient bijvoorbeeld handmatig te worden nagegaan. De gegevens ten aanzien van het gebruik van de begraafplaats worden tevens handmatig op een tekening bijgehouden.

In februari 2004 zal een nieuw geautomatiseerd begraafplaatsadministratiesysteem worden ingevoerd. Men heeft gekozen voor een systeem met veel applicaties van PinkRoccade dat inmiddels binnen de gehele gemeente Heemskerk wordt toegepast.

De gemeente beheert tevens de begraafplaatsadministratie van de begraafplaats van de Nederlands Hervormde kerk, waar 1 à 2 bijzettingen per jaar plaatsvinden. Het administratiesysteem van deze begraafplaats bestaat uit een boek. Het voornemen is om ook dit op termijn op te nemen in het nieuwe automatisch administratiesysteem.

3.2.5 *Regelgeving*

De regelgeving op begraafplaats Eikenhof is vastgelegd in de beheersverordening, welke is vastgesteld in 2000. Nadere regels ten aanzien van grafbedekkingen zijn beschreven in een uitvoeringsbesluit, dat eveneens is vastgesteld in 2000.

De tariefsverordening is vastgesteld in 2001. Opvallend is dat op de bijbehorende tarievenlijst voor 2003 de tarieven voor een verlenging van een eigen graf (huurgraf) voor 10 jaar gelijk zijn aan het grafrecht bij een eerste uitgifte (voor 20 jaar).

Er worden geen grafakten uitgegeven, de factuur van het recht of gebruik vormt het schriftelijk bewijs. Daarnaast is er een brochure, waarin belangstellenden onder andere in het kort worden geïnformeerd over de uitgifte van graven, de mogelijkheden voor grafbedekkingen en het onderhoud.

3.2.6 *Exploitatie*

Op de gemeentelijke begroting voor 2003 is het beheer van de begraafplaats in zijn totaliteit begroot op € 340.780,-. Daarnaast zijn de kosten voor het beheer van de aula begroot op € 18.611,-. In dezelfde begroting is als inkomsten, voornamelijk uit grafrechten, een bedrag opgenomen van € 183.096,-. Daarmee wordt ca. 51% van de kosten gedekt. Wanneer de kosten van het beheer van de aula (€ 18.611,-) buiten beschouwing worden gelaten is de dekking van kosten ca. 54%.

Een uittreksel uit de begroting is opgenomen in bijlage 3.1.

3.2.7 *Andere geloofgezinnten*

De gemeente Heemskerk heeft geen specifiek beleid ten aanzien van het begraven van andere geloofgezinnten. Er is tot op heden geen vraag geweest naar een dergelijke voorziening. Desgewenst kunnen mensen met een andere geloofsovertuiging gebruik maken van de gemeentelijke begraafplaats, met inachtneming van de bestaande regelgeving.

4 Behoefte en capaciteit

4.1 Inleiding

Door Genius Loci is een inventarisatieformulier opgesteld, waarin gegevens zijn gevraagd ten aanzien van het totaal aantal graven, het aantal asbestemmingen en begraafcijfers. Deze gegevens hebben als basis gediend voor de verdere berekeningen (zie par. 2.2). Vervolgens is een behoefte- en capaciteitsbepaling uitgevoerd. In dit hoofdstuk worden de resultaten aan de hand van diverse tabellen toegelicht.

4.2 Gemeentelijke begraafplaats Eikenhof

4.2.1 Rekenresultaten

In tabel 4.1 wordt een overzicht gegeven van de lijkbezorging op begraafplaats Eikenhof in de periode 1998 - 2002.

Tabel 4.1: Aantal begravingen en asbestemmingen 1998 t/m 2002 Heemskerk.

Jaar	Totaal ¹		Nieuw graf		Bijzetting		Asbestemmingen	
	aantal	index (%)	aantal	(%) ²	aantal	(%) ²	aantal	(%) ²
1998	79	100	56	71	18	23	5	6
1999	99	125	79	80	12	12	8	8
2000	78	99	57	73	19	24	2	3
2001	77	97	62	81	9	12	6	8
2002	88	111	59	67	20	23	9	10
Totaal	421		313		78		30	
Gemiddeld	84,2	100	62,6	74,3	15,6	18,5	6,0	7,1

¹ In de kolom 'Totaal aantal' is het aantal begravingen en asbestemmingen opgenomen.

² De percentages nieuw graf, bijzettingen en asbestemmingen hebben betrekking op de kolom 'Totaal aantal' van het betreffende jaar.

De volgende conclusies kunnen worden getrokken uit deze tabel:

- Het gemiddeld aantal begravingen en asbestemmingen per jaar over de afgelopen vijf jaar is 84,2;
- Het aantal nieuwe graven over de afgelopen vijf jaar was gemiddeld 62,6;

- Het aantal bijzettingen over de afgelopen vijf jaar was gemiddeld 15,6;
- Het aantal asbestemmingen over de afgelopen vijf jaar was gemiddeld 6 van het totaal aantal lijkbezorgingen op de begraafplaats.

Opgemerkt wordt dat het hier een begraafcijfer betreft op deze begraafplaats. Het aantal begravingen en asbestemmingen zegt niets over het aantal sterfgevallen in de gemeente Heemskerk.

In tabel 4.2 is de prognose weergegeven van het aantal begravingen en asbestemmingen per tijdsblok van vijf jaar van 2003 tot en met 2042.

Op dit moment wordt in de gemeente Heemskerk gewerkt aan de realisatie van de wijk Broekpolder, waar ca. 1.750 nieuwe woningen worden gebouwd. Verwacht wordt dat er 4.025 inwoners bijkomen (1.750 woningen x 2,3 gemiddeld aantal bewoners per huishouden; bron: CBS 2003). Dit betekent een toename van het aantal inwoners van ca. 11,2%.

Verwacht wordt dat de wijk in 2008-2010 in zijn geheel gerealiseerd zal zijn.

Deze uitbreiding is van invloed op de begraafbehoefte. De begraafbehoefte zal hierdoor eveneens met 11,2% toenemen. In de onderstaande berekening is de uitbreiding meegenomen in de begraafbehoefte vanaf 2007.

Tabel 4.2: Prognose aantal begravingen en asbestemmingen per jaar van 2003 t/m 2042 Heemskerk.

Jaar	Begraafcijfer		Nieuw graf		Bijzetting		Asbestemmingen	
	Totaal aantal	Index (CBS)	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
2003	84,2	100	62,6	74,3	15,6	18,5	6,0	7,1
2007*	97,4	104	72,4	74,3	18,0	18,5	6,9	7,1
2012	103,9	111	77,3	74,3	19,3	18,5	7,4	7,1
2017	110,5	118	82,1	74,3	20,5	18,5	7,9	7,1
2022	118,9	127	88,4	74,3	22,0	18,5	8,5	7,1
2027	128,3	137	95,4	74,3	23,8	18,5	9,1	7,1
2032	138,5	148	103,0	74,3	25,7	18,5	9,9	7,1
2037	147,0	157	109,3	74,3	27,2	18,5	10,5	7,1
2042	151,7	162	112,8	74,3	28,1	18,5	10,8	7,1

* De hoeveelheden vanaf 2007 zijn gecorrigeerd uitgaande van een hoger totaal aantal inwoners vanwege realisering woonwijk Broekpolder.

Uit bovenstaande tabel kan geconcludeerd worden dat in 2042 door stijging van het sterftecijfer het totaal aantal begravingen en asbestemmingen oploopt tot ca. 152 per jaar.

Om inzicht te geven in het totaal aantal te verwachten begravingen en asbestemmingen in de periode 2003 t/m 2042, zijn de gegevens uit tabel 4.2 verwerkt in de navolgende tabel 4.3.

Tabel 4.3: prognose totaal aantal begravingen en asbestemmingen van 2003 t/m 2042 Heemskerk.

Jaar	Totaal aantal	cum	Nieuw graf	cum	Bij- zetting	cum	asbestem- mingen	cum
2003-2007	453,9	453,9	337,5	337,5	84,1	84,1	32,3	32,3
2008-2012	503,2	957,1	374,1	711,5	93,2	177,3	35,9	68,2
2013-2017	535,9	1493,0	398,5	1110,0	99,3	276,6	38,2	106,4
2018-2022	573,4	2066,4	426,3	1536,3	106,2	382,8	40,9	147,2
2023-2027	617,8	2684,2	459,4	1995,6	114,5	497,3	44,0	191,3
2028-2032	667,0	3351,2	495,9	2491,5	123,6	620,9	47,5	238,8
2033-2037	713,8	4065,0	530,7	3022,2	132,2	753,1	50,9	289,7
2038-2042	746,6	4811,6	555,0	3577,3	138,3	891,5	53,2	342,9
Totaal	4811,6		3577,3		891,5		342,9	
Afgerond	4812		3577		891		343	

Uit tabel 4.3 kan geconcludeerd worden dat tot en met het jaar 2042 er 4.812 begravingen en asbezorgingen zullen plaatsvinden, waarvan er 3.577 in nieuwe graven zullen zijn. Daarnaast vinden er ca. 343 asbezorgingen plaats. De afgelopen periode heeft ca. 26,7% van het totaal aantal asbezorgingen plaatsgevonden in de vorm van een bijzetting van een urn in een urnennis. Dit is het gemiddelde van 5 jaar. Het columbarium is echter pas in 2001 in gebruik genomen. Uit ervaringscijfers blijkt dat tijdens de eerste jaren van de plaatsing van een columbarium er een toename van de vraag te constateren is. De vraag naar een plaats in het columbarium binnen de gemeente Heemskerk zal daarom in de loop van de jaren naar verwachting nog wat toenemen.

4.2.2 Bruto grafoppervlak

Het totaaloppervlak van de begraafplaats is 31.802 m². De op de begraafplaats aanwezige voorzieningen, zoals de aula en de parkeerplaats, nemen een oppervlak in van ca. 2.013 m². Door het totaaloppervlak van de begraafplaats met het oppervlak aan voorzieningen te verminderen wordt het begraafoppervlak verkregen (29.789 m²). Het huidige bruto grafoppervlak (zie par. 2.2.3) van de begraafplaats is 15,5 m². Dit is berekend door het begraafoppervlak (29.789 m²) te delen door het totaal aantal graven (bezet en leeg: 1.922, exclusief urnennissen). Dit bruto grafoppervlak is uitermate royaal te noemen. Het optimale bruto grafoppervlak ligt tussen 6 en 8 m², er is dan een evenwicht tussen efficiëntie en kostendekkendheid bij gemiddelde tarieven. Het is de wens van UVB

om het bestaande kwaliteitsniveau te behouden, zij vindt het belangrijk om de intimiteit van de begraafplaats niet aan te tasten.

Voor de periode tot en met 2042 is een behoefte berekend van 3.577 nieuwe graven. In de navolgende tabel 4.4 is de oppervlaktebehoefte uitgedrukt in verhouding tot verscheidene bruto grafoppervlakken. Bij een bruto grafoppervlak van 7 m² (optimaal) is hiervoor 25.039 m² nodig. Bij het huidige bruto grafoppervlak van 15,5 m² is er bij 3.577 nieuwe graven behoefte aan een oppervlak van 55.440 m². In beide gevallen is uitgegaan van dubbeldiep begraven.

Tabel 4.4: oppervlaktebehoefte in relatie tot het bruto grafoppervlak Heemskerk.

Bruto grafoppervlakte (m ²)	Begraafbehoefte (40 jaar)	Oppervlaktebehoefte (m ²)
5	3.577	17.885
6	3.577	21.462
7	3.577	25.039
8	3.577	28.616
9	3.577	32.193
10	3.577	35.770
15,5	3.577	55.444

4.2.3 Capaciteit

Volgens opgave van de gemeente is er op de begraafplaats ruimte ingedeeld voor 1.922 graven. Hiervan zijn:

- 1.456 eigen graven;
- 156 algemene graven;
- 310 eigen kindergraven, urnengraven en urnenkelders.

Daarnaast zijn er 48 urnennissen.

Van het totaal aantal graven zijn er 282 graven nog leeg en 242 moeten nog worden geruimd. Deze graven tezamen vormen de beschikbare capaciteit: 524 graven. Volgens de berekening uit tabel 4.3 betekent dat de begraafplaats hierdoor in 2009 vol zal raken.

De totale capaciteit van de begraafplaats is 1.922 graven. Dat betekent dat bij een gemiddelde grafrusttermijn van 40 jaar, waarmee gemiddeld elk graf in een periode van 40 jaar één keer (opnieuw) zal worden uitgegeven, de totale capaciteit van de begraafplaats in de bestaande situatie veel te laag is om in de behoefte van de komende 40 jaar te voorzien.

4.3 Bijzondere begraafplaatsen

De bovenstaande behoefte- en capaciteitsbepaling is gebaseerd op de begraafcijfers van de gemeentelijke begraafplaats Eikenhof. De behoefte en met name de bestaande capaciteit van de bijzondere begraafplaatsen in de gemeente Heemskerk kunnen van invloed zijn op de behoefte en capaciteit van de gemeentelijke begraafplaats. Er zijn geen gegevens beschikbaar over de situatie op de bijzondere begraafplaatsen.

Volgens het beeld van de gemeente vinden er op de bijzondere begraafplaats van de Laurentiuskerk 40 tot 50 begravingen per jaar plaats. Naar verwachting zal deze begraafplaats binnen 4 jaar vol zijn.

Aan de hand van deze gegevens en enkele aannames is een indicatieve berekening uitgevoerd met betrekking tot de toename van de capaciteit van de gemeentelijke begraafplaats Eikenhof, door het vol raken van de bijzondere begraafplaats van de Laurentiuskerk.

Voor de berekening zie bijlage 4.1.

5 Toekomstvisie

5.1 Inrichting

- **Verzamelgraf**

Het verzamelgraf komt in de huidige situatie onvoldoende tot zijn recht. Het is als zodanig nog niet herkenbaar gemaakt, maar hier wordt thans aan gewerkt.

De locatie van het verzamelgraf mag worden benadrukt. Wij adviseren om het verzamelgraf op bescheiden wijze aan te geven door middel van een eenvoudig gedenkteken. Op deze wijze is het voor nabestaanden duidelijk dat er na ruiming zorgvuldig met de stoffelijke resten wordt omgegaan en heeft men een herkenbare plaats waar men terecht kan.

- **Kindergraven**

Voor kindergraven is op dit moment geen afzonderlijk deel ingericht. Een efficiënt gebruik van de grafheuvels leidt er toe dat de kindergraven verspreid voorkomen over de gehele begraafplaats.

Geadviseerd wordt om in het inrichtingsplan van een mogelijke toekomstige uitbreiding van de begraafplaats een afzonderlijk deel in te richten voor kindergraven met een speciaal karakter. Dit kan uitenlopen tot een speelsere indeling van de grafvelden tot het plaatsen van een speelelement. De functie van dit gedeelte wordt daarmee benadrukt, wat vaak een positief effect heeft op het verwerkingsproces van de nabestaanden.

- **Parkeerplaats**

De capaciteit van de bestaande parkeerplaats is op een gemiddelde dag voldoende. Tijdens begrafenissen en herdenkingsbijeenkomsten is er vaak onvoldoende ruimte. In de bestaande situatie zijn de uitbreidingsmogelijkheden onmogelijk. Geadviseerd wordt om bij een toekomstige uitbreiding ook een uitbreiding van de parkeercapaciteit op te nemen.

5.2 Behoeftte en capaciteit

5.2.1 Capaciteit

- **Beschikbare capaciteit**

De beschikbare capaciteit is 524 graven. Volgens de berekening kan tot 2009 in de behoefte worden voorzien. Deze berekening geeft het totaalbeeld weer. Hierin is echter niet opgenomen dat voor algemene graven en eigen graven afzonderlijke grafheuvels zijn ingericht. De algemene graven liggen in afzonderlijke grafheuvels. Uit de behoefte van de

periode 1998 - 2002 (inventarisatieformulier) blijkt dat ca. 20% van de nieuwe graven algemene graven zijn. De beschikbare ruimte voor algemene graven is echter meer dan 20% van de totale beschikbare ruimte. In principe zou dit ertoe leiden dat er eigen graven worden uitgegeven op grafheuvels die zijn bestemd voor algemene graven. Dit is echter een ongewenste situatie, omdat er naar gestreefd moet worden om zoals in de huidige situatie het geval is, algemene graven en eigen graven gescheiden te houden. Dit heeft tot gevolg dat de beschikbare capaciteit voor eigen graven (huurgraven) bepalend is voor het moment dat er niet meer in de behoefte kan worden voorzien. Het gedeelte van eigen graven zal daardoor eerder vol raken. Naar verwachting zal dit moment ongeveer in 2008 komen.

- **Totale capaciteit**

De totale capaciteit van de begraafplaats is het totaal aantal graven, zowel leeg als in gebruik. Volgens opgave van de gemeente is de totale capaciteit in de huidige situatie 1.922 graven. Wanneer wordt uitgegaan van een gemiddelde begraafcyclus van 40 jaar dient de totale capaciteit van de begraafplaats minimaal de omvang te hebben van de behoefte voor de komende 40 jaar. Uit tabel 4.3 blijkt voor deze termijn een behoefte van 3.577 nieuwe graven. Hieruit blijkt dat de totale capaciteit van de begraafplaats veel te laag is om in een begraafcyclus van 40 jaar te kunnen begraven. Er is hiervoor een tekort van minimaal 1.655 graven (3.577-1.922).

- **Asbestemmingen**

De behoefte aan urnengraven, -kelders en -nissen wordt vaak voor een belangrijk deel bepaald door de kwaliteit van de aangeboden mogelijkheden. In de praktijk blijkt vaak dat na realisering van een voorziening voor asbestemmingen (columbarium, strooiveld, etc.) de behoefte ook daadwerkelijk toeneemt.

5.2.2 *Inbreiding*

Het mag duidelijk zijn dat de capaciteit van de begraafplaats ontoereikend is, ondanks het actieve ruimingsbeleid dat wordt toegepast. Een uitbreiding van de capaciteit is noodzakelijk. Hiervoor zijn verschillende maatregelen denkbaar. Een eerste mogelijkheid is een inbreiding. Hierbij worden beplantingsvakken in gebruik genomen als grafvelden, waardoor het bruto grafoppervlak zal afnemen. Gezien de indeling en het karakter van de begraafplaats is een dergelijke maatregel ongewenst. De kenmerkende grafheuvels zouden daarmee deels verdwijnen en het parkachtige karakter zal verloren gaan. Het is ook de wens van UVB om de huidige kwaliteit van de begraafplaats en het daaraan gekoppelde huidige bruto grafoppervlak te handhaven.

5.2.3 *Uitbreiding*

Om de capaciteit van de begraafplaats te vergroten is een uitbreiding onvermijdelijk. Uit de berekening blijkt een tekort aan minimaal 1.655 nieuwe graven om in een cyclus van 40 jaar te kunnen begraven. Bij een optimaal bruto grafoppervlak van 7 m² is hiervoor ca. 11.585 m² nodig, terwijl bij het huidige bruto grafoppervlak (15,5 m²) hiervoor ca. 25.653 m² nodig is. In beide situaties is uitgegaan van dubbeldiep begraven.

Uit de metingen van de grondwaterstand (zie par. 3.2.1) kan worden geconcludeerd dat zonder ophoging van het terrein het grondwater te hoog is voor dubbeldiep begraven. In de Wet op de lijkbezorging is bepaald dat bij een dubbeldiepe begraafmethode de gemiddelde hoogste grondwaterstand beneden 2,25 m -mv dient te liggen. Voor enkeldiep begraven is dit minimaal 1,45 m -mv. Hiermee wordt een optimale lijkvertering bevorderd. Indien de metingen op de begraafplaats representatief zijn voor de genoemde uitbreidingsopties (zie par. 3.2.1) is zonder aanvullende maatregelen dubbeldiep begraven niet toegestaan. In dat geval is slechts enkeldiep begraven mogelijk.

De benodigde oppervlakte is afhankelijk van het kwaliteitsniveau van de uitbreiding. Geadviseerd wordt om hierbij uit te gaan van een lager bruto grafoppervlak dan in de bestaande situatie om met name vanuit de exploitatie de kosten beheersbaar te houden. Anderzijds is het van belang dat kwalitatief gezien de uitbreiding voldoende aansluit bij de bestaande kwaliteit van huidige begraafplaats. Een bruto grafoppervlak van 8 - 10 m² lijkt ons inziens voldoende om enerzijds de kwaliteit te waarborgen en anderzijds de exploitatie beheersbaar te houden.

In par. 3.2.1 zijn verschillende uitbreidingsopties genoemd, die in de naaste omgeving van de begraafplaats liggen. Een uitbreiding in noordwestelijke richting is denkbaar maar betekent dat hiervoor meerdere percelen nodig zijn, om de benodigde oppervlakte te krijgen. De uitbreidingen in zuidelijke richting (optie B) en oostelijke richting (optie C) zijn eveneens beide denkbaar. Beide percelen zijn naar schatting groot genoeg om in de berekende uitbreiding te voorzien. Bovendien kan de bestaande beplanting dienen als basis voor het beplantingsplan van de uitbreiding, waarmee direct kan worden aangesloten bij het parkachtige karakter van de bestaande begraafplaats. Ten aanzien van de ligging is een uitbreiding in zuidelijke richting de meest gunstige. In een dergelijke situatie heeft de bestaande aula nog een vrij centrale ligging in het geheel en zijn er mogelijkheden om de parkeervoorziening uit te breiden op een centrale plaats. Een groot nadeel is de ligging van de relatief drukkere Marquettelaan dwars door de begraafplaats.

Naast het bruto grafoppervlak vormt ook het aanbod van voorzieningen een kwaliteit van de begraafplaats. De uitbreiding van de begraafplaats kan daarom ook een aanleiding zijn tot een verbreding van de mogelijkheden van lijkbezorging, zoals de bijzetting van een urn in een urnentuin of urnenmuur, het verstrooien van as op een strooiveld of de mogelijkheden tot bovengronds begraven. De benodigde ruimte is natuurlijk afhankelijk van de uiteindelijke

keuzes die hierin worden gemaakt. Wij adviseren om in de verdere planuitwerking ook een dergelijke uitbreidingen van kwaliteiten in overweging te nemen.

5.2.4 Bijzondere begraafplaats

De mogelijkheid bestaat dat op korte termijn er een beroep wordt gedaan op de gemeente vanuit het kerkgenootschap van de R.K. Laurentiuskerk, vanwege een ontoereikende capaciteit van de bijzondere begraafplaats. Er is op dit moment geen feitelijk inzicht in de behoefte en capaciteit van deze bijzondere begraafplaats. Er wordt aangenomen dat er ongeveer 50 begravingen per jaar plaatsvinden, en dat er nog 4 jaar begraven kan worden voordat de begraafplaats vol is.

Er is onvoldoende inzicht in de capaciteit van deze begraafplaats (en mogelijk andere bijzondere begraafplaatsen) om te kunnen bepalen in welke mate door aanvullende maatregelen, zoals bijvoorbeeld het ruimen van graven, de beschikbare capaciteit kan worden vergroot. Het is derhalve niet duidelijk in welke mate de behoefte en capaciteit van de bijzondere begraafplaatsen van invloed is op de behoefte en capaciteit op de gemeentelijke begraafplaats Eikenhof. Gezien de zeer beperkte beschikbare ruimte op Eikenhof is een extra behoefte op korte termijn niet door de gemeentelijke begraafplaats op te vangen. Wij adviseren om op korte termijn in overleg te treden met de bestuurders van de bijzondere begraafplaats(en) om een duidelijk beeld van de bestaande situatie te krijgen en daar waar nodig met de bestuurders te zoeken naar mogelijkheden tot verruiming van de beschikbare capaciteit van de bijzondere begraafplaats(en). Hiermee kan worden voorkomen dat op een onverwacht moment een aanvullend beroep wordt gedaan op de capaciteit van de gemeentelijke begraafplaats.

5.3 Exploitatie

In de gemeentelijke begroting zijn onder andere de kosten en de baten van de begraafplaats begroot. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de kosten in de bestaande situatie voor ca. 54% worden gedekt door de inkomsten. Wanneer de beheerskosten van de aula hierin worden meegenomen is dit 51%. Dit dekkingspercentage is vrij laag. Een verbetering van de kostendekking zal gerealiseerd moeten worden door een verlaging van de kosten, door een verhoging van de inkomsten of door een combinatie daarvan.

De totale kosten in 2003 voor een eigen graf (huurgraf) voor 20 jaar, inclusief onderhoudsrecht en vergunning voor gedenkteken bedragen € 2.024,20. Hiermee zijn de tarieven van de gemeente Heemskerk vergelijkbaar met de tarieven van omliggende gemeenten van de regio IJmond (zie bijlage 5.1). Een verbetering van de kostendekking kan voor een deel worden gerealiseerd door een verhoging van de inkomsten door een verhoging van de tarieven. Bij het verhogen van de tarieven is het van belang de juiste verhouding te houden tussen de geboden kwaliteit en de gevraagde vergoeding hiervoor. De gemeente levert op de begraafplaats een dienst met een bepaalde kwaliteit die door de burgers op een

herkenbare wijze moeten worden beleefd. Gezien de hoge kwaliteit van de huidige voorziening is een tarief boven het regionaal gemiddelde gerechtvaardigd. Er moet ten zeerste rekening mee gehouden worden dat de tarieven niet te hoog worden. Dit om te kunnen blijven concurreren met omliggende gemeenten.

Om tot een algehele dekking van kosten te komen is een tariefsverhoging van ca. 85% (exclusief beheerskosten aula) of 96% (inclusief beheerskosten aula). Enige verhoging van de tarieven is denkbaar, echter een verhoging om een algehele dekking van de kosten te realiseren leidt tot onwettelijk hoge tarieven.

Een ander middel om de dekking van kosten te verbeteren is een verlaging van de kosten, onder andere door een bezuiniging op de onderhoudskosten. Een voortdurende waakzaamheid hierin kan kostenbesparend werken. Het onderhoudsniveau van de begraafplaats is redelijk tot goed. Het onderhoud van groenvoorzieningen bepaalt mede de kwaliteit van de begraafplaats. Een kostenbesparing op de begraafplaats mag in geen geval leiden tot een lager onderhoudsniveau. Hierdoor zou afbreuk worden gedaan aan de kwaliteit van de begraafplaats.

De uitbreiding van de begraafplaats heeft gevolgen voor de exploitatie. Gezien de lage dekking van kosten in de huidige situatie wordt geadviseerd om de kwaliteitsambitie en het investeringsniveau van de uitbreiding af te stemmen op de te verwachten inkomsten, waarbij vooraf dient te worden afgestemd in welke mate een kostendekking gewenst is.

Een gemeentelijke begroting geeft vaak onvoldoende inzicht in de werkelijke kosten en baten van het beheer van de begraafplaats. Verrekeningen en stortingen geven vaak onvoldoende inzicht. Begrotingen worden vaak gebaseerd op voorgaande begrotingen, waarin niet of weinig rekening wordt gehouden van de werkelijke kosten en baten. Geadviseerd wordt om een afzonderlijk exploitatie-overzicht op te stellen voor het product begraven, waarbij wel een directe koppeling wordt gemaakt tussen de werkelijk gemaakte kosten en de werkelijke inkomsten van de begraafplaats. Op basis van nacalculatie wordt vervolgens steeds een nieuwe begroting opgesteld. Het exploitatie-overzicht dient alleen te zijn afgestemd op de begraafplaats. Hiermee wordt direct een helder beeld verkregen over de financiële aspecten van de begraafplaats, op basis waarvan de juiste beleidsbeslissingen kunnen worden genomen ten aanzien van de exploitatie van de begraafplaats.

Geadviseerd wordt om een beheerplan op te stellen voor de begraafplaats, waarmee men een instrument in handen heeft om de onderhoudskosten te beheersen. Hierdoor ontstaat een beter inzicht in het beheer en onderhoud op de begraafplaats op korte en lange termijn. Door budgettering en nacalculatie ontstaat tijdig een beeld van de mate waarin het gewenste onderhoudsniveau realiseerbaar is met de beschikbare middelen en / of aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn. Met het beheerplan is er informatie beschikbaar voor de exploitatiebegroting van de begraafplaats.

5.4 Overig

5.4.1 *Organisatie*

Het product begraven van de gemeente Heemskerk is geheel in handen van Bureau Groenvoorziening van de afdeling Uitvoering en Beheer (UVB), bij een vast team van medewerkers met een duidelijke taakverdeling. Door een directe communicatie wordt efficiënt en daadkrachtig gewerkt.

Inmiddels is gestart het proces dat doorlopen dient te worden met betrekking tot de begraafplaats (het proces van het verzoek tot begraven tot aan het archiveren van de gegevens) vast te leggen in een procesbeschrijving. Hiermee wordt ook voor derden duidelijk wat de werkzaamheden zijn, welke ten behoeve van de begraafplaats uitgevoerd moeten worden en hoeveel tijd dit kost. Bij (langdurige) afwezigheid van de vaste medewerkers kunnen werkzaamheden worden overgedragen, waarmee (pijnlijke) fouten worden voorkomen. Een en ander leidt vaak tot een kritische toetsing van de bestaande processen en daar waar nodig tot een aanpassing ervan, wat leidt tot een nog hogere mate van zorgvuldigheid en doeltreffendheid.

Een aandachtspunt hierbij is de laatste controle voor de teraarde bestelling. In de Wet op de lijkbezorging is opgenomen dat tot begraving of verbranding niet wordt overgegaan dan nadat de houder van de begraafplaats of het crematorium de identiteit van het lijk heeft vastgesteld door vergelijking van het op de kist of het omhulsel vermelde registratienummer met dat, vermeld op een bijgevoegd document dat tevens de namen, overlijdens- en geboortedata van de overledene dan wel de geslachtsnaam van de doodgeborene bevat. Indien de identiteit niet genoegzaam blijkt, vindt zo mogelijk de identificatie van het lijk plaats. De controle blijkt in de praktijk gemakkelijk uitvoerbaar, omdat de bedoelde documenten worden bewaard op het kantoor op de begraafplaats. Wij adviseren om deze stap op te nemen in de hierboven bedoelde procesbeschrijving.

5.4.2 *Administratie*

Met het huidige administratiesysteem van de gemeentelijke begraafplaats en het beheer van de administratie van de Nederlands Hervormde kerk, voldoet de gemeente Heemskerk aan de wet op de lijkbezorging. Het administratiesysteem van de gemeentelijke begraafplaats is volledig en up-to-date. De implementatie van het nieuwe geautomatiseerd systeem zal de efficiëntie vergroten.

5.4.3 *Beheersverordening*

De begraafplaats heeft een parkachtig karakter en een hoge kwaliteit vanwege de ruimte in combinatie met de beslotenheid. Om te voorkomen dat de aanwezige beplantingen op de graven ongewenste vormen en afmetingen aannemen, is het raadzaam om hieraan duidelijke regels te stellen en een handhaving hierop toe te passen. In het huidige uitvoeringsbesluit voor grafbedekkingen ('Voorschriften met betrekking tot het plaatsen en hebben van voorwerpen en beplanting op Grafruimten', 28 november 2000) is opgenomen dat de winterharde en laagblijvende planten uitsluitend binnen de grenzen van de grafruimte mogen

worden geplant en deze de naburige graven geen overlast mogen bezorgen. Over de hoogte van deze beplanting zijn geen regels opgesteld. Om te voorkomen dat in de toekomst het onderhoud onbeheersbaar wordt, adviseren wij hiervoor regels op te stellen.

De grafbedekking moet verder aan een aantal afmetingen voldoen, zoals vermeld is in de beheersverordening en het uitvoeringsbesluit. Een strikte handhaving hiervan wordt niet toegepast, hetgeen leidt tot een ongewenste willekeurigheid in voorkomende grafbedekkingen.

Voor de rechthebbende dan wel de gebruiker en de beheerder van de begraafplaats is het van belang dat er zo min mogelijk onduidelijkheden zijn ten aanzien van de regels op de begraafplaats. Hierbij moet er voldoende duidelijkheid zijn in de rechten en plichten van de rechthebbenden en gebruikers enerzijds en de bevoegdheden van de beheerder anderzijds. Goede regelgeving is tevens nodig om te voorkomen dat men de controle over ontwikkelingen op de begraafplaats verliest. Hierbij is een handhaving van het voorgenomen beleid noodzakelijk. Wij adviseren een betere handhaving toe te passen door daar waar regels worden overtreden in te grijpen met gepaste maatregelen. Hiermee wordt voorkomen dat er ongewenste situaties ontstaan, bijvoorbeeld met betrekking tot de grafbedekking. Wanneer men dergelijke situaties te lang toe laat wordt het steeds moeilijker om een en ander ongedaan te maken.

Tot op heden wordt er bij de uitgifte van het grafrecht geen grafakte opgesteld. In de praktijk blijkt dat er over het uitgegeven grafrecht misverstanden kunnen ontstaan. Een grafakte is een beschikking waarin de rechten duidelijk worden beschreven en waarin wordt verwezen naar de beheersverordening. Daarmee is een rechthebbende bekend met zijn of haar rechten en plichten, waardoor op voorhand veel onduidelijkheid kan worden weggenomen. Wij adviseren dan ook om bij uitgifte een grafakte op te stellen en aan de rechthebbende te overhandigen.

5.4.4 *Andere geloofsgezindten*

Van de niet christelijke geloofsovertuigingen vormt het Islamitische geloof veruit de grootste groep in Nederland. De Islamitische gemeenschap in Heemskerk is klein. Toch zal naar verwachting de gemeente Heemskerk in de toekomst worden geconfronteerd met de vraag naar een Islamitische begraafmogelijkheid.

Wij adviseren om hiertoe een beleid vast te stellen, waarmee de mogelijkheden hiertoe worden geopend. Wellicht is de behoefte op gemeentelijk niveau te laag om hiervoor een volwaardige voorziening te realiseren. Geadviseerd wordt om de behoefte te bezien op regionaal niveau, door in overleg met gemeenten in de regio een gezamenlijk beleid te ontwikkelen ten aanzien van Islamitisch begraven.

In een dergelijke situatie is het denkbaar dat er een afzonderlijke Islamitische begraafplaats wordt ontwikkeld. De begraafplaats vormt geen onderdeel van een gemeentelijke (algemene) begraafplaats, maar krijgt een eigen identiteit waarmee in verregaande mate kan worden voldaan aan de wensen en behoeften van de Islamitische gemeenschap in de regio. Het

verdient de aanbeveling om met omliggende gemeenten hierover in overleg te treden om het onderwerp bespreekbaar te maken en te onderzoeken in welke mate hiervoor op regionaal niveau draagvlak te creëren is.

5.4.5 *Begraven op particulier terrein*

Op dit moment heeft de gemeente Heemskerk geen beleid ten aanzien van het vraagstuk begraven op particulier terrein. Op grond van artikel 40 van de Wet op de Lijkbezorging is de gemeenteraad bevoegd om grond aan te wijzen voor begraven op particulier terrein. Landelijk gezien blijkt er een toenemende behoefte hieraan. Aanbevolen wordt om hierop te anticiperen door een beleid op te stellen, waarin aandacht wordt besteed aan de voorwaarden en de beperkingen die de gemeente Heemskerk wil stellen aan een dergelijke ontwikkeling.

6 Conclusies en aanbevelingen

6.1 Inrichting

De begraafplaats heeft een uniek karakter door de toepassing van grafheuvels in een bosachtige omgeving. Het behoud van dit specifieke karakter dient zoveel mogelijk te worden nagestreefd. Een vergroting van de begraafcapaciteit door middel van inbreiding zou in een grote mate afbreuk hieraan doen, dat dit wordt afgeraden. Een enkel verbeterpunt met betrekking tot inrichting is de aanduiding van het verzamelgraf. Dit is een verbetering die op korte termijn gerealiseerd zal gaan worden.

Daarnaast zijn er aandachtspunten ten aanzien van de inrichting van een afzonderlijk deel voor kindergraven en een uitbreiding van de parkeervoorzieningen. Een verbetering hiervan is op de huidige begraafplaats moeilijk realiseerbaar maar dient wel te worden meegenomen in de verdere planuitwerking voor een toekomstige uitbreiding van de begraafplaats.

6.2 Behoeft en capaciteit

Uit voorgaande berekeningen is gebleken dat de begraafplaats in 2009 vol zal raken. Rond deze periode (2008) is ook een toestroom vanuit de Laurentiuskerk te verwachten.

De totale capaciteit van de begraafplaats is onvoldoende om in een voortdurende begraafcyclus van 40 jaar te kunnen begraven. Een uitbreiding van de capaciteit is noodzakelijk. Inbreiding is geen optie, waardoor een uitbreiding van de begraafplaats noodzakelijk is. De aard en omvang van deze uitbreiding is afhankelijk van een aantal factoren zoals het beoogde kwaliteitsniveau (bruto grafoppervlak) en de diversiteit in voorzieningen.

Behoudens de berekende behoefte voor deze begraafplaats voor de lange termijn dient ook rekening te worden gehouden met een eventuele extra behoefte vanwege een tekort aan capaciteit op de bijzondere begraafplaats. Een nader onderzoek naar behoefte en capaciteit van de bijzondere begraafplaats is hiervoor noodzakelijk, voor de uitwerking hiervan zie bijlage 4.1.

Het traject om te komen tot een uitbreiding van de begraafplaats bestaat in grote lijnen uit de volgende stappen:

- locatieonderzoek: vooronderzoek naar een geschikte locatie voor de uitbreiding, waarbij rekening wordt gehouden met o.a. omgevingsfactoren, cultuurtechnische omstandigheden (grondsoort, afwatering, ontwatering);

- bodemonderzoek: onderzoek naar de geschiktheid van het gekozen perceel zowel ten aanzien van cultuurtechnische factoren als eventuele aanwezigheid van bezwaarlijke stoffen;
- herziening bestemmingsplan: indien de huidige bestemming begraven niet toelaat is een (gedeeltelijke) herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk;
- verplaatsing huidige functies;
- opstellen communicatieplan naar eigenaars en beheerders van aangrenzende percelen en rechthebbenden;
- planvoorbereiding: inmeten bestaande situatie, zettingsberekening incl. sondering (met name bij ophoging);
- opstellen van inrichtingsplan: opstellen van randvoorwaarden en programma van eisen; concept en definitief ontwerp;
- ontwerpdetailering, uitvoeringsvoorbereiding inclusief bestek, vergunningaanvragen zoals keur, lozingsvergunning, ontheffing flora- en faunawet, melding Bouwstoffenbesluit;
- uitvoeringswerkzaamheden en directievoering.

6.3 Exploitatie

In de huidige situatie wordt slechts een beperkte dekking van kosten verkregen. De berekening is uitgevoerd op basis van begrotingscijfers. Het is van belang dat er een reëel beeld wordt verkregen van het werkelijk kostenverloop en de werkelijke inkomsten van het product begraven in de gemeente. Een afzonderlijk exploitatieoverzicht is daarvoor wenselijk. Een beheerplan is een waardevol instrument om de onderhoudskosten te beheersen. De gemeente zal in haar beleid een doelstelling moeten formuleren ten aanzien van de kostendekkendheid van het product begraven. Vervolgens dient te worden onderzocht op welke wijze deze doelstellingen realiseerbaar zijn: door een besparing van kosten en/of door vergroting van de inkomsten.

De investeringen in de uitbreiding van de begraafplaats en het extra onderhoud van deze uitbreiding zullen de kosten doen stijgen. Het is van belang om bij de uitwerking van de uitbreidingsplannen reeds rekening te houden met de exploitatie van de begraafplaats in zijn geheel (zowel het bestaande deel als het nieuwe deel), waarbij ook hier de hierboven bedoelde doelstellingen dienen te worden nagestreefd.

6.4 Overig

In veel gevallen komt het voor dat de verantwoordelijkheid voor het begraafplaatsbeheer is ondergebracht bij verschillende afdelingen binnen een gemeentelijke organisatie. Het komt veelvuldig voor dat door moeizame communicatie niet volstrekt duidelijk is wie welke werkzaamheden uitvoert en waar verantwoordelijk voor is, hetgeen tot pijnlijke fouten kan

leiden. Doordat in de gemeente Heemskerk nagenoeg alle taken en verantwoordelijkheden bijeen zijn gebracht op één bureau, verkeert men in een ideale situatie, waarin efficiënt en doeltreffend gewerkt kan worden. Door werkmethodes en processen vast te leggen in een procesbeschrijving wordt de situatie verder geoptimaliseerd.

Een belangrijk instrument is de begraafplaatsadministratie. De implementatie van het nieuwe systeem schept hoge verwachtingen.

Het gemeentelijk beleid voor het beheer van de begraafplaats kent nog enkele belangrijke aandachtspunten, welke nader uitgewerkt dienen te worden. Als eerste is dat de handhaving van de vastgestelde regels.

Daarnaast dient men een standpunt te bepalen in de mate waarin men tegemoet wil komen aan de wensen en behoeften van andere geloofsgezindten, welke niet onder de bestaande voorwaarden uit de beheersverordening kunnen worden gerealiseerd. Een uitwerking van dit onderwerp op regionaal niveau is wenselijk.

Door een verruiming van wettelijke bepalingen (art. 40 Wlb) zal men op termijn worden geconfronteerd met de vraag om te begraven op particulier terrein. De gemeente kan hieraan voorwaarden stellen zoals de bodemgesteldheid en de bestemming van het stuk grond. De voorwaarden dienen vooraf te worden vastgesteld.

Bijlage 3.1

Uittreksel gemeentebegroting 2003

Afdeling:

Product/Kostenplaats:

UVB

28.02 Begraafplaatsen

Beleidstaak:

28.0 GROENBEHEER

628.02.0100 beheer begraafplaatsen

ondernemersactiviteiten BTW vrijgesteld

		Begroting 2003		uren
Kostensoorten		Lasten	Baten	2003
3.4	Overige goederen en diensten	15.601	183.075	1987 2820
34117	onderhoud groen	4.359		
34121	Uitvaarten tlv gemeente	7.931		
34160	aandeel verzamelpost	2.927		
34504	telefoonkosten	384		
34804	begraafrechten		183.075	
4.2	Overige inkomensoverdrachten		21	
41802	Rijksbijdr. onderhoud oorlogsgraven		21	
6.1	Kapitaallasten	35.043		
61001	afschrijving	21.854		
61002	rente	13.189		
6.2	Verrekeningen	290.136		
62070	uren afd. UVB, binnen	168.135		
62072	uren afd. UVB, buiten	106.001		
62300	overwerk	16.000		
628.02.0100 beheer begraafplaatsen		340.780	183.096	

Beleidstaak:

28.0 GROENBEHEER

628.02.0200 onderhoud aula

ondernemersactiviteiten BTW vrijgesteld

		Begroting 2003		uren
Kostensoorten		Lasten	Baten	2003
3.1	Energie	4.967	0	28 70
31100	aardgas	4.504		
31200	electriciteit	463		
3.4	Overige goederen en diensten	5.393	0	
34101	onderhoud gebouwen etc	805		
34210	Schoonhouden	2.611		
34503	Waterverbruik	553		
34602	Heffingen/belasting	879		
34603	Verzekering	545		
6.0	Fondsen	3.250	0	
60102	storting fonds onderhoud	3.250		
6.2	Verrekeningen	5.001		
62070	uren afd. UVB, binnen	2.369		
62072	uren afd. UVB, buiten	2.631		
628.02.0200 onderhoud aula		18.611	0	

28.02 Begraafplaatsen	359.391	183.096	2015 2890
-----------------------	---------	---------	--------------

Bijlage 4.1

Berekening bijzondere begraafplaats R.K. Laurentius

Bijlage 4.1 Berekening bijzondere begraafplaats R.K. Laurentius

De gemeente Heemskerk verwacht dat de begraafplaats van de Laurentiuskerk binnen 4 jaar vol zal geraken. In overleg met de gemeente doen wij hierover enkele aannames, te weten:

- de begraafplaats zal binnen 4 jaar vol raken, we rekenen vanaf 1 januari 2008;
- de begravingen zullen nu op de Eikenhof plaats gaan vinden;
- er vinden gemiddeld 50 begravingen of bijzettingen plaats;
- 35% is een bijzetting in een bestaand graf en wordt niet meegenomen in de berekening;
- 65% is een begraving in een nieuw graf en wordt in de totale berekening meegenomen;

In tabel 1 is de prognose weergegeven van het aantal begravingen per tijdsblok van vijf jaar van 2003 tot en met 2042.

Tabel 1: Prognose aantal begravingen per jaar van 2003 t/m 2042

Jaar	Nieuw graf	
	Index (CBS)	Aantal
2003	100	62,6
2007*	104	72,4
2012**	111	112,0
2017	118	119,1
2022	127	128,1
2027	137	138,2
2032	148	149,3
2037	157	158,4
2042	162	163,5

* De hoeveelheden vanaf 2007 zijn gecorrigeerd uitgaande van een hoger totaal aantal inwoners vanwege realisering woonwijk Broekpolder.

** De hoeveelheden vanaf 2008 zijn gecorrigeerd uitgaande van een hoger aantal begravingen door het volgeraken van de begraafplaats van de Laurentiuskerk.

Uit bovenstaande tabel kan geconcludeerd worden dat in 2042 door stijging van het sterftecijfer het aantal begravingen in een nieuw graf oploopt tot ca. 164 per jaar.

Tabel 2: Prognose totaal aantal begravingen van 2003 t/m 2042 Heemskerk

Jaar	Nieuw graf	cum
2003-2007	337,5	337,5
2008-2012	461,0	798,5
2013-2017	577,7	1376,2
2018-2022	618,0	1994,2
2023-2027	665,9	2660,1
2028-2032	718,9	3379,0
2033-2037	769,4	4148,4
2038-2042	804,8	4953,2
Totaal	4953,2	
Afgerond	4953	

Uit tabel 2 kan geconcludeerd worden dat tot en met het jaar 2042 er 4.953 begravingen in een nieuw graf zullen plaatsvinden.

Voor de periode tot en met 2042 is een behoefte berekend van 4.953 nieuwe graven. In de navolgende tabel 3 is de oppervlaktebehoefte uitgedrukt in verhouding tot verscheidene bruto grafoppervlakken. Bij een bruto grafoppervlak van 7 m² (optimaal) is hiervoor in totaal 34.671 m² nodig. Bij het huidige bruto grafoppervlak van 15,5 m² is er bij 4.953 nieuwe graven behoefte aan een totaal oppervlak van 76.772 m².

Tabel 3: Oppervlaktebehoefte in relatie tot het bruto grafoppervlak Heemskerk.

Bruto grafoppervlakte (m ²)	Begraafbehoefte (40 jaar)	Oppervlaktebehoefte (m ²)
5	4.953	24.765
6	4.953	29.718
7	4.953	34.671
8	4.953	39.624
9	4.953	44.577
10	4.953	49.530
15,5	4.953	76.772

Bijlage 5.1
Vergelijking tarieven

Bijlage 5.1 Vergelijking tarieven

Uitgangspunten tarieven t.b.v. de globale exploitatiebegroting
T:\DATA\001-299\B146CA1B146ca1c06 vgl tarieven.wpd

Nieuw graf, dubbeldiep, eigen graf, volwassen, 20 jaar

	Heemskerk (2003)	Beverwijk (2004)	Velsen (2004)	Castricum (2004)	Uitgeest (2003)
Begraven (begraafrecht, art. 12 tariefsverordening)	€ 424,00	€ 397,00	€ 313,00	€ 390,00	€ 355,00
Grafrecht (uitsluitend recht, 20 jaar)	€ 897,00	€ 679,00	€ 955,00	€ 342,50 (inclusief alg. basistarief 112,50)	€ 517,78
			€ 1.361,00		
Onderhoud	€ 675,00	€ 959,00	€ 856,00	€ 600,00	€ 1105 (incl. Gedenkteken zonder € 545,75)
Gedenkteken	€ 28,20	€ 32,00	€ 47,00	€ 47,00	€ 44,00
Totaal	€ 2.024,20	€ 2.067,00	€ 2.171,00	€ 1.379,50	€ 2.021,78



FAXBERICHT

Datum: 30 juni 2004
Aantal pagina's: 4
Ons kenmerk: B146BA1/J.G.M
Naar: Gemeente Heemskerk
T.a.v.: 5.1.2e
Betreft: Begraafplaats Heemskerk
Aangepaste berekening
Faxnummer: (0251) 25 88 88
Van: Genius Loci
5.1.2e

Genius Loci
Bosscheweg 107-8
5282 WV Boxtel
Tel.: (0411) 65 00 70
Fax: (0411) 61 05 52
Email: info@geniusloci.nl
Bank: ABN-AMRO 57.55.41.423
I.R. 16075147

Geachte heer 5.1.2e

Bijgaand doen wij u toekomen de juiste berekening inzake de begraafplaats Eikenhof in relatie tot de toestroom van de Laurentiuskerk.
Zoals met u is afgesproken zal ik donderdagochtend contact met u opnemen om een en ander toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Genius Loci



Bijlage 4.1 Berekening bijzondere begraafplaats R.K. Laurentius

Datum: 30 juni 2004

De gemeente Heemskerk verwacht dat de begraafplaats van de Laurentiuskerk binnen 3 jaar vol zal geraken. In overleg met de gemeente doen wij hierover enkele aannames, te weten:

- de begraafplaats zal binnen 3 jaar vol raken, we rekenen vanaf 1 januari 2007;
- de begravingen zullen nu op de Elkenhof plaats gaan vinden;
- er vinden gemiddeld 80 begravingen of bijzettingen plaats;
- ca. 16,7% is een bijzetting in een bestaand graf en wordt niet meegenomen in de berekening;
- ca. 83,3% is een begraving in een nieuw graf en wordt in de totale berekening meegenomen (dit komt neer op ca. 50 extra nieuwe graven in 2007; dit extra aantal groeit vervolgens elk jaar mee volgens de CBS-prognose;

In tabel 1 is de prognose weergegeven van het aantal begravingen per tijdsblok van vijf jaar van 2003 tot en met 2042.

Tabel 1: Prognose aantal begravingen per jaar van 2003 t/m 2042

Jaar	Nieuw graf	
	Index (CBS)	Aantal
2003	100	62,6
2007*	104	116,9
2012	111	124,8
2017	118	132,7
2022	127	142,8
2027	137	154,0
2032	148	166,4
2037	157	176,5
2042	162	182,1

* De hoeveelheden vanaf 2007 zijn gecorrigeerd uitgaande van een hoger totaal aantal inwoners vanwege realisering woonwijk Broekpolder.

De hoeveelheden vanaf 2007 zijn tevens gecorrigeerd uitgaande van een hoger aantal begravingen door het volgeraken van de begraafplaats van de Laurentiuskerk.

Uit bovenstaande tabel kan geconcludeerd worden dat in 2042 door stijging van het sterftecijfer het aantal begravingen in een nieuw graf oploopt tot ca. 182 per jaar.



Tabel 2: Prognose totaal aantal begravingen van 2003 t/m 2042 Heemskerk

Jaar	Nieuw graf	cum
2003-2007	371,0	371,0
2008-2012	604,2	975,2
2013-2017	643,6	1618,8
2018-2022	688,5	2307,4
2023-2027	741,9	3049,3
2028-2032	801,0	3850,3
2033-2037	857,2	4707,4
2038-2042	896,6	5604,0
Totaal		5604,0
Afgerond		5604

Uit tabel 2 kan geconcludeerd worden dat tot en met het jaar 2042 er ~~4303~~ ⁵⁶⁰⁴ begravingen in een nieuw graf zullen plaatsvinden.

Voor de periode tot en met 2042 is een behoefte berekend van 5604 nieuwe graven. In de navolgende tabel 3 is de oppervlaktebehoefte uitgedrukt in verhouding tot verscheidene bruto grafoppervlakken. Bij een bruto grafoppervlak van 7 m² (optimaal) is hiervoor in totaal 39.228 m² nodig. Bij het huidige bruto grafoppervlak van 15,5 m² is er bij 5604 nieuwe graven behoefte aan een totaal oppervlak van 86.861 m².

Tabel 3: Oppervlaktebehoefte in relatie tot het bruto grafoppervlak Heemskerk.

Bruto grafoppervlakte (m ²)	Begraafbehoefte (40 jaar)	Oppervlaktebehoefte (m ²)
5	5.604	28.020
6	5.604	33.624
7	5.604	39.228
8	5.604	44.832
9	5.604	50.436
10	5.604	56.040
15,5	5.604	86.861



Tabel gebruikt voor de berekening: Prognose aantal begravingen en asbestemmingen per jaar van 2003 t/m 2042 Heemskerk.

Jaar	Begraafcijfer		Nieuw graf		Bijzetting		Asbestemmingen	
	Totaal aantal	Index (CBS)	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
2003	151,3	100	112,4	74,3	28,0	18,5	10,7	7,1
2007*	157,4	104	116,9	74,3	29,1	18,5	11,2	7,1
2012	167,9	111	124,8	74,3	31,1	18,5	11,9	7,1
2017	178,5	118	132,7	74,3	33,0	18,5	12,7	7,1
2022	192,2	127	142,8	74,3	35,5	18,5	13,6	7,1
2027	207,3	137	154,0	74,3	38,3	18,5	14,7	7,1
2032	223,9	148	166,4	74,3	41,4	18,5	15,9	7,1
2037	237,5	157	176,5	74,3	43,9	18,5	16,9	7,1
2042	245,1	162	182,1	74,3	45,3	18,5	17,4	7,1

* De hoeveelheden vanaf 2007 zijn gecorrigeerd uitgaande van een hoger totaal aantal inwoners vanwege realisering woonwijk Broekpolder.

Daarnaast verhoging van 60 begravingen per jaar als opslag vanwege toestroom Laurentiuskerk.

Hoeveelheid 2003 teruggerekend naar 100%, uitgaande van wijziging in 2007, zoals genoemd

5.1.2e

Van: 5.1.2e GeniusLoci [5.1.2e @geniusloci.nl]
Verzonden: woensdag 30 juni 2004 16:39
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Betr.: oppervlakte berekening

Geachte heer 5.1.2e

In de laatste berekening is iets mis gegaan. Ik heb destijds de berekening thuis uitgevoerd, naar kantoor gemaild met het verzoek een en ander te faxen. Ik weet niet hoe het kan, maar de verkeerde versie is gefaxt, dat was een onvolledige berekening, met op plaatsen nog niet de juiste formules toegepast. Het gaat mis in tabel 2 waarin niet de juiste optellingen plaatsvinden. Dit betekent dat de behoefte nog iets groter is.

Mijn excuses voor het ontstane misverstand.

De juiste versie (gedateerd op 30 juni 2004, om verwarring te voorkomen) wordt vandaag opnieuw gefaxt.

Uw eerste conclusie ten aanzien van het oorspronkelijke verhaal is juist:

Totale capaciteit:	1922 graven
Totale behoefte (40 jaar)	3577 graven
Tekort	1655 graven
Bij BGO 7m2 is er een uitbreiding nodig van 11.585 m2	
Bij BGO 9 m2 is dat 14.895 m2	
Bij het huidige BGO van 15,5 m2 is dat 25.653 m2	

In de nieuwe situatie ('Laurentius verhaal') is een totale behoefte berekend voor 40 jaar van 5.604 graven. De situatie wordt dan:

Totale capaciteit	1922 graven
Totale behoefte	5604 graven
Tekort	3682 graven
Bij BGO 7m2 is er een uitbreiding nodig van 25.774 m2	
Bij BGO 9 m2 is dat 33.138 m2	
Bij het huidige BGO van 15,5 m2 is dat 57.071 m2	

= 3,3 ha.

In tabel 3 wordt aangegeven dat bij een totale behoefte van 5604 graven en een BGO van 9 m2 er een totaal oppervlak vereist is van 50.436 m2. Echter wordt er dan van uit gegaan dat ook op de bestaande begraafplaats het BGO 9m2 is. Dat zou betekenen dat op de bestaande begraafplaats het BGO moet worden teruggebracht van 15,5 naar 9. Dat zou dan door inbreiding moeten plaatsvinden. In de praktijk blijkt dat moeilijk realiseerbaar. Het uitgangspunt is dan ook dat op de bestaande begraafplaats het bruto grafoppervlak (BGO) ongewijzigd blijft (15,5 m2). Op het bestaande gedeelte worden dus geen nieuwe graven gerealiseerd. Dus blijft er dan een tekort van 3682 graven. Dus uitgaande van een BGO van 9 m2 is voor de uitbreiding is een extra oppervlak van $3682 \times 9 \text{ m}^2 = 33.138 \text{ m}^2$. Daarmee wordt de gehele begraafplaats dus groter dan de berekende oppervlakte in tabel 3. Doordat het BGO op het bestaande deel groter is dan 9 m2 zal uiteindelijk het BGO voor de gehele begraafplaats dus ook groter zijn dan 9 m2.

Ik hoop dat ik een en ander duidelijk heb kunnen maken. Zoals afgesproken zal ik donderdagochtend contact opnemen om een en ander toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e
Genius Loci

>>> 5.1.2e @heemskerk.nl> 06/30 10:09 >>>
5.1.2e

Op pagina 20 van je originele rapport staat volgens mij de berekening van de benodigde nieuwe begraafruimte. Daar staat dat ik nodig heb bij neen tekort van 1655 nieuwe graven maal bruto oppervlak van 7 m2 ca. 11.585 nodig is. Als ik dat vertaal naar een tekort van 5566 (incl laurentiuskerkhof) - 1922 (bstaande ruimte aan graven = 3644 tekort aan nieuwe graven. Als ik een bruto oppervlak aanhoud van 9 m2 is dat 32.796 m2 aan nieuwe ruimte nodig. (dit is dezelfde berekening als op pagina 19 onder kopje totale cappaciteit)

de bijgewerkte versie van het laurentius verhaal , tabel 3 staat dat de totale oppervlakte behoefte voor de begraafplaats bij een bruto oppervlak van 9 meter ca. 50.000m2 bedraagt.

In mijn telling kom ik aan nieuwe ruimte nodig van 32.796 + bestaande oppervlak van ca. 29.000. = ca. 62.000 m2.

Waar gaat het mis ?

Hoeveel nieuwe ruimte heb ik nou nodig??

Dank vast voor je meedenken en hopelijk voor mij duidelijke uitleg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e@heemskerk.nl

.
.
.
.
.

. #####
#####

De gemeente Heemskerk is niet aansprakelijk als dit e-mailbericht verkeerd is overgebracht en als het niet op tijd is ontvangen. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Heeft u dit e-mailbericht ten onrechte ontvangen, dan wordt u verzocht dit bericht te vernietigen en de afzender te informeren.

Wij adviseren u om contact met de afzender op te nemen als u denkt dat dit e-mailbericht niet volledig is of fouten bevat.

De gemeente Heemskerk gaat geen verplichtingen aan via E-mail.

U kunt aan dit e-mailbericht en/of aangekoppelde bijlagen (attachments) geen rechten ontlelen.

Formele besluiten worden door de gemeente Heemskerk alleen per post toegezonden en deze zijn voorzien van originele handtekeningen.

Gemeente Heemskerk

Postbus 1

1960 AA HEEMSKERK

Telefoon: 0251 - 256 777

E-mail: post@heemskerk.nl

Website: www.heemskerk.nl

#####

Collegevoorstel

agenda nr.

C19/21/2003

datum : 25 april 2003

adviseur : 5.1.2e

afdeling : UVB

telefoon : 5.1.2e

paraaf

afdelingshoofd: _____

nummer mandaat:

afd. week : 20

commissie :

Raad :

ingek.doc :

registratie nr. : 2003/7540

uitvoering : SCP, UVB

fin.effect : Ja

vertrouwelijk : Nee

pers/WOB : Nee

Marap /berap : Ja

portefeuillehouder(s): 5.1.2e

onderwerp: uitbreiding / continuering gemeentelijke begraafplaats

eerdere besluiten: diverse fases uitbreiding Eikenhof; GW 3046, 20 sept. 1978; GW103, 15 jan. 1985; GW531, 26 febr. 1985; C3/18, 15 april 1997.

voorgesteld besluit:

1- het standpunt in te nemen dat bij waarborging van de continuïteit van begraven in Heemskerk, voortzetting van het ruimingsbeleid en uitbreiding van de bestaande begraafruimte onontbeerlijk is.

2- afdeling SCP opdracht te geven in 2003 een plan te ontwikkelen en een voorstel te doen betreffende nieuwe begraaflocaties.

beslissing: Conform advies besloten

Opmerking secretaris: 15/5/2003

vergadering b&w d.d.: 21 mei 2003

	Akkoord	Bespreken	Opmerkingen
B			
W			
W			
W			
W			
S			
			DIR ☐ _____

1. Toelichting / samenvatting (voor agenda commissie):

Na ruiming van alle daarvoor in aanmerking komende graven is de gemeentelijke begraafplaats Eikenhof in het gunstigste geval in 2011 vol. Gezien de wettelijke verplichting dat een gemeente adequate begraafruimte dient aan te bieden, wordt voorgesteld het standpunt in te nemen de structureel geplande ruiming te laten uitvoeren en de benodigde extra begraafruimte binnen de gemeentegrenzen zoveel mogelijk te realiseren. Daarnaast wordt voorgesteld afdeling SCP hiertoe (in nauwe samenwerking met UVB en Grondzaken) een onderzoek te laten uitvoeren en een uitbreidingsvoorstel te doen.

2. Inleiding:

Huidige situatie begraafplaats Eikenhof;

Zonder ruiming kan bij een gelijkblijvend aantal begravingen per jaar, begraven worden tot medio 2007.

Bureau Groenvoorziening heeft echter in de meerjarenplanning een ruimingsplan opgesteld om binnen de huidige grenzen van de begraafplaats zo lang mogelijk te kunnen begraven. Een en ander houdt in dat zodra er graven vervallen aan de gemeente, deze geruimd gaan worden. Na ruiming kunnen deze graven opnieuw worden uitgegeven.

Als alle graven, die daarvoor in aanmerking komen, in de loop van de tijd geruimd worden, kan op Eikenhof vanaf heden nog ca. 8 jaar begraven worden, uitgaande van ca. 80 begrafenissen per jaar. Dat houdt in dat de begraafplaats in het gunstigste geval in ca. 2011 vol zal zijn (bij een toename van het aantal jaarlijkse begravingen zal deze termijn uiteraard naar voren schuiven.).

Wettelijke verplichting;

Bij wet is aan de gemeenten de verplichting opgelegd te zorgen voor adequate mogelijkheden om stoffelijke overschotten te begraven. Iedere gemeente moet derhalve tenminste één gemeentelijke begraafplaats hebben.

Een samenwerkingsverband met andere gemeenten is in theorie wel mogelijk. In dat geval wordt de verordening op de begraafplaats vastgesteld met toepassing van de Wet gemeenschappelijke regelingen. De bepaling dat twee of meer gemeenten samen een begraafplaats kunnen hebben, is overgenomen uit de Wet van 1869. Het artikel is evenwel in strijd met de tegenwoordige opvattingen in de samenleving dat ieder dorp zijn eigen begraafplaats behoort te hebben en dat de begraafplaatsen moeten worden ingepast in de woonomgeving. Een verspreiding van de begraafplaatsen over de verschillende woonkernen ligt dan meer voor de hand dan het aanleggen van een centrale begraafplaats die kan dienen voor meer gemeenten.

De gemeente kan aan Gedeputeerde Staten ontheffing vragen van de verplichting om een gemeentelijke begraafplaats in stand te houden. Deze instantie kan voor genoemde verplichting tijdelijk ontheffing verlenen. Doorlopende ontheffing is niet mogelijk. Gebruik makend van de wet van 1869 hebben Gedeputeerde Staten wel ontheffingen verleend als er één of meerdere kerkelijke begraafplaatsen in de gemeente aanwezig zijn waarvan de meerderheid van de bevolking gebruik maakte.

In Heemskerk met alleen het kerkhof van de Laurentiuskerk is dit niet aan de orde.

Gezien deze wettelijke verplichting, zal uitbreiding van de begraafruimte op korte termijn onvermijdelijk zijn. Ruimte om een groter aantal overledenen te begraven zoals dit bijvoorbeeld bij rampsituaties of andere calamiteit kan optreden, is nu al niet meer aanwezig. Mede daarom is het essentieel dat het door bureau Groenvoorziening opgestelde ruimingsschema in de MJP door uw college financieel gehonoreerd blijft.

Plan ontwikkeling;

Omdat binnen de huidige grenzen van de begraafplaats voldoende mogelijkheden voor uitbreiding van de begraafruimte ontbreken, stellen wij voor afdeling SCP in 2003 een plan te laten opstellen en een voorstel te doen waar de komende jaren de heemskerkse overledenen begraven kunnen gaan worden. Eén en ander in overleg met UVB en Grondzaken.

3. Integraliteit / Advies derden

Met de afdeling SCP is reeds afgesproken de diverse opties op bestemmingsplantechnische haalbaarheid en wenselijkheid te onderzoeken, e.e.a. in nauw overleg met UVB.

Tevens dienen zij één en ander bestemmingsplantechnisch vast te leggen en in de structuurvisie 2005 – 2015 op te nemen.

4. Uitvoering begroting / Nieuw beleid / Financiële consequentie:

Teneinde een gefundeerd plan te kunnen presenteren, is door bureau groenvoorziening een bedrag van € 5.000,- opgenomen in de MJP 2003 voor het verrichten van een onderzoek naar de toekomstvisie en exploitatieopzet van de begraafplaats. De huidige exploitatie omtrent het begraven en de asbestemming moet worden gescreend en de financiële gevolgen voor de toekomst in beeld worden gebracht. Deze financiële gevolgen kunnen in een later stadium worden vertaald naar de verschillende begraaftarieven.

5. Communicatie:

in dit stadium nog niet van toepassing.

6. Personele consequenties:

Nu nog niet bekend. Afhankelijk van een eventuele uitbreiding zal e.e.a. extra beheer gaan betekenen.

7. Consequenties I en A:

Er zijn geen consequenties.

8. Verdere procedure:

- ☒ ter besluitvorming
- ☐ ter advisering
- ☒ ter kennisneming

later ook ter kennisname
naar commissie COM, gestuurd
COLLEGEADVIES

agenda nr. C14/51/2005

datum: 13 december 2005

adviseur: 5.1.2e

afdeling: SCP CIVT

telefoon: 5.1.2e

Paraaf

afdelingshoofd: _____

nr. mandaat:

portefuillehouder(s): 5.1.2e

raad:

commissie:

ingek. doc.:

registratie nr.: 05/25545

fin.effect: Nee

geheim: Nee

persbericht: Nee

onderwerp/probleemstelling: uitbreiding begraafplaats Eikenhof

eerder(e) besluit(en): c19/21/03 SCP opdracht te geven een plan te ontwikkelen en een voorstel te doen betreffende nieuwe begraaflocaties

voorgesteld besluit:

1. op basis van o.a. het bijgevoegde flora - en faunaonderzoek als uitbreidingslocatie voor begraafplaats Eikenhof te kiezen voor het perceel gelegen aan de overzijde van de Marquettelaan ten opzichte van de begraafplaats Eikenhof
2. gezien de conclusies uit het flora- en faunaonderzoek de eigenaar te verzoeken het betreffende perceel aan de gemeente te verkopen ten behoeve van de uitbreiding van de begraafplaats

beslissing: Conform advies besloten

Collegevergadering d.d.: 20 december 2005			
	Akkoord	bespreken	Opmerkingen
B			
W			
W			
W			
W			
S			DIR ☐ _____

1. Toelichting:

Op basis van uw besluit c19/12/03 (bijgevoegd) heeft een werkgroep alle open ruimtes in Heemskerk in beeld gebracht, zonder hier enige terughoudendheid bij te hebben. Later zijn geschatte oppervlaktes, bereikbaarheid, huidige bestemming en inrichting, eigendom en verwervbaarheid en overige mogelijke beperkende factoren aan de locaties gekoppeld.

Uit deze zoektocht, zijn de volgende 19 potentiële locaties naar voren gekomen:

Steenstrapark, Rendorppark, groen de Die, groen de Maer, groen Baandert/Neksloot, Park Assumburg, groen Karshoffstraat, groen Luxemburglaan, Tolhek./AZC, Molenbos, Trompet fase 2, groene Oostrand, duingebied nabij ingang, bosgebied Marquettelaan tegenover Eikenhof, weiland, thv Marquette /Steenstrapark, weiland aan Noordermaatweg, tuinbouwgebied 'Klein Canada', bosgebied PWN ten oosten Kerkweg en ten noorden van Marquettelaan, tuindergebied thv Sap.

Van deze 19 locaties is slechts een zevental als optie overeind gebleven. De overige locaties voldoen niet aan de technische eisen (ruimte, drooglegging, bodemgesteldheid, bereikbaarheid). Het betreft de volgende locaties:

Tolhek/AZC, duingebied nabij ingang, bosgebied Marquettelaan tegenover Eikenhof, weiland Marquettelaan/Steenstrapark, tuinbouwgebied 'Klein Canada', bosgebied PWN ten oosten van Kerkweg en ten noorden van Marquettelaan, tuindergebied thv Sap.

Van deze 7 locaties zijn er drie voorkeurslocaties, namelijk de drie bospercelen rondom de bestaande begraafplaats. Deze voldoen alle aan de gestelde eisen en hebben als groot voordeel dat gebruik gemaakt kan worden van de al bestaande voorzieningen op de Eikenhof. Dit werkt natuurlijk ook andersom, de nieuwe voorzieningen, zijn ook voor gebruik voor nieuwe begravingen (na ruiming) op de bestaande begraafplaats. Hierdoor is het totaal benodigde oppervlak verder te beperken. De voorkeurslocaties zijn alle in beheer bij de PWN.

Na een eerste overleg met PWN is gebleken dat ecologisch gezien het minst waardevolle perceel ten opzichte van de bestaande begraafplaats aan de overzijde van de Marquettelaan is gelegen. Dit was de enige locatie waarover zij vanuit ecologisch oogpunt wilden praten. Deze locatie heeft een oppervlakte van ca. 4,6 ha. Op deze locatie kan het brutografooppervlak dus groter zijn dan de minimale 7 m². Hierdoor ontstaat ruimte om een inrichting toe te passen die voldoet aan het programma van eisen (minimaal 10 m² bruto grafoppervlak). PWN heeft aangegeven, dat op kosten van de aanvrager een gedegen onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet noodzakelijk was. In overleg met PWN heeft de gemeente Heemskerk op 12-11-2004 opdracht gegeven aan BFO dit onderzoek uit te voeren.

Geadviseerd wordt bijgevoegd onderzoek voor kennisgeving aan te nemen. Uit dit onderzoek komt naar voren dat de flora en fauna in het Molenbos geen onoverkomelijke bezwaren hoeft op te leveren om deze locatie in te richten als uitbreiding van de begraafplaats Eikenhof. Wel worden enkele aanbevelingen gegeven voor de inrichting

Gezien de resultaten van het flora en fauna-onderzoek wordt geadviseerd om de eigenaar te verzoeken het betreffende perceel aan de gemeente te verkopen ten behoeve van uitbreiding van de begraafplaats. Hierbij zal ook de mogelijkheid van grondruil worden onderzocht.

2. Integraliteit/advies derden:

Overlegd met portefeuillehouder en binnen Stadszaken.

3. Financiële gevolgen:

Geen.

4. Communicatie:

Het flora-en faunaonderzoek zal naar het PWN worden gestuurd (beheerder van het gebied) met het verzoek hierover een advies uit te brengen naar de eigenaar (provincie Noord-Holland) over grondverkoop.

5. Personele gevolgen:

Geen.

6. Toelichting voor de raadscommissie:

Niet van toepassing.

7. Reden waarom het stuk in de commissie wordt behandeld:

- ☐ staat op de agenda van de raad (raadsvoorstel)
- ☐ alleen ter kennisname, geen verdere actie
- ☐ ter informatie in verband met ingrijpende gevolgen
- ☐ om de mening van de raad te peilen (kaderstellend)

aan: Projectgroep uitbreiding begraafplaats Eikenhof
datum: 19 mei 2004, gedigitaliseerd 3 februari 2006
onderwerp: Inventarisatie locaties uitbreiding begraafplaats Eikenhof
van: 5.1.2e
direct nummer: 5.1.2e
registratienr.: 2006/2602
in afschrift aan:

MEMO

Er is een inventarisatie gemaakt van alle mogelijke locaties binnen de gemeente waar een uitbreiding van de begraafplaats gerealiseerd zou kunnen worden. Dit is gebeurd aan de hand van de kaart van Heemskerk. Er is nog niet gekeken naar criteria die voor de begraafplaats gelden of andere eisen en wensen waardoor een locatie mogelijk niet geschikt of onwenselijk zou zijn.

Per locatie is de informatie in de tabel op de volgende bladzijde ingevuld. Vervolgens is het programma van eisen (zie blz 3) losgelaten op de tabel met informatie. Dit resulteert in de multicriteria analyse, blz 4, waar per locatie beoordeelt wordt hoe aan de eisen voor de uitbreiding wordt voldaan.

Inventarisatie locaties

In onderstaande tabel zijn de geïnventariseerde locaties weergegeven. Per locatie is informatie weergegeven.

nr.	Aanduiding locatie	Geschat opp. (ha)	Bereikbaarheid	Inrichting/ Bestemming	groen	water	Stedenbouwkundig	Eigendom
1	Steenstrapark	1	goed, ook OV	Groen	recreatiepark	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
2	Groen Rendorppark	1	goed, ook OV	Groen	openbaregroenstrook	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
3	Groen de Mare	3	lastig, versnipperdheid	Groen (str. visie)	openbaregroenstrook	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
4	Goen de Die	2	lastig, versnipperdheid	Groen (str. visie)	openbaregroenstrook	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
5	Groen Baander/Neksloot	5	goed, niet met OV	Groen (str. visie)	smalle groenstrook	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
6	Park Assumburg	55	redelijk	Groen/recreatie	recreatiepark	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
7	Groen c. Geelmnickstr.	4	redelijk	Groen	openbare groenstrook	technisch mogelij	niet inpasbaar	Gemeente
8	Groen luxemburglaan	3	redelijk	Groen	natuur	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
9	Tolhek/AZC	3	redelijk	Bedrijf/wonen	geen groen	te nat/veen	bedrijfsterrein	Gemeente
10	Zuid Marq. I./kerfweg	6	goed	Groen/bos	natuur	goed	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)
11	Trompet fase 2	7	redelijk	Bedrijfstrein/grasland	te nat/veen	te nat/veen	bedrijfstrein	Gemeente
12	Groene ooststrand	12	slecht	Groen	natuur	te nat/veen	langs A9 niet wense	Provincie/NHL
13	Duingebied nabij (ingang)	3	redelijk	Duin (bos)	bosgebied	goed droog	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)
14	Overzijde Marquettelaan	4,6	goed	Bos (bestaand)	bosgebied	goed droog	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)
15	Weiland Marquette	3	redelijk	Weiland	weiland	te nat/veen	nabij kasteel marqu	Provincie (Beheer PWN)
16	Weiland Noordermaatweg	3	matig	Weiland	weiland	te nat/veen	open weidegebied	Gemeente/particulier
17	Weiland klein Canada	4	goed	Tuinbouw	tuinbouw	goed droog	agrarisch gebied	Particulier
18	Bos Oosterweg/Marquet.	5	goed	Bos (bestaand)	bos/recreatie	goed droog	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)
19	Tuindersgebied t/o Sap	3,5	goed	Tuinbouw	tuinbouw	goed droog	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)

Programma van eisen

Voor het vinden van een geschikte locatie voor de uitbreiding van de begraafplaats zijn de volgende criteria van belang:

- Oppervlakte: Is de oppervlakte groter of gelijke aan de benodigde oppervlakte van 3,3 ha?
- Vorm: Is de vorm van het perceel goed, dus niet versnipperd, langgerekt etc. (Af te leiden van kaart)
- Bereikbaarheid: Is de locatie goed te bereiken?
- Overeenkomst Eikenhof: komt de locatie enigszins overeen met Eikenhof, kan er een bosbegrafplaats aangelegd worden? (Te bepalen a.d.h.v. de inrichting v.h. gebied)
- Ligging: hoe is de geografische ligging ten opzichte van Eikenhof? (Af te leiden van kaart)
- Lage natuurwaarde: een lage natuurwaarde is goed. Dan word er weinig aangetast en/of verstoord. (Te bepalen a.d.h.v. de kolom 'groen' en de kolom 'inrichting/bestemming' uit de informatie tabel)
- Hydrologische omstandigheden: zijn de hydrologische omstandigheden geschikt voor een begraafplaats (droog)?
- Eigendom: in wiens eigendom is het perceel?
- Stedenbouwkundig gewenst?
- Andere plannen: zijn er reeds andere plannen in de gemeente of regio/streek waar het perceel in betrokken is?

Multicriteria analyse

De locatie zijn aan de hand van het programma van eisen beoordeelt. Hieruit volgt de volgende multicriteria analyse

Nr.	Aanduiding locatie	Opp. >= 3,3 ha	Vorm	Bereik- baarheid	Overeenk. Eikenhof	Ligging Eikenhof	Lage Nat.w.*	Hydrolog. omstand.	Eigen- dom	Steden- bouwk.	Andere plannen	Overig
1	Steenstrapark	-	0	+	0	-	0	-	+	-	Nee	
2	Groen Rendorpark	-	0	+	0	-	0	-	+	-	Nee	problemen te verwachten bewon- problemen te verwachten bewon
3	Groen de Mare	0	-	-	0	-	0	-	+	-	Nee	reeds ontwikkelingen gepland
4	Goen de Die	-	-	-	0	-	0	-	+	-	Ja	*1.
5	Groen Baandert/Neksloot	+	-	+	0	-	0	-	+	-	Nee	*1.
6	Park Assumburg	+	+	0	0	-	0	-	+	-	Nee	*1.
7	Groen c. Geelwinckstr.	+	-	0	0	-	0	0	+	-	Nee	
8	Groen luxemburglaan	0	-	0	0	-	0	-	+	-	Nee	
9	Tolhek/AZC	0	+	0	-	-	+	-	+	-	Nee	AZC gaat pas in 2007 weg
10	Zuid Marq.1./kerkweg	+	+	+	+	+	-	+	-	+	Nee	
11	Trompet fase 2	+	+	0	-	-	0	-	+	-	Ja	*2.
12	Groene ooststrand	+	+	-	0	-	-	-	-	-	Nee	Langs A9, niet rustig
13	Duingebied nabij (ingang)	0	+	0	+	0	-	+	-	+	Nee	
14	Overzijde Marquettelaan	+	+	+	+	++	-	+	-	+	Nee	
15	Weiland Marquette	0	+	0	0	-	-	-	-	-	Nee	*3.
16	Weiland Noordemaatweg	0	+	0	-	-	-	-	0	-	Ja	Herstructuureeringsplan
17	Weiland klein Canada	+	+	+	-	0	+	+	-	-	Ja	Herstructuureeringsplan
18	Bos Oosterweg/Marquet.	+	+	+	+	+	-	+	-	+	Nee	
19	Tuindersgebied t/o Sap	+	+	+	-	-	+	+	-	+	Ja	Herstructuureeringsplan

+ = goed

0 = redelijk

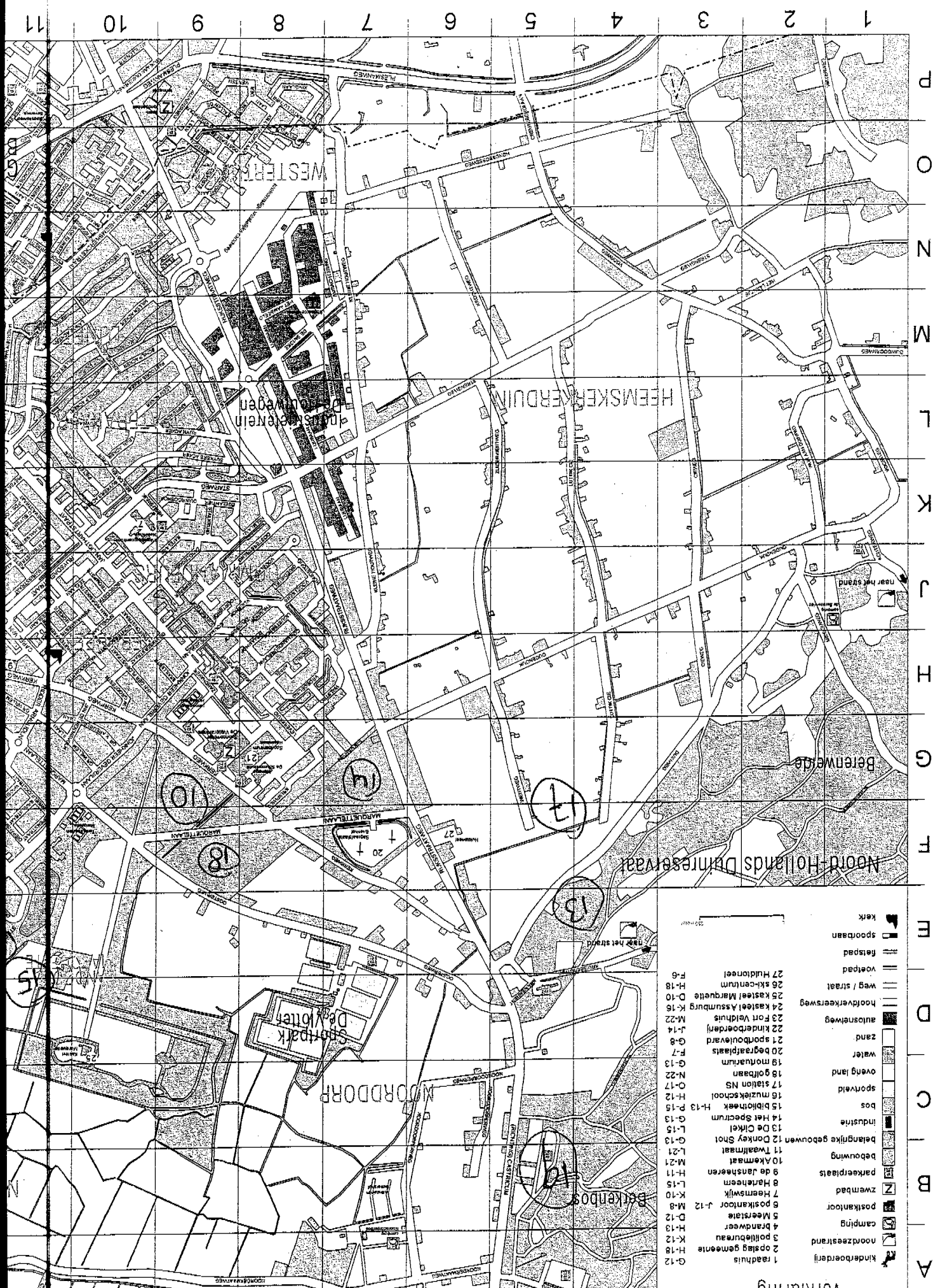
- = slecht

* Een lage natuurwaarde wordt weergegeven met een '+' omdat dit gunstig is voor de aanleg, er wordt dan zo min mogelijk natuur verstoord.

*1. Huidig gebruik niet verenigbaar met begraafplaats

*2. Delen grond al uitgegeven, contract met ontwikkelaar. Vlakbij A9

*3. Moet infrastructuur worden aangelegd, niet wenselijk bij kasteel Marquette



- verklaring**
- A kinderboerderij
 - H-18 noordzeestrand
 - K-12 camping
 - H-13 postkantoor
 - M-8 zwembad
 - K-10 Heemswijk
 - L-15 de Jaarscheeren
 - M-21 Akemaal
 - L-21 Twakmaal
 - G-13 belangrijke gebouwen
 - L-15 De Oikel
 - G-13 Het Spectrum
 - H-13 P-15 bibliotheek
 - H-12 muziek school
 - O-17 station NS
 - N-22 golfbaan
 - G-13 montium
 - F-7 20 begraaflaats
 - G-8 21 sportvelden
 - J-14 22 kinderboulevard
 - M-22 23 Fort Veldhuis
 - K-16 24 kasteel Assenburg
 - D-10 25 kasteel blaque
 - H-18 26 skicentrum
 - F-6 27 Hildioneel
 - E kerk
 - D autoreservaat
 - C bos
 - B overig land
 - A water
 - zand
 - noordzeeweg
 - voetpad
 - reispad
 - spoorbaan
 - kerk



aan: Projectgroep uitbreiding Eikenhof
 datum:
 onderwerp: Keuze locaties uitbreiding begraafplaats Eikenhof
 van: 5.1.2e
 direct nummer:
 registratienr.: 2006/2635
 in afschrift aan:

MEMO

De eis bereikbaarheid met het openbaar vervoer is vervallen omdat de gemeente Heemskerk vanaf 2006 geen invloed meer op het OV heeft. Ook is er inmiddels een belbus in de gemeente. Hiermee is iedere locatie bereikbaar met het OV.

Hieronder volgen de keuzes met welke locaties we door gaan en met welke niet. Ook de afwegingen zijn hier opgesomd. (rood is geen optie, groen is mogelijk een optie, blauw is een goede optie)

Nr.	Locatie	Argumenten
	Steenstrapark	Niet inpasbaar vanwege te kleine oppervlakte. Ligt ver van Eikenhof en er is moeilijk een op Eikenhof gelijkende begraafplaats te realiseren. Het is te nat en stedenbouwkundig gezien niet wenselijk.
	Groen Rendorppark	Niet inpasbaar vanwege te kleine oppervlakte. Ligt ver van Eikenhof en er is moeilijk een op Eikenhof gelijkende begraafplaats te realiseren. Het is te nat en stedenbouwkundig gezien niet wenselijk.
	Groen de Mare	Oppervlakte spant erom. Te versnipperd, waardoor moeilijk in te richten en moeilijk beheerbaar. Hierdoor groot brutografoppervlak. Slecht bereikbaar, ver van Eikenhof en niet gelijkend op Eikenhof. Te nat. Stedenbouwkundig gezien ook niet wenselijk.
	Groen de Die	Te klein en te versnipperd. Reeds andere ontwikkelingen gepland. Slecht bereikbaar. Ver van Eikenhof. Te nat. Stedenbouwkundig ongewenst.
	Groen Baandert/Neksloot	Oppervlakte goed, maar te versnipperd en te langgerekt. Te nat en stedenbouwkundig gezien ongewenst. Huidige gebruik niet verenigbaar met begraafplaats.
	Park Assumburg	Oppervlakte en vorm zijn goed. Decentraal gelegen. Matig bereikbaar, te nat, stedenbouwkundig ongewenst. Het ROB gebied kan niet worden gebruikt als begraafplaats, door archeologische waarden. Het gebruik kan de ecologische doelstellingen schaden door uitspoeling van verontreinigde materialen. Ook is het huidige gebruik niet verenigbaar met een begraafplaats
	Groen c.Geelvinckstr.	Oppervlakte goed, maar te langgerekt. Bereikbaarheid en overeenkomst Eikenhof matig. Ligt ver van Eikenhof. Stedenbouwkundig niet gewenst.
	Groen luxemburglaan	Oppervlakte spant erom en vorm te langgerekt. Matig bereikbaar en lijkt maar matig op Eikenhof. Ligt ver van Eikenhof. Te nat. Stedenbouwkundig ongewenst.

Tolhek/AZC	AZC verdwijnt pas in 2007. Oppervlakte spant erom.
Zuid Marq.l./kerkweg	Natuurwaarde is laag, maar te nat, ver van Eikenhof, stedenbouwkundig onwenselijk, niet overeenkomstig Eikenhof. Goede locatie. Oppervlakte en vorm zijn goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die Eikenhof uitademt is hier gemakkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. de huidige begraafplaats gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof, zoals parkeren en aula. Hydrologische omstandigheden zijn goed en stedenbouwkundig gezien is het hier inpasbaar. Nadeel is de hoge natuurwaarde en dat het niet in ons eigendom is.
Trompet fase 2	Oppervlakte en vorm zijn goed. Delen ervan zijn echter al uitgegeven en het contract met de ontwikkelaar moet worden verbroken. Vlakbij A9, niet rustig. Niet overeenkomstig met en ver van Eikenhof. Te nat en stedenbouwkundig ongewenst bij bedrijventerrein. Ook zeer dure grond.
Groene oostrand	Oppervlakte en vorm zijn goed. Echter decentraal gelegen aan de overzijde van de snelweg. Slecht bereikbaar en een hoge natuurwaarde. Zeer ongunstige grondwaterstand. Erg onrustige locatie. Stedenbouwkundig gezien niet gewenst.
Duingebied nabij (ingang)	Overwegen waard. Goede ontwatering en drooglegging. Soort gelijk karakter als Eikenhof. Stedenbouwkundig mogelijk. Echter niet dichtbij Eikenhof, slechts redelijk bereikbaar, de oppervlakte spant erom en het gebied heeft een hoge natuurwaarde.
Overzijde Marquettelaan	Zeer goede optie. Oppervlakte en vorm goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die Eikenhof uitademt is hier makkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. Eikenhof erg gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof zoals parkeren en de aula. Goed bereikbaar, droog en stedenbouwkundig wenselijk. Nadeel is de hoge natuurwaarde en het is niet in ons eigendom.
Weiland Marquette	Oppervlakte spant erom, maar vorm goed. Bereikbaarheid matig en er moet extra infrastructuur worden aangelegd. De gesloten sfeer (als op Eikenhof) kan worden gecreëerd. Dit zou ook in het landschap passen. Echter onwenselijk nabij kasteel Marquette. ligt ver van Eikenhof, heeft een hoge natuurwaarde, niet in eigendom, is te nat en stedenbouwkundig niet wenselijk.
Weiland Noordermaatweg	Oppervlakte spant erom, vorm goed. Matig bereikbaar, lijkt niet op Eikenhof, ver van Eikenhof, hoge natuurwaarde, te nat, stedenbouwkundig onwenselijk. Reeds aangewezen als waterberging in het herstructureringsplan..
Weiland klein Canada	Overwegen waard. Oppervlakte en vorm goed. Goed bereikbaar, lage natuurwaarde en goed droog. Echter niet overeenkomstig Eikenhof, niet dichtbij Eikenhof, niet in eigendom en stedenbouwkundig onwenselijk. In strijd met het herstructureringsplan (tuinbouwbelang versterken) wel goede omstandigheden.

	Bos Oosterweg/Marquet.	Goede locatie. Oppervlakte en vorm goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die Eikenhof uitademt is hier gemakkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. Eikenhof gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof, zoals parkeren en de Aula. Gebied is droog. En stedenbouwkundig gezien wenselijk. Nadeel is de hoge natuurwaarde en het is niet in ons eigendom.
	Tuindersgebied b/v Sap	Overwegen waard. Oppervlakte en vorm goed. Goed bereikbaar. Droog en een lage natuurwaarde en stedenbouwkundig gezien goed. Liggt echter ver van Eikenhof en lijkt niet op Eikenhof. Niet in eigendom. Dure grond, in strijd met het herstructureringsplan (tuinbouwbelang versterken) wel redelijke omstandigheden.

Locatie 10, 14 en 18 zijn goede locaties. Alle drie zijn ze in bezit van de Provincie en in beheer bij PWN. Na contact te hebben gezocht heeft PWN aangegeven dat locatie nummer 14 voor hun de enige mogelijkheid is omdat deze de minste natuurwaarde heeft van de drie. Dit is ook de locatie die de voorkeur van de gemeente geniet.

21

BFO Flora & Fauna Onderzoek
Limmenweg 46
1935 AM Egmond-Binnen

www.bfo-onderzoek.nl
Telefoon: 072-5072428
e-mail: info@bfo-onderzoek.nl

K.v.K. 34118586 Alkmaar

Aan:

5.1.2e

Beleidsmedewerker Civiele Techniek

Postbus 5

1960 AA Heerhoyweg

GEMEENTE HEERHUYGEN		KOPIE VOOR
AFDELING	AFDELING	5.1.2e
BEHAAL	5.1.2e	
19 DEC 2005		
5.1.2e		
PORTEFOLIO ECHTDOOR		
RAAD: TER AFDIELING		
TER ADVISERING		
TER KENNISGEVING		
ONTVANGST BEVESTIGING		BUL: 3



onderwerp: Rapportage Natuurtoets
uw kenmerk:
ons kenmerk:
datum: 16-12-2005
bijlagen: 3

Beste Bob,

1x gescreend

Hierbij 3 exemplaren aan van de Natuurtoets Molenbos. Er zijn in de tekst nog wat kleine wijzigingen aangebracht die de leesbaarheid wat vergroten, maar de strekking is gelijk. Succes met de verdere afhandeling.

Met vriendelijke groet

5.1.2e

BFO Flora & Fauna Onderzoek



Natuurtoets "Molenbos"

Marquettelaan Heemskerk

- Inventarisatie natuurwaarden
- Beoordeling t.a.v Natuurwetgeving

Rapport

0096 BFO Flora & Fauna Onderzoek

Titel en subtitel

Natuurtoets "Molenbos"

Marquettelaan Heemskerk

Auteur(s)

5.1.2e

Opdrachtnemer

BFO Flora & Fauna Onderzoek

Limmerweg 46

1935 AM Egmond-Binnen

www.bfo-onderzoek.nl

e-mail: info@bfo-onderzoek.nl

Opdrachtgever(s)

Gemeente Heemskerk

Datum publicatie: december 2005

© BFO Flora & Fauna Onderzoek, 2005

Natuurtoets "Molenbos"

Marquettelaan Heemskerk

- Inventarisatie natuurwaarden
- Beoordeling t.a.v Natuurwetgeving

5.1.2e

BFO Flora & Fauna Onderzoek
rapport 0095

Egmond-Binnen, december 2005



Inhoudsopgave:

SAMENVATTING	2
1 INLEIDING	3
2 ONDERZOEKSGBIED	4
3 AANPAK	5
4 BESCHRIJVING INGREEP	5
5 WETTELIJK KADER	5
6 TOETSINGSKADER	6
6.1 GEBIEDSBESCHERMING	6
6.2 FLORA- EN FAUNAWET	7
7 AANWEZIGE NATUURWAARDEN IN RELATIE TOT HET TOETSINGKADER	7
7.1 INVENTARISATIEACTIVITEIT	8
7.2 AANGETROFFEN SOORTEN	8
7.2.1 <i>Paddestoelen</i>	8
7.2.2 <i>Flora</i>	9
7.2.3 <i>Fauna</i>	10
7.3 TE VERWACHTEN BESCHERMDE SOORTEN	13
7.3.1 <i>Flora</i>	13
7.3.2 <i>Fauna</i>	13
8 EFFECTBEOORDELING	14
8.1 FLORA EN FAUNAWET	14
8.2 PROVINCIALE ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR	15
9 ADVISERING TEN AANZIEN VAN ONTHEFFING FLORA- EN FAUNAWET	16
10 VOORZORGSMAATREGELEN	16
11 AANBEVELINGEN	17
12 LITERATUUR	18

Samenvatting

- De voorliggende rapportage geeft de resultaten weer van een Natuurtoets ten behoeve van de omvorming van het Molenbos tot begraafplaats.
- Voor deze toets vormt de Flora- en faunawet en de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS) het toetsingskader.
- Als gevolg van het ten uitvoer brengen van de plannen zullen er delen van de bestaande bos verdwijnen. De definitieve inrichting stond bij het uitvoeren deze toets niet vast. Uitgangspunt bij deze Natuurtoets is dat in ieder geval langs de randen van het plangebied een rij bomen in tact blijft
- Er werd door de Flora- en faunawet beschermde flora aangetroffen binnen het plangebied. Het betreft één soort die valt onder het lichtste beschermingsregime.
- Er werd door de Flora- en faunawet beschermde fauna aangetroffen binnen het plangebied. Het betreft soorten die vallen onder het lichtste beschermingsregime, het middelste beschermingsregime (broedvogels) en onder het zwaarste beschermingsregime (vleermuizen).
- De uitkomst van de effectbeoordeling van de ingreep is dat er negatieve effecten te verwachten zijn op de broedvogels maar geen negatieve effecten te verwachten zijn op vleermuizen. Of en in hoeverre negatieve effecten zullen optreden is afhankelijk van de verdere invulling van de hier op hoofdlijnen beoordeelde plannen.
- Voor de soorten die vallen onder het lichtste beschermingsregime geldt een vrijstelling bij ruimtelijke ingrepen. Aanvraag van een ontheffing is hier niet aan de orde.
- Voor de soorten die vallen onder het middelste beschermingsregime dient een ontheffing te worden aangevraagd. Dit geldt in ieder geval voor hollenbroeders maar geadviseerd wordt voor alle broedvogels een ontheffing aan te vragen.
- Aan de huidige natuurwaarden en met name de te verwachten gunstige toekomstige ontwikkeling van het gebied wordt afbreuk gedaan bij het ten uitvoer brengen van de plannen. Geadviseerd wordt om met betrekking tot de status die het gebied heeft binnen de PEHS de inrichtingsplannen te overleggen met de Provincie. De inrichting biedt mogelijkheden een deel van de natuurwaarden te behouden waarbij, zij het op beperkter schaal, deze eveneens in de toekomst grotere waarde kunnen krijgen.

1 Inleiding

De Gemeente Heemskerk heeft het voornemen een uitbreiding te realiseren voor de begraafplaats Eikenhof. Het terrein dat men hiervoor op het oog heeft is een bosperceel ten zuiden van de huidige begraafplaats en slechts van deze gescheiden door de Marquettelaan. Ten behoeve van de werving van dit terrein, en de in later stadium te verrichten ingrepen, is een zogenaamde Natuurtoets noodzakelijk. Hierbij worden natuurwaarden van het terrein in kaart gebracht en effecten van de voorgenomen ingrepen op aanwezige plant- en diersoorten beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving.

Half november 2004 heeft de gemeente Heemskerk BFO Flora & Fauna Onderzoek opdracht verleend deze Natuurtoets uit te voeren.

Aan de veldinventarisaties hebben Harm Snater (paddestoelen) en Jaco Diemeer (flora) een belangrijke bijdrage geleverd.

2 Onderzoeksgebied

Het bosperceel is gelegen tussen de Rijksstraatweg, de Marquettelaan, de Kerkweg en de Wijk Commandeurs te Heemkerk (kilometerhok 105/503). Het driehoekige bosperceel maakt onderdeel uit van het landgoed Marquette en wordt beheerd door de NV PWN, eveneens beheerder van het ten westen gelegen Noordhollands Duinreservaat.



Figuur 1 Ligging van de onderzoekslocatie.

Bewerkte topografische kaart, © 2005 Topografische Dienst Emmen.

3 Aanpak

De volgende werkwijze is gehanteerd:

1. beschrijving van het project en locatie
2. vaststellen relevante natuurwetgeving (toetsingskader)
3. welke natuurwaarden herbergt de locatie - deels geconstateerd en deels op basis van verwachting
4. welke effecten heeft de geplande ingreep op de hier aanwezige of aangrenzende natuurwaarden
5. in hoeverre is deze ingreep in strijd met de natuurwetgeving
6. welke stappen dienen er verder ondernomen te worden

4 Beschrijving ingreep

De inrichting van het terrein was tijdens de uitvoering slechts op hoofdlijnen bekend. Uitgangspunt bij deze natuurtoets is geweest dat bij realisatie van de plannen het terrein een natuurlijk karakter behoudt, zoals ook aanwezig is op de huidige begraafplaats. Dit houdt in dat de randzone vrijwel gespaard blijft van kap, en ook op het middendeel enkele oorspronkelijk elementen aanwezig blijven. Onder andere is hier het uitgevoerde inventarisatieprogramma op afgestemd.

5 Wettelijk kader

De Nederlandse wetgeving vereist dat bij voorgenomen plannen of projecten ingrijpende schade aan beschermde planten en dieren voorkomen wordt. Alleen onder voorwaarden kan hier een uitzondering op gemaakt worden. Daartoe is veelal een ontheffing van de Flora- en faunawet nodig. Deze wet is gericht op het duurzaam in stand houden van soorten in hun natuurlijke omgeving.

Voordat eventueel een aanvraag voor ontheffing van Flora- en faunawet kan worden ingediend is een aantal stappen noodzakelijk.

1. Inventarisatie van de aanwezige natuurwaarden.
2. Waardering van de aanwezige natuurwaarden.
3. Inschatting en beoordeling van ecologische effecten van voorgenomen ingrepen.
4. Indien er schade wordt veroorzaakt aanpassing van de voorgenomen ingrepen: bedenken van alternatieven die aantasting van natuurwaarden voorkomen.

Naast bescherming van soorten en hun leefmilieu in de Flora- en faunawet zijn in Nederland waardevolle natuurgebieden aangewezen die bescherming kennen in de Habitat- en Vogelrichtlijn en de Natuurbeschermingswet. Ruimtelijke ingrepen in deze gebieden worden vrijwel niet worden toegestaan, maar ook projecten in de nabijheid van deze gebieden dienen rekening te houden met deze wetgeving. Deze is er ook op gericht de gebieden te behoeden voor activiteiten en ingrepen in aangrenzend en nabijgelegen terrein die effect hebben in het gebied. Ook gebieden die behoren tot de zogenoemde Ecologische Hoofdstructuur kennen een gebiedsbescherming. Op provinciaal niveau is dit landelijk zoveel mogelijk aaneengesloten netwerk uitgebreid met een provinciale ecologische hoofdstructuur.

Al betreft het geen wettelijke bepaling, overheidsorganisaties en instellingen worden eveneens geacht rekening te houden met zogenoemde Rode lijstsoorten en doelsoorten.

Het betreft flora en fauna die soms geen bescherming kennen in de Flora- en faunawet maar wel behoren tot soorten die als kwetsbaar of bedreigd werden beoordeeld.

De Flora- en faunawet kent strikt verboden handelingen ten aanzien van bepaalde soorten. Naast deze specifiek omschreven verbodsbepalingen kent deze wetgeving de zogenaamde zorgplicht. Daarmee wordt in meer algemene bewoording aangegeven, dat een ieder er bewust naar dient te streven schadelijke gevolgen voor flora en fauna zo veel mogelijk te voorkomen of te beperken.

Met ingang van 22 februari 2005 is de AMvB 75 inzake de Flora- en faunawet in werking getreden. Hierbij is het in een deel van de gevallen niet meer noodzakelijk speciale ontheffing aan te vragen voor een aantal algemeen voorkomende soorten vermeld in de Flora- en faunawet. Voor een aantal andere soorten geldt dat, indien er bij bepaalde ingrepen gewerkt wordt volgens een door de minister van LNV goed te keuren gedragscode, ook hier ontheffing niet langer noodzakelijk is.

6 Toetsingskader

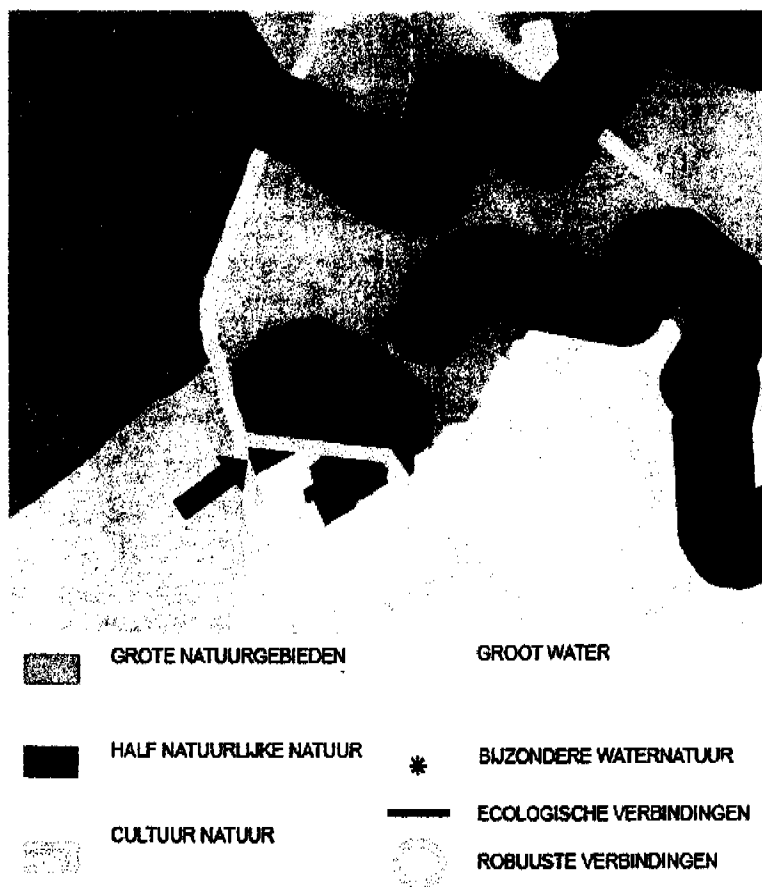
6.1 Gebiedsbescherming

- Vogel- en Habitatrichtlijn en Natuurbeschermingswet

Het plangebied heeft niet de status van Vogel- of Habitatrichtlijngebied of beschermd natuurgebied en valt zodoende niet onder de Natuurbeschermingswet 1998. Het op ca. 500 meter afstand gelegen Noordhollands Duinreservaat heeft wel de status van Habitatrichtlijngebied (zie figuur 2). Een mogelijk negatieve externe werking van de op de planlocatie geplande activiteiten op dit gebied kan echter worden uitgesloten en behoeft hier geen verder toetsing.

- Provinciale Ecologische Hoofdstructuur

De planlocatie maakt zelf deel uit van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (categorie: half natuurlijke natuur). Dit betekent automatisch dat activiteiten in dit gebied getoetst moeten worden aan de instandhoudingdoelstelling van dit gebied.



Figuur 2 Ligging van de onderzoekslocatie ten opzichte van landschapselementen in de omgeving die behoren tot Provinciale Ecologische Hoofdstructuur. Het nabij gelegen Noordhollands Duinreservaat is in oranje aangegeven (grote natuurgebieden).

6.2 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet is algemeen geldend ongeacht of het plangebied de status heeft van een beschermd natuurgebied. Om schade te voorkomen aan de in deze wet genoemde plant- en diersoorten, waarmee er sprake zou kunnen zijn van overtreding van de wet, moet het gebied geïnventariseerd worden op aanwezige flora en fauna. Daarnaast dient een effectbeoordeling plaats te vinden van de activiteiten op voor deze wet relevante soorten.

7 Aanwezige natuurwaarden in relatie tot het toetsingkader

De Flora- en faunawet vormt voor de voorgenomen activiteiten op de planlocatie het enige toetsingskader.

7.1 Inventarisatieactiviteit

De keuze welke inventarisaties hier noodzakelijk werden geacht is voornamelijk gebaseerd op de Flora- en faunawet, het aanwezige biotoop, verspreidingsgevens van beschermde soorten en de te verwachten impact van de ingreep. De mogelijke aanwezigheid van vaste nest- of verblijfplaatsen van vleermuizen en vogels, en het eventuele voorkomen van beschermde planten stonden in dit geval centraal. Daarnaast werd om de natuurwaarde van het terrein beter te kunnen vaststellen een inventarisatie naar paddestoelen uitgevoerd.

7.2 Aangetroffen soorten

7.2.1 Paddestoelen

Specifiek op paddestoelen gerichte inventarisaties hebben plaatsgevonden eind november 2004, nazomer en herfst 2005 waarbij de laatste inventarisatie door het warme en droge weer plaatsvond in november. Tijdens de flora-inventarisatie voorjaar 2005 is eveneens gelet op het mogelijk voorkomen van soorten die vroeg in jaar vruchtlichamen vormen.

Resultaten

Er werden 43 soorten aangetroffen (tabel 1) waarvan één Rode lijstsoort (LNV, 2005): de Zwartschubbige ridderzwam. Binnen de Rode lijst heeft deze soort de status "ernstig bedreigd". In deze categorie vallen 253 soorten die zeer sterk zijn afgenomen en zeer zeldzaam zijn.

Soort		Rode lijst (status)
Amanita citrina	Gele knolamaniet	
Amanita rubescens	Parelamaniet	
Antrrodia serialis	Kurkstroomzwam	
Armillaria	Honingzwam	
Armillaria ostoyae	Sombere honingzwam	
Boletus chrysenteron ss. str.	Roodsteelfluweelboleet	
Boletus subtomentosus	Fluweelboleet	
Clitocybe gibba	Slanke trechterzwam	
Clitocybe metachroa ss. str.	Tweekleurige trechterzwam	
Clitocybe nebularis	Nevelzwam	
Collybia butyracea var. asema	Gewone botercollybia	
Collybia confluens	Bundelcollybia	
Collybia cookei	Okerknolcollybia	
Collybia dryophila ss. str.	Eikebladzwammetje	
Crepidotus epibryus	Klein oorzwammetje	
Daedaleopsis confragosa	Roodporiehoutzwam	
Fistulina hepatica	Biefstukzwam	
Laccaria proxima	Schubbige fopzwam	
Lactarius hepaticus	Levermelkzwam	
Lactarius quietus	Kaneelkleurige melkzwam	
Lactarius theiogalus	Rimpelende melkzwam	
Lepista nuda	Paarse schijnridderzwam	
Megacollybia platyphyla	Breedplaatstreephoed	
Mycena arcangeliana	Bundelmycena	

<i>Mycena galericulata</i>	<i>Helmmycena</i>	Ernstig bedreigd
<i>Mycena galopus</i>	<i>Melksteelmycena</i>	
<i>Mycena pura</i>	Gewoon elfenschermpje	
<i>Mycena vitilis</i>	<i>Papilmycena</i>	
<i>Phallus impudicus</i>	Grote stinkzwam	
<i>Pholiota</i>	Bundelzwam	
<i>Piptoporus betulinus</i>	Berkezwam	
<i>Psilocybe coprophila</i> ss. str.	Mestkaalkopje	
<i>Psilocybe fascicularis</i> var. fascicularis	Gewone zwavelkop	
<i>Russula cyanoxantha</i>	Regenboogrussula	
<i>Russula ochroleuca</i>	Geelwitte russula	
<i>Russula violacea</i>	Violetten russula	
<i>Schizopora paradoxa</i> ss. str.	Witte tandzwam	
<i>Scleroderma citrinum</i>	Gele aardappelbovist	
<i>Scleroderma vermiculosum</i> ss. str.	Wortelende aardappelbovist	
<i>Skeletocutis nivea</i>	Kleine kaaszwam	
<i>Stereum hirsutum</i>	Gele korstzwam	
<i>Tricholoma atroscaberrimum</i>	Zwartschubbe ridderzwam	
<i>Xylaria hypoxylon</i>	Geweizwam	

Tabel 1. Aangetroffen paddestoelen op de planlocatie

7.2.2 Flora

Er werden naast een oriënterend bezoek twee inventarisatiebezoeken gebracht aan het gebied: één in het vroege voorjaar (11 april 2005) en één begin zomer (27 juni 2005).

Resultaten

De bomenopstand bestaat voornamelijk uit Zomereik, Beuk en Zachte Berk. Naar grove schatting in een verhouding van respectievelijk 65, 5 en 25 procent. De overige 5 procent wordt ingenomen door Lijsterbes, Grauwe abeel, Gewone en Amerikaanse vogelkers. Deze verhouding tussen de soorten is niet homogeen verdeeld over het perceel, het aandeel beuk neemt toe van oost naar west terwijl het aandeel berk in deze richting licht afneemt. Aan de westzijde zijn enkele fraai uitgesteelde beuken aanwezig met een diameter van ca. 50 cm. De overige aanwezige bomen, uitgezonderd een enkele Grauwe esdoorn aan de uiterste westzijde, hebben een geringe omvang (voormalig gebruik eik als hakhout). Op de meeste plaatsen - beuken uitgezonderd - bereikt veel licht de bodem, en is ondergroei aanwezig. In het westelijk deel groeit lokaal veel Kamperfoelie, die tot in de boomkruinen fraaie "lianen" vormt.

Aan de zuidrand wordt regelmatig tuinafval gedumpt en groeien enkele uitheemse tuinplanten. Dit is waarschijnlijk ook de herkomst van de Gele Dovenetel die tot ver in het bos is aan te treffen. Verder werden o.a. aangetroffen: Hulst, Robertskruid, Knopig helmkruid, Wilde hyacint, Platte dravik, Rietgras, Hondsdraf, Reuzenzwenkgras, Vogelpootje, braam (spec.) Brede stekelvaren, Eikvaren, Pilzegge, Armbloemig look, Speenkruid, Fluitenkruid, Berenklaauw, Rietgras, Klimop, Kleefkruid en de mossen Groot rimpelmos, Gewoon sterrenmos, Fraai haarmos, Gewoon dikkopmos en Fijn laddemos.

De enige aangetroffen plant met een beschermingsstatus in de Flora- en faunawet betrof Gewone vogelmelk, aanwezig aan de westzijde en op een enkele plek langs het aan de zuidkant gelegen wandelpad.

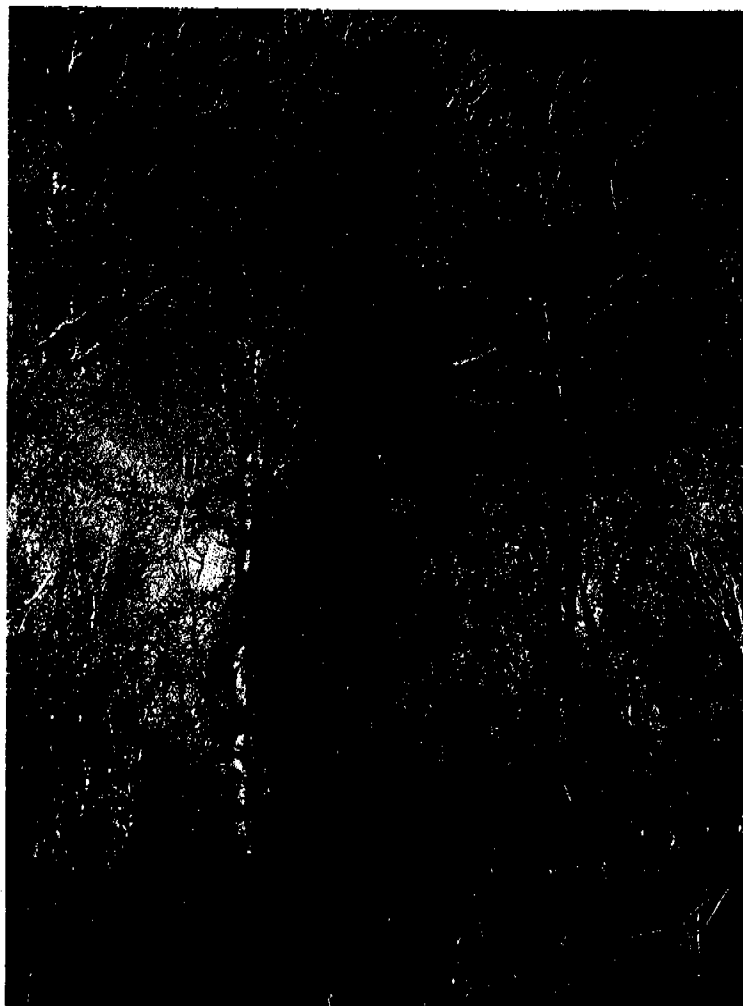


Foto 1. Kamperfoelie tot in de boomkruinen.

7.2.3 Fauna

Er hebben uitsluitend enkele gerichte inventarisaties plaatsgevonden naar de aanwezigheid van vleermuizen. Inventarisatiegegevens van broedvogels waren reeds aanwezig bij de beheerder. Op basis van het aanwezige biotoop werd beoordeeld dat verder geen soorten met een middelste of hoge beschermingsstatus aanwezig zouden zijn.

Amfibieën/reptielen

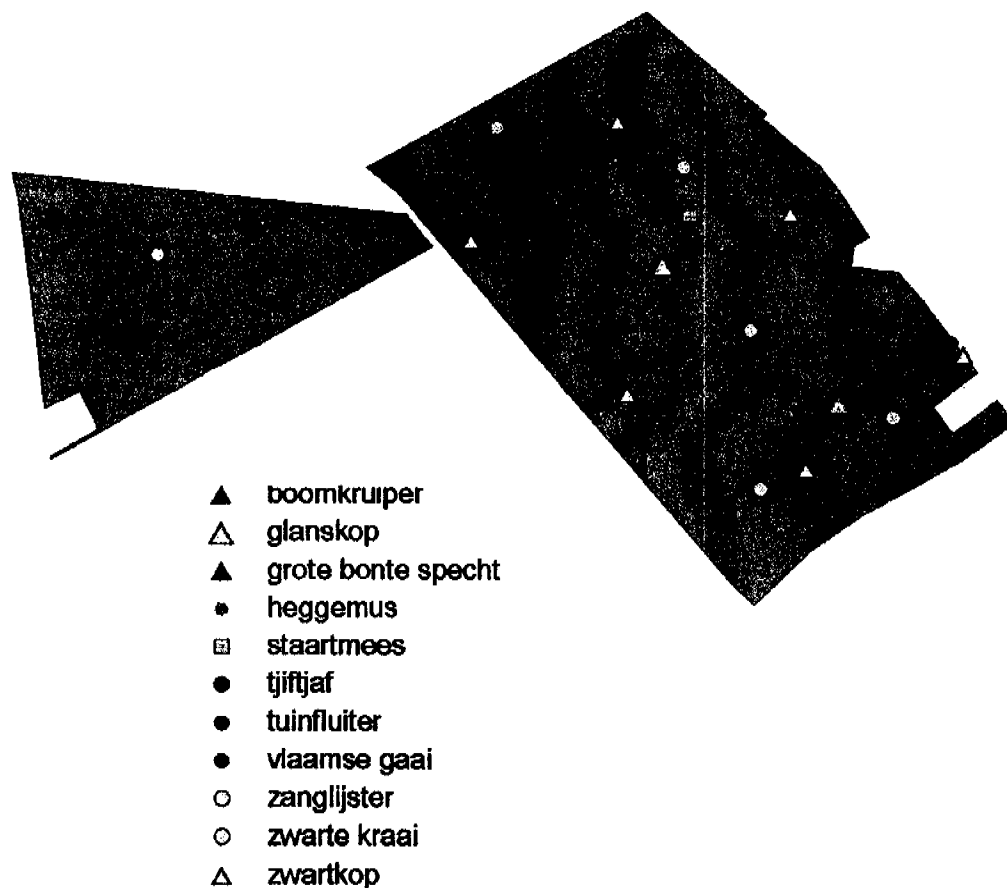
In het bosperceel zelf zijn geen geschikte voortplantingslocaties voor amfibieën. Door het aan de oostzijde van de Kerkweg gelegen aangrenzende bosperceel loopt een smalle beek. Een bezoek half april aan deze locatie leverde geen larven van amfibieën op. Op de ten noorden van de Marquettelaan gelegen begraafplaats werden wel kikker- of paddenlarven waargenomen (mondelinge mededeling beheerder). Het is niet duidelijk of het de Gewone pad betrof of de Bruine Kikker. Beide soorten die verwacht kunnen worden in het aanwezige biotoop. Het biotoop van het Molenbos geeft geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de in deze regio voorkomende Rugstreeppad hier zou

voorkomen. Deze soort heeft zijn leefgebied in open delen met lage of ontbrekende vegetatie.

Reptielen en dan met name de Zandhagedis werden niet verwacht in dit perceel. Tijdens de flora-inventarisatie werd wel gelet op de aanwezigheid van de soort en geschiktheid van het aanwezige biotoop. De soort werd niet waargenomen en het aanwezige biotoop werd naar verwachting niet geschikt geacht voor de aanwezigheid van een populatie van deze soort. Toch werd zomer 2005 een Zandhagedis waargenomen aan de zuidkant van het perceel (waarneming Rienk Slings, NV PWN). De aanwezigheid van een populatie Zandhagedissen aan de binnenduinrand (oostzijde Noordhollands Duinreservaat) in deze regio is bekend o.a. uit eigen waarnemingen. Een vereiste voor de aanwezigheid van een populatie is zowel een geschikt leefmilieu voor zowel jonge en volwassen dieren, als de aanwezigheid van geschikte plaatsen voor de eileg. Wat het eerste betreft spelen warmte (zonlicht), dekking en voedsel (insecten) een belangrijke rol. Aan de zuidrand van het bos kan de instraling van zonlicht mogelijk voor enigszins geschikte omstandigheden zorgen, en ook in het redelijk open bos zijn omstandigheden die tijdelijk overleving mogelijk maken. Warme, open gelegen, zanderige delen, die door langdurige instraling van zonlicht kunnen opwarmen ontbreken echter. Daarmee ontbreken geschikte locaties voor de ei-afzet en is voorplanting niet mogelijk (zie ook Stumpel 1988). De waarneming van de Zandhagedis wordt door ons geïnterpreteerd als zijnde van een zwervend individu.

Broedvogels

Gegevens over de broedvogel bevolking werden door NV PWN ter beschikking gesteld. Het betreft een in 2000 door Veenstra & Kleeman uitgevoerde inventarisatie. De gegevens zijn voor wat betreft het onderzochte deel ogenschijnlijk beperkt wat betreft het aantal soorten, alleen Zanglijster, Tuinfluit, Tjiftjaf en Vlaamse gaai staan vermeld als broedvogel. Dit geringe aantal soorten wordt veroorzaakt door de inventarisatiemethode die zich niet op alle vogelsoorten richtte. Zeer algemene soorten als bijvoorbeeld Fitis en Winterkoning werden niet geïnventariseerd. Meer soorten werden aangetroffen in het ten oosten van het plangebied gelegen bosperceel, dat redelijk vergelijkbaar is wat betreft vegetatiestructuur. De aangetroffen soorten staan aangegeven in figuur 3). Glanskop werd in voorjaar 2005 aangetroffen tijdens een door ons verrichte flora-inventarisatie evenals Grote bonte specht (ook nestholten). Het plangebied Molenbos zal voor beide soorten vrijwel zeker behoren tot het broedgebied. Tijdens de vleermuisinventarisaties werd een roepende Bosuil gehoord. Ook van deze soort is te verwachten dat het Molenbos onderdeel is van een territorium.



Figuur 3 Broedvogels van de onderzoekslocatie (links) en aangrenzend bosperceel (rechts) (gegevens NV PWN).

Zoogdieren

Er heeft uitsluitend een gerichte inventarisatie naar het voorkomen van vleermuizen plaatsgevonden.

Vleermuizen

Verblijfplaatsen

Om te achterhalen of vleermuizen vaste dagrustplaatsen of kraamkolonies hebben in het Molenbos, is het terrein geïnventariseerd op bomen met holten. Deze werden aangetroffen in het westelijk deel van het perceel. Het betrof gaten gehakt door Bonte specht en mogelijk "inrot" van een afgebroken tak. Op 4 juli is door twee personen 's avonds met behulp van bat-detectors gecontroleerd of vleermuizen konden worden waargenomen die mogelijk deze holten verlieten. Er werden geen boombewonende soorten gehoord. Er werd uitsluitend een Gewone dwergvleermuis aangetroffen die ter hoogte van de boomkruinen aan het jagen was. Gelet op deze resultaten werd het niet

noodzakelijk geacht te inventariseren tijdens het zogenoemde "inzwermen" in de vroege ochtend.

Jachtgebied

Eveneens begin juli is het gebied globaal onderzocht op het gebruik door vleermuizen als jachtgebied. Gedurende twee uur is het gebied door twee personen met bat-detectors onderzocht, waarbij met name langs de rand werd geïnventariseerd. Er werden op drie locaties jagende Gewone Dwergvleermuizen waargenomen, aan de Beverwijksestraat (westzijde), de Marquettelaan (noord) en aan de zuidwestzijde langs het voetpad. Langs de Beverwijksestraat werd een voorbijvliegende Laatvlieger waargenomen.

Overige soorten

Tijdens de overige inventarisaties kon door de aanwezigheid van sporen de aanwezigheid van de Vos worden vastgesteld.

7.3 Te verwachten beschermde soorten

7.3.1 Flora

Er worden naast de aangetroffen Gewone vogelmelk geen beschermde plantensoorten verwacht.

7.3.2 Fauna

Zoogdieren.

Er worden naast de waargenomen soorten uitsluitend algemeen voorkomende soorten verwacht in het plangebied (zie tabel 2). Naast de aangetroffen soorten vleermuizen kunnen de Rosse vleermuis (incidenteel, soort van meer open terrein) en de Ruige dwergvleermuis het gebied als jachtterrein gebruiken.

Amfibieën & reptielen.

Verwacht worden Bruine kikker en Gewone pad.

Vogels

Naast de tijdens de broedvogelinventarisatie 2000 waargenomen soorten en de aanvullende eigen waarnemingen, zijn algemeen voorkomende soorten te verwachten (zie tabel 2).

Soort		Soort	
Zoogdieren	Egel	Bosspitsmuis	Bosmuis
	Huisspitsmuis	Rosse Woelmuis	Vos
	Wezel	Hermelijn	Bunzing
"Jachtgebied"	Laatvlieger	Gewone dwergvleermuis	Ruige dwergvleermuis
	Rosse vleermuis		
Amfibieën	Gewone pad	Bruine kikker	
Vogels *	Zwarte kraai	Ekster	Koolmees
	Pimpelmees	Turkse Tortel	Merel
	Houtduif	Heggenmus	Zwartkop
	Winterkoning	Roodborst	Tuinfluit
	Zanglijster	Fitis	Boomkruiper
	Bosuil**	Grote bonte specht**	Glanskop**

Tabel 2 Te verwachten door de Flora- en Faunawet beschermde soorten.

* nestlocaties beschermd tijdens de broedtijd. ** eigen waarneming binnen datumgrens.

8 Effectbeoordeling

8.1 Flora en faunawet

Flora

Bij de geplande ingrepen in het gebied zal de randzone zeker gespaard blijven, zodoende zal de invloed op de aangetroffen Gewone vogelmelk beperkt zijn. Bovendien geldt voor deze soort een vrijstelling bij ingrepen ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen.

Fauna

Voor alle zoogdieren met uitzondering van de vleermuizen zal de ingreep, zeker in eerste instantie, vernietiging van het leefgebied of een deel van het leefgebied inhouden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor artikel 8 t/m 12 bij ingrepen ten behoeve van ruimtelijk ontwikkeling. Dit geldt ook voor de te verwachte amfibiesoorten. Het voorkomen van een populatie Zandhagedis wordt niet verwacht. Bovendien, indien de soort voorkomt in het gebied dan zal dit aan de randzone zijn en deze blijft onaangetast.

Voor de aangetroffen vleermuizen betreft de potentiële schade het verdwijnen van jachtgebied. Verblijfslocaties werden niet aangetroffen, en onderbreking van migratieroutes is niet in het geding omdat de bomen aan de rand zeker niet zullen worden

gekap. Het verdwijnen van delen uit het middenstuk kan een afname van beschikbaar voedsel betekenen door afname van geschikte waardplanten voor insecten (eik). Anderzijds zal voor deze soorten het oppervlakte geschikt jachtgebied toenemen. De waargenomen soorten jagen langs bosranden of open delen. Door kap van delen van het middenterrein ontstaan er meer open plekken die als jachtgebied dienst kunnen doen. Hoewel vleermuizen vallen onder het zwaarste beschermingsregime van de Flora- en faunawet kan gesteld worden dat zeker als elementen met bomen op het middenterrein aanwezig blijven er mogelijk eerder sprake kan zijn van een positief effect op aangetroffen soorten dan een negatief effect.

Voor vrijwel alle waargenomen vogels betekent kap vernietiging van het leefgebied of delen van het leefgebied. Soorten met een voorkeur voor bosranden kunnen in een later stadium toenemen. Voor holenbroeders als Glanskop, Grote bonte specht en Boomkruiper is de kans aanwezig – afhankelijk van de uiteindelijke inrichting – dat vaste nest- of verblijfplaatsen worden vernietigd.

8.2 Provinciale Ecologische Hoofdstructuur

De waarde die het gebied heeft moet in samenhang gezien worden met de overige beboste percelen van het landgoed Marquette. Daarbij geldt dat het geheel meer is dan de som der "afzonderlijk percelen". Dit zal zeker gelden voor soorten met relatief grote territoria bijvoorbeeld Grote bonte specht en Bosuil. Maar ook voor andere flora -en faunasoorten speelt de grootte van een geschikt gebied een belangrijke rol voor de instandhouding van een "duurzame" populatie.

Hoewel een historisch onderzoek geen deel uitmaakte van deze Natuurtoets kan gesteld worden dat ontwikkeling van bos op zandgrond zeldzaam is naarmate het verder in de polder reikt. Bovendien betreft het in tegenstelling tot de bodem van het Noordhollands Duinreservaat waarschijnlijk de oude strandwal waarop zich hier bos ontwikkelt. Daarbij is de verwachting dat de natuurwaarde van het bos in de toekomst sterk zal toenemen. Bijvoorbeeld ten aanzien van paddestoelen, waarvan nu reeds één sterk bedreigde soort werd aangetroffen. Met het ouder worden van de bomen zullen in de nabije toekomst zeker geschikte verblijfloccaties ontstaan voor boombewonende vleermuizen zoals Ruige dwergvleermuis, Rosse vleermuis, Watervleermuis en mogelijk ook voor de Franjestaart.

De inrichting als begraafplaats hoeft zeker niet te betekenen dat de natuurwaarde en de ontwikkeling ervan volledig teniet gedaan wordt. Afhankelijk van het oppervlakte terrein dat, inclusief de aanwezige begroeiing, gespaard wordt, kan een gunstige ontwikkeling van natuurwaarden zich ook in deze situatie op kleinere schaal voortzetten

Geadviseerd wordt met de provincie in overleg te treden over de geplande ingrepen en mogelijke inrichting.

9 Advisering ten aanzien van ontheffing Flora- en faunawet

Op het terrein komen naar constatering en verwachting geen beschermde plantensoorten voor waarvoor bij het uitvoeren van een ingreep ten behoeve van ruimtelijke ontwikkeling ontheffing dient te worden aangevraagd, of gewerkt dient te worden met goedgekeurde gedragscodes.

Ontheffing dient te worden aangevraagd indien bomen met nestholten worden gekapt. Het betreft het vernietigen van nest- of vaste verblijfplaatsen van Glanskop, Bonte specht en Boomkruiper, Koolmees en Pimpelmees.

Gelet op recente jurisprudentie (juli 2005) lijkt het verstandig eveneens ontheffing aan te vragen voor het buiten de broedtijd verwijderen van bomen en struiken die dienst doen als vaste verblijfplaats van alle geïnventariseerde vogelsoorten. De niet geheel eenduidige rechtelijke interpretatie, wat wel en niet moet worden gezien als vaste verblijfplaats, ligt hier aan ten grondslag.

10 Voorzorgsmaatregelen

- Om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen dient het verwijderen van de vegetatie te gebeuren buiten het broedseizoen (15 maart – 15 juli) plaats te vinden.
- Dikke strooiselpakketten kunnen overwinteringplaatsen zijn van egels. Bij het verwijderen dient hier op gelet te worden, zodat dieren gespaard blijven (bij vondsten in de wintermaanden contact opnemen met opvangcentra)

11 Aanbevelingen

- Bij inrichting van het plangebied als begraafplaats de inrichting zoveel mogelijk afstemmen op behoud van de meest waardevolle delen o.a. ten aanzien van bomen (inrichting > interactief proces).

12 Literatuur

Klemann, M. & Veenstra, B., 2001. Broedvogels van het Noordhollands Duinreservaat in 2000. SOVON-inventarisatierapport 2001/04. SOVON, Beek-Ubbergen.

Stumpel, A. H.P, 1988. Habitat selection and management of the Sand lizard, *Lacerta agilis* L., at the Utrechtse Heuvelrug, Central Netherlands, *Mertensiella* 1: 122-131.

bezoekadres Wijkermolen 2, Beverwijk postadres Postbus 325, 1940 AH Beverwijk
T 0251 26 38 63 F 0251 26 38 88 E info@milieudienst-IJmond.nl I www.milieudienst-IJmond.nl

Gemeente Heemskerk
Bureau Openbare Werken
T.a.v. de heer 5.1.2e
Postbus 1
1960 AA HEEMSKERK

GEMEENTE HEEMSKERK		KOPIE VOOR
REGISTRATIE NR.	ALDEBUR	
05/27453	SEP/CT	
BEHANDELT		
5.1.2e		
27 DEC 2005		
5.1.2e		
PORTEEFULLEHOUDER:		
MAAKT TER AFDOENING		
TER ADVISERING		
TER KENNISGEFING		
ONTVANGST BEVESTIGING		

datum 23 december 2005
onderwerp advies n.a.v. onderzoek naar voorkomen beschermde flora en fauna en/of effecten op natuurgebieden vanwege project Molenbos aan de Marquettelaan te Heemskerk
uw referentie
onze referentie mma/jtu/2005-6008
contactpersoon 5.1.2e
doorkiesnummer

Geachte heer 5.1.2e

Op 19 december jl. ontvingen wij het onderzoeksrapport "Natuurtoets Molenbos, Marquettelaan Heemskerk", Swaan, A.H. en S.C.V. Geelhoed, BFO Flora- en Faunaonderzoek, Egmond-Binnen, december 2005. Dit rapport handelt over de natuurwaarden van planlocatie Molenbos aan de Marquettelaan te Heemskerk en de invloed van planontwikkeling op deze locatie en op de Provinciaal Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). De projectlocatie zelf is gelegen in de PEHS. Op basis van het onderzoek en toetsing van dit rapport aan de Habitatrichtlijn, Natuurbeschermingswet en Flora- en faunawet kunnen wij u het volgende meedelen.

Advies

Naar aanleiding van het rapport wordt geconcludeerd dat er volgens de Flora- en faunawet, beschermde dieren op de planlocatie zijn aangetroffen. Er wordt daarom geadviseerd om een ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet aan te vragen voor: zandhagedis, gewone dwergvleermuis, en vernietiging van nesten en vaste verblijfplaatsen van glanskop, koolmees, pimpelmees, bonte specht en boomkruiper. Tevens wordt geadviseerd ontheffing aan te vragen voor eventuele verwijdering van verblijfplaatsen van alle in het onderzoeksrapport genoemde, geïnventariseerde vogelsoorten. De Milieudienst IJmond kan de ontheffingaanvraag voor u verzorgen.

Toepassing van een ecologisch werkprotocol tijdens de werkzaamheden wordt ten zeerste aangeraden. Kap van bomen en verwijdering van struiken dient buiten het vogelbroedseizoen (15 maart-15 juli) te worden uitgevoerd. Vanwege de zeldzaamheid wordt geadviseerd de standplaats van de zwartschubbig ridderzwam te ontzien tijdens

werkzaamheden op de planlocatie. Deze soort is niet wettelijk beschermd, maar is wel opgenomen in de Rode Lijst van bedreigde soorten.

De projectlocatie is gelegen in de In de PEHS. Daarom is overleg met het bevoegd gezag, Provincie Noord-Holland, over toetstemming voor uitvoering van het project noodzakelijk.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met de heer Mannaart, bereikbaar op het bovengenoemd telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

namens het dagelijks bestuur van de Milieudienst IJmond,

5.1.2e

L.A. Pannikeet
directeur

aan: Werkgroep Eikenhof
datum: 20 januari 2006
onderwerp: PvE uitbreiding Eikenhof
van: **5.1.2e**
direct nummer:
registratienr.: 2006/1463
in afschrift aan: Walter brander

MEMO

Programma van eisen uitbreiding begraafplaats Eikenhof

Algemeen

- In ontwerp moet link liggen met bestaande begraafplaats (verwerken 6-hoek).
- Mogelijkheid tot aparte begraafvakken voor bepaalde geloofsgezindten en baby's/kinderen.
- Mogelijkheid tot het uitstrooien van as.
- Zowel algemene graven als huurgraven, verhouding 1:6. Graven wel clusteren.
- Prijzen gelijk aan prijzen bestaande begraafplaats Eikenhof.
- Privacy bestaande bebouwing garanderen: zicht op tuinen ontnemen.
- Privacy bezoekers/nabestaanden garanderen: Zicht vanaf openbare weg en tuinen op begraafplaats ontnemen.
- Rust op begraafplaats garanderen: geluidswering vanaf wegen en omliggende percelen.
- Begraafcapaciteit van 3682 graven realiseren.
- Aanleg van de begraafplaats fasegewijs. Starten tegenover huidige begraafplaats Eikenhof.

Civiel technische aspecten

- Parkeren: 30 parkeerplaatsen per begraafplaats. De CROW geeft aan 15 tot 30 parkeerplaatsen per begraafplaats. Uit gemiddelden in Heemskerk blijkt dat er behoefte is aan circa 25 parkeerplaatsen per begraafenis.
- Hydrologie:
 - Hydrologische afscheiding
 - Het (onderste) graf dient minstens 30 cm boven de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) te liggen (Bib art. 5.4)
 - Afwateringssysteem, met als doel: vereiste grondwaterpeilbeheersing, drainage, gecontroleerde verspreiding vervuiling en voldoen aan de WVO vergunning.
- Er dient zandgrond gebruikt te worden voor de inrichting. Dit in verband met waterdoorlatendheid en gasdiffusie.
- Het liefst een locatie waar geen kabels en/of leidingen door lopen.

Technische aspecten

- Er is geen wettelijk bepaalde afstand die er moet zijn tussen een begraafplaats en woningen. Enige afstand is gewenst om een groenvoorziening te kunnen plaatsen zodat geluid van de kant van de woningen geweerd wordt en het zicht op de tuinen ontnomen wordt.
- Minimale afstand van een graf tot de erfscheiding bedraagt 1 meter (Bib art. 6). Streven is een strook van 5 tot 10 meter breed. Hierop dient een afschermdende groenvoorziening geplaatst te worden.

- Streven naar een brutografooppervlakte van 9 vierkante meter. Dit is het meest kosten efficiënt. Wettelijk gezien dient de brutografooppervlakte minimaal 7 vierkante meter te zijn.
- De afstand tussen de graven (lees: kisten) onderling moet minstens 30 centimeter bedragen (Bib art. 5.1).
- Inrichten voor begraven van twee lijken op elkaar (Wettelijk gezien mag maximaal drie lijken op elkaar). Boven elke kist of ander omhulsel moet een laag grond van ten minste 30 centimeter dikte wordt aangebracht, die bij een volgende begrafting niet mag worden geroerd (Bib art. 5.3).
- De bovenste kist moet met tenminste 65 centimeter grond zijn afgedekt (Bib art. 5.2).
- Het (onderste) graf dient minstens 30 cm boven de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) te liggen (Bib art. 5.4)
- Grafkelders moeten voldoende luchttoetreding en afvoer hebben. Zonder dat daarvan hinder kan worden ondervonden (Bib art. 7).
- Indien grafkelder onder GHG, dan vloeistofdichte constructie. Bij voorkeur met mogelijkheid van lozen op het riool van eventueel binnengekomen vocht.

Voorzieningen

- Aula en afscheidsruimte aangelegd door en in beheer van ondernemers (eventueel ook een koelruimte). College wil geen eigen afscheidsruimte.
- Ontsluiting via 1 toegang, ook voor beheersvoertuigen. Eventueel 2^e ontsluiting voor beheer.
- Werkruimte/berging voor materiaal.
- Kleedruimte.
- Knekelput.
- Opslag voor vuil.
- Interne bewegwijzering en externe bewegwijzering (opnemen in digitale informatiezuil).

aan: Werkgroep uitbreiding begraafplaats Eikenhof
 datum: 30 januari 2006
 onderwerp: Stappenplan uitbreiding eikenhof
 van: **5.1.2e**
 direct nummer:
 registratienr.: 2006/2159
 in afschrift aan:

MEMO

Stappenplan uitbreiding begraafplaats Eikenhof

STAP	DOOR
1 Bodemonderzoek	Milieudienst/S&B
2 Archeologisch onderzoek (bureau/PvE/Veld)	Extern bureau/S&B
3 Verwerven grond	Stadsdiensten
4	S&B stedenbouw, Bedrijfsbureau groen en begraven
Schetsontwerp maken	
5 Opstellen communicatieplan	S&B projectleider, RO, Communicatie
6 Informatie bijeenkomst betrokkenen	S&B, RO
7 Overleg ondernemers aula, afscheidsruimte	Buurtzaken
	S&B stedenbouw, Buurtzaken, groen en begraven
8 Definitief ontwerp	begraven
9 Risicoanalyse/planschade	S&B RO
Opstellen ruimtelijke onderbouwing (advies	S&B RO
10 milieudienst)	
11 Opstellen collegevoorstel	S&B projectleider
12 Informeren inspectie VROM	Bedrijfsbureau
13 Ambtelijk voorbespreken Provincie	S&B RO
14 Aanvragen ontheffing flora- en faunawet	Milieudienst/S&B
15 Artikel 19.1 WRO procedure	S&B RO
a Plan naar Raad	
b Aanvraag en afgifte VGB	
c Ter inzage periode (4 weken)	
d Inspraakprocedure	
16 Planvoorbereiding	Realisatie
17 Ontwerp detaillering/uitvoeringsvoorbereiding	Realisatie, S&B
18 Aanbesteden	Realisatie
19 Uitvoeringswerkzaamheden	Realisatie
20 Zetting grond/groei beplanting	Realisatie
21 Opstellen beheersplan	Beheer en onderhoud
22 Ingebruikname nieuwe begraafplaats	

Hieronder worden de verschillende te nemen en uit te voeren stappen toegelicht.

1. Bodemonderzoek

Op de uitbreidingslocatie moet een bodemonderzoek gedaan worden. De geschiktheid van het gekozen perceel zowel ten aanzien van cultuurtechnische factoren als eventuele aanwezigheid van bezwaarlijke stoffen moet vast komen te staan. Het laten uitvoeren van het bodemonderzoek kan via de milieudienst geschieden.

2. Archeologisch onderzoek

Er dient een archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden op de locatie. Dit zla bestaan uit een bureauonderzoek, gevolgd door een programma van eisen en een veldonderzoek. Het is het best als dit voor de verwerving van de grond is uitgevoerd.

3. Verwerven Grond

Het betreffende perceel is van de Provincie en wordt beheerd door PWN. De grond kan mogelijk uitgeruild worden tegen grond bij de Marquetten. Anders is er mogelijk een erfpachtconstructie mogelijk. Afdeling Stadsdiensten zorgt voor het verkrijgen van de grond. Het bodemonderzoek en het archeologischonderzoek zullen worden meegenomen bij de grondverwerving.

4. Schetsontwerp maken

Het ontwerp zal intern ontwikkeld worden. Leidraad voor het ontwerp is het programma van eisen. Tevens zal er in het ontwerp rekening worden gehouden met aansluiting bij de huidige begraafplaats. Dit zou kunnen door het terug laten komen van de zeshoeken of de terpen. Wanneer het schetsontwerp voorlopig af is zal het besproken worden met de wethouder.

5. Opstellen Communicatieplan

Er zal een communicatieplan opgesteld worden voor de communicatie met eigenaars, beheerders en bewoners van aangrenzende percelen. Ook contact met de pers word hierin beschreven.

6. Informatiebijeenkomst betrokkenen

Voor de omwonenden zal er een informatiebijeenkomst worden georganiseerd. Dit zal plaatsvinden als er een concept schetsontwerp is. Dit zal dan besproken en toegelicht worden en er is de mogelijkheid om tips en adviezen te geven.

7. Overleg ondernemers aula afscheidsruimte

Het college wil geen extra aula en/of een afscheidsruimte in beheer. Wel willen we de begrafenisondernemers de mogelijkheid bieden om er een te exploiteren. Hiervoor wordt in het ontwerp ruimte gereserveerd.

8. Definitief ontwerp

Nadat het concept ontwerp besproken is met de wethouder en behandeld is op de informatieavond voor de omwonenden, kunnen de laatste aanpassingen worden gedaan en kan het door het College.

9. Risicoanalyse/planschade

Er zal een risico/planschade analyse uitgevoerd moeten worden om te kijken hoe groot de kans is op planschade.

10. Opstellen ruimtelijke onderbouwing (advies milieudienst).

Er zal een ruimtelijke onderbouwing opgesteld moeten worden. Deze is nodig voor de Artikel 19.1 procedure. Deze zal ook naar de milieudienst gaan voor advies.

11. Opstellen Collegevoorstel

Het definitief ontwerp, de risicoanalyse en de ruimtelijke onderbouwing zullen gezamenlijk ter goedkeuring naar het college moeten. Hiervoor moet een collegevoorstel worden opgesteld.

12. Informeren inspectie VROM

De inspectie VROM zal middels een brief op de hoogte gesteld moeten worden van de uitbreidingsplannen.

13. Ambtelijk voorbespreken met de provincie

Over het uitbreidingsplan zal met de provincie overlegd moeten worden. Deze moet worden geïnformeerd.

14. Aanvragen ontheffing flora/ en faunawet

Voor het uitvoeren van het plan zal er een ontheffing voor de flora- en faunawet moeten worden aangevraagd. Dit aan de hand van het onderzoeksrapport en advies van BFO (Docman: 2005/26928) en het advies van de Milieudienst (Docman: 2005/27453). De aanvraag kan gedaan worden door de milieudienst.

15. Artikel 19.1 WRO procedure

De wijziging van het bestemmingsplan zal via een artikel 19.1 WRO gebeuren. Het gebied ligt binnen de groene contouren. Voor deze procedure zal het plan door de raad gaan en moet er een verklaring van geen bezwaar van de provincie verkregen worden.

16. Planvoorbereiding

Ter voorbereiding op de uitvoeringsvoorbereiding zullen er werkzaamheden moeten worden verricht als het inmeten van de bestaande situatie, het uitvoeren van zettingsberekeningen etc.

17. Ontwerp detaillering/uitvoeringsvoorbereiding

Voor de uitvoering moet het bestek worden opgesteld en moeten er vergunningen worden aangevraagd zoals: keurontheffing, lozingsvergunning, ontgrondingenvergunning, bouwvergunning, melding bouwstoffenbesluit.

18. Aanbesteden

Het project kan als de bestekken klaar zijn aanbesteed worden.

19. Uitvoeringswerkzaamheden

De 1^e uitbreiding van de begraafplaats kan gerealiseerd worden.

20. Zetting grond/groei beplanting

Er zal een bepaalde periode gewacht moeten worden zodat de grond kan zetten en de beplanting kan groeien.

21. Opstellen beheersplan

Voor het beheer van de begraafplaats uitbreiding moet er een beheersplan worden opgesteld door Beheer en onderhoud.

22. Ingebruikname nieuwe begraafplaats

Planning

1. Opgenomen in MJP 2005-2008 in 2004
2. Opgenomen in AJWP 2005 in 2004
3. Locatiekeuze in 2005
4. Ontwerpen nieuwe begraafplaats begin 2006 en vaststellen in artikel 19.1 procedure
5. Verwerving grond begin 2006
6. Artikel 19.1 procedure starten begin 2006
7. Aanleg nieuwe begraafplaats inclusief voorzieningen 2006/2007
8. Zetting opgebrachte grond, aanslaan en groei beplantingen 2007/2008
9. Start nieuwe begravingen 2009

aan: Werkgroep Uitbreiding begraafplaats Eikenhof
datum: 30 januari 2006
onderwerp: Planning uitbreiding Eikenhof
van:
direct nummer: **5.1.2e**
registratienr.: 2006/2161
in afschrift aan:

MEMO

CONCEPT planning uitbreiding begraafplaats Eikenhof

Stap	Omschrijving	2006						
		Januari	Februari	Maart	April	Mei	Juni	Juli
1	Bodemonderzoek							
2	Archeologisch onderzoek							
3	Verwerven grond							
4	Schetsontwerp maken							
5	Opstellen communicatieplan							
6	Informatie bijeenkomst betrokkenen							
7	Overleg ondernemers aula. afscheidsruimte							
8	Definitief ontwerp							
9	Risicoanalyse/planschade							
10	Opstellen ruimtelijke onderbouwing (adv. Milieudienst)							
11	Opstellen collegevoorstel							
12	Informeren inspectie VROM							
13	Ambtelijk voorbespreken Provincie							
14	Aanvragen ontheffing flora- en faunawet							
15	Artikel 19.1 WRO procedure							
a	Plan naar Raad							
b	Aanvraag en afgifte VGB							
c	Ter inzage periode (4 weken)							
d	Inspraakprocedure							
16	Planvoorbereiding							
17	Ontwerp detaillering/uitvoeringsvoorbereiding							
18	Aanbesteden							
19	Uitvoeringswerkzaamheden							
20	Zetting grond/groei beplanting							
21	Opstellen beheersplan							
22	Ingebruikname nieuwe begraafplaats							

- = schetsontwerp bespreken met wethouder
- ▲ = aanvraag indienen bij LNV

Deadlines

23 mei 2006: datum waarop het voorstel bij de secretaris ingeleverd moet zijn voor vergadering van 30 mei
30 mei 2006: Ontwerp, Risicoanalyse en Ruimtelijke onderbouwing goed laten keuren door College, kan eerder in B&W vergadering, niet later ivm raad
29 juni 2006: Voorstel in raad

Stap	Omschrijving	2006				2007		
		September	Oktober	November	December	Januari	Februari	Maart
1	Bodemonderzoek							
2	Verwerven grond							
3	Schetsontwerp maken							
4	Opstellen communicatieplan							
5	Informatie bijeenkomst betrokkenen							
6	Overleg ondernemers aula, afscheidsruimte							
7	Definitief ontwerp							
8	Risicoanalyse/planschade							
9	Opstellen ruimtelijke onderbouwing							
10	Opstellen collegevoorstel							
11	Informeren inspectie VROM							
12	Ambtelijk voorbespreken Provincie							
13	Aanvragen ontheffing flora- en faunawet							
14	Artikel 19.1 WRO procedure							
a	Plan naar Raad							
b	Aanvraag en afgifte VGB							
c	Ter inzage periode (4 weken)							
d	Inspraakprocedure							
15	Planvoorbereiding							
16	Ontwerp detailering/uitvoeringsvoorbereiding							
17	Aanbesteden							
18	Uitvoeringswerkzaamheden							
19	Zetting grond/groei beplanting							
20	Opstellen beheersplan							
21	Ingebruikname nieuwe begraafplaats							

Stap	Omschrijving	2007							
		April	Mei	Juni	Juli	Augustus	September	Oktober	
1	Bodemonderzoek								
2	Verwerven grond								
3	Schetsontwerp maken								
4	Opstellen communicatieplan								
5	Informatie bijeenkomst betrokkenen								
6	Overleg ondernemers aula, afscheidsruimte								
7	Definitief ontwerp								
8	Risicoanalyse/planschade								
9	Opstellen ruimtelijke onderbouwing								
10	Opstellen collegevoorstel								
11	Informeren inspectie VROM								
12	Ambtelijk voorbespreken Provincie								
13	Aanvragen ontheffing flora- en faunawet								
14	Artikel 19.1 WRO procedure								
a	Plan naar Raad								
b	Aanvraag en afgifte VGB								
c	Ter inzage periode (4 weken)								
d	Inspraakprocedure								
15	Planvoorbereiding								
16	Ontwerp detaillering/uitvoeringsvoorbereiding								
17	Aanbesteden								
18	Uitvoeringswerkzaamheden								
19	Zetting grond/groei beplanting								
20	Opstellen beheersplan								
21	Ingebruikname nieuwe begraafplaats								

[illegible]



datum: 12 april 2006
onderwerp: ontwerpschets uitbreiding begraafplaats
eikenhof
onze referentie: 2006/7468
uw referentie: -
voor informatie: 5.1.2e
direct nummer:
aantal pagina's: 1
bijlagen: Ontwerpschets uitbreiding Eikenhof
Kaartje huidige begraafplaats Eikenhof

Provincie Noord-Holland

t.a.v. Dhr. 5.1.2e

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

Provincie Noord-Holland
Locatie Houtplein

Ingekomen: 13 APR. 2006

Stuk:

06/21230

Class.nr.

Afd./bur.

SHU/kg/omg

Geachte heer 5.1.2e

Hierbij doe ik u, zoals telefonisch afgesproken, in aanvulling op de reeds eerder toegestuurde stukken, een kopie van het schetsontwerp uitbreiding Eikenhof toekomen. Tevens heb ik een plattegrondje van de huidige (bos)begraafplaats Eikenhof toegevoegd voor uw beeldvorming. De ontwerpschets is nog niet officieel door het college vastgesteld maar het college is op de hoogte van het ontwerp en is hiermee in principe akkoord. Voor vaststelling kan plaatsvinden, zal de schets besproken moeten worden met de omwonenden. Dit staat op dit moment in de wacht in afwachting van een reactie van uw kant aangaande het verlenen van medewerking aangaande de RO-procedure en de grondvererving. Het is overigens niet te verwachten dat het ontwerp drastisch zal veranderen naar aanleiding van het informeren van de omwonenden.

Wij hopen van uw kant spoedig een reactie op de door ons college verstuurd brief d.d. 16 februari 2006, kenmerk 2006/3172, waarin wij u, de provincie, vragen of u bereid bent medewerking te verlenen aan de toepassing van de artikel 19 WRO-procedure en het afgeven van een verklaring van geen bezwaar (VGB). Tevens willen wij graag van u, de provincie, weten of u in principe medewerking wilt verlenen aan de verwerving, uitruil van de gronden. Een en ander zoals telefonisch besproken.

Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn dan hoor ik dat graag. U kunt mij hierover per e-mail of telefonisch bereiken: 5.1.2e@heemskerk.nl, 0251-5.1.2e

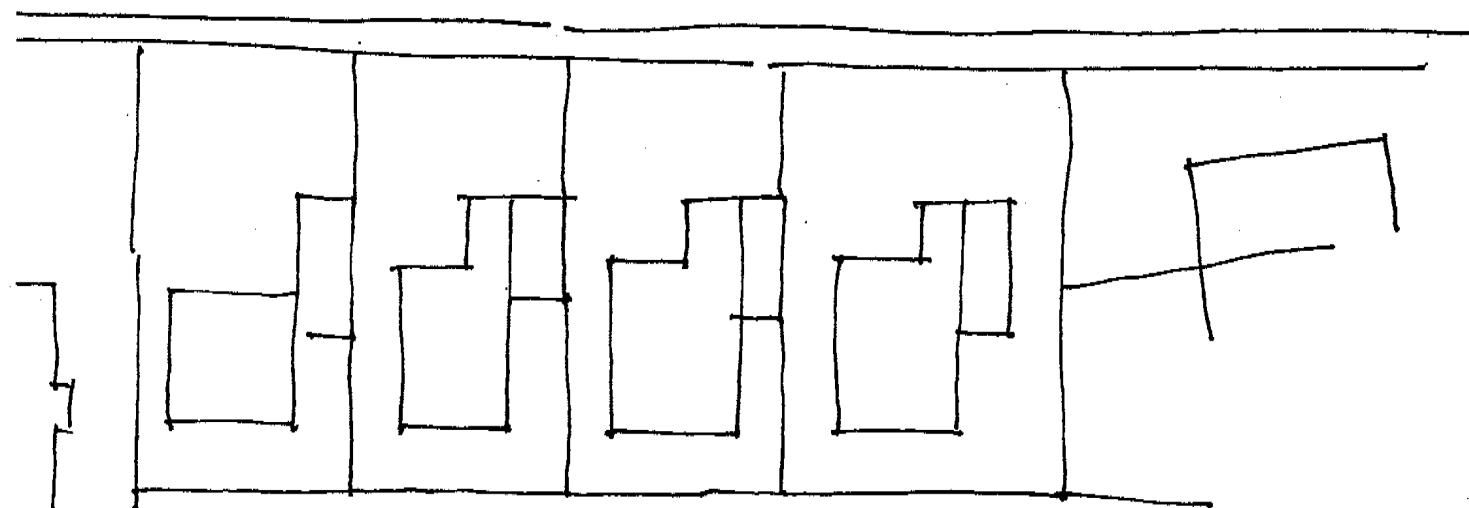
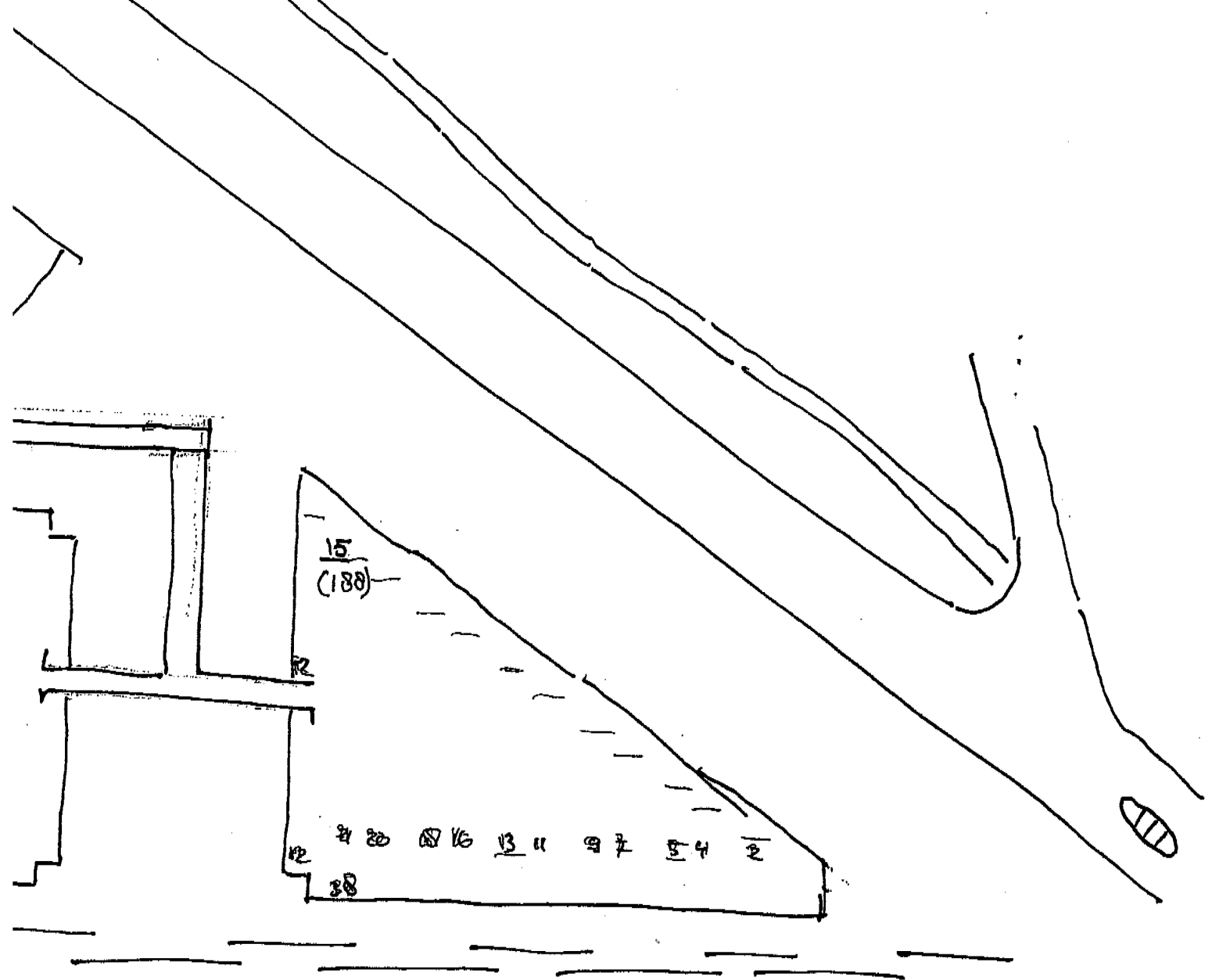
Met vriendelijke groet, Hoogachtend,

5.1.2e (projectleider uitbreiding begraafplaats Eikenhof)
civiel technisch beleidsmedewerker

begraafplaats EIKEN



plattegrond



Schetsontwerp Uitbr. Eikenthof 24-02-06
 schaal 1:500 5.1.2e

Opmerkingen:

- De hoofdroute zal tussen de bomen door "meanderen"
dit is in deze schets nog niet verwerkt in deze schets
- De verbindende padjes zullen niet allemaal recht op 2 lijn komen
te liggen. Nog niet in deze schets verwerkt.
- rondom de begraafplaats komt een dichte groenstrook. Dit
vanwege privacy, zicht en geluid.
- Het wordt een bosbegravingplaats. tevens komen er mogelijk enkele
bomen op de terpen.

Totaal 3426 graven

Ambtenaar	Toestel	Datum	Datum besluit																																												
5.1.2e	5.1.2e	17 mei 2006	01 JUNI 2006 3																																												
Onderwerp:			Classificationnummer																																												
Prealabele vraag uitbreiding begraafplaats Eikenhof (Heemskerk)			Overige registratienummers																																												
			6-2123016-4952																																												
Voorbereid met		Akkoord	Ja Nee																																												
(dir./sector/naam medew.)		5.1.2e	5.1.2e																																												
5.1.2e		19/5																																													
(Directie Beleid)																																															
VRIJDAG, 09 JUNI 2006 * 14 00 pnh/24812																																															
Het college van GS besluit:																																															
In beginsel in te stemmen met de uitbreiding van de begraafplaats Eikenhof. Hiervoor is een streekplanafwijking nodig. De gemeente dient een compensatieplan op te stellen. Aan de zuidkant van de locatie moet de ecologische groenstructuur behouden blijven. Op dit moment lijken er geen bezwaren tegen de grondoverdracht; voor een definitief besluit hierover moet de gemeente afspraken maken met de Unit Grondzaken																																															
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? Nee																																															
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties:																																															
Geen																																															
WBS-element/stensoort:																																															
Toelichting:																																															
In de gemeente Heemskerk is dringend behoefte aan een uitbreiding van de begraafplaats. De gemeente heeft verschillende mogelijkheden onderzocht en concludeert dat een uitbreiding van de begraafplaats Eikenhof naar het zuiden te beste oplossing is. Hier ligt een bosperceel (buiten de rode contour). De ecologische waarde is niet bijzonder hoog, hoewel er wel enkele vogelsoorten en diersoorten zijn waarvoor ontheffing Flora en Faunawet nodig is. In het Inrichtingsplan van de begraafplaats wordt de aanwezige flora en fauna zoveel mogelijk gespaard. Desondanks is het gewenst een compensatieplan te maken (terrein heeft aanduiding natuur in streekplan). De PEHS moet zoveel mogelijk ontzien worden. Geadviseerd wordt de procedure van de streekplanafwijking te volgen.																																															
Het terrein is eigendom van de provincie en in beheer bij PWN. De Unit Grondzaken heeft geen principiële bezwaren tegen de overdracht maar de gemeente zal hiervoor zelf moeten overleggen (c.q. onderhandelen) met Grondzaken.																																															
Minute is voorts opgesteld in overleg met de Directie Beleid.																																															
Aantekening portefeuillehouder/vervanger																																															
<table border="1"> <tr> <td>Akkoord voor uitvoering Provinciesec</td> <td>5.1.2e</td> <td>Datum</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>7/6</td> </tr> </table>				Akkoord voor uitvoering Provinciesec	5.1.2e	Datum			7/6																																						
Akkoord voor uitvoering Provinciesec	5.1.2e	Datum																																													
		7/6																																													
Aantal te tekenen brieven: 1																																															
<table border="1"> <tr> <td>Uiterste verzenddatum</td> <td colspan="3">zsm</td> </tr> <tr> <td>Aantal bijlagen</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Afschrift: beh.ambt/com/archief</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>Overig</td> <td colspan="3">5.1.2e</td> </tr> <tr> <td>GS-portefeuille voor:</td> <td colspan="3">Ruimtelijke ordening</td> </tr> <tr> <td>De gedeputeerden</td> <td>Datum</td> <td colspan="2">Paraaf</td> </tr> <tr> <td>Portefeuillehouder</td> <td>1/6</td> <td colspan="2">5.1.2e</td> </tr> <tr> <td>T.Hooijmaijers</td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>vervanger</td> <td>2/6</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>J.J.Schipper</td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Werkelijke verzenddatum</td> <td colspan="3">10</td> </tr> </table>				Uiterste verzenddatum	zsm			Aantal bijlagen				Afschrift: beh.ambt/com/archief				Overig	5.1.2e			GS-portefeuille voor:	Ruimtelijke ordening			De gedeputeerden	Datum	Paraaf		Portefeuillehouder	1/6	5.1.2e		T.Hooijmaijers				vervanger	2/6			J.J.Schipper				Werkelijke verzenddatum	10		
Uiterste verzenddatum	zsm																																														
Aantal bijlagen																																															
Afschrift: beh.ambt/com/archief																																															
Overig	5.1.2e																																														
GS-portefeuille voor:	Ruimtelijke ordening																																														
De gedeputeerden	Datum	Paraaf																																													
Portefeuillehouder	1/6	5.1.2e																																													
T.Hooijmaijers																																															
vervanger	2/6																																														
J.J.Schipper																																															
Werkelijke verzenddatum	10																																														

Datum - 1 JUNI 2006

Ons kenmerk 2006-24610



Bezoekadres

Houtplein 33

Haarlem

Postadres

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Onderwerp Uitbreiding begraafplaats Eikenhof

Burgemeester en Wethouders
van Heemskerk
Postbus 1
1960 AA HEEMSKERK

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n)

Behandeld door 5.1.2e
E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

Telefoon (023) 514 5.1.2e

Uw kenmerk 2006/3172

VERZONDEN 14 JUNI 2006

Geacht College,

In uw brieven van 16 februari 2006 en 12 april 2006 heeft u ons gevraagd of wij in principe medewerking willen verlenen aan de uitbreiding van de begraafplaats Eikenhof.

De beoogde uitbreiding van de begraafplaats ligt ten zuiden van de Marquettelaan, ten noorden van de bebouwde kom (Eikvaren/Kruipwilg) en ten oosten van de Rijksstraatweg. Het gaat hier om een bosperceel.

Dit gebied is in het streekplan Noord-Holland Zuid aangeduid als "natuur".

Het gebied ligt buiten de in het streekplan aangegeven rode contouren in de provinciale ecologische hoofdstructuur. De grond is in eigendom van de provincie en in beheer bij PWN.

In het streekplan Noord-Holland Zuid is aangegeven dat er buiten de rode contour geen stedelijke ontwikkelingen plaats mogen vinden. Een uitbreiding van een begraafplaats- mits zorgvuldig ingepast in natuur en landschap- willen wij niet beschouwen als een stedelijke ontwikkeling. Wij zijn dan ook in beginsel bereid mee te werken aan de uitbreiding van de begraafplaats. De streekplanaanduiding 'natuur' maakt het ons inziens wel nodig dat de procedure van de streekplanafwijking wordt gevolgd. Deze procedure van de streekplanafwijking kan parallel lopen met de aanvraag van een verklaring van geen bezwaar op grond van artikel 19 van de Wet op de

Ruimtelijke Ordening. Wij zullen deze procedure zelf voor onze rekening nemen; u hoeft hiervoor dus geen verdere stappen te ondernemen.

Ten behoeve van onze medewerking willen wij u wel op het volgende attenderen:

Bij uw aanvraag dient u in het kader van de zelfstandige projectprocedure een onderbouwing te geven van de locatiekeuze en de onderzochte alternatieven.

Wij verzoeken u ook het natuur- en flora en faunaonderzoek mee te zenden. Voor de in het onderzoek van de milieudienst IJmond genoemde diersoorten en vogelsoorten dient u tijdig een ontheffing ex artikel 75 van de Flora en Faunawet aan te vragen.

Voor de aantasting van de natuur door het kappen van bomen en het deels vernietigen van biotopen dient u een 'compensatieplan' te maken conform de door Provinciale Staten vastgestelde Gedragslijn Compensatie van 14 maart 2000.

De provincie ziet het toepassen van compensatie van (dreigend) onvermijdelijk verlies van natuurlijke, landschappelijke, recreatieve en cultuurhistorische waarden als een middel om deze waarden te behouden en ontwikkelen.

Bij compensatie dient onderscheid te worden gemaakt in fysieke compensatie (in kwalitatieve dan wel kwantitatieve zin) en financiële compensatie. Compensatie in fysieke zin geniet duidelijk onze voorkeur boven compensatie in financiële zin, omdat de eerste toeziet op het herstel van gebieden of waarden, dan wel op het creëren van nieuwe gebieden.

Bij kwantitatieve compensatie wordt getracht op een andere plaats tot herstel van waarden over te gaan. Onder kwalitatieve compensatie wordt tevens verstaan de verbetering van de kwaliteit van de natuur binnen en buiten de natuurgebieden.

Wij hebben uit de stukken geconstateerd dat een deel van de natuurwaarden van het huidige terrein bij de door u voorgestelde inrichting met de bouw van een soort grafheuvels behouden blijft. Dit betekent dan ook dat u niet voor de gehele oppervlakte van het terrein compensatie behoeft te bieden. Het is wel van de belang dat de ecologische verbindingszone die loopt van de binnenduinrand via de Marquettelaan en Kasteel Marquette naar de Heemskerker Noordbroek Polder zo veel mogelijk behouden blijft. Mede hierom adviseren wij u om aan de zuidkant van de begraafplaats –grenzend aan de bebouwde kom– een ruime en openbaar toegankelijke (beboste) groenzone op te nemen.

U schrijft in uw brief van 16 februari 2006 dat PWN heeft aangegeven bereid te zijn om medewerking te verlenen aan de grondoverdracht. Op dit moment zien wij inderdaad geen bezwaren tegen de grondoverdracht. Het onderzoek hiernaar is echter nog niet volledig afgerond. Wij verzoeken u om met betrekking tot de overdracht van de grond contact op te nemen met onze Unit Grondzaken, de heer de Canne tel. 023 5143781.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

5.1.2e


provinciesecretaris


voorzitter

H.C.J.L. Borghouts

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

datum: 20 juni 2006
onderwerp: aanvullende documenten uitbreiding
begraafplaats eikenhof
onze referentie: 2006/11673
uw referentie: n.v.t.
voor informatie: 5.1.2e
direct nummer:
aantal pagina's: 1
bijlagen:
-Schetsontwerp uitbreiding Eikenhof
-Projectbeschrijving uitbreiding Eikenhof
-Achtergrondinformatie uitbreiding
Eikenhof
-Mitigatie- en compensatieplan
-Brief instemming GS provincie

Provincie Noord-Holland
Afdeling grondzaken
t.a.v. Dhr. 5.1.2e
Postbus 123
2000 MD Haarlem

Provincie Noord-Holland A&R	
Jaar:	2006/34902
Ingekomen:	21 JUNI 2006
Directie:	BU / EXP / Geo
Onderdeel:	
Dossiernr.:	

Geachte heer 5.1.2e

Hierbij stuur ik u, de aanvullende stukken voor het dossier uitbreiding begraafplaats Eikenhof. Ik ga ervan uit dat de overige stukken reeds in uw bezit zijn.

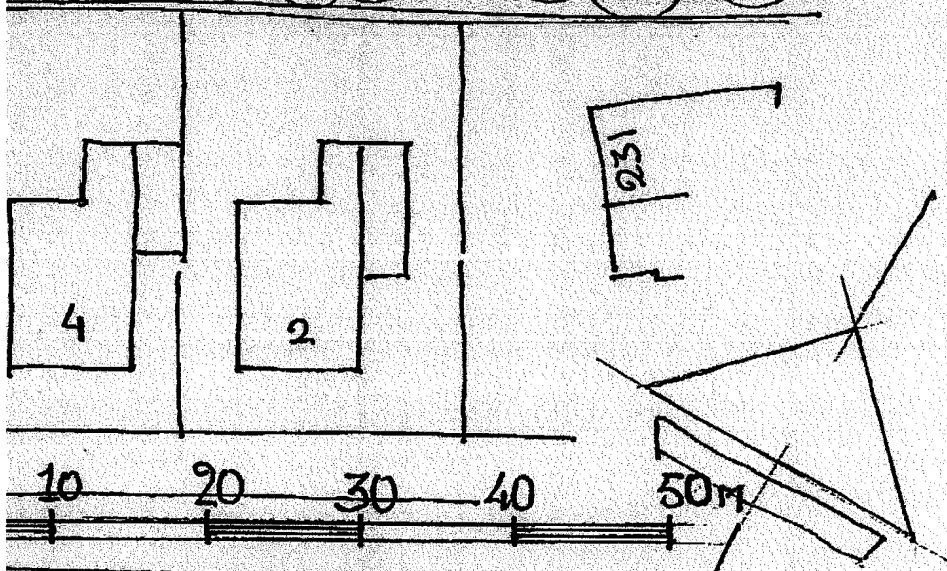
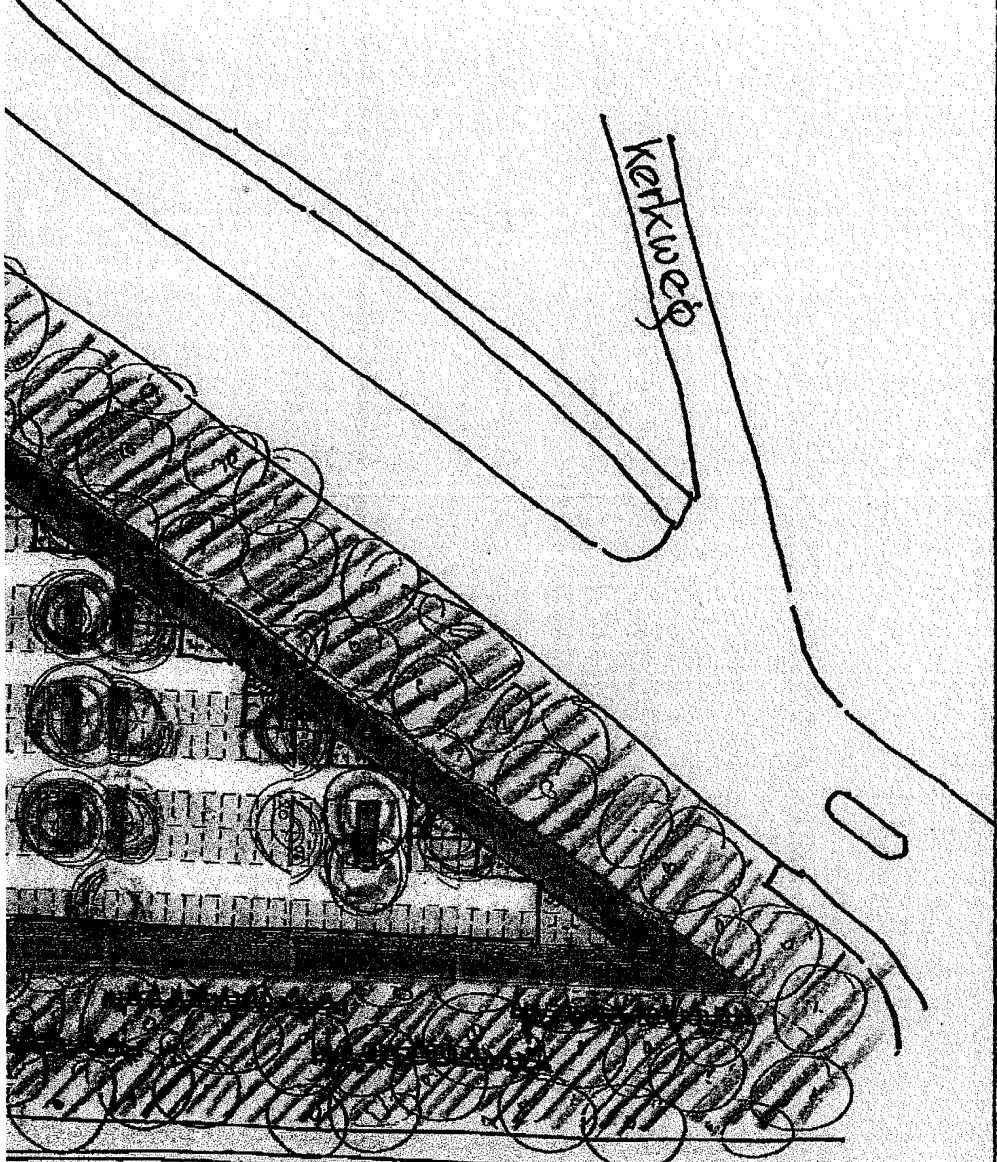
Mocht u nog andere informatie of stukken nodig hebben dan verneem ik dat graag deze week van u. Dit in verband met mijn vakantie vanaf 28 juni.

Graag wordt ik door u op de hoogte gehouden van de voortgang aangaande de grondverwerving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsmedewerker Civiele Techniek



p Uitbreiding Begraafplaats
Eikenhof
mskerk afd Sb ontw. 5.1.2e
b

2006 34902

aan: -
datum: 5 april 2006
onderwerp: Projectbeschrijving uitbreiding Eikenhof
van: 5.1.2e
direct nummer:
registratienr.: 2006/6918
in afschrift aan:

MEMO

2006 34902

Projectbeschrijving uitbreiding Eikenhof

Inleiding

Begin 2004 hebben wij, de gemeente Heemskerk, een beleidsvisie betreffende onze gemeentelijke begraafplaats Eikenhof geformuleerd. Daarbij is gebleken dat deze begraafplaats omstreeks 2009 vol zal zijn. Omdat een gemeente de plicht heeft tot het aanbieden van graven én de mogelijkheid tot begraven van maatschappelijk groot belang is, is de gemeente Heemskerk daarom voornemens een uitbreiding van de begraafplaats te realiseren. Het gaat om een uitbreiding van ongeveer 3682 graven.

Om een geschikte locatie te vinden voor de uitbreiding is er een inventarisatie gemaakt van alle mogelijke locaties binnen de gemeente waar een uitbreiding van de begraafplaats gerealiseerd zou kunnen worden. Hieruit kwamen 19 potentiële locaties naar voren. Vervolgens is per locatie onderzocht of hij voldeed aan de gestelde criteria. Hierna bleven er 3 locaties over welke het meest geschikt waren, allen in beheer bij PWN. PWN heeft aangegeven dat het bosperceel tegenover de huidige begraafplaats Eikenhof, aan de overzijde van de Marquettelaan, de laagste natuurwaarde heeft van deze drie percelen en dat het bereid is medewerking te verlenen aan de overdracht ervan.

Globale beschrijving werkzaamheden

De uitbreidingslocatie voor de begraafplaats is een bosperceel en zal net als de huidige begraafplaats ingericht worden als bosbegraving. Dit houdt in dat de bomen zoveel mogelijk blijven staan. In het bos zullen op verschillende plekken terpen worden neergelegd tussen de terpen zit een afstand van zo'n 10 meter. Mogelijk worden op de terpen enige bomen geplant.

Op de plaatsen waar de terpen komen zullen de bomen verwijderd moeten worden. Vervolgens zal het vrijgemaakte gedeelte opgehoogd worden met zand om zo de terpen te realiseren. Vervolgens zal de terp ingezaaid en ingericht worden met een aantal groene haagjes e.d.

De hoofdpaden zullen licht meanderend tussen de bomen doorlopen.

De buitenzijden van de begraafplaats zullen beplant worden met groen blijvers en/of er zullen natuurlijke schermen geplaatst worden.

Fasering

Het gehele project is in een aantal fasen op te delen:

De ontwerpfase:

Hierin worden/zijn locatie onderzoeken uitgevoerd zoals een bodemonderzoek, een flora- en faunaonderzoek en een archeologisch onderzoek. Tevens wordt in deze fase het ontwerp gemaakt en

wordt de ruimtelijke onderbouwing en de risicoanalyse opgesteld. Deze fase eindigt met vaststelling van het ontwerp, de ruimtelijke onderbouwing en de risicoanalyse door het college van B&W en de gemeenteraad.

De ruimtelijke ordeningsfase:

In deze fase wordt de artikel 19.1 procedure gevolgd.

De voorbereidingsfase:

Hierin wordt de uitvoering van het project voorbereid en wordt het ontwerp gedetailleerd.

En tot slot de uitvoeringsfase:

Hierin wordt het werk uitgevoerd, de begraafplaats aangelegd. Tevens wordt een beheersplan opgesteld en het inventariserend archeologisch veldonderzoek uitgevoerd. Vervolgens moet de grond zetten en de beplanting groeien en kan de begraafplaats in gebruik genomen worden.

Stappenplan

STAP	DOOR
1 Bodemonderzoek	Milieudienst/S&B
2 Archeologisch onderzoek (bureau/PvE/Veld)	Extern bureau/S&B
3 Verwerven grond	Stadsdiensten
4 Schetsontwerp maken	S&B stedenbouw, Bedrijfsbureau groen en begraven
5 Communicatie	S&B projectleider, RO, Communicatie
6 Informatie bijeenkomst betrokkenen	S&B, RO
7 Overleg ondernemers aula, afscheidsruimte	Buurtzaken
8 Definitief ontwerp	S&B stedenbouw, Buurtzaken, groen en begraven
9 Risicoanalyse/planschade	S&B RO
Opstellen ruimtelijke onderbouwing (advies milieudienst)	S&B RO
10 Opstellen collegevoorstel	S&B projectleider
11 Informeren inspectie VROM	Bedrijfsbureau
12 Ambtelijk voorbespreken Provincie	S&B RO
13 Aanvragen ontheffing flora- en faunawet	Milieudienst/S&B
14 Artikel 19.1 WRO procedure	S&B RO
a Plan naar Raad	
b Aanvraag en afgifte VGB	
c Ter inzage periode (4 weken)	
d Inspraakprocedure	
16 Planvoorbereiding	Realisatie
17 Ontwerp detaillering/uitvoeringsvoorbereiding	Realisatie, S&B
18 Aanbesteden	Realisatie
19 Uitvoeringswerkzaamheden	Realisatie
20 Zetting grond/groei beplanting	Realisatie
21 Opstellen beheersplan	Beheer en onderhoud
22 Ingebruikname nieuwe begraafplaats	

Hieronder worden de verschillende te nemen en uit te voeren stappen toegelicht.

1. Bodemonderzoek

Op de uitbreidingslocatie moet een bodemonderzoek gedaan worden. De geschiktheid van het gekozen perceel zowel ten aanzien van cultuurtechnische factoren als eventuele aanwezigheid van bezwaarlijke stoffen moet vast komen te staan. Het laten uitvoeren van het bodemonderzoek kan via de milieudienst geschieden.

2. Archeologisch onderzoek

Er dient een archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden op de locatie. Dit zal bestaan uit een bureauonderzoek, gevolgd door een programma van eisen en een veldonderzoek. Het is het best als het bureauonderzoek en het PvE voor de verwerving van de grond worden uitgevoerd. Het inventariserende veldonderzoek (sleuven graven) kan pas uitgevoerd worden als in de uitvoeringsfase van het project de bomen weggehaald zijn op de plekken waar dit nodig is om de terpen aan te leggen.

3. Verwerven Grond

Het betreffende perceel is van de Provincie en wordt beheerd door PWN. De grond kan mogelijk uitgeruild worden tegen grond bij de Marquetten. Anders is er mogelijk een erfpachtconstructie mogelijk. Afdeling Stadsdiensten zorgt voor het verkrijgen van de grond. Het bodemonderzoek en het archeologischonderzoek zullen worden meegenomen bij de grondverwerving.

4. Schetsontwerp maken

Het ontwerp zal intern ontwikkeld worden. Leidraad voor het ontwerp is het programma van eisen. Tevens zal er in het ontwerp rekening worden gehouden met aansluiting bij de huidige begraafplaats. Dit zou kunnen door het terug laten komen van de zeshoeken of de terpen. Wanneer het schetsontwerp voorlopig af is zal het besproken worden met de wethouder. Tevens zal het vervolgens informeel ter kennisname in het college worden gebracht door de wethouder.

5. Communicatie

De afdeling communicatie zal betrokken worden bij het plan. Er zal hun gevraagd worden of het nodig is een communicatieplan op te stellen. Tevens zal communicatie met de bewoners van aangrenzende percelen en de pers via hun verlopen. Dit zodat er goed en op de juiste manier met de verschillende partijen gecommuniceerd wordt en er geen verkeerde of valse verwachtingen worden gewekt.

6. Informatiebijeenkomst betrokkenen

Voor de omwonenden zal er een informatiebijeenkomst worden georganiseerd. Dit zal plaatsvinden als er een concept schetsontwerp is welke informeel door het college is goedgekeurd én als er een toezegging van de provincie is dat zij (onder voorwaarden) medewerking wil verlenen aan de grondverwerving. Tijdens deze bijeenkomst zal het schetsontwerp besproken en toegelicht worden. Tevens is er de mogelijkheid om tips en adviezen te geven.

7. Overleg ondernemers aula afscheidsruimte

Het college wil geen extra aula en/of een afscheidsruimte in beheer. Wel willen we de begrafenisondernemers de mogelijkheid bieden om er een te exploiteren. Hiervoor wordt in het ontwerp ruimte gereserveerd.

8. Definitief ontwerp

Nadat het concept ontwerp besproken is met de wethouder en behandeld is op de informatieavond voor de omwonenden, kunnen de laatste aanpassingen worden gedaan en kan het ontwerp definitief gemaakt worden.

9. Risicoanalyse/planschade

Er zal een risico/planschade analyse uitgevoerd moeten worden om te kijken hoe groot de kans is op planschade.

10. Opstellen ruimtelijke onderbouwing (advies milieudienst).

Er zal een ruimtelijke onderbouwing opgesteld moeten worden. Deze is nodig voor de Artikel 19.1 procedure. Deze zal ook naar de milieudienst gaan voor advies.

11. Opstellen Collegevoorstel

Het definitief ontwerp, de risicoanalyse en de ruimtelijke onderbouwing zullen gezamenlijk ter goedkeuring naar het college moeten. Hiervoor moet een collegevoorstel worden opgesteld.

12. Informeren inspectie VROM

De inspectie VROM zal middels een brief op de hoogte gesteld worden van de uitbreidingsplannen.

13. Ambtelijk voorbespreken met de provincie

Over het uitbreidingsplan zal met de provincie overlegd moeten worden aangaande het verlenen van medewerking aan de artikel 19 procedure en de verklaring van geen bezwaar én het verwerven (uitruilen) van de grond. De provincie moet worden geïnformeerd.

14. Aanvragen ontheffing flora/ en faunawet

Voor het uitvoeren van het plan zal er een ontheffing voor de flora- en faunawet moeten worden aangevraagd. Dit aan de hand van het onderzoeksrapport en advies van BFO (Docman: 2005/26928) en het advies van de Milieudienst (Docman: 2005/27453). De aanvraag kan ondersteund worden door de milieudienst.

15. Artikel 19.1 WRO procedure

De wijziging van het bestemmingsplan zal via een artikel 19.1 WRO gebeuren. Het gebied ligt binnen de groene contouren. Voor deze procedure zal het plan door de raad gaan en moet er een verklaring van geen bezwaar van de provincie verkregen worden.

16. Planvoorbereiding

Ter voorbereiding op de uitvoeringsvoorbereiding zullen er werkzaamheden moeten worden verricht als het inmeten van de bestaande situatie, het uitvoeren van zettingsberekeningen etc.

17. Ontwerp detaillering/uitvoeringsvoorbereiding

Voor de uitvoering moet het bestek worden opgesteld en moeten er vergunningen worden aangevraagd zoals: keurontheffing, lozingsvergunning, ontgrondingenvergunning, bouwvergunning, melding bouwstoffenbesluit.

18. Aanbesteden

Het project kan als de bestekken klaar zijn aanbesteed worden.

**19. Uitvoeringswerkzaamheden**

De uitbreiding van de begraafplaats kan gerealiseerd worden.

20. Zetting grond/groei beplanting

Er zal een bepaalde periode gewacht moeten worden zodat de grond kan zetten en de beplanting kan groeien.

21. Opstellen beheersplan

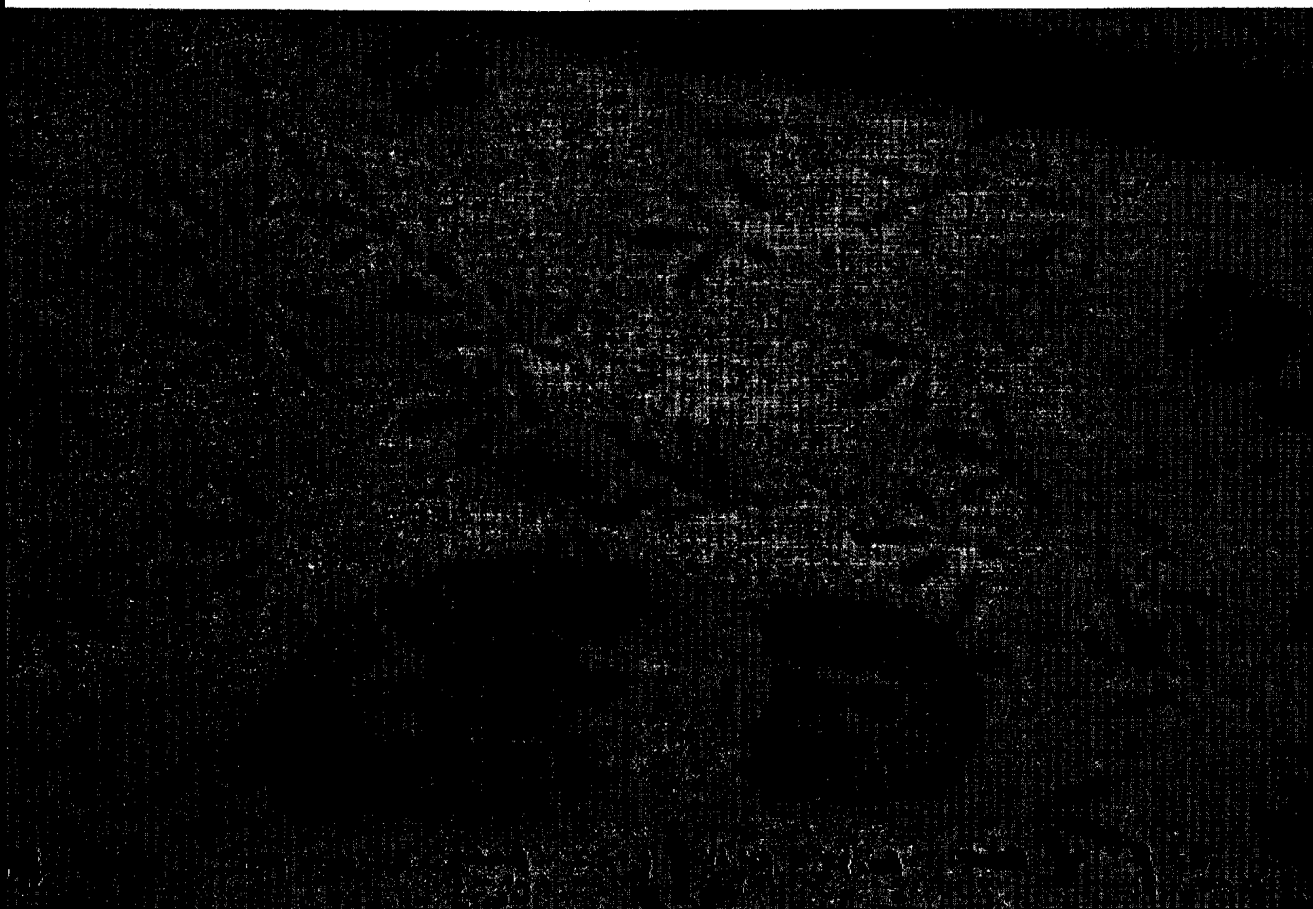
Voor het beheer van de begraafplaats uitbreiding moet er een beheersplan worden opgesteld door Beheer en onderhoud.

22. Ingebruikname nieuwe begraafplaats

2006. 34902



milieudienst IJmond





milieudienst IJmond

Opgesteld in opdracht van:
Gemeente Heemskerk

Contactpersoon Milieudienst IJmond:

De heer 5.1.2e

Postbus 325

1940 AH Beverwijk

T 0251-5.1.2e

F 0251- 263 888

E 5.1.2e @milieudienst-ijmond.nl

**Achtergrondinformatie uitbreiding
begraafplaats Eikenhof
(Molenbos) te Heemskerk**

**Onderdeel B van de aanvraag ontheffing
ex artikel 75 Flora- en faunawet**

Inhoudsopgave

1. Inleiding	1
1.1 Aanleiding	1
1.2 Doel.....	1
1.3 Leeswijzer	1
2. Projectinformatie	1
2.1 Doel.....	1
2.2 Locatie.....	2
2.3 Maatschappelijk belang	2
2.4 Uit te voeren activiteiten en planning	3
3. Informatie flora en fauna	3
3.1 Flora- en faunaonderzoek	3
3.2 Zandhagedis	3
3.4 Vleermuizen.....	4
3.5 Vogels.....	4
4. Informatie beschermde Habitats	5
4.1 Inleiding	5
4.2 Verwachte invloed op het Habitatrichtlijngebied	5
5. Kwalificaties onderzoekers	6

Bijlagen

- Bijlage I. Voorlopige planning uitbreiding begraafplaats Eikenhof
- Bijlage II. Kaart plangebied
- Bijlage III. Schetsontwerp uitbreiding Eikenhof (1: 500)
- Bijlage IV. Projectbeschrijving project Eikenhof d.d. 5 april 2006
- Bijlage V. "Natuurtoets Molenbos, Marquettelaan Heemskerk", Swaan, A.H. en S.C.V.
Geelhoed, BFO Flora- en Faunaonderzoek, Egmond-Binnen, december 2005.

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Heemskerk treft momenteel voorbereidingen voor een uitbreiding van begraafplaats "de Eikenhof". Vanwege ruimtegebrek op de oude locatie is de aanleg van een nieuwe locatie noodzakelijk. De plaats voor de uitbreiding, lokaal bekend onder de naam "het Molenbos", ligt aan de noordzijde van Heemskerk. Vanwege de aanwezige natuurwaarden wordt door de gemeente Heemskerk voor dit plan een ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet aangevraagd bij het Ministerie van LNV. Contactpersonen voor deze ontheffingaanvraag zijn: de heer J. Nieuwenhuis (projectleider, Gemeente Heemskerk, tel.: 0251-256844) en de heer M. Mannaart (ecologisch adviseur Milieudienst IJmond, tel.: 0251-263844).

1.2 Doel

Het doel van voorliggend document is het verstrekken van informatie als toevoeging bij de ontheffingaanvraag Flora- en faunawet voor: (1) het project Eikenhof, locatie het Molenbos; (2) de te verwachten effecten van de voorgenomen activiteiten op de (gunstige staat van instandhouding van de) mogelijk aanwezige diersoorten en beschermde habitats op of in de nabijheid van project "De Eikenhof, locatie het Molenbos" en (3) de mitigerende en compenserende maatregelen die de gemeente Heemskerk zal nemen om eventuele niet te voorkomen schade aan beschermde soorten te voorkomen dan wel te beperken, respectievelijk te herstellen. Dit alles ter onderbouwing van de ontheffingaanvraag.

1.3 Leeswijzer

De opzet van dit projectplan is als volgt:

Hoofdstuk 2 geeft projectinformatie. Hierin wordt ingegaan op het doel van het project en de uit te voeren activiteiten en planning.

Hoofdstuk 3 geeft per soort waarvoor ontheffing wordt aangevraagd informatie over:

- de te verwachten effecten van de voorgenomen activiteiten;
- de gevolgen van de voorgenomen activiteiten op de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de functie van het plangebied voor de in het geding zijnde soort;
- de mate waarin de soort in het verleden voorkwam in het plangebied;
- de gevolgen van de voorgenomen activiteiten op de habitat van de soort.

Hoofdstuk 4 behandelt de verwachte invloed van het project op het nabijgelegen Habitatrichtlijngebied.

Hoofdstuk 5 behandelt de kwalificaties van de ecologisch onderzoekers.

2. Projectinformatie

2.1 Doel

De doelstelling van het project is realisatie van voldoende begraafplaatsen voor de komende decennia voor de gemeente Heemskerk.

2.2 Locatie

Het plangebied is gelegen tussen de Rijksstraatweg, de Marquettelaan, de Kerkweg en de Wijk Commandeurs te Heemkerk. Het driehoekige bosperceel maakt onderdeel uit van het landgoed Marquette en wordt beheerd door de NV Provinciaal Waterleidingbedrijf Noord-Holland (NV PWN), eveneens beheerder van het ten westen gelegen Noordhollands Duinreservaat. Het gebied ligt in atlasblok: 19-52-21 en heeft de Amersfoortcoördinaten: 105-503 (volgens de: *Topografische Inventarisatieatlas voor flora- en fauna van Nederland*, Vogelbescherming Nederland, 2003).

De locatie "De Eikenhof", deellocatie "het Molenbos" is niet gelegen in een gebied dat is aangewezen ingevolge de Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn. Een aangemeld Habitatrichtlijngebied ligt wel in de nabijheid, op enige honderden meters ten westen van het plangebied. Het betreft het gebied "het Noord-Hollands Duinreservaat" en heeft Natura 2000-nummer: NL9801080.



Figuur 1: ligging plangebied "het Molenbos" te Heemskerk

2.3 Maatschappelijk belang

Op de begraafplaatsen in de gemeente Heemskerk is bijna geen ruimte meer aanwezig. Begin 2004 heeft de gemeente een beleidsvisie betreffende de gemeentelijke begraafplaats Eikenhof geformuleerd. Daarbij is gebleken dat ook deze begraafplaats omstreeks 2009 vol zal zijn. Daarom is de gemeente voornemens een uitbreiding te realiseren.

Na een grondige inventarisatie zijn drie mogelijke uitbreidingslocaties geselecteerd, alle in beheer zijn bij het PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland. PWN heeft aangegeven dat het bosperceel tegenover de huidige begraafplaats Eikenhof, aan de overzijde van de Marquettelaan, de laagste natuurwaarde heeft van deze drie percelen en dat het bereid is medewerking te verlenen aan de overdracht ervan.

2.4 Uit te voeren activiteiten en planning

Een voorlopig overzicht van de planning van werkzaamheden wordt gegeven in bijlage I. Opgemerkt dient te worden dat een definitieve planning, voor de aanvang van de uitvoering, gezamenlijk met een deskundige ecologisch specialist zal worden afgestemd.

3. Informatie flora en fauna

3.1 Flora- en faunaonderzoek

Vanwege de ligging aan de buitenzijde van de bebouwing van de gemeente en de nabijheid van natuurgebieden, heeft de gemeente Heemskerk opdracht gegeven voor een ecologisch onderzoek op de planlocatie. De uitkomsten hiervan worden gepresenteerd in de rapportage ""Natuurtoets Molenbos, Marquettelaan Heemskerk", Swaan, A.H. en S.C.V. Geelhoed, BFO Flora- en Faunaonderzoek, Egmond-Binnen, december 2005". Deze rapportage is bijgevoegd als bijlage III.

In de rapportage wordt geconcludeerd dat er volgens de Flora- en faunawet (Ffw) op een aantal plaatsen en op beperkte schaal beschermde dieren op de planlocatie of in de nabijheid daarvan zijn aangetroffen. Een aantal van deze beschermde soorten behoort tot bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Deze soorten zijn strikt beschermd volgens de Flora- en faunawet. Op 23 februari 2005 is een nieuwe Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) ingevoerd. Het betreft het *Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen*. Vanwege dit besluit is het niet meer noodzakelijk ontheffing aan te vragen voor algemeen beschermde soorten in geval van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Hiervoor geldt nu een algemene vrijstelling. Artikel 2 van de Flora- en faunawet, de algemene zorgplicht, geldt wel onveranderd voor beschermde soorten. De vrijstelling is dan ook niet bedoeld als vrijbrief.

Het onderzoeksgebied is onderzocht door veldecologen van het bureau Flora- en Faunaonderzoek (BFO). Een overzicht van de kwalificaties van de onderzoekers is opgenomen in hoofdstuk 4. In het voorjaar en de zomer van 2005 zijn veldbezoeken aan het plangebied gebracht. In onderstaande paragrafen worden de, voor deze ontheffingaanvraag relevante soortgroepen besproken.

3.2 Zandhagedis

Tijdens het onderzoek is het gebied onderzocht op de geschiktheid van het biotoop voor Zandhagedis en de aanwezigheid van deze soort. De biotoop wordt niet geschikt geacht voor een populatie. De soort is tijdens het onderzoek nietesignaleerd, maar er is in 2005 wel een exemplaar door een ecooloog van PWN, aan de zuidzijde van het gebied waargenomen. Het ging hierbij zeer waarschijnlijk om een zwervend individu. Dit betekent dat de aanleg van de begraafplaats geen effect heeft op een populatie.

Maar omdat het niet uit te sluiten is dat een individu tijdens werkzaamheden wordt verstoord, wordt voor deze soort toch een ontheffing aangevraagd. De Zandhagedis komt namelijk in het gehele duingebied van Noord-Holland voor in grote aaneengesloten leefgebieden. Waarnemingen

zijn bekend uit het gehele duingebied tussen Egmond en Zee en Wijk aan Zee dat wordt beschouwd als één leefgebied. Ook in de bosrijke duinen van Heemskerk/Castricum worden zandhagedissen waargenomen^{1, 2}. Van Dijk³ komt voor de duinen tussen Castricum en IJmuiden op basis van landschapsanalyse tot een schatting van de populatie in de orde van grootte van minimaal 10.000 dieren. Het aantal zandhagedissen in Nederland neemt het laatste decennium sterk toe, vooral in het duingebied.

3.4 Vleermuizen

Het gebied is geïnventariseerd op vleermuizen. Verblijfplaatsen van deze soortgroep zijn hierbij niet aangetroffen. Een foeragerend dier is wel aangetroffen, waarbij het ging om een Gewone dwergvleermuis. Gelet op de terreinkenmerken, zouden de volgende soorten het gebied kunnen gebruiken om te foerageren: Laatvlieger, Gewone Dwergvleermuis, Ruige Dwergvleermuis en Rosse Vleermuis. Werkzaamheden en de aanleg van het project zullen geen invloed hebben op de duurzame instandhouding van populaties van vleermuizen. Maar omdat de werkzaamheden eventueel exemplaren zouden kunnen verstoren, wordt hier toch ontheffing voor aangevraagd.

3.5 Vogels

In het plangebied komen diverse vogelsoorten voor die bomen (holten e.d.) als vaste verblijfplaats gebruiken. Het gaat hierbij om de soorten: Glanskop, Grote Bonte Specht, Boomkruiper, Koolmees en Pimpelmees. Verder wordt het plangebied gebruikt als broed- en verblijfplaats door andere vogelsoorten. Omdat bepaalde broed- en verblijfflocaties zullen verdwijnen wordt hiervoor ook ontheffing aangevraagd. Het gaat hierbij om de volgende soorten: Zwarte kraai, Ekster, Koolmees, Pimpelmees, Turkse Tortel, Merel, Houtduif, Heggemus, Zwartkop, Winterkoning, Roodborst, Tuinfluiter, Zanglijster, Fitis, Boomkruiper, Bosuil, Grote Bonte Specht, Glanskop. Opgemerkt dient te worden dat nesten van Bosuil niet zijn aangetroffen en ook niet zullen worden verwijderd. Om de vogels niet te verstoren, zullen bomen en struiken in verband met het vogelbroedseizoen, niet tussen 15 maart en 15 juli worden verwijderd.

-
1. RAVON Werkgroep Monitoring, 2004. Nieuwsbrief 29 Meetnet Reptielen. 10 jaar Reptielen Monitoren. RAVON Werkgroep Monitoring, Amsterdam.
 2. Overleg Duinhagedis, 1999. De duinhagedis voor de toekomst behouden. Over duinbeheer, versnippering en monitoring. Verslagen en Technische Gegevens 97: Instituut voor Systematiek en Populatiebiologie, Universiteit van Amsterdam.
 3. Van Dijk, J.J., 1993. Toepassing van de 'Minimale Levensvatbare Populatie' theorie op de zandhagedis (*Lacerta agilis*) en de levendbarende hagedis (*Lacerta vivipara*) in Nederland. Studentenrapport, Instituut voor Systematiek en Populatiebiologie, Universiteit van Amsterdam.

4. Informatie beschermde Habitats

4.1 Inleiding

De locatie "De Eikenhof", deellocatie "het Molenbos" is niet gelegen in een gebied dat is aangewezen ingevolge de Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn. Een aangemeld Habitatrichtlijngebied ligt op enige honderden meters ten westen van het plangebied. Het betreft het gebied "het Noord-Hollands Duinreservaat" en heeft Natura 2000-nummer: NL9801080. Dit gebied is aangemeld als Habitatrichtlijngebied voor:

Habitattypen:

De bij de habitats behorende nummers zijn hierachter tussen haakjes weergegeven.

Embryonale wandelende duinen [2110]

Wandelende duinen op de strandwal met *Ammophila arenaria* ('witte duinen') [2120]

*Vastgelegde kustduinen met kruidvegetatie ('grijze duinen') [2130]

*Vastgelegde ontkalkte duinen met *Empetrum nigrum* [2140]

Duinen met *Hippophae rhamnoides* [2160]

Duinen met *Salix repens* ssp. *argentea* (*Salicion arenariae*) [2170]

Beboste duinen van het Atlantische, continentale en boreale gebied [2180]

Vochtige duinvalleien [2190]

Voorkomende soorten van de Habitatrichtlijn zijn:

Nauwe korfslak

Gevlekte witsnuitlibel

4.2 Verwachte invloed op het Habitatrichtlijngebied

Uit het natuuronderzoek wordt geconcludeerd dat een mogelijk negatieve externe werking van de op de planlocatie geplande activiteiten op dit gebied kan worden uitgesloten en geen verder toetsing behoeft.

5. Kwalificaties onderzoekers

Dit hoofdstuk behandelt de opleiding en werkervaring van de betrokken onderzoekers. Het betreffen de volgende specialisten (in alfabetische volgorde):

Naam: 5.1.2e

Opleiding: Gymnasium/ Bosbouwopleiding Velp

Functie: tijdelijk onderzoeksmedewerker BFO

Werkervaring: Medewerker Landschap Noord-Holland (buitendienst, 5 jaar).

Onderzoeksmedewerker BFO (3 jaar): inventarisaties/monitoring.

Naam: 5.1.2e

Opleiding: Hogere Bosbouwschool

Functie: tijdelijk onderzoeksmedewerker BFO (gepensioneerd)

Werkervaring: Domeinen beheerder (5 jaar) Onderzoeksmedewerker NV PWN afdeling

Natuurbeheer (monitoring/ inventarisaties) (27 jaar)

Naam: 5.1.2e (projectleider onderzoek "de Eikenhof")

Opleiding: studie biologie aan de Universiteit van Amsterdam

Functie: onderzoeksmedewerker/Vennoot ecologisch adviesbureau

Werkervaring: Onderzoeker/projectleider afdeling Natuurbeheer NV PWN/ (6 jaar). Onderzoeker BFO o.a. inventarisaties/monitoring/natuurtoetsen (6 jaar)

Bijlage I. Voorlopige werkplanning uitbreiding begraafplaats Eikenhof (4 tabellen)

Stap	Omschrijving	2006							
		Januari	Februari	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Augustus
1	Bodemonderzoek								
2	Archeologisch onderzoek								
3	Verwerven grond								
4	Schetsontwerp maken			■					
5	Communicatie								
6	Informatie bijeenkomst betrokkenen								
7	Overleg ondernemers aula, afscheidsruimte								
8	Definitief ontwerp								
9	Risicoanalyse/planschade								
10	Opstellen ruimtelijke onderbouwing (adv. Milieudienst)								
11	Opstellen collegevoorstel						x 23 mei x 30 mei		
12	Informeren inspectie VROM								
13	Ambtelijk voorbespreken Provincie								
14	Aanvragen ontheffing flora- en faunawet								
15	Artikel 19.1 WRO procedure								
a	Plan naar Raad							x 29 juni	
b	Aanvraag en afgifte VGB								
c	Ter inzage periode (4 weken)								
d	Inspraakprocedure								
16	Planvoorbereiding								
17	Ontwerp detaillering/uitvoeringsvoorbereiding								
18	Aanbesteden								
19	Uitvoeringswerkzaamheden								
20	Zetting grond/groei beplanting								
21	Opstellen beheersplan								
22	Ingebruikname nieuwe begraafplaats								

● = schetsontwerp bespreken met wethouder

■ = Leo behandeld ontwerp ter kennisname in college

□ = aanvraag indienen bij LNV

Deadlines

23 mei 2006: datum waarop het voorstel bij de secretaris ingeleverd moet zijn voor vergadering van 30 mei

30 mei 2006: Ontwerp, Risicoanalyse en Ruimtelijke onderbouwing goed laten keuren door College, kan eerder in B&W vergadering, niet later ivm raad

29 juni 2006: Voorstel in raad

Stap	Omschrijving	2007						Oktober
		April	Mei	Juni	Juli	Augustus	September	
1	Bodemonderzoek							
2	Archeologisch onderzoek							
3	Verwerven grond							
4	Schetsonderzoek maken							
5	Communicatie							
6	Informatie bijeenkomst betrokkenen							
7	Overleg ondernemers aula, afscheidsruimte							
8	Definitief ontwerp							
9	Risicoanalyse/planschade							
10	Opstellen ruimtelijke onderbouwing							
11	Opstellen collegevoorstel							
12	Informeren inspectie VROM							
13	Ambtelijk voorbespreken Provincie							
14	Aanvragen ontheffing flora- en faunawet							
15	Artikel 19.1 WRO procedure							
a	Plan naar Raad							
b	Aanvraag en afgifte VGB							
c	Ter inzage periode (4 weken)							
d	Inspraakprocedure							
16	Planvoorbereiding							
17	Ontwerp detaillering/uitvoeringsvoorbereiding							
18	Aanbesteden							
19	Uitvoeringswerkzaamheden							
20	Zetting grond/groei beplanting							
21	Opstellen beheersplan							
22	Ingebruikname nieuwe begraafplaats							

[illegible]

2006 34902



Milieudienst IJmond

Milieuklachten

milieudienst IJmond

GEMEENTE HEEMSKERK		KOPIE VOOR
REGISTRATIENR.	AFD/BUR	
2006/g424	SAB	
12 MEI 2006		
BENADRELT EN GEDENKT		
ONTVANGSTBEVESTIGING:		BJL:
alg		u-land

Opgesteld in opdracht van:
Gemeente Heemskerk

Contactpersoon Milieudienst IJmond:

De heer 5.1.2e
Postbus 325
1940 AH Beverwijk
T 5.1.2e
F 0251- 263 888
E 5.1.2e @milieudienst-ijmond.nl

**Mitigatie- en compensatieplan
voor de bescherming van flora en fauna
bij uitbreiding van begraafplaats
Eikenhof te Heemskerk**

5.1.2e

06/8187

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	1
1.1	Aanleiding.....	1
1.2	Leeswijzer.....	1
2.	Plangebied en voorgenomen werkzaamheden	2
2.1	Plangebied	2
2.2	Locatiekeuze.....	2
2.3	Voorgenomen werkzaamheden	3
2.3.1	Algemeen	3
2.3.2	Ontwikkelingen binnen het plangebied: aanleg van terpen en paden	4
2.3.3	Ontwikkelingen aan de rand van het plangebied: aanleg van schermen, wal en afschermdende beplanting	4
3.	Aangetroffen beschermde soorten	4
3.1	Algemeen	4
3.2	Strenger beschermde soorten (overige soorten en bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB).....	4
3.3	Algemeen beschermde soorten	5
4.	Effecten van aanleg en gebruik van het project	5
4.1	Effecten op strenger beschermde soorten (overige soorten en bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB)	5
4.2	Effecten op algemeen beschermde soorten	6
5.	Beschermingsmaatregelen: voorzorg, mitigatie en compensatie	6
5.1	Strenger beschermde soorten (overige soorten en bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB).....	6
5.2	Algemeen beschermde soorten	8
6.	Conclusies.....	8
7.	Bronvermelding	9

Bijlagen

Bijlage I. Afwegingskader locatiekeuze.

Bijlage II. Werkprotocol voor de bescherming van algemeen beschermde soorten

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Heemskerk treft momenteel voorbereidingen voor een uitbreiding van de gemeentelijke begraafplaats "Eikenhof". Op de begraafplaatsen binnen de gemeente is namelijk bijna geen ruimte meer aanwezig. Begin 2004 heeft de gemeente een beleidsvisie betreffende de gemeentelijke begraafplaats Eikenhof geformuleerd. Daaruit bleek dat ook op deze begraafplaats omstreeks 2009 geen ruimte meer beschikbaar zal zijn. Daarom is de gemeente voornemens een uitbreiding te realiseren.

De gewenste plaats voor de uitbreiding, lokaal bekend onder de naam "het Molenbos", ligt aan de noordzijde van Heemskerk. Deze locatie is uit 19 locaties geselecteerd (zie voor de argumentatie voor deze keuze hoofdstuk 2). Vanwege de aanwezige natuurwaarden is door de gemeente Heemskerk voor dit plan een ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet aangevraagd bij het Ministerie van LNV. Deze aanvraag is op 20 april bij het ministerie ingediend en heeft aanvraagnummer: FF/75C/2006/0121. Bij die aanvraag is ook een document met algemene projectinformatie ingediend: *Achtergrondinformatie uitbreiding begraafplaats Eikenhof (Molenbos) te Heemskerk, onderdeel b van de aanvraag ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet.*

Omdat een nadere toelichting over te nemen mitigatie- en compensatiemaatregelen door het ministerie van LNV werd gevraagd (brief van LNV d.d. 25 april 2006 met kenmerk ff75c.06.nac.0121.ck), zijn deze samengevat in voorliggend document. Dit mitigatie- en compensatieplan beantwoordt de volgende vragen:

- Of mogelijke alternatieven van locaties en werkwijzen zijn afgewogen en waarom voor de locatie en werkwijzen is gekozen;
- Welke maatregelen worden genomen om te garanderen dat zorgvuldig wordt gehandeld zodat schade aan de individuen van de soort wordt voorkomen;
- Welke maatregelen worden genomen om eventueel niet te voorkomen schade aan individuen van de soort te herstellen (compenserende maatregelen).

1.2 Leeswijzer

De opzet van dit plan is als volgt: in het volgende hoofdstuk worden de werkzaamheden nader uiteengezet. In hoofdstuk 3 wordt de natuurwaarde van het gebied beschreven. Dit wordt gevolgd door hoofdstuk 4 waarin de effecten van de werkzaamheden op de natuurwaarde worden uiteengezet. In hoofdstuk 5 worden de maatregelen, die noodzakelijk zijn voor mitigatie en compensatie uiteengezet. Hoofdstuk 6 bevat de conclusies en hoofdstuk 7 de bronvermeldingen. Dit wordt gevolgd door de bijlagen.

2. Plangebied en voorgenomen werkzaamheden

2.1 Plangebied

Het plangebied is gelegen tussen de Rijksweg, de Marquettelaan, de Kerkweg en de Wijk Commandeurs te Heemkerk (zie figuur 1). Het driehoekige bosperceel maakt onderdeel uit van het landgoed Marquette en wordt beheerd door de NV Provinciaal Waterleidingbedrijf Noord-Holland (NV PWN), eveneens beheerder van het ten westen gelegen Noordhollands Duinreservaat. De aan te leggen begraafplaats is een uitbreiding van de reeds bestaande begraafplaats "Eikenhof". De plaats van de locatie is lokaal bekend onder de naam "het Molenbos". Het gebied ligt in atlasblok: 19-52-21 en heeft de Amersfoortcoördinaten: 105-503 (volgens de: *Topografische Inventarisatieatlas voor flora- en fauna van Nederland*. Vogelbescherming Nederland. Zeist).

De locatie "Eikenhof", deellocatie "het Molenbos" is *niet* gelegen in een gebied dat is aangewezen ingevolge de Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn. Een aangemeld Habitatrichtlijngebied ligt wel in de nabijheid, op enige honderden meters ten westen van het plangebied. Het betreft het gebied "het Noord-Hollands Duinreservaat" en heeft Natura 2000-nummer: NL9801080.



Figuur 1: ligging plangebied "het Molenbos" te Heemkerk

2.2 Locatiekeuze

Na een grondige inventarisatie van locaties voor een uitbreiding van begraafplaats Eikenhof, zijn 19 potentieel geschikte locaties geselecteerd. Deze worden weergegeven in bijlage 1. De afwegingscriteria voor de locatieselectie waren hierbij:

- Oppervlakte: Is de oppervlakte groter of gelijk aan de benodigde oppervlakte van 3,3 ha?
- Vorm: is de vorm van het perceel goed; dus niet versnipperd, langgerekt etc.
- Bereikbaarheid: is de locatie goed te bereiken?

Vervolg locatiekeuze

- Overeenkomst Eikenhof: komt de locatie enigszins overeen met Eikenhof en kan er een bosbegrafplaats aangelegd worden?
- Ligging: hoe is de geografische ligging ten opzichte van Eikenhof?
- Een zo laag mogelijke natuurwaarde.
- Hydrologische omstandigheden: zijn de hydrologische omstandigheden geschikt voor een begrafplaats (droog)?
- Eigendom: in wiens eigendom is het perceel?
- Stedenbouwkundig gewenst?
- Andere plannen: zijn er reeds andere plannen in de gemeente of regio/streek waar het perceel in betrokken is?

Na uitvoering van een multicriteria-analyse (zie bijlage I) bleven er drie gebieden over. De locaties met de nummers 10, 14 en 18 bleken de beste locaties. Het Molenbos is hiervan de locatie die de voorkeur van de gemeente geniet, gelet op de uitkomst van de multicriteria-analyse. Hierin komt deze locatie als beste naar voren. In de memo opgenomen als Bijlage I (*memo keuze locaties uitbreiding begrafplaats Eikenhof*) staat over het Molenbos: "Zeer goede optie. Oppervlakte en vorm goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die Eikenhof uitademt is hier makkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. Eikenhof erg gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof zoals parkeren en de aula. Goed bereikbaar, droog en stedenbouwkundig wenselijk. Nadeel is de hoge natuurwaarde en het is niet in ons eigendom". *De hier vermelde "hoge" natuurwaarde is bezien ten opzichte van de waarde van in de lijst opgenomen gecultiveerde parken.* Alle drie de als meest preferabel geselecteerde gebied zijn in bezit van de Provincie en in beheer bij het Provinciaal Waterleidingbedrijf Noord-Holland (PWN). Na contact te hebben gezocht, heeft PWN aangegeven dat locatie nummer 14 (de in deze aanvraag behandelde planlocatie het Molenbos") voor hen de enige mogelijkheid is. Dit omdat het Molenbos *de minste natuurwaarde* heeft van de drie als meest geschikt geachte locaties. Daarom is de uiteindelijke keuze ook op dit gebied gevallen.

2.3 Voorgenomen werkzaamheden

2.3.1 Algemeen

De begrafplaats zal het karakter krijgen van een "bosbegrafplaats". Op bijlage III van de ontheffingaanvraag ex artikel 75 Flora- en faunawet: *Schetsontwerp uitbreiding begrafplaats Eikenhof*, Gemeente Heemskerk d.d. 19/04/06, verder aangehaald als: "schetsontwerp", staat de voorgestelde inrichting aangegeven. De huidige locatie bestaat op dit moment uit bos. Zie voor meer details over de samenstelling en natuurwaarde van het huidige bos paragraaf 7.2.2 van de bij de ontheffingaanvraag als bijlage V ingediende rapportage: "Natuurtoets Molenbos, Marquettelaan Heemskerk", Swaan, A.H. en S.C.V. Geelhoed, BFO Flora- en Faunaonderzoek, Egmond-Binnen, december 2005. Het is de bedoeling dat de inrichtingsactiviteiten in augustus 2007 zullen beginnen.

2.3.2 Ontwikkelingen binnen het plangebied: aanleg van terpen en paden

De uitbreiding van de begraafplaats "Eikenhof", zal worden gerealiseerd door het kappen van bomen op de locaties die op het "schetsontwerp" zijn aangegeven met rechthoeken. Deze rechthoeken zullen met grond worden opgehoogd tot terpen, waarin de graven zullen worden geplaatst. Deze terpen zullen gedeeltelijk worden beplant met bomen. De voorgenomen beplantingslocaties op deze terpen zijn met cirkels aangegeven op het "schetsontwerp". De terpen zullen worden gedraineerd. Drainage van het plangebied zelf zal niet worden uitgevoerd, waardoor de huidige grondwaterstand van het hele plangebied in stand zal blijven. Tevens zullen bomen worden verwijderd op de locaties die zijn aangegeven als paden. Doel is om zo min mogelijk bomen te verwijderen en de paden tussen de bomen door, door het gebied te laten kronkelen. De paden zullen op maaiveldniveau worden aangelegd en van verharding worden voorzien.

2.3.3 Ontwikkelingen aan de rand van het plangebied: aanleg van schermen, wal en afschermende beplanting

De buitenzijde van het plangebied zal zo worden ingericht dat verstoring zowel intern als extern zo klein mogelijk is. Aan de westzijde, langs de Rijksstraatweg, zal een aarden wal van 3-4m hoogte worden opgeworpen. Deze wal zal worden beplant met groenblijvende boomsoorten als bijvoorbeeld hulst en taxus. Aan de zuidzijde zullen schermen worden geplaatst om inkijk van de aan het "Duinderloopwalleke" gelegen woonbebouwing te voorkomen. Om de gehele begraafplaats heen zal de bestaande beplanting worden verdicht. Hiervoor zullen ook groenblijvende soorten als hulst en taxus worden gebruikt. Verder zal om de gehele begraafplaats heen een hek worden gerealiseerd. Dit om betreding buiten de openingstijden van de begraafplaats te verhinderen.

3. Aangetroffen beschermde soorten

3.1 Algemeen

De natuurwaarde van het plangebied wordt uitgebreid beschreven in het rapport: "Natuurtoets Molenbos, Marquettelaan Heemskerk", Swaan, A.H. en S.C.V. Geelhoed, BFO Flora- en Faunaonderzoek, Egmond-Binnen, december 2005. Dit rapport vormt onderdeel van de u reeds eerder toegezonden ontheffingaanvraag ex artikel 75 Flora- en faunawet. Naar deze rapportage wordt verder verwezen met: "Natuurtoets Molenbos". Een korte samenvatting van de in die rapportage beschreven beschermde soorten wordt in dit hoofdstuk gegeven. Hierbij wordt de indeling van soorten gevolgd, zoals deze is verwoord in het *Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen*.

3.2 Strenger beschermde soorten (overige soorten en bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB)

zandhagedis

Tijdens het flora- en faunaonderzoek werd geen zandhagedis aangetroffen, maar in 2005 is een enkel exemplaar aangetroffen. Het biotoop wordt niet geschikt geacht en er wordt vanuit gegaan dat het hier om een zwervend individu gaat. Een populatie wordt niet verwacht (Natuurtoets Molenbos, p.10&11).

vogels

In het gebied komen diverse vogelsoorten voor. Aangetroffen en/of te verwachten zijn: Zwarte kraai, Ekster, Koolmees, Pimpelmees, Glanskop, Turkse tortel, Merel, Houtduif, Heggemus, Zwartkop, Winterkoning, Roodborst, Tuinfluiter, Zanglijster, Fitis, Boomkruiper, Bosuil (geen nest), Grote Bonte Specht (Natuurtoets Molenbos, p. 14).

vleermuizen

De soort Gewone Dwergvleermuis is jagend waargenomen evenals een voorbijvliegende Laatvlieger. Het gebied is verder geschikt als jachtgebied voor Ruige Dwergvleermuis en Rosse Vleermuis (Natuurtoets Molenbos, p. 13&14).

3.3 Algemeen beschermde soorten

Van algemeen beschermde soorten zijn exemplaren en/of sporen aangetroffen van: Gewone vogelmelk (exemplaren), en Vos (sporen) (Natuurtoets Molenbos, p.9&13). Verder is het gebied geschikt voor: Gewone pad, Bruine kikker, Egel, Bosspitsmuis, Bosmuis, Huisspitsmuis, Rosse Woelmuis, Wezel, Hermelijn en Bunzing (Natuurtoets Molenbos, p. 14).

4. Effecten van aanleg en gebruik van het project

4.1 Effecten op strenger beschermde soorten (overige soorten en bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB)

Zandhagedis

Het voorkomen van een populatie Zandhagedis wordt niet verwacht. Bovendien, indien de soort voorkomt in het gebied dan zal dit aan de randzone zijn en deze blijft onaangetast (Natuurtoets Molenbos, p.14).

Vogels

Voor vrijwel alle waargenomen vogels betekent kap vernietiging van het leefgebied of delen van het leefgebied. Soorten met een voorkeur voor bosranden kunnen in een later stadium toenemen. Voor holenbroeders als Glanskop, Grote bonte specht en Boomkruiper is de kans aanwezig – afhankelijk van de uiteindelijke inrichting – dat vaste nest- of verblijfplaatsen worden vernietigd (Natuurtoets Molenbos, p.14/15).

Vleermuizen

Voor de aangetroffen vleermuizen betreft de potentiële schade het verdwijnen van jachtgebied. Verblijfslocaties werden niet aangetroffen, en onderbreking van migratieroutes is niet in het geding omdat de bomen aan de rand zeker niet zullen worden gekapt. Het verdwijnen van delen uit het middenstuk kan een afname van beschikbaar voedsel betekenen door afname van geschikte waardplanten voor insecten (eik).

Anderzijds zal voor deze soorten het oppervlakte geschikt jachtgebied toenemen. De waargenomen soorten jagen langs bosranden of open delen. Door kap van delen van het middenterrein ontstaan er meer open plekken die als jachtgebied dienst kunnen doen. Er kan gesteld worden dat zeker als elementen met bomen op het middenterrein aanwezig blijven er mogelijk eerder sprake kan zijn van een positief effect op aangetroffen soorten dan een negatief effect (Natuurtoets Molenbos, p. 14/15).

4.2 Effecten op algemeen beschermde soorten

Gewone vogelmelk

Bij de geplande ingrepen in het gebied zal de randzone zeker gespaard blijven, zodoende zal de invloed op de aangetroffen Gewone vogelmelk beperkt zijn.

Overige zoogdieren en amfibieën

Voor alle zoogdieren met uitzondering van de vleermuizen zal de ingreep, zeker in eerste instantie, vernietiging van het leefgebied of een deel van het leefgebied inhouden. Dit geldt ook voor de te verwachten amfibiesoorten (Natuurtoets Molenbos, p.14).

5. Beschermingsmaatregelen: voorzorg, mitigatie en compensatie

5.1 Strenger beschermde soorten (overige soorten en bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB)

Om effecten op de strenger beschermde soorten te voorkomen, danwel te minimaliseren wordt een aantal maatregelen genomen. Deze maatregelen zijn de beste wijze om ervoor te zorgen dat er minimale schade aan de natuurwaarden van het gebied en haar beschermde soorten optreedt.

Voorzorgsmaatregelen:

1. Voorafgaand aan uitvoering van de werkzaamheden zal een uiteenzetting (werkinstructie) worden gegeven hoe beschermde planten en dieren het beste kunnen worden gespaard. Hiernaast zal tijdens uitvoering van de werkzaamheden worden gewerkt met een protocol voor de bescherming van algemeen beschermde soorten in het kader van de zorgplicht. Dit protocol is opgenomen als bijlage II. Als niet volgens de geadviseerde werkwijze wordt gewerkt zal er meer schade aan individuen van soorten optreden.
2. Bij grondverzet, bomenkap en verwijdering van struiken zal een bekwaam ecologisch begeleider worden ingezet. Deze persoon vangt eventueel aanwezige beschermde dieren als een eventueel aanwezige zandhagedis weg.

Mitigatiemaatregelen:

1. Grondverzet, bomenkap en verwijdering van struiken zal niet plaatsvinden tussen 15 maart en 15 juli vanwege het vogelbroedseizoen. Als dit wel zou gebeuren zouden namelijk vogelnesten worden vernietigd en dieren ernstig verstoord of gewond raken.
2. Er zal 's avonds na zonsondergang niet worden gewerkt om geen verstoring door verlichting te veroorzaken aan fouragerende vleermuizen en overige slapende dieren.
3. In het bos worden open plekken aangelegd, maar daar worden wel weer deels bomen aangeplant. Hierdoor wordt de locatie geschikter voor vleermuizen (Natuurtoets Molenbos, p. 15). Ook zullen in de nieuw aangeplante bomen o.a. weer vogels kunnen verblijven.
4. De grondwaterstand zal niet worden verlaagd. Hierdoor blijft de huidige vegetatie voor een groot deel in stand en een belangrijk deel van de levensvoorwaarden van hiervan afhankelijke dieren gehandhaafd.
5. Benodigde grond en bouwmaterialen zullen zoveel mogelijk buiten het terrein zelf en indien toepassing noodzakelijk wordt in het terrein, zo veel mogelijk op de locaties van paden worden opgeslagen. Dit om de natuur zo veel mogelijk te ontzien.
6. Verdichting van vegetatie om de rand van het gebied wordt gerealiseerd. Dit heeft positieve effecten voor vogelsoorten als: Roodborst, Winterkoning, Heggenmus, Merel en Zanglijster, Houtduif, Fitis, Tuinfluiter. Maar is ook gunstig voor kleine zoogdieren en amfibieën.
7. Grotere bomen in het gebied zullen worden gespaard. Hierdoor blijft een groot deel van de verblijfplaatsen van vogels als: Boomkruiper, Grote Bonte Specht, Zwarte Kraai, Ekster, Turkse Tortel, Bosuil e.d. intact.
8. Op de aan te leggen terpen zullen bomen worden aangeplant. Deze kunnen als verblijfplaats dienen voor o.a. kleine zangvogels.
9. Aan de zuidzijde worden schermen geplaatst. Deze kunnen ook deels dienen als broed- en schuilplaats voor kleine zangvogels.
10. Aan de westzijde (Rijksstraatweg) wordt een wal van 3-4m hoogte gerealiseerd waarop beplanting (w.o. taxus en hulst) zal worden aangebracht. Dit is gunstig als afscherming van de drukke weg en kan dienen als schuilplaats voor vogels, zoogdieren en amfibieën.
11. Om het gehele terrein heen zal een hek worden gerealiseerd tegen ongelimiteerd betreding en verstoring 's avonds en 's nachts. Op dit moment ontbreekt dit en is het terrein zeer eenvoudig te betreden. Door het hek zal verstoring van het gebied in de avond en nacht niet meer kunnen optreden. Dat is een grote verbetering ten opzichte van de huidige situatie.

Compensatiemaatregelen:

Om het verloren gaan van nestgelegenheid van vogels te compenseren, zullen 30 nestkasten voor holenbroedende vogels (w.o. Glanskop, Boomkruiper, Koolmees en Pimpelmees) in het plangebied worden geplaatst.

5.2 Algemeen beschermde soorten

Voorzorgsmaatregelen:

1. Voorafgaand aan uitvoering van de werkzaamheden zal een uiteenzetting (werkinstructie) worden gegeven hoe beschermde planten en dieren het beste kunnen worden gespaard. Hiernaast zal tijdens uitvoering van de werkzaamheden worden gewerkt met een protocol voor de bescherming van algemeen beschermde soorten in het kader van de zorgplicht. Dit protocol is opgenomen als bijlage II. Hierdoor wordt schade aan individuen van soorten gereduceerd.
2. Bij grondverzet, bomenkap en verwijdering van struiken zal een bekwaam ecologisch begeleider worden ingezet. Deze persoon vangt eventueel aanwezige beschermde dieren als bruine kikker, gewone pad en grondbewonende zoogdieren weg. Tevens zal deze persoon exemplaren van de Gewone Vogelmelk waar nodig verwijderen en herplanten.

6. Conclusies

Door het toepassen van de hiervoor beschreven werkwijze en maatregelen, zal de schade aan de natuurwaarden van het gebied en individuen van beschermde soorten zo klein mogelijk zijn. Indien deze maatregelen niet zouden worden toegepast zal de schade aan de natuur groter zijn. Daarom wordt gekozen voor de toepassing van de in dit mitigatie- en compensatieplan genoemde werkwijze en maatregelen.

7. Bronvermelding

Anonymus (2003). *Topografische Inventarisatieatlas voor flora- en fauna van Nederland*. Vogelbescherming Nederland. Zeist.

5.1.2e (2006). *Aanvraag ontheffing, ingevolge Flora- en faunawet artikel 75, vierde lid en vijfde lid onderdeel c*. Aanvraagnummer FF/75C/2006/0121. Gemeente Heemskerk. Heemskerk.

5.1.2e (2006). *Brief Flora- en faunawet, art. 75, 5^e lid, onderdeel c met kenmerk ff75c.06.nac.0121.ck d.d. 25 april 2006*. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit. Dordrecht.

5.1.2e (2006). *Achtergrondinformatie uitbreiding begraafplaats Eikenhof (Molenbos) te Heemskerk, onderdeel b van de aanvraag ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet*. Milieudienst IJmond. Beverwijk.

5.1.2e (2006). *Memo inventarisatie locaties uitbreiding begraafplaats Eikenhof*. Gemeente Heemskerk. Heemskerk.

5.1.2e (2006). *Memo keuze locaties uitbreiding begraafplaats Eikenhof*. Gemeente Heemskerk. Heemskerk.

5.1.2e (2006). *Schetsontwerp uitbreiding begraafplaats Eikenhof*. Gemeente Heemskerk. Heemskerk.

5.1.2e (2005). *Natuurtoets Molenbos, Marquettelaan Heemskerk*. Bureau Flora- en faunaonderzoek (BFO). Egmond-Binnen.

Bijlagen

GEMEENTEHUIS: Bachstraat 6
POSTADRES: Postbus 1 • 1960 AA Heemskerk
TELEFOON: 0251 256 777
E-MAIL: post@heemskerk.nl
WEBSITE: www.heemskerk.nl
BANK NR: 28.50.03.453

Bijlage I. Afwegingskader locatiekeuze

MEMO

aan: Projectgroep uitbreiding begraafplaats
Eikenhof
datum: 19 mei 2004, gedigitaliseerd 3 februari
2006
onderwerp: Inventarisatie locaties uitbreiding
begraafplaats Eikenhof
van: 5.1.2e
direct
nummer:
registratienr.: 2006/2602
in afschrift
aan:

Er is een inventarisatie gemaakt van alle mogelijke locaties binnen de gemeente waar een uitbreiding van de begraafplaats gerealiseerd zou kunnen worden. Dit is gebeurd aan de hand van de kaart van Heemskerk. Er is nog niet gekeken naar criteria die voor de begraafplaats gelden of andere eisen en wensen waardoor een locatie mogelijk niet geschikt of onwenselijk zou zijn.

Per locatie is de informatie in de tabel op de volgende bladzijde ingevuld. Vervolgens is het programma van eisen (zie blz 3) losgelaten op de tabel met informatie. Dit resulteert in de multicriteria analyse, blz 4, waar per locatie beoordeelt wordt hoe aan de eisen voor de uitbreiding wordt voldaan.

Inventarisatie locaties

In onderstaande tabel zijn de geïnventariseerde locaties weergegeven. Per locatie is informatie weergegeven.

nr.	Aanduiding locatie	Geschat opp. (ha)	Bereikbaarheid	Inrichting/ Bestemming	groen	water	Stedenbouwkundig	Eigendom
1	Steenstrapark	1	goed, ook OV	Groen	recreatiepark	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
2	Groen Rendorppark	1	goed, ook OV	Groen	openbare groenstrook	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
3	Groen de Mare	3	lastig; versnipperdheid	Groen (str. visie)	openbare groenstrook	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
4	Groen de Die	2	lastig; versnipperdheid	Groen (str. visie)	openbare groenstrook	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
5	Groen Baandert/Nekslot	5	goed, niet met OV	Groen (str. visie)	smalle groenstrook	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
6	Park Assumburg	55	redelijk	Groen/recreatie	recreatiepark	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
7	Groen c. Geelminckstr	4	redelijk	Groen	openbare groenstrook	technisch mogelijk	niet inpasbaar	Gemeente
8	Groen luxemburglaan	3	redelijk	Groen	natuur	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
9	Tolhek/AZC	3	redelijk	Bedrijf/wonen	geen groen	te nat/veen	bedrijfsterrein	Gemeente
10	Zuid Marq. 1./kerkweg	6	goed	Groen/bos	natuur	goed	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)
11	Trompet fase 2	7	redelijk	Bedrijfsterrein/groenland	natuur	te nat/veen	bedrijfsterrein	Gemeente
12	Groene ooststrand	12	slecht	Groen	natuur	te nat/veen	langs A9 niet wenselijk	Provincie/NHL
13	Duingebied nabij (ingang)	3	redelijk	Duin (bos)	bosgebied	goed droog	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)
14	Overzijde Marquettelaan	4,6	goed	Bos (bestaand)	bosgebied	goed droog	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)
15	Weiland Marquette	3	redelijk	Weiland	weiland	te nat/veen	nabij kasteel marquet	Provincie (Beheer PWN)
16	Weiland Noordemaatweg	3	matig	Weiland	weiland	te nat/veen	open weidegebied	Gemeente/particulier
17	Weiland klein Canada	4	goed	Tuinbouw	tuinbouw	goed droog	agrarisch gebied	Particulier
18	Bos Oosterweg/Marquet.	5	goed	Bos (bestaand)	bos/recreatie	goed droog	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)
19	Tuindersgebied t/o Sap	3,5	goed	Tuinbouw	tuinbouw	goed droog	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)

2006 34902

Programma van eisen

Voor het vinden van een geschikte locatie voor de uitbreiding van de begraafplaats zijn de volgende criteria van belang:

- Oppervlakte: Is de oppervlakte groter of gelijk aan de benodigde oppervlakte van 3,3 ha?
- Vorm: is de vorm van het perceel goed; dus niet versnipperd, langgerekt etc. (Af te leiden van kaart)
- Bereikbaarheid: is de locatie goed te bereiken?
- Overeenkomst Eikenhof: komt de locatie enigszins overeen met Eikenhof, kan er een bosbegraafplaats aangelegd worden? (Te bepalen a.d.h.v. de inrichting v.h. gebied)
- Ligging: hoe is de geografische ligging ten opzichte van Eikenhof? (Af te leiden van kaart)
- Lage natuurwaarde: een lage natuurwaarde is goed. Dan word er weinig aangetast en/of verstoord. (Te bepalen a.d.h.v. de kolom 'groen' en de kolom 'inrichting/bestemming' uit de informatie tabel)
- Hydrologische omstandigheden: zijn de hydrologische omstandigheden geschikt voor een begraafplaats (droog)?
- Eigendom: in wiens eigendom is het perceel?
- Stedenbouwkundig gewenst?
- Andere plannen: zijn er reeds andere plannen in de gemeente of regio/streek waar het perceel in betrokken is?

Multicriteria analyse

De locatie zijn aan de hand van het programma van eisen beoordeelt. Hieruit volgt de volgende multicriteria analyse

Nr.	Aanduiding locatie	Opp. >= 3,3 ha	Vorm	Bereik- baarheid	Overeenk. Eikenhof	Ligging Eikenhof	Lage Nat.w.*	Hydrolog. omstand.	Eigen- dom	Steden- bouwk.	Andere plannen	Overig
1	Steenstrapark	-	0	+	0	-	0	-	+	-	Nee	
2	Groen Rendorpark	-	0	+	0	-	0	-	+	-	Nee	problemen te verwachten bewoners
3	Groen de Mare	0	-	-	0	-	0	-	+	-	Nee	problemen te verwachten bewoners
4	Groen de Die	-	-	-	0	-	0	-	+	-	Ja	reeds ontwikkelingen gepland
5	Groen Baandert/Neksloot	+	-	+	0	-	0	-	+	-	Nee	*1.
6	Park Assumburg	+	+	0	0	-	0	-	+	-	Nee	*1.
7	Groen c. Geelvinckstr.	+	-	0	0	-	0	0	+	-	Nee	
8	Groen luxemburglaan	0	-	0	0	-	0	-	+	-	Nee	
9	Tolhek/AZC	0	+	0	-	-	+	-	+	-	Nee	AZC gaat pas in 2007 weg
10	Zuid Marq. I./kerkweg	+	+	+	+	+	-	+	-	+	Nee	
11	Trompet fase 2	+	+	0	-	-	0	-	+	-	Ja	*2.
12	Groene ooststrand	+	+	-	0	-	-	-	-	-	Nee	Langs A9, niet rustig
13	Duingebied nabij (ingang)	0	+	0	+	0	-	+	-	+	Nee	
14	Overzijde Marquettelaan	+	+	+	+	++	-	+	-	+	Nee	
15	Weiland Marquette	0	+	0	0	-	-	-	-	-	Nee	*3.
16	Weiland Noordermaatweg	0	+	0	-	-	-	-	0	-	Ja	Herstructureringsplan
17	Weiland klein Canada	+	+	+	-	0	+	+	-	-	Ja	Herstructureringsplan
18	Bos Oosterweg/Marquet.	+	+	+	+	+	-	+	-	+	Nee	
19	Tuindersgebied t/o Sap	+	+	+	-	-	+	+	-	+	Ja	Herstructureringsplan

+ = goed

0 = redelijk

- = slecht

* Een lage natuurwaarde wordt weergegeven met een '+' omdat dit gunstig is voor de aanleg, er wordt dan zo min mogelijk natuur verstoord.

*1. Huidig gebruik niet verenigbaar met begroafplaats

*2. Delen grond al uitgegeven, contract met ontwikkelaar. Vlakbij A9

*3. Moet infrastructuur worden aangelegd, niet wenselijk bij kasteel Marquette

aan: Projectgroep uitbreiding Eikenhof

datum:
 onderwerp: Keuze locaties uitbreiding begraafplaats
 Eikenhof

MEMO

van: 5.1.2e
 direct
 nummer:
 registratiernr.: 2006/2635
 in afschrift
 aan:

De eis bereikbaarheid met het openbaar vervoer is vervallen omdat de gemeente Heemskerk vanaf 2006 geen invloed meer op het OV heeft. Ook is er inmiddels een belbus in de gemeente. Hiermee is iedere locatie bereikbaar met het OV.

Hieronder volgen de keuzes met welke locaties we door gaan en met welke niet. Ook de afwegingen zijn hier opgesomd. (rood is geen optie, groen is mogelijk een optie, blauw is een goede optie)

Nr.	Locatie	Argumenten
	Steenstrapark	Niet inpasbaar vanwege te kleine oppervlakte. Ligt ver van Eikenhof en er is moeilijk een op Eikenhof gelijkende begraafplaats te realiseren. Het is te nat en stedenbouwkundig gezien niet wenselijk.
	Groen Rendorppark	Niet inpasbaar vanwege te kleine oppervlakte. Ligt ver van Eikenhof en er is moeilijk een op Eikenhof gelijkende begraafplaats te realiseren. Het is te nat en stedenbouwkundig gezien niet wenselijk.
	Groen de Mare	Oppervlakte spant erom. Te versnipperd, waardoor moeilijk in te richten en moeilijk beheerbaar. Hierdoor groot brutografoppervlak. Slecht bereikbaar, ver van Eikenhof en niet gelijkend op Eikenhof. Te nat. Stedenbouwkundig gezien ook niet wenselijk.
	Groen de Die	Te klein en te versnipperd. Reeds andere ontwikkelingen gepland. Slecht bereikbaar. Ver van Eikenhof. Te nat. Stedenbouwkundig ongewenst.
	Groen Baandert/Neksloot	Oppervlakte goed, maar te versnipperd en te langgerekt. Te nat en stedenbouwkundig gezien ongewenst. Huidige gebruik niet verenigbaar met begraafplaats.
	Park Assumburg	Oppervlakte en vorm zijn goed. Decentraal gelegen. Matig bereikbaar, te nat, stedenbouwkundig ongewenst. Het ROB gebied kan niet worden gebruikt als begraafplaats, door archeologische waarden. Het gebruik kan de ecologische doelstellingen schaden door uitspoeling van verontreinigde materialen. Ook is het huidige gebruik niet verenigbaar met een begraafplaats
	Groen c.Geelvinckstr.	Oppervlakte goed, maar te langgerekt. Bereikbaarheid en overeenkomst Eikenhof matig. Ligt ver van Eikenhof. Stedenbouwkundig niet gewenst.
	Groen luxemburglaan	Oppervlakte spant erom en vorm te langgerekt. Matig bereikbaar en lijkt maar matig op Eikenhof. Ligt ver van Eikenhof. Te nat. Stedenbouwkundig ongewenst.
	Tolhek/AZC	AZC verdwijnt pas in 2007. Oppervlakte spant erom. Natuurwaarde is laag, maar te nat, ver van Eikenhof, stedenbouwkundig onwenselijk, niet overeenkomstig Eikenhof.
	Zuid Marq.l./kerkweg	Goede locatie. Oppervlakte en vorm zijn goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die

	Eikenhof uitademt is hier gemakkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. de huidige begraafplaats gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof, zoals parkeren en aula. Hydrologische omstandigheden zijn goed en stedenbouwkundig gezien is het hier inpasbaar. Nadeel is de hoge natuurwaarde en dat het niet in ons eigendom is.
Trompet fase 2	Oppervlakte en vorm zijn goed. Delen ervan zijn echter al uitgegeven en het contract met de ontwikkelaar moet worden verbroken. Vlakbij A9, niet rustig. Niet overeenkomstig met en ver van Eikenhof. Te nat en stedenbouwkundig ongewenst bij bedrijventerrein. Ook zeer dure grond.
Groene oostrand	Oppervlakte en vorm zijn goed. Echter decentraal gelegen aan de overzijde van de snelweg. Slecht bereikbaar en een hoge natuurwaarde. Zeer ongunstige grondwaterstand. Erg onrustige locatie. Stedenbouwkundig gezien niet gewenst.
Duingebied nabij (ingang)	Overwegen waard. Goede ontwatering en drooglegging. Soort gelijk karakter als Eikenhof. Stedenbouwkundig mogelijk. Echter niet dichtbij Eikenhof, slechts redelijk bereikbaar, de oppervlakte spant erom en het gebied heeft een hoge natuurwaarde.
Overzijde Marquettelaan	Zeer goede optie. Oppervlakte en vorm goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die Eikenhof uitademt is hier makkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. Eikenhof erg gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof zoals parkeren en de aula. Goed bereikbaar, droog en stedenbouwkundig wenselijk. Nadeel is de hoge natuurwaarde en het is niet in ons eigendom.
Weiland Marquette	Oppervlakte spant erom, maar vorm goed. Bereikbaarheid matig en er moet extra infrastructuur worden aangelegd. De gesloten sfeer (als op Eikenhof) kan worden gecreëerd. Dit zou ook in het landschap passen. Echter onwenselijk nabij kasteel Marquette. ligt ver van Eikenhof, heeft een hoge natuurwaarde, niet in eigendom, is te nat en stedenbouwkundig niet wenselijk.
Weiland Noordermaatweg	Oppervlakte spant erom, vorm goed. Matig bereikbaar, lijkt niet op Eikenhof, ver van Eikenhof, hoge natuurwaarde, te nat, stedenbouwkundig onwenselijk. Reeds aangewezen als waterberging in het herstructureringsplan..
Weiland klein Canada	Overwegen waard. Oppervlakte en vorm goed. Goed bereikbaar, lage natuurwaarde en goed droog. Echter niet overeenkomstig Eikenhof, niet dichtbij Eikenhof, niet in eigendom en stedenbouwkundig onwenselijk. In strijd met het herstructureringsplan (tuinbouwbelang versterken) wel goede omstandigheden.
Bos Oosterweg/Marquet.	Goede locatie. Oppervlakte en vorm goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die Eikenhof uitademt is hier gemakkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. Eikenhof gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof, zoals parkeren en de Aula. Gebied is droog. En stedenbouwkundig gezien wenselijk. Nadeel is de hoge natuurwaarde en het is niet in ons eigendom.
Tuindersgebied b/v Sap	Overwegen waard. Oppervlakte en vorm goed. Goed bereikbaar. Droog en een lage natuurwaarde en stedenbouwkundig gezien goed. Ligt echter ver van Eikenhof en lijkt niet op Eikenhof. Niet in eigendom. Dure grond, in strijd met het herstructureringsplan (tuinbouwbelang versterken) wel redelijke omstandigheden.

Locatie 10, 14 en 18 zijn goede locaties. Alle drie zijn ze in bezit van de Provincie en in beheer bij PWN. Na contact te hebben gezocht heeft PWN aangegeven dat locatie nummer 14 voor hun de enige mogelijkheid is omdat deze de minste natuurwaarde heeft van de drie. Dit is ook de locatie die de voorkeur van de gemeente geniet.

Bijlage II. Werkprotocol voor de bescherming van algemeen beschermde soorten

Inleiding

In het plangebied zullen deels bomen worden gekapt, struiken worden verwijderd, graafwerkzaamheden worden uitgevoerd en grondverzet worden gepleegd. In dit ecologisch werkprotocol staat uitgewerkt hoe de invulling van de wettelijke zorgplicht op uitvoeringsniveau kan worden gerealiseerd.

Zorgplicht, Flora- en faunawet:

Artikel 2.

Eenieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover dat in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van haar kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

Algemene verbodsbepalingen Flora- en faunawet (artikelen 8 t/m 12)

Artikel 8.

Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9.

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10.

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11.

Het is verboden nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12.

Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Uitwerking:

Verwijderen beplanting en vegetatie

Het kappen van houtopslag, het verwijderen dient plaats te vinden buiten het broedseizoen van vogels (voor maart of na juli). Hierdoor wordt naar verwachting voorkomen dat broedende vogels, nesten, eieren en jonge vogels verstoord of vernietigd worden. Bovendien wordt hiermee voorkomen dat zich voortplantende zoogdieren en eventuele amfibieën worden gedood en/of verstoord.

Graven

Om zoveel mogelijk te voorkomen dat plant- en diersoorten schade lijden onder de graafwerkzaamheden, kan vooraf de bestaande vegetatie verwijderd worden. De percelen verliezen hierdoor hun aantrekkelijkheid voor broedende vogels en voor de kleine, grondgebonden zoogdieren en de meeste amfibieën.

Maatregelen ter voorkoming van mogelijke schade:

Hieronder de uitwerking van mogelijke schadebeperkende maatregelen per soortgroep uitgewerkt:

Kleine, grondgebonden zoogdieren (muizen, woelmuizen, spitsmuizen e.d.):

- systematisch één kant opwerken (van één kant richting de andere kant, met openhouden van vluchtweg aan die andere zijde), zodat de dieren naar de andere kant weg kunnen lopen (dus niet met twee graafmachines naar elkaar toe werken);
- transportwegen zo smal mogelijk houden;
- extra goed opletten op aanwezigheid (jonge) dieren (Egels) in dichte struwelen en bramen;
- indien mogelijk sparen van ruigten en slootranden, omdat daar relatief meer zoogdieren voorkomen.

Vleermuizen:

Om fouragerende vleermuizen niet te verstoren dienen de werkzaamheden op zijn vroegst een uur na zonsopkomst te starten en een uur voor zonsopkomst te worden gestaakt. Hierdoor is geen verlichting noodzakelijk, die verstrend kan werken. Dit geldt alleen in de zomerperiode. In de winterperiode (1 november tot 1 maart) fourageren de dieren niet in het gebied.

Amfibieën:

In juni – juli kruipen de gemetamorfoseerde kikkertjes en padjes vanuit het water massaal het vaste land op. Tijdens deze periode mogen geen werkzaamheden langs de watergangen of in de nabijheid hiervan plaatsvinden, omdat dan vele dieren tegelijkertijd gedood kunnen worden.

Planten:

Exemplaren van de Gewone vogelmelk kunnen schade oplopen door de werkzaamheden; deze planten kunnen worden opgespoord en verplaatst. Het opsporen en markeren van deze planten dient bij voorkeur in april – mei te gebeuren. Het is aan te bevelen om het verplaatsen van de planten voor het bloeiseizoen (maart) plaats te laten vinden.

Implementatie:

Het verdient aanbeveling om de mitigerende maatregelen, de compenserende maatregelen en alle andere maatregelen voortkomende uit de zorgplicht van de Flora- en faunawet in het bestek op te laten nemen.

Tijdens de uitvoer is het van belang dat machinisten, uitvoerders en opzichters de noodzaak van dergelijke maatregelen en het algemeen belang hiervan inzien.

Voorafgaand aan de werkzaamheden zal een werkbijeenkomst over dit ecologisch protocol worden gehouden.

Datum - 1 JUNI 2006

Ons kenmerk 2006-24610

Onderwerp Uitbreiding begraafplaats Eikenhof

Burgemeester en Wethouders
van Heemskerk
Postbus 1
1960 AA HEEMSKERK

GEMEENTE HEEMSKERK		KOPIE VAN
REGISTRATIENR.	AFD/BUR	5.1.2e
06/11505	BB	
15 JUNI 2006		
BEHANDELEND AMTENAAR:		
5.1.2e		
PORTEFEUILLEHOUDER:		
5.1.2e		
ONTVANGSTBEVESTIGING:		

Noord-Holland

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n)

Behandeld door 5.1.2e

Telefoon (023) 514 5.1.2e

Uw kenmerk 2006/3172

E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

VERZONDEN 14 JUNI 2006

Geacht College,

In uw brieven van 16 februari 2006 en 12 april 2006 heeft u ons gevraagd of wij in principe medewerking willen verlenen aan de uitbreiding van de begraafplaats Eikenhof.

De beoogde uitbreiding van de begraafplaats ligt ten zuiden van de Marquettelaan, ten noorden van de bebouwde kom (Eikvaren/Kruipwilg) en ten oosten van de Rijksstraatweg. Het gaat hier om een bosperceel.

Dit gebied is in het streekplan Noord-Holland Zuid aangeduid als "natuur".

Het gebied ligt buiten de in het streekplan aangegeven rode contouren in de provinciale ecologische hoofdstructuur. De grond is in eigendom van de provincie en in beheer bij PWN.

In het streekplan Noord-Holland Zuid is aangegeven dat er buiten de rode contour geen stedelijke ontwikkelingen plaats mogen vinden. Een uitbreiding van een begraafplaats- mits zorgvuldig ingepast in natuur en landschap- willen wij niet beschouwen als een stedelijke ontwikkeling. Wij zijn dan ook in beginsel bereid mee te werken aan de uitbreiding van de begraafplaats. De streekplanaanduiding 'natuur' maakt het ons inziens wel nodig dat de procedure van de streekplanafwijking wordt gevolgd. Deze procedure van de streekplanafwijking kan parallel lopen met de aanvraag van een verklaring van geen bezwaar op grond van artikel 19 van de Wet op de

Ruimtelijke Ordening. Wij zullen deze procedure zelf voor onze rekening nemen; u hoeft hiervoor dus geen verdere stappen te ondernemen.

Ten behoeve van onze medewerking willen wij u wel op het volgende attenderen:

Bij uw aanvraag dient u in het kader van de zelfstandige projectprocedure een onderbouwing te geven van de locatiekeuze en de onderzochte alternatieven.

Wij verzoeken u ook het natuur- en flora en faunaonderzoek mee te zenden. Voor de in het onderzoek van de milieudienst IJmond genoemde diersoorten en vogelsoorten dient u tijdig een ontheffing ex artikel 75 van de Flora en Faunawet aan te vragen.

Voor de aantasting van de natuur door het kappen van bomen en het deels vernietigen van biotopen dient u een 'compensatieplan' te maken conform de door Provinciale Staten vastgestelde Gedragslijn Compensatie van 14 maart 2000.

De provincie ziet het toepassen van compensatie van (dreigend) onvermijdelijk verlies van natuurlijke, landschappelijke, recreatieve en cultuurhistorische waarden als een middel om deze waarden te behouden en ontwikkelen.

Bij compensatie dient onderscheid te worden gemaakt in fysieke compensatie (in kwalitatieve dan wel kwantitatieve zin) en financiële compensatie. Compensatie in fysieke zin geniet duidelijk onze voorkeur boven compensatie in financiële zin, omdat de eerste toeziet op het herstel van gebieden of waarden, dan wel op het creëren van nieuwe gebieden.

Bij kwantitatieve compensatie wordt getracht op een andere plaats tot herstel van waarden over te gaan. Onder kwalitatieve compensatie wordt tevens verstaan de verbetering van de kwaliteit van de natuur binnen en buiten de natuurgebieden.

Wij hebben uit de stukken geconstateerd dat een deel van de natuurwaarden van het huidige terrein bij de door u voorgestelde inrichting met de bouw van een soort grafheuvels behouden blijft. Dit betekent dan ook dat u niet voor de gehele oppervlakte van het terrein compensatie behoeft te bieden. Het is wel van de belang dat de ecologische verbindingszone die loopt van de binnenduinrand via de Marquettelaan en Kasteel Marquette naar de Heemskerker Noordbroek Polder zo veel mogelijk behouden blijft. Mede hierom adviseren wij u om aan de zuidkant van de begraafplaats –grenzend aan de bebouwde kom- een ruime en openbaar toegankelijke (beboste) groenzone op te nemen.



U schrijft in uw brief van 16 februari 2006 dat PWN heeft aangegeven bereid te zijn om medewerking te verlenen aan de grondoverdracht. Op dit moment zien wij inderdaad geen bezwaren tegen de grondoverdracht. Het onderzoek hiernaar is echter nog niet volledig afgerond. Wij verzoeken u om met betrekking tot de overdracht van de grond contact op te nemen met onze Unit Grondzaken, de heer de Canne tel. 023 5143781.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

5.1.2e


Provinciesecretaris


voorzitter

H.C.J.L. Borghouts

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

Aanvraagformulier artikel 19 WRO e.a. provincie Noord-Holland

In te vullen door provincie:

Datum en nummer binnenkomst aanvraag:

Opmerkingen behandelend ambtenaar en regiocoördinator:

Inspecteur van de Ruimtelijke Ordening: akkoord / niet akkoord
datum

paraaf/stempel

Provincie Noord-Holland A&R	
Jaar	2007/16392
Ingekomen:	16 MAART 2007
Directie	SHU
Commissie	VG / OM G
Beoordeling:	

In te vullen door gemeente/stadsdeel:

Het college van burgemeester en wethouders / de Raad/ van de gemeente Heemskerk /
het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel verzoekt een
verklaring van geen bezwaar af te geven als bedoeld in:

- artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (zelfstandige projectprocedure)
- 0 artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (aangewezen projectprocedure)
- 0 artikel 50 lid 5 van de Woningwet
- 0 artikel 51 lid 3 van de Woningwet
- 0 artikel 46 lid 7 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening
- 0 artikel 46 lid 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening
- 0 artikel van de voorschriften van het bestemmingsplan.....

Gegevens over de aanvrager en het project

Naam: Gemeente Heemskerk

Adres Postbus 1

Woonplaats Heemskerk

postcode 1960 AA

Situering project Zie kaart

Omschrijving project: Uitbreiding bos begraafplaats "De Eikenhof"

[Alleen invullen voor aanvragen art. 46 leden 7 en 10 WRO, art. 50 lid 5 en 51 lid 3 Woningwet]

Doorbreken aanhoudingsplicht

- ☒ Voor het betrokken gebied geldt een voorbereidingsbesluit dat met ingang van in werking is getreden.
- ☐ Er is een ontwerp-bestemmingsplan in procedure gebracht op.....
- ☐ Het project past niet binnen het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Het project bevindt zich binnen de grenzen van een (in voorbereiding zijnd) bestemmingsplan ter bescherming van een

- ☐ beschermd stads- of dorpsgezicht;
- ☐ beschermd landschap;
- ☐ natuurgebied;
- ☐ rijksbufferzone;
- ☐ archeologische vindplaats.

[Alleen invullen voor aanvragen artikel 19 lid 1 en lid 2 WRO]

Ruimtelijke onderbouwing:

Onderbouwing bij voorkeur door een (inter)gemeentelijk structuurplan. Indien niet aanwezig, dan in ieder geval ingaan op relatie met het geldende bestemmingsplan of motiveren waarom het project past binnen de toekomstige bestemming. Daarbij moet aandacht worden besteed aan alle relevante aspecten, zoals milieu, water, resultaten verricht onderzoek, uitvoerbaarheid e.d.

Aanvraag artikel 19 lid 1 WRO (zelfstandige projectprocedure)

Er wordt afgeweken van het geldende bestemmingsplan.
van kracht met ingang van.....*23 juni 1981*.....

- 0 Er is gelegenheid tot inspraak geboden als bedoeld in artikel 6a WRO (verslag bijvoegen).
- 0 Burgemeester en wethouders zijn door de gemeenteraad gedelegeerd, in ieder geval met betrekking tot deze aanvraag.
- 0 Voor het verouderde bestemmingsplan is door GS vrijstelling verleend (art. 33 lid 2 WRO) bij besluit van
- 0 Voor het betrokken gebied geldt een voorbereidingsbesluit dat met ingang van *29-09-2006* in werking is getreden.
- 0 Voor het betrokken gebied is een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.
- 0 Voorgenomen afwijking van het geldende bestemmingsplan.....
uitbreiding...van...bos.begraafplaats...De...Eikenhof
- 0 Het project betreft een of meer speerpunten van beleid als bedoeld in de provinciale beleidsnotitie over de toepassing van artikel 19 WRO, namelijk:.....
...Natuurgebied.....
- 0 Het project wijkt af van provinciaal ruimtelijk beleid (bijv. streekplan) of van ruimtelijk rijksbeleid (bijv. PKB), namelijk *aanleg uitbreiding.....*
begraafplaats.
- 0 Er zijn ... bedenkingen tegen de aanvraag bij de gemeente ingediend (bijvoegen)

[Ga verder met invullen vanaf "uitvoerbaarheid"]

Aanvraag artikel 19 lid 2 WRO (aangewezen projectprocedure)

Er wordt afgeweken van het geldende bestemmingsplan.....
van kracht met ingang van.....

Er zijn ... bedenkingen tegen de aanvraag bij de gemeente ingediend (bijvoegen)

Graag minimaal één van de volgende vier mogelijkheden aankruisen:

- 0 Aantal ingediende zienswijzen/bedenkingen tegen het (ontwerp)bestemmingsplan (gemeentelijk standpunt is te vinden in de goede ruimtelijke onderbouwing): (zienswijzen/bedenkingen bijgevoegd).
- 0 Het bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld en betreft een speerpunt van beleid (wijziging bijvoegen):
- 0 De wijziging betreft het (de) volgende speerpunt(en) van beleid ..
.....
- 0 Project heeft betrekking op onderdeel bestemmingsplan, waarvoor een herziening op grond van artikel 30 WRO noodzakelijk is.

Uitvoerbaarheid

- 0 Zijn er voor het project overige vergunningen of toestemmingen nodig? Zo ja welke en in welk stadium bevinden zich deze procedures.
- 0 Zijn er publiekrechtelijke of privaatrechtelijke belemmeringen die realisering van het project in de weg staan? Zo ja, welke?
Nadere informatie over deze aspecten in de goede ruimtelijke onderbouwing opnemen.

Wateraspecten

- 0 Het project ligt in het kerngebied van een waterkering.
- 0 Het project betreft een nieuwe woningbouwlocatie/bedrijventerrein/
glastuinbouwproject/infrastructuur, dat gevolgen heeft voor
 - 0 de grondwaterstand;
 - 0 de waterbergingscapaciteit;
 - 0 de waterafvoercapaciteit van het gebied;
 - 0 waterkwaliteit.

Nadere informatie over deze aspecten in de goede ruimtelijke onderbouwing opnemen.

Algemene milieuaspecten

- 0 Het project ligt in een gebied waarvoor geldt
 - 0 de Vogelrichtlijn (A)
 - 0 de Habitatrichtlijn (B), dan wel
 - 0 grenst aan: A/B.
- 0 Het project heeft consequenties voor beschermde plant- en diersoorten zoals opgenomen in de Flora- en Faunawet.
- 0 Het project ligt in een milieubeschermingsgebied
 - 0 nee
 - 0 ja, namelijk.....
 - 0 grenst aan een milieubeschermingsgebied:

Geluidhinder

- 0 Het project betreft een geluidgevoelig object gelegen in een (ontwerp)zone van de Wet geluidhinder en/of de Luchtvaartwet waarbij de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden.
- 0 Er is akoestisch onderzoek verricht (bijvoegen).
- 0 Er is een geluidsniveaukaart vastgesteld (bijvoegen).
- 0 Vaststelling van een hogere grenswaarde is vanwege wegverkeers-, industrie- of railverkeerslawaaï vereist.
- 0 Het verzoek is ingediend d.d..... en vastgesteld d.d ...
(bijvoegen).

Vergunningplicht ingevolge de Wet milieubeheer

- 0 De aanvraag betreft (mede) een inrichting die ingevolge de Wet milieubeheer vergunning- of meldingsplichtig is.
- 0 De inrichting kan volgens de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering"(januari 1999) worden aangemerkt als categorie 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 –bedrijf.
- 0 Stand van zaken van de vergunningprocedure:

Overige milieuaspecten

Bij de aanvraag spelen de volgende milieuaspecten (eveneens) een rol

- 0 Het project komt voor op de C/D-lijst van het Besluit m.e.r.
- 0 Bodem- en grondwaterverontreiniging
- 0 Luchtverontreiniging (Besluit Luchtkwaliteit)
- 0 Geurhinder
- 0 Stofhinder
- 0 Transportleidingen voor benzine, olie en aardgas of andere gevaarlijke stoffen
- 0 Hoogspanningsleidingen
- 0 Route (water, weg, rail) gevaarlijke of brandbare stoffen
- 0 Opslag gevaarlijke stoffen (LPG, munitie, vuurwerk, bestrijdingsmiddelen).

Indien een of meer van deze aspecten zich voordoen, moet er uitgebreider aandacht aan worden besteed in de goede ruimtelijke onderbouwing (uitkomsten van onderzoek etc.).

De Raad/ het college van burgemeester en wethouders/ het Dagelijks Bestuur/van de gemeente/ het stadsdeel: *Heemskerk*

Namens deze:

Voorzitter:

5.1.2e

Secretaris:

beleidsmedewerker R.O.

Bijlagen bij art.19 WRO aanvraag voor de uitbreiding van de bosbegraafplaats De Eikenhof.

Raadsbesluit om art.19 WRO voort te zetten.

De ingediende zienswijzen.

De reactienota op de zienswijzen.

Kaart /Tekening door de raad vastgesteld ontwerp uitbreiding begraafplaats Eikenhof.

Memo inventarisatie uitbreiding begraafplaats Eikenhof.

Kaart inventarisatie locaties uitbreiding begraafplaats Eikenhof.

Memo keuze locatie uitbreiding begraafplaats Eikenhof .

Natuurtoets (Flora- en Fauna onderzoek)

Mitigatie en compensatieplan.

Advies milieudienst n.a.v. natuurtoets.

Ontheffing flora- en faunawet.

nummer : 18
onderwerp : Voorstel tot het voortzetten van de vrijstellingsprocedure ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) voor de uitbreiding van begraafplaats De Eikenhof op de hoek Marquettelaan/Rijksstraatweg

Aan de raad,

Inleiding

Naar aanleiding van ons voorstel van 22 augustus 2006 heeft uw raad op 28 september 2006 besloten een procedure als bedoeld in artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te starten voor de uitbreiding van begraafplaats De Eikenhof op de hoek Marquettelaan/Rijksstraatweg.

Het uitbreidingsplan heeft in het kader van de genoemde procedure vanaf 19 oktober 2006 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn negen zienswijzen ingediend.

Voorgesteld besluit

Het plan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op drie punten te wijzigen en de procedure voort te zetten, dat wil zeggen een verklaring van geen bezwaar aan te vragen bij gedeputeerde staten van Noord-Holland. Zodra die verklaring verkregen is de vrijstelling te verlenen en de indieners van de zienswijzen te berichten dat eventueel bezwaar bij de rechtbank kan worden ingediend.

Motivering/toelichting voorgesteld besluit

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen stellen wij voor het plan op drie punten te wijzigen. De geluidswal aan de zijde van de Rijksstraatweg is wettelijk niet noodzakelijk, doch in verband met geluidhinder gewenst. Gelet op het niet verplichte karakter van de geluidswal en de tegen de geluidswal gerezen bezwaren van de bewoners van de Rijksstraatweg, hebben wij besloten de geluidswal thans achterwege te laten. Indien te zijner tijd mocht blijken dat er toch sprake is van overmatige geluidsoverlast, zal alsnog de op tekening aangegeven aanduiding geluidswal/-scherm kunnen worden gerealiseerd. Deze aanduiding is overigens wel 3,5 meter verschoven richting terpen (dus verder het bos in), waardoor er meer 'buffer'-bos ten opzichte van de woningen Rijksstraatweg over is dan in het eerdere plan.

Voorts is naar aanleiding van de zienswijzen van de bewoners aan de zijde van De Commandeurs het plan aangepast, in die zin dat de grafterpen aan deze zijde 90 graden worden gedraaid, waardoor de afstand tot de woningen met tien meter wordt vergroot.

Tenslotte is naar aanleiding van de zienswijze van de bewoners van Rijksstraatweg 88 het plan aangepast in die zin dat de afstand tot de bedrijfsbebouwing is vergroot en een groenscherm wordt geplaatst.

Bijgevoegd is een nota waarin alle zienswijzen in het kort worden weergegeven en, behoudens de drie hierboven genoemde punten, worden beantwoord dan wel weerlegd. Deze nota maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Korte tijdshalve verwijzen wij naar deze nota.

Consequenties

Indien u hiertoe besluit zal de verklaring van geen bezwaar bij gedeputeerde staten van Noord-Holland worden aangevraagd.

Communicatie

Wij zullen appellanten schriftelijk over uw besluit en de daarop volgende procedure inlichten.

Heemskerk, 20 februari 2007

Burgemeester en wethouders van Heemskerk,

de secretaris, de burgemeester,

A. van de Velden mw. drs. A.E.H. Baltus (loco)

De raad van de gemeente Heemskerk;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 20 februari 2007, nummer 18;

gehoord de commissie ROM;

b e s l u i t :

1. de ten aanzien van de uitbreiding van De Eikenhof ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren, behoudens die ten aanzien van de geluidswal aan de Rijksstraatweg, die ten aanzien van de afstand tot de woningen gelegen in Commandeurs en die ten aanzien van de afstand tot de Rijksstraatweg 88;
2. het plan aan te passen, in die zin dat de geluidswal aan de zijde van de Rijksstraatweg komt te vervallen, dat de afstand tot de woningen in Commandeurs met tien meter wordt vergroot door draaiing van de laatste rij grafterpen en de afstand tot het bedrijfspand Rijksstraatweg 88 wordt vergroot en een groenscherm wordt geplaatst (conform bijgevoegde tekening);
3. de procedure ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te vervolgen en bij de gedeputeerde staten van Noord-Holland een verklaring van geen bezwaar te vragen;
4. reeds nu te besluiten de vrijstelling te verlenen zodra de verklaring van geen bezwaar door gedeputeerde staten van Noord-Holland is verleend;
5. de notitie 'beantwoording zienswijzen uitbreiding begraafplaats De Eikenhof' te beschouwen als integraal onderdeel van dit besluit.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente
Heemskerk in zijn openbare vergadering van
22 februari 2007

de raad voornoemd,

de griffier,

5.1.2e

de voorzitter,

5.1.2e

datum : 8-11-2006
betreft : Bezwaarschrift
kenmerk : uitbreiding van
begraafplaats Eikenhof
2006/15037
omschrijving : Hoek tussen
Marquettelaan, Rijksweg
en de Kruipwilt / Eilwaren.

Gemeente Heemstede
Het college van burgemeester
en wethouders.
Postbus 39

GEMEENTE HEEMSTEDEN		HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS	
REGISTRATIENR.	AFD./BUR	5.1.2e	
06/20065	S+B		
- 7 NOV. 2006			
BEHANDELEND AMBTENAAR:		5.1.2e	
PORTEFEUILLEHOUDER:		5.1.2e	
ONTVANGSTBEVESTIGING:		BIJL. -	

Geachte Burgemeester en

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen de
uitbreiding van de begraafplaats Eikenhof
2006/15037.

Het bezwaar heeft voornamelijk betrekking op
de afstand tussen het agrarisch bedrijf en de
omringende grafheuvels. We willen gaarne
overleg plegen over de situatie rondom
het agrarisch bedrijf.

Hoogachtend

5.1.2e

5.1.2e

GEMEENTE HEEMSKERK		KOPIE VOOR
REGISTRATIENR.	AFDELING	
06/21414	Project	
19 november 2006		
24 NOV. 2006		
BEHANDELEND	5.1.2e	
PORTEFOLLEHOUD	5.1.2e	
MOEDER	5.1.2e	
MOEDER	5.1.2e	

Geachte heer/mevrouw,

Met verbazing hebben wij kennis genomen van het feit dat het plan bestaat om een geluidswal te plaatsen aan de Rijksstraatweg bij de aanleg van het nieuwe gedeelte van begraafplaats Eikenhof.

Wij vinden het zonde dat dit ten koste zou gaan van de bomen die aan de Rijksstraatweg staan. In het voorjaar hebben wij vanuit onze woning prachtig uitzicht op de bloeiende meidoorns.

Wij vragen ons het nut van een geluidswal aan de Rijksstraatweg af. Het deel van de Rijksstraatweg waar het om gaat is een 50 km zone gebied. Doorgaans vinden de meeste begrafenissen tussen 10.00 uur en 14.00 uur plaats. Dit zijn momenten dat het rustig is aan de Rijksstraatweg.

Dhr. van der Kolk reageerde naar aanleiding van een vraag uit het publiek of er nog wel een feestje kon worden gegeven in de achtertuin in verband met geluidsoverlast: "het leven gaat door". Dit kunnen wij ook zien aan de begraafplaats in het centrum van Heemskerk.

Wij vragen u om het nut van een eventuele geluidswal te herzien.

En wij vragen ons af of er niet een andere constructie mogelijk is waarbij de bomen gespaard kunnen blijven.

In afwachting op uw reactie,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Aan Burgemeester en Wethouders van
Gemeente Heemskerk.
t.a.v. De heer 5.1.2e

GEMEENTE HEEMSKERK		KOPIE VOOR
REGISTRATIENR.	AFD/BUR	
061 20224	STB	5.1.2e
- 8 NOV. 2006		
BEHANDELEND AMBTENAAR:		
5.1.2e		
PORTEFOLIEHOUDER:		5.1.2e
ONTVANGSTBEVESTIGING:		ALG

Heemskerk, 7 november 2006

2006/5

Betreft: Uitbreiding begraafplaats Eikenhof aan overzijde Marquettelaan, grenzend aan achtertuinen van de woonhuizen aan de Kruipwilg.

Geachte heer 5.1.2e

ter aanvulling op de aan U gezonden brief van 25 september jl. Geven wij gehoor aan de oproep op de voorlichtingsbijeenkomst van 18 oktober jl. om onze zienswijzen aan U voor te leggen.

Zienswijzen

- De afstand tussen begraafplaats afscheiding en Duinderloopwal

Graag zouden wij zien dat de afscheiding meer dan 10 meter vanaf de Duinderloopwal geplaatst wordt. Hoewel tijdens de voorlichtingsbijeenkomst gesteld werd dat alleen privacy gewaarborgd wordt vanaf de huiskamer en niet vanaf de slaapkamers, stellen wij het daarentegen als zeer onprettig te ervaren om vanuit de slaapkamers geconfronteerd te kunnen worden met activiteiten op de begraafplaats. Wij nemen aan dat dit andersom ook het geval zal zijn.

- De hoogte van de schermen

Gerelateerd aan het vorige punt denken wij dat schermen van 3 meter hoogte, geplaatst op 10 meter afstand van de Duinderloopwal onvoldoende privacy bieden. Zeker als de terpen een hoogte krijgen van 80 cm en onder de bewoners van Nederland een lengte van rond de 2 meter steeds vaker zal voorkomen. Onze voorkeur gaat overigens uit naar het op verdere afstand plaatsen van de schermen in plaats van hogere schermen.

- Doorkijk naar de Marquettelaan

Momenteel is het verkeer op de Marquettelaan voor ons niet zichtbaar. Evenmin hebben we daar geluidshinder van. Integendeel, het bos zorgt er voor dat we rustig wonen, qua uitzicht en geluid. De vraag is in hoeverre dit blijft gehandhaafd als het middendeel van het bos wordt gekapt.

- Tuinactiviteiten

Wij zouden graag door de Gemeente gevrijwaard willen worden van eventuele klachten indien wij tuinactiviteiten laten plaatsvinden zoals zwembadje met spelende kinderen, sportactiviteiten, examenfeesten, bijeenkomsten in de vriendenkring met muziek etc. Als dit soort activiteiten tijdens een begrafenisactiviteit plaatsvindt zullen niet alleen wij ons bezwaard voelen, maar ook de bezoekers van de graven kunnen dit als storend ervaren. Deze vrijwaring moet ook gelden voor toekomstige bewoners.

Planschade

Op de voorlichtingsavond werd namens de Gemeente vermeld dat er een inschatting gemaakt is van (het risico van) planschade. Wij zijn van mening dat de verkoopwaarde van ons huis aanzienlijk minder zal worden. Het maakt nu eenmaal verschil of een huis gelegen is aan een bos dan wel aan een begraafplaats. Onze achtertuin heeft een open uitzicht op het bos, met vooral 's winters een doorkijk tot diep in het bos. Potentiële kopers zullen met de nieuwe situatie rekening houden (of zelfs afschrikt gaan worden), wat de verkoopprijs zal drukken. Het maakt daarbij niet uit of het deel van de begraafplaats achter ons huis in de aanvangsfase nog niet gebruikt zal worden.

Zoals in de brief van 25 september al aangegeven, zouden wij het op prijs stellen als de Gemeente het initiatief neemt tot een planschade onderzoek en gezamenlijk met de bewoners te komen tot een oplossing. Het gaat tenslotte om een bestemmingsplan wijziging die in het belang is van alle bewoners van Heemskerk en waar niet de bewoners van omliggende huizen schade van mogen ondervinden.

Laten we proberen te voorkomen dat wij als bewoners en Gemeente tegenover elkaar komen te staan. De wijze waarop de voorlichtingsbijeenkomst plaats vond en het constructief meedenken van de zijde van de gemeente stemmen mij hoopvol dat we er gezamenlijk uitkomen.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

Aan Burgemeester en Wethouders van
Gemeente Heemskerk.
t.a.v. De heer 5.1.2e

GEMEENTE HEEMSKERK		KOPIE VOOR
REGISTRATIENR.	AFD./BUR.	Heemskerk, 25 september 2006
2006/17253	S&B	5.1.2e
26 SEP. 2006		
BEHANDELEND AMBTENAAR		5.1.2e
PORTEFEUILLEHOUDER		
ONTVANGSTBEVESTIGING		dlg

Betreft: Uitbreiding begraafplaats Eikenhof aan overzijde Marquettelaan, grenzend aan achtertuinen van de woonhuizen aan de Kruiwilg.

Geachte heer 5.1.2e

tot nu toe hebben wij tot tweemaal toe uit de krant mogen vernemen dat er plannen bestaan begraafplaats Eikenhof uit te breiden. Na een eerste bericht in Dagblad Kennemerland eind 2005 hierover stond er eind augustus wederom een bericht in de krant. Van de Gemeente, PWN noch Provincie hebben wij tot op heden iets vernomen.

Hoewel ik uitermate betreurt dat het bestaande bos aangetast gaat worden (was er nu nergens een kaal stuk grond beschikbaar?) heb ik op zich niets tegen uitbreiding van de begraafplaats.

Ik plaats hier wel enige kanttekeningen bij, waarvoor ik Uw aandacht vraag.

Op de schets van de nieuwe begraafplaatsen uit Dagblad Kennemerland van van 25 augustus jl. maak ik op dat er een brede strook (in verhouding breder dan de huidige Marquettelaan) tussen onze achtertuin en de begraafplaatsen komt. Daarbij staan ook scheidingswanden ingetekend. De groenstrook zal mijn inziens ruim genoeg moeten zijn om spelplezier (bijvoorbeeld kinderen in zwembadjes) en meer serene rust met elkaar te kunnen verenigen. Daarnaast wil ik graag het uitzicht op het groen achter onze tuin behouden, met name 's winters. Onze tuin kijkt direct uit op het bos en beddegoed luchten en een begrafenis laten zich ook niet goed combineren.

Gaarne zou ik namens de gemeente officieel bevestigd zien dat dit inderdaad het geval zal zijn. Als burger van deze gemeente heb ik helaas nu te vaak de waarde van dergelijke schetsen en uitspraken van ambtenaren hierover leren kennen. Ik refereer hierbij onder andere aan de rechtszaak over de Duinderloopwâl die de bewoners van de Kruiwilg tegen de Gemeente heeft moeten voeren.

Daarenboven zou het de Gemeente strelen als zij het initiatief nam voor een onderzoek naar eventuele planschade. Mogelijk is hiervan geen sprake, maar om discussies uit te sluiten zal dit door een onafhankelijke partij onderzocht moeten worden.

In het vertrouwen dat de plannen – en de acties die de Gemeente daarin gaat nemen – voor beide partijen tot een positief resultaat zullen leiden.

Hoogachtend,

5.1.2e

Een afschrift van deze brief leg ik ook voor aan de fractie van D'66 in de gemeenteraad.

Aan Burgemeester en Wethouders van
Gemeente Heemskerk.
t.a.v. De heer 5.1.2e

GEMEENTE HEEMSKERK		KOPIE VOOR
REGISTRATIENR.	AFD/BUR	5.1.2e
06/20933	5.1.2e	
17 NOV. 2006		
BEHANDELEND AMTENAR:		
5.1.2e		
PORTEFEUILLEHOUD		5.1.2e
ONTVANGSTBEVESTIG NG:		alg
		BIJL:

Onderwerp: Nieuw aan te leggen begraafplaats t.o.v. de kruiswielg.

Geachte heer 5.1.2e

Naar aanleiding van de informatieavond m.b.t. uitbreiding begraafplaats hebben wij toch een aantal opmerkingen hierover.

De afstand van erfgrans tot de nieuw te plaatsen afscheidingsschermen van de nieuw te maken begraafplaats bedraagt slechts 10 meter, en vragen ons af of deze afstand niet groter kan worden.

Bovendien vinden wij dat ons huis absoluut in waarde daalt, want hoe je het wendt of keert, een begraafplaats is nu eenmaal anders dan een bosperceel, buiten het feit dat sommige mensen helemaal niet bij een begraafplaats willen wonen, en op grond daarvan vragen wij of de gemeente een planschade onderzoek wil laten verrichten.

Wij gaan er vanuit dat een oplossing voor beide partijen mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

6-11

Heemskerk, 27 november 2006

Aan: De gemeenteraad van de gemeente Heemskerk
Van: 5.1.2e
Adres: Kruipwilt 22
1964MC Heemskerk

GEMEENTE HEEMSKERK		KOPIE VOOR
REGISTRATIENR.	AFD/BUR	5.1.2e
06/21617	S+B	
27 NOV. 2006		
BEHANDELEND AMBTENAAR:		5.1.2e
PORTEFEUILLEHOUDER:		5.1.2e
ONTVANGSTBEVESTIGING:		ALG

Betreft: Zienswijze over uitbreidingsplan voor begraafplaats "Eikenhof"

Geachte raad,

Hiermede wil ik onze zienswijze kenbaar maken over het uitbreidingsplan voor de begraafplaats "Eikenhof", dat tot en met 29 november 2006 ter inzage ligt.

Standpunt ten aanzien van de gekozen locatie

De gemeente heeft gekozen voor het bosperceel tussen de Duinderloopwal, de Marquettelaan en de Rijksstraatweg op grond van het programma van eisen zoals vertoond in de presentatie tijdens de informatieavond op 18 oktober jl..

Een tweetal punten uit dit programma van eisen, "Bosbegraafplaats" en "Link met het huidige Eikenhof" beperken de keuzemogelijkheden wel heel erg.

Zij hebben in wezen niets te maken met de eisen waaraan een begraafplaats moet voldoen en geven alleen aan in welke richting de gemeente gedacht heeft. Als men deze punten laat vallen zijn er waarschijnlijk meer geschikte locaties te vinden.

Belangrijker lijkt ons de privacy van zowel bezoekers/nabestaanden als omwonenden. Geeft men hier hogere prioriteit aan en houdt men ook nog rekening met de eisen

"Bosbegraafplaats" en "Link met het huidige Eikenhof", dan is het bosperceel omsloten door Marquettelaan, Oosterweg en Kerkweg een betere keuze.

Er zijn weinig direct omwonenden en er is geen drukke weg in de buurt. Dit betekent dat extra aanplant, schermen en een zandwal grotendeels overbodig zijn. Tevens kan de verbinding met het huidige Eikenhof uitgevoerd worden over de verkeersluwe Kerkweg en niet over de veel drukker Marquettelaan.

Standpunten ten aanzien van het huidige ontwerp

Afstand begraafplaats tot erfgrans

In uw schrijven van 15 november jl. ref. 2006/20513 stelt u terecht dat de afstand van 20 à 30 meter een advies afstand is en gemeten wordt vanaf de bebouwing.

Deze afstand, zoals vermeld in de 'Inspectierichtlijn lijkbezorging', wordt geadviseerd om voldoende ruimte te hebben voor een geohydrologische scheiding en om voorzieningen te treffen om zicht op de begraafplaatsen te voorkomen.

Beide zaken gelden naar onze mening vanaf de erfgrans net zo als vanuit de woning.

Opvallend hierbij is dat een aantal gemeenten voor privé begraafplaatsen wel de norm van 20 à 30 meter hanteren. (zie bijlagen)

Wij beschouwen de door u gehanteerde afstand tussen graven en erfgrans van circa 10 meter als volstrekt onvoldoende. Zowel vanuit huis als vanuit de tuin worden wij teveel geconfronteerd met de directe aanwezigheid van een begraafplaats.

Tevens voelen wij ons bijzonder onprettig bij de gedachte s'avonds in de tuin te vertoeven in de wetenschap dat op slechts een tiental meters vele mensen begraven liggen.

Mogelijk kunt u ons tegemoet komen door de terpen langs de Duiderloopwal te halveren en met elkaar te verbinden. Daardoor ontstaat er een langgerekte terp op 25 à 30 meter afstand van de erfgrans. Het aantal graven zal hierdoor niet noemenswaard afnemen.

Schermen en extra inplant

De schermen staan om en om op circa 5 en circa 8 meter van de Duiderloopwal. Door deze geringe afstand is het niet mogelijk flinke beplanting aan te brengen. Het zal blijven bij wat forse struiken. Dit betekent dat de schermen met hun hoogte van 3 meter zowel vanuit huis als vanuit de tuin duidelijk zichtbaar blijven. Niet iets om naar uit te kijken, zeker vergeleken met de huidige bosrand.

Grondwatervervuiling

In antwoord op de vraag over grondwatervervuiling tijdens de informatieavond stelt u geen garantie te kunnen geven dat het grondwater niet vervuild door lijkvocht. In dit verband zouden wij dan wel graag zien dat de toekomstige eigenaar/beheerder van de begraafplaats volledig aansprakelijk gehouden kan worden voor vervuiling van het grondwater van aanliggende percelen door lijkvocht. Kosten en/of waardevermindering van eigendom kunnen dan op eigenaar/beheerder verhaald worden.

Klachten wegens hinder bij bezoek aan begraafplaats

Wij kunnen ons voorstellen dat nabestaanden tijdens een begrafenis overlast kunnen ondervinden van geluid of andere zaken afkomstig van de percelen grenzend aan de begraafplaats. Wij vinden dit vervelend en kunnen hier wel begrip voor opbrengen. Wij willen echter wel gevrijwaard blijven van beperkingen in het gebruik van ons eigendom opgelegd door de overheid vanwege de nabijheid van een begraafplaats. Dit zou bij voorkeur schriftelijk moeten worden vastgelegd en ook moeten gelden voor toekomstige eigenaars/bewoners.

Onderhoud

In het voorliggende plan dienen zowel schermen als extra begroeiing de privacy van zowel bezoekers van de begraafplaats als omwonenden. Het is dan wel zaak dat deze voorzieningen goed onderhouden worden.

Wij zouden graag zien dat het mogelijk is beheerders aan te spreken op achterstallig onderhoud. Bij in gebreke blijven moet er een mogelijkheid zijn te eisen dat zaken binnen een redelijke termijn hersteld worden met een boeteclausule indien hieraan geen gevolg wordt gegeven.

Planschade

Het zal duidelijk zijn dat wonen aan en vrij uitzicht op een bosrand een duidelijke meerwaarde heeft ten opzichte van wonen aan en uitzicht op een begraafplaats/schermen. Bovendien zijn er veel mensen die pertinent niet aan een begraafplaats willen wonen, vanwege het lugubere karakter. Het aantal potentiële kopers van ons eigendom zal daarom aanzienlijk kleiner zijn en de geboden prijs lager. Er is daarom zeker sprake van planschade. In welke mate zal nog nader bekeken moeten worden.

Tenslotte

Wij begrijpen dat de gemeente de plicht heeft te zorgen voor voldoende begraafplaatsen. Wij zijn echter van mening dat voorliggende plannen weliswaar deze plicht invullen maar dat daarbij onvoldoende rekening wordt gehouden met de privacy en wensen van de omwonenden.

Bovendien hebben bewoners van de Kruipwilg destijds een hogere grondprijs moeten betalen vanwege de vrije ligging aan het bos. U zult begrijpen dat wij ons aardig bekocht voelen wanneer de plannen ongewijzigd doorgang vinden.

Wij houden ons het recht voor onze zienswijze in een later stadium aan te vullen en/of te wijzigen.

Naar aanleiding van onze zienswijze verzoeken wij u de plannen te herzien.

Overigens zijn wij er nochtans van overtuigd dat we in gezamenlijk overleg tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing kunnen komen.

Hoogachtend,

5.1.2c

5.1.2e

Bijlage bij

Nieuwswijze "Uitbreidingsplan Eikenhof"

5.1.2e

GEMEENTE
Arnhem



Agendapunt: 11
Raadsvoorstel begraven op eigen terrein

Voor de gemeenteraadsvergadering d.d. 25 april 2005

Registratienummer CS/KAB/2005/122

Portefeuillehouder **5.1.2e**

Raadscommissie advies: Veiligheid, Openbare Orde en Algemene en Bestuurlijke zaken

Aan de gemeenteraad,

Arnhem, 13 april 2005

Een meerderheid van de commissie adviseert de raad in te stemmen met het raadsvoorstel.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

Jan-Dirk Sprokkereef

Annemarie Engels-Wiggers

Raadsvoorstel

Voor de gemeenteraadsvergadering d.d.

25 april 2005

Registratienummer :

CS/KAB/2005/122

Advies van de raadscommissie:

Raadscommissie Veiligheid, Openbare Orde, Algemene en Bestuurlijke Zaken

Onderwerp:

Begraven op eigen terrein

Aan de gemeenteraad.

Arnhem, 25 april 2005

1. KORTE INHOUD VAN HET VOORSTEL

Tot 1991 was het college van burgemeester en wethouders bevoegd particulieren vergunning te verlenen voor het inrichten van een bijzondere begraafplaats op eigen terrein. Met de Wet op de lijkbezorging van 1991 is het aanwijzen van een perceel grond als bijzondere begraafplaats onder de bevoegdheid van de raad gebracht. Lang zijn er geen verzoeken gedaan om op eigen terrein begraven te worden. Nu ligt er wel een dergelijk verzoek. Omdat het college het niet wenselijk acht een dergelijk verzoek te behandelen zonder dat er enige algemene regel is waaraan dergelijke verzoeken getoetst zouden moeten worden, bevat dit voorstel voorschriften waaraan een verzoek om begraven te mogen worden op eigen terrein getoetst kan worden. De voorschriften zijn in grofweg drie categorieën te verdelen:

- Eisen ten aanzien van de aanvrager;
- Eisen ten aanzien van de bestemming van de grond;
- Eisen ten aanzien van de inrichting van de bijzondere begraafplaats.

Door deze voorschriften vast te stellen is het niet alleen mogelijk het huidige verzoek te beoordelen, maar ook eventuele toekomstige verzoeken aan de hand van een algemeen kader te beoordelen. De bevoegdheid tot deze beoordeling en de aanwijzing van een perceel grond als bijzondere begraafplaats vragen wij u te delegeren aan het college.

2. INLEIDING EN ACHTERGRONDEN

Het college is benaderd met het verzoek op eigen terrein een bijzondere begraafplaats in te mogen richten. Het college staat positief tegenover dit verzoek, maar het aanwijzen van een perceel grond als bijzondere begraafplaats is een bevoegdheid van de gemeenteraad.

Hoewel geen eerdere aanvraag van recente datum bekend is van een inwoner van Arnhem om begraven te mogen worden op eigen terrein, is het uiteraard denkbaar dat in de toekomst vaker een verzoek zal volgen. Het is daarom goed voorschriften vast te stellen waaraan dergelijke verzoeken getoetst zouden moeten worden. Dit voorkomt rechtsongelijkheid en verhoogt de rechtszekerheid.

Wij hebben in den lande navraag gedaan bij andere gemeenten en bij de VNG naar voorschriften die elders gehanteerd worden. Omdat dit soort verzoeken nog maar hoogst zelden voorkomen zijn er slechts enkele gemeenten die hiervoor voorschriften ontwikkeld hebben. De voorschriften die zij hanteren zijn gelijksoortig van aard en het voorstel dat nu voorligt, sluit daarop aan.

3. BEOOGD EFFECT

Instemming met dit voorstel maakt het mogelijk verzoeken om op eigen terrein een bijzondere begraafplaats in te richten te toetsen aan een algemeen kader dat past binnen de Wet op de lijkbezorging.

4. ARGUMENTEN (ONDERBOUWING)

Wij stellen u voor in te stemmen met de volgende voorschriften:

1. *Een aanvrager dient minimaal aan de volgende vereisten te voldoen:*
 - a. de aanvrager dient eigenaar van de grond te zijn, waarbij de grond niet is belast met een zakelijk recht;
 - b. in het als bijzondere begraafplaats aan te wijzen perceel grond mogen geen kabels, leidingen of andere nutsvoorzieningen zijn gelegen;
 - c. de aanvrager dient een aantoonbare historische emotionele binding te hebben met de grond;
 - d. voor de toekomst dient duidelijkheid te worden geboden dat voor de nabestaanden binding met de grond behouden blijft.
2. *In beginsel zal geen aanwijzing tot bijzondere begraafplaats plaatsvinden indien zich één van de volgende situaties voordoet:*
 - a. het aan te wijzen perceel grond is gelegen binnen enig bebouwingsoppervlak;
 - b. het aan te wijzen perceel grond is gelegen in een gebied waarvoor aannemelijk is dat een wijziging van de huidige bestemming of gebruik zal optreden en die de grond daardoor voor het gebruik als bijzondere begraafplaats blijvend ongeschikt maakt;
 - c. de aard, het feitelijk gebruik of de bestemming van het perceel grond verzet zich tegen de aanwijzing.
3. *De inrichting van de bijzondere begraafplaats dient minimaal aan de volgende vereisten te voldoen:*
 - a. de bijzondere begraafplaats dient op minimaal 20 meter afstand van een woning, een gebouw met een woonbestemming of een als woonruimte in gebruik zijnd bouwwerk te worden aangelegd;
 - b. de totale oppervlakte van het perceel grond waarbinnen de aanwijzing als bijzondere begraafplaats wordt verzocht dient minimaal 10.000 m² te zijn;
 - c. de afstand tot de openbare weg en de erfgrans met derden dient minimaal 20 meter te bedragen;
 - d. de bijzondere begraafplaats dient vanaf de openbare weg of openbaar toegankelijke terreinen, visueel te worden afgeschermd door een fysieke scheiding van tenminste 1,80 meter hoogte;
 - e. er mag geen bijzondere begraafplaats binnen de bebouwde kom, als bedoeld in artikel 20a van de Wegenverkeerswet 1994, worden aangelegd.

Ad 1.

Deze eisen spreken voor zich. Ze pogen enerzijds te voorkomen dat snelle eigendomswisselingen ervoor zouden zorgen dat nieuwe eigenaars opgezadeld zijn met een bijzondere begraafplaats waarmee geen enkele binding bestaat en anderzijds dat de grafrust van de overledene(n) gedurende geruime tijd gewaarborgd blijft. De bepaling met betrekking tot de nutsvoorziening is vanwege de grafrust, maar uiteraard ook vanwege praktische overwegingen opgenomen.

Ad 2.

De eisen die geformuleerd zijn hebben betrekking op de huidige en de verwachte toekomstige bestemming van de grond. Ze beogen te voorkomen dat toekomstige ruimtelijke plannen hinder zullen ondervinden van het aanwezig zijn van de bijzondere begraafplaats.

Ad 3.

Dit betreft eisen ten aanzien van hygiëne en openbare orde. Uitgangspunt is dat een bijzondere begraafplaats niet het publieke domein mag domineren en geen last mag zijn voor burens, passanten of andere nabije grondgebruikers.

Met het instemmen met deze voorschriften stelt u een kader vast dat recht doet aan de belangen van alle betrokken partijen en past binnen de Wet op de lijkbezorging. Wij vragen u de bevoegdheid om te oordelen over individuele gevallen te delegeren aan het college. Immers, met de voorschriften hebt u een kader gegeven, waarna het college de uitvoering ter hand kan nemen en verantwoording af kan leggen aan de hand van dat kader. Van belang hierbij om op te merken is overigens dat er op dit moment een wetsvoorstel bij de Eerste Kamer in behandeling is waarmee een aantal algemene wetten (alsnog) aangepast wordt aan de dualisering. Het voor dit raadsvoorstel relevante artikel uit de Wet op de lijkbezorging maakt ook deel uit van dat wetsvoorstel, waardoor naar alle waarschijnlijkheid sowieso in de loop van dit jaar de bevoegdheid over zou gaan van raad naar college.

5. DRAAGVLAK

Conform de Wet op de lijkbezorging is de regionale inspectie voor de volksgezondheid gehoord over de voorschriften. Voor de inspecteur is het toetsingskader in deze de "Inspectierichtlijn Wet op de Lijkbezorging" van november 1999. De inspecteur berichtte als volgt:

"Ik concludeer dat de voorgestelde beleidsregels van de gemeente Arnhem een goede uitwerking zijn van de overwegingen, zoals vermeld in de paragraaf "Begraven in eigen grond". Dat houdt in dat ik geen verdere opmerkingen bij de voorgestelde beleidsregels heb."

Bij de mogelijke realisatie van een bijzondere begraafplaats zal, waar nodig, overleg met de inspectie worden gevoerd.

6. COMMUNICATIE

De voorschriften zullen gepubliceerd worden op de gemeentepagina's van de Arnhemse Koerier.

7. AANPAK/REALISATIE

Wat betreft de voorschriften is het niet nodig een verdere aanpak te formuleren. Na uw instemming staan ze vast. Het onderhavige verzoek en eventuele toekomstige verzoeken zullen door het college getoetst worden aan deze voorschriften, waarna eventueel tot aanwijzing van een perceel grond als bijzondere begraafplaats overgegaan kan worden.

8. KOSTEN, BATEN EN DEKKING

Met dit voorstel zijn geen extra kosten gemoeid.

9. RISICOPARAGRAAF (financieel, juridisch en milieu)

Er zijn geen bijzondere financiële en juridische risico's. Eventuele risico's vanuit milieuhygiënisch oogpunt zijn gedekt door de voorschriften en daar waar nodig overleg met de regionale inspectie voor de volksgezondheid.

10. VERVOLGPROCEDURE/VOORTGANG

Geen verdere procedure nodig.

11. VOORSTEL/AANBEVELINGEN

De Raadscommissie Veiligheid, Openbare Orde, Algemene en Bestuurlijke Zaken zal over dit voorstel advies uitbrengen.

Het advies van deze commissie wordt u separaat voorgelegd.

Wij geven U in overweging bijgaand ontwerpbesluit vast te stellen.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,

de secretaris, de burgemeester,

i.a.a. Div

nummer collegenota: CS/KAB/2005/121

Besluit van:

25 april 2005

Registratienummer

CS/KAB/2005/122

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 april 2005, concernstaf nummer CS/KAB/2005/122;

gelet op artikel 40 van de Wet op de lijkbezorging en artikel 156 van de Gemeentewet;

besluit:

de bevoegdheid te oordelen over verzoeken tot het inrichten van een bijzondere begraafplaats op eigen terrein te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders, waarbij voor dergelijke verzoeken de volgende voorschriften gelden:

1. *Een aanvrager dient minimaal aan de volgende vereisten te voldoen:*
 - a. de aanvrager dient eigenaar van de grond te zijn, waarbij de grond niet is belast met een zakelijk recht;
 - b. in het als bijzondere begraafplaats aan te wijzen perceel grond mogen geen kabels, leidingen of andere nutsvoorzieningen zijn gelegen;
 - c. de aanvrager dient een aantoonbare historische emotionele binding te hebben met de grond;
 - d. voor de toekomst dient duidelijkheid te worden geboden dat voor de nabestaanden binding met de grond behouden blijft.
2. *In beginsel zal geen aanwijzing tot bijzondere begraafplaats plaatsvinden indien zich één van de volgende situaties voordoet:*
 - a. het aan te wijzen perceel grond is gelegen binnen enig bebouwingsoppervlak;
 - b. het aan te wijzen perceel grond is gelegen in een gebied waarvoor aannemelijk is dat een wijziging van de huidige bestemming of gebruik zal optreden en die de grond daardoor voor het gebruik als bijzondere begraafplaats blijvend ongeschikt maakt;
 - c. de aard, het feitelijk gebruik of de bestemming van het perceel grond verzet zich tegen de aanwijzing.
3. *De inrichting van de bijzondere begraafplaats dient minimaal aan de volgende vereisten te voldoen:*
 - a. de bijzondere begraafplaats dient op minimaal 20 meter afstand van een woning, een gebouw met een woonbestemming of een als woonruimte in gebruik zijnd bouwwerk te worden aangelegd;
 - b. de totale oppervlakte van het perceel grond waarbinnen de aanwijzing als bijzondere begraafplaats wordt verzocht dient minimaal 10.000 m² te zijn;
 - c. de afstand tot de openbare weg en de erfgrans met derden dient minimaal 20 meter te bedragen;
 - d. de bijzondere begraafplaats dient vanaf de openbare weg of openbaar toegankelijke terreinen, visueel te worden afgeschermd door een fysieke scheiding van tenminste 1,80 meter hoogte;
 - e. er mag geen bijzondere begraafplaats binnen de bebouwde kom, als bedoeld in artikel 20a van de Wegenverkeerswet 1994, worden aangelegd.

De griffier,

De voorzitter,

Bijlage bij

Nieuwsbrief "Uitbreidingsplan Eikenhof"

5.1.2e

Bijzondere begraafplaats op Zionsburg in Vught[print deze pagina](#)**BIJZONDERE BEGRAAFPLAATS OP ZIONSBURG IN VUGHT**

Het college van B en W heeft dinsdag 24 februari besloten toestemming te geven voor een bijzondere begraafplaats in Vught. De gemeenteraad wees vorige week het landgoed Zionsburg al aan als de plaats voor de begraafplaats. Aan het begraven op eigen terrein verbond de raad een aantal voorwaarden, waar de nabestaanden van de heer Marggraff mee hebben ingestemd.

De gemeenteraad van Vught wees het Landgoed Zionsburg op 19 februari jl. aan als plaats waar een bijzondere begraafplaats mag worden aangelegd. De raad nam dit besluit op verzoek van de erfgenamen van de heer E. Marggraff, die op 7 december 2003 overleed als gevolg van een brand die villa Zionsburg volledig verwoestte.

Het perceel van een bijzondere begraafplaats moet wel aan een aantal criteria voldoen. Zo moet het om een afgesloten landgoed gaan van tenminste 50.000 vierkante meter en moet het graf zich op minstens 30 meter afstand van een woning, de openbare weg en de erfgrans bevinden. Ook gelden enkele milieuhygiënische en technische aspecten.

Bij het aanwijzingsbesluit stelde de raad een aantal voorwaarden voor het begraven op eigen terrein. De nabestaanden hebben ermee ingestemd twintig jaar grafrust te garanderen. Als het eigendom van het landgoed overgaat aan derden moet de overledene, op kosten van de nabestaanden, herbegraven worden op een algemene begraafplaats.

Na aanwijzing van de bijzondere begraafplaats door de raad, heeft het college van burgemeester en wethouders vandaag formeel toestemming gegeven voor het in gebruik nemen van de locatie. Die toestemming is nodig volgens de Wet op de lijkbezorging. Het college moet controleren of de wettelijke voorschriften voor de begraafplaats in acht worden genomen.

Noot voor de pers:

Afzender: Communicatie & Voorlichting Gemeente Vught, tel. (073) 658 07 45
Meer informatie: Burgemeester J. de Groot (073) 658 06 00

25 februari 2004

Gemeente Heemskerk
t.a.v. college B&W
Postbus 1
1960 AA HEEMSKERK

5.1.2e		VOOR
06/21634	senB	Dijs
5.1.2e		alg

Heemskerk, 23 november 2006

Betreft: 2006/15037 uitbreiding van de begraafplaats Eikenhof

Geachte college,

Naar aanleiding van de uitbreiding van de begraafplaats, maak ik me ernstig zorgen over uw plan om een geluidswal aan te leggen aan de zijde van de Rijksstraatweg.

Indien er geluidswerende maatregelen nodig zijn, vraag ik me af of dit niet op een andere manier is te realiseren, bijvoorbeeld door middel van een "natuurlijk geluidscherm" welke geplaatst word achter en tussen de bomen.

Het zou een grote aantasting van ons uitzicht zijn als het talud van 3 á 4 meter hoog aangelegd wordt.

Alle bomen over een lengte van ca. 200 m1 en een breedte van 7 m1 moeten dan gekapt worden.

Deze bomen hebben een grote natuurwaarde, de meidoorns staan altijd prachtig in bloei.

Ter plaatse van de huidige begraafplaats is ook geen geluidswal aangelegd, de meeste begrafenissen vinden plaats tussen 10.00 en 15.00 uur. Het leven gaat per slot van rekening gewoon door.

Ter plaatse van de Marquettelaan worden geen geluidsvoorzieningen genomen, de werking van de geplande geluidswal aan de Rijksstraatweg zal hierdoor weinig effect hebben.

Eén van de uitgangspunten van uw plan is dat er zoveel mogelijk bomen bespaard dienen te worden, met bovengenoemde geluidswal zullen er veel bomen gerooid moeten worden.

Gaarne verzoeken wij u om uw plannen met betrekking tot de geluidswal te heroverwegen.

Wij verzoeken U ons op de hoogte te houden van de ontwikkelingen met betrekking tot de geluidswal.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan het College van B&W van Heemskerk
Postbus 1
1960 AA Heemskerk

GEMEENTE HEEMSKERK		KOPIE VOOR
REGISTRATIENR.	AFDELING	5.1.2e
06/21749	5+8	
28 NOV. 2006		G. van Aemstelstraat 155 2026 VD Haarlem
secr		
BEHANDELEND AFD.	5.1.2e	
PORTEFOLLEHOOFD	5.1.2e	
ONTVANGSTBEV.	ALG	

Behandeld door: dhr 5.1.2e 0251-235202

Ond: Voorgenomen uitbreiding Eikenhof

Heemskerk, 28 november 2006

Geacht College,

Hierbij wil de KNNV, Vereniging voor Veldbiologie, een zienswijze indienen met betrekking tot de uitbreiding van de begraafplaats Eikenhof, projectnummer 2006.15037.

Wij van mening dat een uitbreiding van de begraafplaats op de onderhavige plek niet wenselijk is en willen daarvoor enkele argumenten aanvoeren.

Uitbreiding van begraafplaats Eikenhof is volgens gemeentelijke opgave nodig in 2011 of mogelijk wat eerder. Het beoogde uitbreidingsgebied betreft een oud hakhoutbosperceel in de binnenduintrand met natuurwaarden aan de rand van de dorpskern. Het beoogde gebied vormt de overgang van duintrand naar landgoed Marquette.

Het perceel kent belangrijke natuurwaarden en is onder andere fourageergebied voor grote roofvogels zoals bosuil, havik en buizerd.

Het gemengde bosperceel dat nu is aangemerkt om tot begraafplaats omgevormd te worden zou in onze optiek behouden moeten worden en als binnenduintrandbos verder worden ontwikkeld. Uitbreiding met bosachtige percelen past in de provinciale visie met betrekking tot de binnenduintrand (PEHS). Dit kan tot stand komen door een gefaseerde omvorming van de aan de noordzijde van Eikenhof grenzende tuinderijen, waar mogelijkheden zijn om een begraafplaats te realiseren.

Tot slot nog een opmerking naar aanleiding van de in het geding zijnde plan genoemde bebouwing. Wij zijn van mening dat inpassing op de bestaande begraafplaats als mogelijk moet zijn. In de gemeentelijke stukken wordt het tegendeel niet aangetoond

Graag willen wij onze zienswijze mondeling toelichten.

Hoogachtend, namens de KNNV, Vereniging
Voor Veldbiologie afd. Haarlem e.o.

5.1.2e

Veldwitter

5.1.2e

Penningmeester

5.1.2e

Gemeente Heemskerk
T.a.v. College van B&W
Postbus 1
1960 AA HEEMSKERK

afzender:

5.1.2e

2167

GEMEENTE HEEMSKERK		DATE: 2006
REGISTRATIE NR.	AFZENDER	5.1.2e
06/21750	S+B	
29 NOV. 2006		
BEHANDELEND AMT. LIAISON		5.1.2e
PORTEFEUILLEHOUDER		5.1.2e
ONTVANGSTBEVESTIGING		ALG

betreft: zienswijze uitbreiding begraafplaats Eikenhof 2006/15037

datum 27 november 2006

Geacht College,

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid om mijn zienswijze aan u kenbaar te maken betreffende de art. 19 procedure voor wijziging van het bestemmingsplan van het bosperceel gelegen tussen Kerkweg, Marquettelaan en Rijksstraatweg, in de bestemming begraafplaats.

Het bosperceel maakt onderdeel uit van het landgoed Marquette, ons cultuur historisch erfgoed en een mooi stuk natuur.

Door de realisatie van een begraafplaats zullen de meeste bomen verdwijnen en wordt daarmee de natuur schade toegebracht.

Met deze ingreep zal ook een stuk historie teniet gaan. De zogenaamde overbossen behoren bij het landgoed.

Mijn vraag is wat doet u ter compensatie indien u de geplande begraafplaats tot stand brengt. U zult ter compensatie een nieuw bosperceel moeten aanleggen. Graag verneem ik van u waar, wanneer en met welke kwaliteit.

Hoe gaat de gemeente zeker stellen dat compenserende of mitigerende maatregelen worden getroffen. U zou in het bestemmingsplan compensatie als een positieve verplichting kunnen opnemen.

Al jaren zegt men: HEEMSKERK MOOI GROEN IN DE IJMOND.
Moeten we het bovenstaande gaan zien als leus of als credo.

Het zou van ambitie getuigen indien u het bos het bos laat en een alternatieve locatie kiest. De grond gelegen ten noorden van het huidige Eikenhof zou een goede optie zijn. Door deze locatie in te richten als begraafplaats zou een ecologische verbinding ontstaan tussen de huidige overbossen en het duingebied. Wellicht zijn er nog andere percelen die in aanmerking komen voor een begraafplaats. Indien u een initiatief ontwikkelt dat bijdraagt aan de ecologische hoofdstructuur zijn er ook middelen vanuit de provincie beschikbaar. Heeft u deze mogelijkheid ook onderzocht en betrokken in uw afweging?

Ik maak bezwaar tegen de wijze waarop de omgeving is geïnformeerd en ik op deze wijze niet in gelegenheid ben gesteld om kennis te nemen van de aangeboden informatie van die avond.

Op de dag dat u uw advertentie plaatst in de krant heeft u de bewoners van de Kruipwilg, Eikvaren en de Rijksstraatweg uitgenodigd om hen te informeren. •

Alles wat mensen bij de informatieavond nog zouden kunnen inbrengen is nagenoeg kansloos, met een uitwerking van het plan in een zo ver stadium (wie wil terug komen op zijn schreden?). (Er staat in het COLLEGEADVIES letterlijk onder punt 4 "overleg met buurbewoners voordat officiële art.19 WRO begint met ter visie legging)

Ik heb de stukken die ter inzage liggen, geraadpleegd. Het blijkt dat de informatie van de informatieavond en het verslag niet zijn toegevoegd aan de stukken. Hiermee worden de mensen die de stukken op het gemeentehuis inzien tekort gedaan en faalt daarmee mijns inziens de publicatieprocedure.

In aanvulling op het bovenstaande wil ik u nog wijzen op de praktijk van het huidige Eikenhof.

Sinds de aanleg is elk jaar een flink aantal bomen verwijderd(omgezaagd). Waar het eindigt met de huidige bomen is niet moeilijk te raden, als men op deze wijze doorgaat. Het door u beoogde perceel kent een veel geringere dichtheid (voor dat het begraafplaats werd) dan het perceel waar nu Eikenhof is. Om op de nieuwe locatie een redelijke afscherming naar de openbare weg te verkrijgen is het noodzakelijk nieuw groen aan te planten. Hiermee zal huidige beleving van het bosperceel overgaan in dat van gecultiveerde hagen en afscherming.

In de notitie van de Milieudienst IJmond wordt op diverse milieuparameters ingegaan. Er worden diverse toetsingen gedaan op gebied van gevaar/overlast van externe(niet van de begraafplaats zelf) bronnen. Er wordt op geen enkele wijze ingegaan op invloeden van de begraafplaats naar haar omgeving. Het huidige Eikenhof kenmerkt zich door het regelmatig produceren van veel lawaai(een hoog geluidsniveau) door het gebruik van diverse machines bij het onderhoud. Wellicht zijn er stillere machines beschikbaar maar daar maakt men nu nog geen gebruik van.

Met betrekking tot de invloed op het grondwater is ook geen toets opgenomen. De praktijk is dat mensen in hun laatste fase van hun leven veelal diverse medicatie gebruiken en dit uiteindelijk in de bodem terecht zal komen. De huidige begraafplaats kent een uitloop op de stroombeek die de Marquettelaan kruist. Met de implementatie van de Kaderrichtlijn Water zal hier een oplossing voor gezocht moeten worden.

Graag verneem ik van u wat grondwateronderzoek (van de huidige locatie) uitwijst ten aanzien van stoffen(denk aan medicijnen) die een relatie hebben met het begraven van mensen.

De Marquettelaan wordt bij "grote" begrafenissen niet veiliger met het huidige voorstel. In mijn hierboven genoemde voorstel om noordwaarts uit te breiden is ook meer mogelijk met een goede verkeersafwikkeling. Op de Rijksstraatweg is ruimte voor een ruime inrit en is ruimte voor extra parkeervoorzieningen.

In de stukken die ter visie liggen staat niets over aanpassing van de wegindeling van de Marquettelaan. Enkel een extra parkeerplein is aangegeven.

Dit kan niet volstaan. Met enige regelmaat wordt een begrafenis door zoveel mensen bijgewoond dat de parkeervoorziening niet toereikend is. De betrokkenen/bezoekers parkeren hun auto in de berm van de Marquettelaan.

De fietsers moet zich van de fietsstrook op de rijbaan begeven. Met het vele verkeer met ook een busroute en de Marquettelaan als invalsweg met vrachtverkeer is dit een niet gewenste situatie. Neem daarbij het gegeven dat er met deze drukte ook nog te snel wordt gereden.

Tot slot wijs ik op het Beleidskader Landschap en Cultuurhistorie Noord-Holland van 13 juli 2006.

Hierin staat duidelijk aangegeven en ik citeer letterlijk:

Versterken: - De kenmerkende landschappelijke zonering en ecologische gradiënt van de duinen via de binnenduintrand naar het achterliggend polderlandschap door natuurontwikkeling en herstel van het watersysteem.

Ontwikkelen: - Benutten van de mogelijkheden voor natuurontwikkeling langs de duinvoet.

Behouden: - De historische structuur van de kernen, waaronder Wijk aan Zee, Velsen, Beverwijk, Castricum en Heemskerk

- De resten van kastelen en buitenplaatsen

- De geulen en het wallenpatroon van de binnendelta.

In de aanbiedingsbrief van de Provincie wordt nog benadrukt dat het toetsen vooraf moet plaatsvinden en niet achteraf.

Waarom ontbreekt er een MER rapportage bij dit initiatief?

Wat wilt u als College met ons groen? Staan de andere bospercelen al op een lijstje met wensen? Voor het huidige Eikenhof is destijds al een bosperceel teniet gegaan. Uw voorstel beslecht de toekomst voor het tweede perceel. Wanneer stopt u met natuur/cultuur weghalen. Op deze wijze is sprake van salami tactiek en zijn telkens de bossen het kind van de rekening.

Al het voorgaande in ogenschouw genomen vind ik dat u uw besluit moet heroverwegen. Indien u niet tot andere inzichten komt dan zijn alle goede voornemens met betrekking tot het behoud en versterken van de natuur en milieu ongeloofwaardig.

Ik verneem graag u een reactie van u.

Hoogachtend

5.1.2e

5.1.2e

Aan Burgemeester en Wethouders
Gemeente Heemskerk
t.a.v. De heer 5.1.2e

Heemskerk, 24 november 2006

Betreft : Uitbreidingsplan begraafplaats Eikenhof richting Kruipwilg en Eikvaren

Geachte heer 5.1.2e

Hierbij wil ik graag gebruik maken van de mogelijkheid om mijn zienswijze aan u voor te leggen inzake de uitbreidingsplannen van de begraafplaats Eikenhof.

1. Andere Alternatieven.

Naar onze stellige overtuiging is er een beter alternatief voor de uitbreiding. Met de uitbreiding naar de overkant van de Marquettelaan, dus richting Kruipwilg/Eikvaren komt de begraafplaats zeer direct IN de bebouwde kom te liggen met alle nadelige gevolgen van dien. Ik kom hierop in onderstaand schrijven terug.

Het stuk bos ten noord-oosten, of wel naast de huidige begraafplaats aan de Marquettelaan, tussen de Kerkweg en Oosterstreng is ons inziens beter geschikt.

Dit omdat :

- het bos aan de andere kant van de Marquettelaan ligt en hiermee " BUITEN" de bebouwde kom
- er in verhouding tot het huidige plan zeer weinig woningen aan dit stuk bos grenzen.
- het stuk bos nagenoeg even groot is
- het ook zeer dicht bij de andere begraafplaats ligt met alle operationel voordelen voor de begraafplaats vandien.
- er is in dit geval geen geluidswal nodig aan de Rijksstraatweg.

Samenvattend vind ik dat het huidige plan de begraafplaats zich in de bebouwde kom binnendringt met alle nadelige, m.n. psychologische gevolgen als gevolg en terwijl er een beter alternatief voorhanden is.

2. Psychologische nadelige gevolgen

De dood is in een mensenleven de meest aangrijpbare aangelegenheid. Iedereen probeert in de het dagelijkse leven niet teveel te denken aan het feit dat het leven eindig is. Ondanks dat er wellicht een beperkt direct aanzicht op de begraafplaats zal zijn blijft het feit dat wij er toch dagelijks naar kijken en daarmee niet denken aan "bos en natuur" maar aan "de dood". Ik wil dit niet en naar u wellicht kunt voorstellen is dit voor niemand een geprefereerde optie. Ik mijn geval is dit nadelige gevoel dusdanig groot dat ik mij genoodzaakt zal voelen om te gaan verhuizen.

Voor u informatie, wij zijn ongeveer 9 jaar geleden van Zuid-Holland (Oostvoorne) naar Heemskerk verhuist vanwege mijn werk in Amsterdam. Inmiddels 3,5 jaar geleden hebben wij ons huis aan de Eikvaren 5 gekocht m.n. vanwege de directe bosrijke omgeving.

GEMEENTE HEEMSKERK	
REGISTRATIENR.	AFD/BUR
06/21629	SenB
24 NOV. 2006	
BEHANDELEND AMTENAR.	
5.1.2e	
PORTEFEUILLER	
5.1.2e	
ONTVANGSTBETRIJFING	
alg	

3. Afstand en zicht op de begraafplaats.

Zoals in bovenstaande al duidelijk gemaakt wil ik in het dagelijkse leven niet geconfronteerd worden met het aanzicht op de begraafplaats. Hierbij blijft wel het punt dat naarmate de geplande schermen verder in het bos, dus minder zichtbaar worden de gedachte aan de begraafplaats, en dus de dood, waarschijnlijk minder wordt. Uw huidige voorstel van 10 meter vanaf de Duinderwal is voor mij volstekt onvoldoende. Volgens uw tekening komt de schutting op 4 meter van het Duinerwal en de graven op 10 meter. Dit is voor ons geheel onacceptabel. Daarnaast blijft ook dat in de zomermaanden onze kinderen in het buiten zwembad zeer veel lawaai maken en dit zeker op 10 meter vanaf de Duinderwal nog zeer hoorbaar is. Het geschreeuw en gekrijs van plezier kan gewoon niet samen gaan met een plechtige rouwdienst. Vanzelfsprekend is dit ook het geval voor andere festiviteiten, in de tuinen van Kruipwilg/Eikvaren, die lawaai overlast zullen veroorzaken.

Samenvattend wil ik u ten eerste vragen om het andere bovenstaand genoemde alternatief te onderzoeken daar ik van mening ben dat de voor-en nadelen niet juist gewogen zijn.

M.i. weegt het feit dat de PWN liever het ene stuk grond verkoopt dan het andere niet op tegen de bovenstaande gevolgen voor mij en mijn gezin. Ook de zogenaamde Ecologische waarde verschil tussen het ene stuk bos en het andere stuk zou ik ook graag door een onafhankelijk instantie gestaafd zien worden.

Op dit moment wil ik nog niet eens ingaan op eventuele (plan) schade en andere juridische zaken indien er toch wordt besloten om de Eikvaren volgens het huidige plan uit te voeren.

In afwachting van uw berichten,

Hoogachtend

5.1.2e

Beantwoording zienswijzen 'uitbreiding begraafplaats Eikenhof'

Geregistreerd onder nummer 2007/985

Op de volgende bladzijden zijn de verschillende zienswijzen, standpunten en vragen in categorieën weergegeven. Zaken die door meerdere personen worden aangegeven zijn samengevoegd. De *cursieve* teksten geven de vraag of zienswijze weer. De niet cursieve teksten zijn de antwoorden/gemeentelijke standpunten.

De aanpassingen in het plan die zijn toegezegd op de informatieavond voor omwonenden zijn reeds in het ontwerp verwerkt.

LOCATIE

1. Locatiekeuze 5.1.2e

Fam. 5.1.2e vraagt of er geen andere locatie beschikbaar is.

De familie 5.1.2e is, naar aanleiding van de presentatie op de bewonersavond, van mening dat de punten "bosbegraafplaats" en "Link met het huidige Eikenhof" uit het programma van eisen voor de locatiekeuze, de keuzemogelijkheden heel erg beperken. De familie stelt dat deze zaken niets met te maken hebben met de eisen waaraan een begraafplaats moet voldoen. Tevens wordt gesteld dat als deze twee criteria vervallen er meer mogelijkheden zijn (zie punt 2).

Er is een inventarisatie gemaakt van alle mogelijke locaties binnen de gemeente Heemskerk waar een uitbreiding van de begraafplaats gerealiseerd zou kunnen worden. Hieruit kwamen 19 potentiële locaties naar voren. Vervolgens is voor alle locaties nagegaan in welke mate ze al dan niet aan de volgende criteria voldoen:

- Oppervlakte
- Vorm van het perceel (dus niet versnipperd, langgerekt etc.)
- Bereikbaarheid
- Overeenkomst Eikenhof ("bosbegraafplaats", "link met huidige Eikenhof")
- Afstand tot Eikenhof
- Natuurwaarde
- Hydrologische omstandigheden
- Eigendom
- Stedenbouwkundige gewenstheid
- Andere plannen op de locatie

Dit resulteert in een multicriteria-analyse. Een groot deel van de locaties is toen afgefallen omdat ze niet, voldeden aan de benodigde oppervlakte, te versnipperd of te langgerekt waren, hydrologisch ongeschikt waren enzovoorts. Er zijn 7 locaties overgebleven die (redelijk) voldeden aan de noodzakelijke criteria, waarvan er 3 geheel voldeden aan de noodzakelijke criteria en naast deze noodzakelijke criteria ook nog de pluspunten hadden dat ze tegen de huidige begraafplaats aanliggen of er zeer dichtbij liggen. Tevens bieden deze locaties de mogelijkheid tot een aan Eikenhof gelijke bosbegraafplaats. Het betreft de 3 bospercelen langs de Marquettelaan, welke allen in beheer zijn bij PWN en in bezit van de provincie Noord-Holland. Het huidige plangebied scoorde daarbij het hoogst en heeft de voorkeur van de gemeente en PWN/provincie.

2. Alternatieve locatie: Kerkweg, Marquettelaan, Oosterweg 5.1.2e

5.1.2e stelt voor om de uitbreiding te realiseren in het bosperceel ten noordoosten van de huidige begraafplaats, tussen de Marquettelaan, de Kerkweg en Oosterweg. Dit omdat de uitbreiding daarmee buiten de bebouwde kom ligt in tegenstelling tot de huidige locatie, er minder woningen aan dat perceel grenzen, het perceel even groot is, het ook zeer dicht bij de huidige begraafplaats ligt en er geen geluidswal langs de Rijksweg nodig is. 5.1.2e verzoekt om dit alternatief te onderzoeken.

5.1.2e stelt dat het feit dat PWN liever het ene stuk grond verkoopt als het andere niet opweegt tegen de gevolgen voor 5.1.2e gezin. Ook zou 5.1.2e graag zien dat het verschil in natuurwaarde tussen beide percelen door een onafhankelijke instantie wordt bevestigd.

De familie 5.1.2e acht het belangrijker te kijken naar "privacy" van bezoekers/nabestaanden en omwonenden en stelt dat dit kan leiden tot een andere locatie. Als laatste genoemde criterium samen met de twee eerder genoemde criteria wordt gebruikt (zie punt 1: "bosbegraving" en "Link met het huidige Eikenhof") is het bosperceel omsloten door de Marquettelaan, Oosterweg en kerkweg een betere keuze. Er zijn minder omwonenden en er is geen drukke weg. Dit betekent volgens de familie van 5.1.2e dat extra aanplant, schermen en een zandwal (geluidswal) grotendeels overbodig zijn. Tevens kan de verbinding met het huidige Eikenhof uitgevoerd worden over de verkeersluwe Kerkweg en niet over de veel drukker Marquettelaan.

Het door 5.1.2e en de familie 5.1.2e voorgestelde perceel is reeds onderzocht (zie beantwoording punt 1) en behoorde bij de top 3 potentiële locaties. Zoals aangegeven onder punt 1 zijn genoemd perceel en de planlocatie beiden in eigendom van de provincie Noord-Holland en worden ze beheerd door PWN. Voor zowel de gemeente Heemskerk als PWN/provincie is de huidige planlocatie de beste optie. PWN/Provincie heeft aangegeven enkel het huidige plangebied voor de uitbreiding als mogelijkheid te zien voor de uitbreiding van de begraafplaats omdat de natuurwaarde hier lager is dan van de andere twee percelen. De grondeigenaar mag zelf besluiten zijn grond al dan niet voor dergelijke doelen aan te bieden. De door 5.1.2e en 5.1.2e aangedragen voordelen veranderen daar niks aan. Het is dan ook niet nodig dat de natuurwaarde van genoemde percelen door een onafhankelijke instantie wordt getoetst. Daarbij is PWN in deze een onafhankelijke instantie, zij hebben immers geen enkel baat bij de begraafplaats, maar wel degelijk bij natuur.

3. Alternatieve locatie: agrarisch gebied ten noorden van Eikenhof 5.1.2e KNNV

5.1.2e stelt voor om het perceel ten noordwesten te gebruiken voor de uitbreiding. Hij stelt dat dit bijdraagt aan de ecologische hoofdstructuur. Mogelijk zijn er dan daarvoor middelen vanuit de provincie beschikbaar. Gevraagd wordt of deze mogelijkheid onderzocht is en betrokken bij de afweging. Tevens stelt hij dat op deze locatie meer ruimte is voor een goede verkeersafwikkeling.

De KNNV acht uitbreiding van de begraafplaats op de voorgenomen locatie niet wenselijk. Het beoogde gebied betreft namelijk een oud hakhoutbosperceel in de binnenduinrand met natuurwaarden aan de rand van de dorpskern en vormt de overgang van duinrand naar Landgoed Marquette. Tevens kent het perceel volgens de KNNV belangrijke natuurwaarden en is het onder andere foerageergebied voor grote roofvogels zoals bosuil, havik en buizerd.

De KNNV geeft aan dat in haar optiek het bosperceel behouden en als binnenduinrandbos verder moet worden ontwikkeld. Zij stelt dat uitbreiding met bosachtige percelen past in de provinciale visie met betrekking tot de binnenduinrand, de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). Dit kan volgens de KNNV tot stand komen door een gefaseerde omvorming van de aan de noordzijde van Eikenhof grenzende tuinderijen, waar volgens de KNNV mogelijkheden zijn om een begraafplaats te realiseren.

De beoogde uitbreidingslocatie betreft inderdaad een oud hakhoutbosperceel met natuurwaarden. De geplande ingreep zal hier een invloed op hebben, maar volgens de natuurtoets geen grote. Het betreft namelijk een bosbegrafplaats, wat inhoudt dat in het bos open plekken worden gecreëerd voor de terpen en paden. Verder blijft het bos zoveel mogelijk intact. Voor het verlies van natuurwaarden worden mitigerende en compenserende maatregelen genomen en wordt een ander gebied bestemd en (mogelijk) ingericht als natuur.

Er is reeds overleg geweest met de provincie. Gedeputeerde Staten heeft per brief laten weten medewerking te willen verlenen aan het realiseren van de uitbreiding van de begrafplaats op de geplande locatie.

De voorgestelde alternatieve locatie is tijdens de inventarisatie niet aangemerkt als potentiële uitbreidingslocatie en wel om de volgende redenen:

Voor het realiseren van de uitbreiding zou het gehele gebied tussen de Rijksstraatweg, de Kerkweg en het huidige Eikenhof nog te klein zijn, namelijk 2,75ha. Daarnaast betreft het hier een gebied dat bestaat uit meerdere in gebruik zijnde agrarische percelen, welke in bezit zijn van meerdere grondeigenaren. Tevens staan er meerdere woningen en gebouwen in het gebied. Het realiseren van de uitbreiding in dit gebied zou ten koste gaan van meerdere agrarische bedrijven en woningen en dermate hoge kosten voor grondverwerving en realisatie met zich meebrengen dat het plan niet meer haalbaar is. Afgezien van het feit dat het gebied niet voldoet aan de benodigde oppervlakte. De door 5.1.2e en KNNV genoemde voordelen wegen hier niet tegenop.

De provincie heeft subsidiegelden beschikbaar voor de realisatie en inrichting van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). De voorgestelde locatie ten noorden van het huidige Eikenhof ligt wel in deze PEHS (aangeduid als half natuurlijke natuur), echter, het inrichten van dit gebied als begrafplaats ziet de provincie niet als realisatie van de PEHS. Integendeel. Navraag bij de provincie bevestigt dit. Er is dus geen subsidie beschikbaar.

AFSTAND

4. Afstand tussen agrarisch bedrijf en de omringende grafheuvels (Fa. A.J. Duin en zonen)

De firma A.J. Duin en zonen kan zich niet vinden in de afstand die is gepland tussen de begrafplaats (grafheuvels) en het agrarisch bedrijf. De firma wil gaarne overleg plegen over de situatie rondom het agrarisch bedrijf.

De afstand tussen de graven en de perceelsgrens van de firma bedraagt minimaal ongeveer 5 meter. De buitenmuren van de twee tegen elkaar aanstaande bedrijfsgebouwen van de firma vormen de perceelsgrens tussen het perceel van de firma en de te realiseren nieuwe begrafplaats. Het gebouw staat dus tegen de perceelsgrens aan. Zo is het ook de (toekomstig) eigenaar/gebruiker van de planlocatie wettelijk toegestaan om tot minimaal 1 meter van de erfscheiding graven aan te leggen (Artikel 6 Besluit op de lijkbezorging). Daarnaast betreft het hier geen woning, maar een bedrijfsgebouw. De VNG heeft in samenwerking met het ministerie van VROM de uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' uitgebracht. Hierin wordt geadviseerd om tussen woningen/bedrijven en begrafplaatsen een afstand van 0 tot 10 meter aan te houden. Hoewel het geen woning betreft wordt aan deze norm wel voldaan. Het is dus niet nodig/wenselijk om de afstand te vergroten. De firma zal er geen hinder van ondervinden. Andersom kan het zo zijn dat er enig geluid afkomstig uit het bedrijfsgebouw te horen is op de begrafplaats. Dit achten wij acceptabel.

Er is voor gekozen om indieners van zienswijzen niet te horen. Dit vinden wij niet nodig en is ook niet verplicht. De firma A.J. Duin en zonen zijn aanwezig geweest op de avond voor omwonenden en hebben hier vragen kunnen stellen en opmerkingen kunnen plaatsen. Daarnaast zullen alle zienswijzen in de commissie ROM behandeld worden. Daar kan eventueel nog een toelichting gegeven worden.

5. Afstand tussen begraafplaats en Duinderloopwal 5.1.2e

5.1.2e

De familie 5.1.2e familie 5.1.2e fam. 5.1.2e en 5.1.2e vinden de afstand van 10 meter tussen Duinderloopwal en de geplande begraafplaats onvoldoende en verzoeken om de afstand te vergroten. Hiervoor worden de volgende argumenten aangedragen.

5.1.2e stelt het als zeer onprettig te ervaren om vanuit de slaapkamer(s) geconfronteerd te kunnen worden met activiteiten op de begraafplaats. Ze nemen aan dat dit andersom ook het geval zal zijn. 5.1.2e stelt ook dat de groenstrook met schermen, gelegen tussen de achtertuinen van de woningen aan de Kruipwilg en de te realiseren begraafplaats, ruim genoeg moet zijn om geluiden afkomstig van spelplezier (bijvoorbeeld kinderen in zwembadjes in de achtertuin) en de serene rust op de begraafplaats met elkaar te kunnen doen verenigen.

De familie 5.1.2e is van mening dat de genoemde afstand te gering is waardoor er geen flinke beplanting aangebracht kan worden. Hierdoor blijven volgens de familie de schermen zowel vanuit huis als vanuit de tuin zichtbaar. Tevens geeft de familie aan zich teveel geconfronteerd te voelen met de begraafplaats en zich bijzonder onprettig te voelen bij de wetenschap dat op een tiental meters van de tuin vele mensen begraven liggen. Ze verzoeken de rij terpen langs de Duinderloopwal te halveren en met elkaar te verbinden tot één langgerekte terp. Hierdoor wordt de afstand vergroot en neemt volgens de familie het aantal graven niet noemenswaardig af.

5.1.2e wil in het dagelijks leven niet geconfronteerd worden met het aanzicht op de begraafplaats. 5.1.2e stelt dat als de begraafplaats er ligt zij veel zullen denken aan de dood in plaats van aan bos en natuur. Dit is iets wat zij niet willen. Het effect zal zo groot zijn dat zij zich genooddaakt zal zien te verhuizen. De afstand waarop de schermen geplaatst worden is voor 5.1.2e te klein. Het vergroten van de afstand zal er volgens 5.1.2e voor zorg dragen dat de confrontatie met de begraafplaats kleiner wordt en de gedachte aan de begraafplaats en de dood minder zal worden. 5.1.2e stelt ook dat geluiden afkomstig vanuit haar achtertuin (o.a. van plezier schreeuwende en krijsende kinderen) met de huidige afstand van 10m zeker hoorbaar zullen zijn op de begraafplaats. Zij stelt dat dit geluid niet samengaat met een plechtige rouwdienst.

Om de confrontatie met en het zicht op de begraafplaats te verminderen voor de bewoners aan de zijde van de Kruipwilg hebben wij besloten de terpen 90 graden te draaien. Hierdoor verdwijnen er 400 graven, maar wordt de afstand tussen de Duinderloopwal en de terpen vergroot tot 20 meter. De groene schermen, c.q. het hek, zullen met de terpen mee verplaatst worden, dus verder van de woningen af.

6. Adviesafstand 'Inspectierichtlijn Lijkbezorging' (5.1.2e

De familie 5.1.2e is van mening dat de achterliggende gedachten (geohydrologische scheiding en privacy) van de adviesafstand van 20 á 30m tussen woningen en begraafplaatsen, zoals vermeld in de 'Inspectierichtlijn Lijkbezorging', net zo gelden vanuit de erfgrans als vanuit de woning. Verwezen wordt naar andere gemeenten waar voor privé begraafplaatsen wel deze adviesafstand wordt gehanteerd.

Wij verwijzen naar het antwoord bij punt 5. Besloten is de afstand tussen de Duinderloopwal en de terpen te vergroten tot 20 meter.

SCHERMEN EN GROEN

7. Hoogte van de schermen 5.1.2e

5.1.2e *lenkt dat schermen van ongeveer 3 meter hoogte, geplaatst op 10 meter afstand van de Duinderloopwal onvoldoende privacy bieden. Voorkeur van 5.1.2e 5.1.2e gaat echter uit naar het op verdere afstand plaatsen van de schermen in plaats van hogere schermen.*

Wij verwijzen naar het antwoord bij punt 5. Besloten is de afstand tussen de Duinderloopwal en de terpen te vergroten tot 20 meter. Hieronder het antwoord aangaande de hoogte van de schermen.

Uitgangspunt voor de schermen is dat ze ervoor zorgen dat vanuit de tuin/woonkamer de activiteiten op de grafheuvels niet zichtbaar zijn en andersom. Op de nieuwe begraafplaats zal in twee lagen begraven worden. Het besluit op de lijkbezorging schrijft voor dat de onderste kist 30cm boven de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) moet liggen, tussen de twee kisten moet 30cm grond zitten en tussen de bovenste kist en het maaiveld 65cm. Een kist is ongeveer 50cm hoog. Een optelsom leert dat het maaiveld in dit geval 225cm boven de GHG moet zitten (30 + 50 + 30 + 50 + 65). Een gemeentebrede grondwaterstudie, grondwaterpeilgegevens van het huidige Eikenhof en een aantal proefberekeningen wijzen uit dat de GHG op de planlocatie waarschijnlijk op 120cm onder maaiveld zit. Dit houdt in dat de terpen ongeveer 1,05m hoog moeten worden. Bij exacte berekening zou hier nog een marge in kunnen zitten. Als we uitgaan van een terp van 1,05m en een menselijke lengte van 2m is een scherm van ruim 3 meter dus voldoende. Daarnaast word er groen ingepland welke mogelijk hoger worden dan 3 meter.

8. Onderhoud schermen en extra begroeiing 5.1.2e

De familie 5.1.2e *zou graag zien dat de extra aanplant en de schermen die voor de privacy moeten zorgen goed onderhouden worden om deze privacy te waarborgen. Tevens zouden ze graag zien dat het mogelijk is beheerders aan te spreken op achterstallig onderhoud. Bij ingebreke blijven moet er volgens hen een mogelijkheid zijn te eisen dat zaken binnen een redelijke termijn hersteld worden met een boeteclausule indien hieraan geen gevolg wordt gegeven.*

De aan te leggen begraafplaats zal net als de huidige begraafplaats door de gemeente onderhouden worden. De relatie tussen de begraafplaats en de omwonenden is wettelijk gezien hetzelfde als de relatie tussen burens. Het staat omwonenden dus vrij om de aan te spreken op wat in hun ogen achterstallig onderhoud is. Het eisen van onderhoudswerkzaamheden en het hieraan verbinden van een boeteclausule is echter niet mogelijk. Het is immers ook niet mogelijk om uw buurman een boete op te leggen als hij zijn heg naar uw mening niet goed snoeit.

9. Uitzicht op groen achter tuin behouden, met name 's winters 5.1.2e

De familie 5.1.2e *meldt dat ze graag het uitzicht op het groen achter hun tuin willen behouden.*

Zoals gemeld zal achter de tuinen de groenstructuur niet weggehaald, maar versterkt worden en voorzien worden van natuurlijke schermen. De inplant zal gebeuren met onder andere groenblijvers, welke in de winter hun bladeren behouden. Het uitzicht op dit groen zal dus behouden blijven.

GELUID EN DOORKIJK

10. Vrijwaring van gebruik eigendommen/woongeluiden 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e verzoekt om gevrijwaard te worden van eventuele klachten omtrent geluid op de begraafplaats. Dit moet ook gelden voor toekomstige bewoners.

De familie 5.1.2e wil gevrijwaard blijven van beperkingen in het gebruik van hun eigendommen opgelegd door de overheid in verband met de aanwezigheid van de begraafplaats. Dit zou bij voorkeur schriftelijk moeten worden vastgelegd en ook moeten gelden voor toekomstige eigenaars/bewoners.

Omwonenden wordt in het kader van de nieuwe begraafplaats geen enkele beperking opgelegd aangaande het gebruik van hun eigendommen en/of het maken van geluid. Dit is ook zo medegedeeld op de informatieavond en dito opgenomen in het verslag. De gemeente Heemskerk kiest voor deze locatie en accepteert daarmee het feit dat er op de begraafplaats mogelijk woongeluiden te horen zijn.

11. Doorkijk naar en geluid van de Marquettelaan 5.1.2e

5.1.2e vraagt zich af of er door het kappen van bomen ten behoeve van de begraafplaats een toename van het geluid van de Marquettelaan ten opzichte van het huidige geluidsniveau zal zijn richting de woningen aan de Kruipwilg en of er zicht zal ontstaan op de Marquettelaan.

Bovenstaande ligt niet in de lijn der verwachting. Bos en bossages, en dus ook het huidige bos, hebben slechts een zeer geringe geluidswerende/-dempende werking. Dat er open plekken in het bos worden gecreëerd voor de terpen zal dus niet veel effect hebben op het geluidsniveau. Daarnaast worden er aan de zijde van de Kruipwilg groenschermen geplaatst en wordt de begraafplaats rondom ingeplant met onder andere groenblijvers. Deze twee maatregelen zullen het zicht vanaf de begane grond op de begraafplaats ontnemen en het zicht op de begraafplaats vanaf de daarboven gelegen verminderen. Bovenstaande vermindert daarmee ook het zicht op de Marquettelaan. Tevens is de afstand tussen de Duinderloopwal en de terpen vergroot tot 20 meter, zie beantwoording punt 5.

GRONDWATER

12. Grondwatervervuiling 5.1.2e

5.1.2e stelt dat grondwater/de bodem vervuild worden door medicatie die vrijkomt uit lichamen van begraven mensen en vraagt of er een grondwatertoets/onderzoek is uitgevoerd op de huidige begraafplaats en wat daarvan de resultaten zijn.

Fam. 5.1.2e stelt dat tijdens de informatieavond door de gemeente is geantwoord dat er geen garantie gegeven kan worden dat het grondwater niet vervuild wordt door lijkvocht. De familie 5.1.2e ziet dan wel graag dat de toekomstige eigenaar/beheerder volledig aansprakelijk kan worden gehouden voor vervuiling van het grondwater van aanliggende percelen door lijkvocht, zodat kosten en/of waardevermindering van eigendommen op voornoemde eigenaar kunnen worden verhaald.

Tot op heden is er nooit aangetoond dat het zgn. lijkvocht of het ontbinden van lijken de bodem dan wel het grondwater vervuult. Deze stelling wordt gestaafd door 5.1.2e jurist gespecialiseerd in het lijkbezorgingsrecht en bestuursrecht. Het verminderen van waarde van

eigendommen door voornoemde vervuiling en het aansprakelijk stellen van de eigenaar/beheerder van een begraafplaats hiervoor is dan ook niet aan de orde. Ook is er geen verplichting om het grondwater en/of de bodem van de huidige begraafplaats te onderzoeken op schadelijke stoffen. Wel is er een bodemonderzoek, waarin ook het grondwater wordt onderzocht, uitgevoerd op de uitbreidingslocatie. Hier kwam uit naar voren dat de bodem daar niet vervuild was, waarna de milieudienst een verklaring heeft afgegeven waarin gesteld wordt dat de grond geschikt is voor het uitbreiden van de begraafplaats.

De begraafplaats wordt voorzien van drainage. Deze wordt onder de graven, maar boven het grondwater gelegd. Hierdoor blijft de grondwaterstand onveranderd, maar wordt het lijkvocht afgevoerd zodat dit niet in het grondwater komt. Met dit systeem wordt voldaan aan de (adviserende) richtlijn van de VROM-inspectie. In het verslag van de informatieavond, welke aan alle aanwezigen is toegezonden is bovenstaande ter aanvulling op het gegeven antwoord opgenomen.

GELUIDSWAL RIJKSSTRAATWEG

13. Geluidswal Rijksstraatweg 5.1.2e en mede ondertekenaars)

5.1.2e en fam. 5.1.2e en mede ondertekenaars verzoeken van de geluidswal af te zien en/of het nut van de geluidswal te onderzoeken. Tevens verzoeken ze om, indien de geluidswal noodzakelijk is, de geluidswal te vervangen door een "natuurlijk geluidsscherm" welke geplaatst wordt tussen de bomen of een andere mogelijkheid welke de bomen en het uitzicht spaart. Beiden geven aan dat de geplande geluidswal het huidige uitzicht ernstig aan zal tasten en dat er veel bomen voor zullen moeten verdwijnen, Waaronder de zomers mooi bloeiende meidoorns, en daarmee natuurwaarde. 5.1.2e en medeondertekenaars geven aan dat de meeste begrafenissen volgens hen tussen 10:00 uur en 14:00 uur, respectievelijk 10:00 uur en 15:00 uur plaatsvinden. Volgens genoemde partijen is het op genoemde tijdstippen rustig wat betreft het verkeer op de Rijksstraatweg. 5.1.2e merkt op dat er ter plaatse van de huidige begraafplaats ook geen geluidswal is aangelegd en dat er bij de Marquettelaan ook geen geluidswerende voorzieningen worden aangelegd, laatstgenoemde punt zorgt er volgens 5.1.2e voor dat de geplande geluidswal langs de Rijksstraatweg weinig effect zal hebben.

Volgens de wet is een begraafplaats geen geluidsgevoelig object. Volgens de Inspectierichtlijn van VROM kan het echter wel wenselijk om het geluid indien mogelijk te beperken, als richtlijn wordt aangegeven 44 dBA. De milieudienst heeft aangegeven dat uit proefberekeningen van hun blijkt dat het geluidsniveau op de nieuwe begraafplaats gemiddeld over de dag zonder geluidswal zo'n 65 dBA zal zijn. Met een geluidswal op de aangegeven locatie wordt dit volgens de milieudienst zo'n 7 dBA minder, wat volgens hen wenselijk zou kunnen zijn op de begraafplaats. Het klopt dat er bij de huidige begraafplaats geen geluidswal is aangelegd. De afstand tussen de terp daar en de Rijksstraatweg en de terpen op de nieuwe locatie en de weg is echter wel groter. 5.1.2e draagt aan dat de geplande geluidswal weinig effect zal hebben omdat er aan de zijde van de Marquettelaan geen geluidswerende voorziening gepland staat. Dit is niet juist. De Marquettelaan is in vergelijking met de Rijksstraatweg een veel rustigere weg. Dit blijkt ook uit verkeerstellingen; op de Rijksstraatweg rijdt twee maal zoveel verkeer als op de Marquettelaan.

Omdat het nog onduidelijk is of de geluidsbelasting op de begraafplaats al dan niet acceptabel is en om het uitzicht van de bewoners aan de Rijksstraatweg te sparen hebben wij besloten de geluidswal uit het plan te verwijderen. Wel wordt er in het plan een ruimte gereserveerd voor een geluidswerende voorziening tegen de terpen aan. Mocht er in de toekomst blijken dat de geluidsbelasting op de begraafplaats niet acceptabel is dan kan er alsnog voor gekozen worden een geluidswerende

voorziening worden aan te leggen. Deze licht dan echter tegen de terpen aan waardoor er een strook bos van minimaal zo'n 3,5 meter bos tussen de begraafplaats en de Rijksstraatweg behouden blijft.

NATUUR/CULTUUR/MILIEU

14. Wat wordt er gedaan ter compensatie/mitigatie van verloren gaande natuur? 5.1.2e

5.1.2e *telt dat het beoogde bosperceel deel uitmaakt van het cultuurhistorisch erfgoed landgoed Marquette en dat met de ingreep schade aan de natuur wordt toegebracht en een stuk historie teniet wordt gedaan. 5.1.2e vraagt wat er gedaan wordt ter compensatie en waar, wanneer en met welke kwaliteit dit gebeurt. 5.1.2e stelt dat de gemeente Heemskerk een nieuw bosperceel aan zal moeten leggen. Ook vraagt hij hoe zeker gesteld wordt dat de compenserende en mitigerende maatregelen getroffen worden en doet hij de suggestie om compensatie in het bestemmingsplan als een positieve verplichting op te nemen.*

Er is in samenwerking met de gemeente door de milieudienst een mitigatie- en compensatieplan opgesteld. Hierin zijn diverse maatregelen opgenomen, waaronder het inplanten en verdichten van het groen aan de buitenzijde rondom de begraafplaats, het plaatsen van bomen op de terpen, het pad waar mogelijk laten slingeren tussen de bomen door zodat bomen niet verwijderd hoeven worden en het plaatsen van nestkassen. Met dit mitigatie- en compensatieplan is ontheffing van de flora- en faunawet door het ministerie van LNV verkregen.

Het klopt dat de gemeente elders natuur, indien mogelijk bos, moet compenseren. Dit houdt in dat er een gebied bestemd en mogelijk ingericht moet worden als natuur/bos. Hierover is overleg met de provincie geweest. Hieruit is naar voren gekomen dat het in Heemskerk niet mogelijk is om bos te compenseren. In overleg met de provincie is daarom gekozen voor grond nabij Marquette. De uitwerking hiervan zal in overleg met de provincie geschieden. Onderdeel van de compensatie is het bestemmen van het gebied als natuur.

15. Noodzaak opnieuw aanplanten groen rondom perceel 5.1.2e

5.1.2e *stelt dat sinds de aanleg van het huidige Eikenhof een groot aantal bomen is verwijderd en dat het niet moeilijk is te raden waar dit eindigt als dit zo doorgaat. Tevens stelt hij dat het beoogde perceel voor de uitbreiding een veel geringere dichtheid kent qua bomen dan het huidige Eikenhof. Volgens 5.1.2e is het dan ook noodzakelijk om op de uitbreidingslocatie nieuw groen aan te planten om een redelijke afscherming van de openbare weg te krijgen.*

Voor de aanleg van de nieuwe begraafplaats zullen de bomen zoveel mogelijk behouden worden. Na realisatie zal er onderhoud aan de begraafplaats en het groen plaatsvinden. Bomen zullen daarbij niet onnodig gekapt worden.

Rondom de nieuwe begraafplaats zal een dichte groenstrook ingepland worden ter afscherming.

16. Waarom ontbreekt er een milieueffectrapportage? 5.1.2e

Het aanleggen c.q. uitbreiden van een begraafplaats is niet m.e.r.-plichtig. Het is niet opgenomen in onderdeel C. van het besluit milieueffectrapportage, 1994. In dit onderdeel wordt aangegeven voor welke activiteiten, plannen en besluiten, het maken van een milieueffectrapportage verplicht is.

17. Beleidskader Landschap en Cultuurhistorie Noord-Holland 13 juli 2006 5.1.2e

5.1.2e wijst opeen aantal punten uit het Beleidskader Landschap en Cultuurhistorie Noord-Holland. Het gaat om een aantal zaken zoals vermeld in dit beleidskader aangaande versterken, ontwikkelen en behouden.

De provincie geeft onder andere het volgende aan over de functie van het beleidskader:

- De nota vormt met het streekplan het toetsingskader voor bestemmingsplannen en projectbesluiten met een Beeldkwaliteitsplan als om onze (de provincie) medewerking wordt gevraagd.
- Zij is vanaf het begin voor de Provincie referentiekader bij het met gemeenten of andere belanghebbenden vooraf te voeren planologische overleg over conceptplannen of bij ondersteuning van gemeenten ingeval van concrete initiatieven (voorlichtingsacties, conferenties e.d.).

Er heeft reeds meerdere malen contact en overleg tussen de provincie en de gemeente Heemskerk plaatsgevonden. Gedeputeerde Staten heeft per brief aangegeven mee te willen werken aan de realisatie van de uitbreiding van de begraafplaats op de geplande locatie. In deze brief geeft de provincie ook aan een procedure voor afwijking van het streekplan uit te zullen voeren.

PLANSCHADE

18. Mogelijke planschade 5.1.2e

De families 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e zijn van mening dat de verkoopwaarde van hun huizen aanzienlijk minder zal worden en/of dat er sprake is van planschade. De families 5.1.2e en 5.1.2e verzoeken de gemeente een onderzoek naar mogelijke planschade te doen. De familie 5.1.2e stelt dat nog zal moeten blijken in welke mate er sprake is van planschade.

Planschade is geregeld in artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) en kan eerst worden ingediend nadat een bestemmingsplan of een vrijstelling ex art19 WRO onherroepelijk is geworden. De onderhavige vrijstelling is nog niet verleend laat staan onherroepelijk.

Artikel 49 WRO geeft onder andere aan dat voorzover blijkt dat een belanghebbende ten gevolge van de vrijstelling ex art.19 WRO schade lijdt of zal lijden, welke redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven, burgemeester en wethouders hem op aanvraag (leges € 300) een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe kennen.

OVERIGEN

19. “Heemskerk mooi groen in de IJmond” leus of credo? 5.1.2e

Dit is een leus, een kernachtige zin waarmee de gemeente Heemskerk aangeeft wat hij nastreeft. Zie het Van Dale woordenboek. Volgens dit woordenboek is een credo een “belijdenis van een innige overtuiging” of “motto => devies”.

20. Bezwaren aangaande de informering 5.1.2e

– Niet uitgenodigd voor de informatieavond

Voor de informatieavond zijn diegenen uitgenodigd die rechtstreeks aan de locatie voor de nieuwe begraafplaats wonen, en/of er rechtstreeks zicht op hebben. Dhr. of mw. 5.1.2e oont aan de 5.1.2e en behoort niet tot voornoemde groep. Het staat de gemeente vrij al dan niet en informatieavond te houden en te bepalen wie daarbij worden uitgenodigd

– Uitwerking plan in ver stadium: inbreng aanwezigen informatieavond kansloos

Deze conclusie is niet terecht. Er is voor gekozen een informatieavond te houden op het moment dat het idee voor de nieuwe begraafplaats concreet genoeg was en geaccepteerd was door college en raad, maar vóórdat het ontwerp vastgesteld en uitgevoerd wordt. Dit omdat het proces zorgvuldig doorlopen moet worden. Het zou onzorgvuldig zijn de buurt bij het project te betrekken d.m.v. een bewonersavond om deze vervolgens na een maand weer over te doen omdat het plan veranderd is. Tijdens de informatieavond zijn diverse wensen van omwonenden in het plan doorgevoerd. Zo zijn de schermen die ter afscherming dienen doorgetrokken tot en met Eikvaren 5 en worden de om en om staande schermen bij Eikvaren 4 zo geplaatst dat het scherm tegenover de slaapkamer zover mogelijk weg staat. Voor de overige wensen van omwonenden en belanghebbenden, die een grotere invloed hebben op het plan hebben, is het plan ter visie gelegd met daarbij de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Bovenstaande is vastgelegd in het verslag van die avond.

– **Informatie van de avond en verslag niet ter visie, procedure faalt daarmee**

Het plan/ontwerp ligt ter visie, niet het verslag of de presentatie van de informatieavond. De procedure is dus correct doorlopen. Het staat een ieder overigens vrij om het verslag of andere informatie op te vragen bij de gemeente. Zo hebben twee omwonenden die aanwezig waren op de informatieavond verzocht om een digitale kopie van de presentatie en deze gekregen.

21. Uitloop huidige begraafplaats 5.1.2e

5.1.2e *telt dat de huidige begraafplaats een uitloop kent op de stroombeek die de Marquettelaan kruist en dat met de implementatie van de Kaderrichtlijn Water hier een oplossing voor gevonden moet worden.*

Niet ter zake doende. De nieuw te ontwikkelen begraafplaats is in procedure, niet het huidige Eikenhof of zaken die mogelijk te maken hebben met de Kaderrichtlijn Water.

22. Marquettelaan 5.1.2e

5.1.2e *stelt dat de Marquettelaan er niet veiliger op wordt met grote begrafenissen. Fietzers, bus, vrachtverkeer, gewoon verkeer, meer verkeer vanwege de nieuwe begraafplaats en hoge snelheden dragen hier naar 5.1.2e mening toe bij. Tevens stelt hij dat er in de stukken niks staat over aanpassing van de wegindeling van de Marquettelaan. De in het plan opgenomen parkeerplaatsen zijn naar 5.1.2e mening niet toereikend.*

De gemeente Heemskerk is ervan overtuigd dat er met de aanleg van de nieuwe begraafplaats geen verkeersonveilige situatie ontstaat op de Marquettelaan en dat de Marquettelaan het verkeer dat gepaard gaat met een (grote) begrafenis aankan. De wegindeling van de Marquettelaan wordt niet aangepast. Wel wordt er een middengeleider aangelegd ter plaatse van de ingang van de huidige en de nieuwe begraafplaats. De weg zal hierop aangepast worden.

De richtlijn van de CROW¹ geeft aan dat een begraafplaats 15 tot 30 parkeerplaatsen dient te hebben. In het huidige ontwerp zijn 29 parkeerplaatsen opgenomen. Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan de eis.

¹ Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek. Tegenwoordig staat de naam voor kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte.

23. Inpassen in plaats van uitbreiden (KNNV)

De KNNV is van mening dat inpassing op de bestaande begraafplaats mogelijk moet zijn. Zij stelt dat in de gemeentelijke stukken het tegendeel niet wordt aangetoond.

De gemeente Heemskerk deelt deze mening niet. Begin 2004 heeft GENIUS LOCI, begraafplaatsadviseurs, in opdracht van de gemeente een onderzoek gedaan naar de begraafcapaciteit en een beleidsvisie voor de gemeentelijke begraafplaats Eikenhof opgesteld. Op blz. 26 van voornoemd rapport wordt in paragraaf 6.1 de volgende conclusie getrokken aangaande de mogelijkheid tot inbreiden:

“De begraafplaats heeft een uniek karakter door de toepassing van grafheuvels in een bosachtige omgeving. Het behoud van dit specifieke karakter dient zoveel mogelijk te worden nagestreefd. Een vergroting van de begraafcapaciteit door middel van inbreiding zou in een grote mate afbreuk hieraan doen, dat dit wordt afgeraden.” Tevens wordt er in paragraaf 6.2 gesteld dat inbreiding geen optie is. Uit de berekeningen in het rapport blijkt dat de begraafplaats in 2009 vol raakt en dat de huidige begraafplaats niet voldoende capaciteit biedt om in een voortdurende cyclus van 40 jaar te kunnen blijven begraven. Er wordt gesteld dat uitbreiding nodig is.

24. Verzoek zienswijze mondeling toe te lichten (KNNV)

Er is voor gekozen om indieners van zienswijzen niet te horen. Dit achten wij niet nodig en ook niet verplicht. Alle zienswijzen worden in de commissie ROM behandeld. Daar kan eventueel nog een toelichting gegeven worden.

25. Beddengoed luchten en een begrafenis combineren slecht 5.1.2e

De familie 5.1.2e stelt dat beddengoed en een begrafenis zich niet goed laten combineren.

De begraafplaats brengt geen enkele beperking met zich mee voor het luchten van beddengoed. Het mogelijke zicht op deze activiteit of het uitgehangen beddengoed, vanaf de begraafplaats door de groenstrook heen, al dan niet tijdens een begrafenis, accepteert de gemeente Heemskerk.

26. Officiële bevestiging 5.1.2e

De familie 5.1.2e zou graag officieel vanuit de gemeente Heemskerk bevestigd zien dat de breedte van de groenstrook tussen de Duinderloopwal en de terpen ruim genoeg is om spelplezier en serene rust met elkaar te verenigen (zie punt 5, 5.1.2e dat het uitzicht op het groen achter de tuin behouden wordt, met name 's winters (zie punt 9), dat beddengoed luchten en een begrafenis zich niet goed laten combineren (zie punt 26).

Wij verwijzen naar de antwoorden gegeven onder de punten 5, 9 en 26. Nadere officiële bevestiging is niet nodig.

27. Onvoldoende rekening met wensen omwonenden 5.1.2e

De familie 5.1.2e is van mening dat met voorliggend plan onvoldoende rekening wordt gehouden met de privacy en wensen van omwonenden. Zij stelt dat ze zich als de plannen ongewijzigd doorgang vinden aardig bekocht zullen voelen, vanwege de destijds hogere betaalde grondprijs voor de woning in verband met ligging aan een bos.

De gemeente Heemskerk houdt met voornoemd plan zoveel mogelijk rekening met de privacy van omwonenden, voor zover billijk. Er worden extra schermen aangebracht, er wordt rondom een groenstrook met onder andere groenblijvers ingepland ter afscherming van de begraafplaats en de woningen en de begraafplaats wordt aangelegd in de bestaande groenstructuur. De woningen staan

straks dus nog steeds aan een bos, zij het dat daarin een begraafplaats ligt. Overigens worden begraafplaatsen vaak gezien als mooie rustige plekken waar bijvoorbeeld gewandeld kan worden en van de natuur genoten kan worden.

28. De familie 5.1.2e houdt zich het recht voor de zienswijze aan te vullen en of te wijzigen
Dit kan wettelijk gezien niet. Zienswijzen dienen ingediend te worden binnen de daarvoor bestemde termijn.



aan: Projectgroep uitbreiding Eikenhof
 datum:
 onderwerp: Keuze locaties uitbreiding begraafplaats Eikenhof
 van: 5.1.2e
 direct nummer:
 registratienr.: 2006/2635
 in afschrift aan:

MEMO

De eis bereikbaarheid met het openbaar vervoer is vervallen omdat de gemeente Heemskerk vanaf 2006 geen invloed meer op het OV heeft. Ook is er inmiddels een belbus in de gemeente. Hiermee is iedere locatie bereikbaar met het OV.

Hieronder volgen de keuzes met welke locaties we door gaan en met welke niet. Ook de afwegingen zijn hier opgesomd. (rood is geen optie, groen is mogelijk een optie, blauw is een goede optie)

Nr.	Locatie	Argumenten
	Steenstrapark	Niet inpasbaar vanwege te kleine oppervlakte. Ligt ver van Eikenhof en er is moeilijk een op Eikenhof gelijkende begraafplaats te realiseren. Het is te nat en stedenbouwkundig gezien niet wenselijk.
	Groen Rendorppark	Niet inpasbaar vanwege te kleine oppervlakte. Ligt ver van Eikenhof en er is moeilijk een op Eikenhof gelijkende begraafplaats te realiseren. Het is te nat en stedenbouwkundig gezien niet wenselijk.
	Groen de Mare	Oppervlakte spant erom. Te versnipperd, waardoor moeilijk in te richten en moeilijk beheerbaar. Hierdoor groot brutografoppervlak. Slecht bereikbaar, ver van Eikenhof en niet gelijkend op Eikenhof. Te nat. Stedenbouwkundig gezien ook niet wenselijk.
	Groen de Die	Te klein en te versnipperd. Reeds andere ontwikkelingen gepland. Slecht bereikbaar. Ver van Eikenhof. Te nat. Stedenbouwkundig ongewenst.
	Groen Baandert/Neksloot	Oppervlakte goed, maar te versnipperd en te langgerekt. Te nat en stedenbouwkundig gezien ongewenst. Huidige gebruik niet verenigbaar met begraafplaats.
	Park Assumburg	Oppervlakte en vorm zijn goed. Decentraal gelegen. Matig bereikbaar, te nat, stedenbouwkundig ongewenst. Het ROB gebied kan niet worden gebruikt als begraafplaats, door archeologische waarden. Het gebruik kan de ecologische doelstellingen schaden door uitspoeling van verontreinigde materialen. Ook is het huidige gebruik niet verenigbaar met een begraafplaats
	Groen c.Geelvinckstr.	Oppervlakte goed, maar te langgerekt. Bereikbaarheid en overeenkomst Eikenhof matig. Ligt ver van Eikenhof. Stedenbouwkundig niet gewenst.
	Groen luxemburglaan	Oppervlakte spant erom en vorm te langgerekt. Matig bereikbaar en lijkt maar matig op Eikenhof. Ligt ver van Eikenhof. Te nat. Stedenbouwkundig ongewenst.

	Tolhek/AZC	AZC verdwijnt pas in 2007. Oppervlakte spant erom. Natuurwaarde is laag, maar te nat, ver van Eikenhof, stedenbouwkundig onwenselijk, niet overeenkomstig Eikenhof.
	Zuid Marq.I./kerkweg	Goede locatie.Oppervlakte en vorm zijn goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die Eikenhof uitademt is hier gemakkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. de huidige begraafplaats gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof, zoals parkeren en aula. Hydrologische omstandigheden zijn goed en stedenbouwkundig gezien is het hier inpasbaar. Nadeel is de hoge natuurwaarde en dat het niet in ons eigendom is.
	Trompet fase 2	Oppervlakte en vorm zijn goed. Delen ervan zijn echter al uitgegeven en het contract met de ontwikkelaar moet worden verbroken. Vlakbij A9, niet rustig. Niet overeenkomstig met en ver van Eikenhof. Te nat en stedenbouwkundig ongewenst bij bedrijventerrein. Ook zeer dure grond.
	Groene oostrand	Oppervlakte en vorm zijn goed. Echter decentraal gelegen aan de overzijde van de snelweg. Slecht bereikbaar en een hoge natuurwaarde. Zeer ongunstige grondwaterstand. Erg onrustige locatie. Stedenbouwkundig gezien niet gewenst.
	Duingebied nabij (ingang)	Overwegen waard. Goede ontwatering en drooglegging. Soort gelijk karakter als Eikenhof. Stedenbouwkundig mogelijk. Echter niet dichtbij Eikenhof, slechts redelijk bereikbaar, de oppervlakte spant erom en het gebied heeft een hoge natuurwaarde.
	Overzijde Marquettelaan	Zeer goede optie. Oppervlakte en vorm goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die Eikenhof uitademt is hier makkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. Eikenhof erg gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof zoals parkeren en de aula. Goed bereikbaar, droog en stedenbouwkundig wenselijk. Nadeel is de hoge natuurwaarde en het is niet in ons eigendom.
	Weiland Marquette	Oppervlakte spant erom, maar vorm goed.Bereikbaarheid matig en er moet extra infrastructuur worden aangelegd. De gesloten sfeer (als op Eikenhof) kan worden gecreëerd. Dit zou ook in het landschap passen. Echter onwenselijk nabij kasteel Marquette.ligt ver van Eikenhof, heeft een hoge natuurwaarde, niet in eigendom, is te nat en stedenbouwkundig niet wenselijk.
	Weiland Noordermaatweg	Oppervlakte spant erom, vorm goed. Matig bereikbaar, lijkt niet op Eikenhof, ver van Eikenhof, hoge natuurwaarde, te nat, stedenbouwkundig onwenselijk. Reeds aangewezen als waterberging in het herstructureringsplan..
	Weiland klein Canada	Overwegen waard. Oppervlakte en vorm goed. Goed bereikbaar, lage natuurwaarde en goed droog. Echter niet overeenkomstig Eikenhof, niet dichtbij Eikenhof, niet in eigendom en stedenbouwkundig onwenselijk. In strijd met het herstructureringsplan (tuinbouwbelang versterken) wel goede omstandigheden.



Bos Oosterweg/Marquet.

Goede locatie. Oppervlakte en vorm goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die Eikenhof uitademt is hier gemakkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. Eikenhof gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof, zoals parkeren en de Aula. Gebied is droog. En stedenbouwkundig gezien wenselijk. Nadeel is de hoge natuurwaarde en het is niet in ons eigendom.



Tuindersgebied b/v Sap

Overwegen waard. Oppervlakte en vorm goed. Goed bereikbaar. Droog en een lage natuurwaarde en stedenbouwkundig gezien goed. Ligt echter ver van Eikenhof en lijkt niet op Eikenhof. Niet in eigendom. Dure grond, in strijd met het herstructureringsplan (tuinbouwbelang versterken) wel redelijke omstandigheden.

Locatie 10, 14 en 18 zijn goede locaties. Alle drie zijn ze in bezit van de Provincie en in beheer bij PWN. Na contact te hebben gezocht heeft PWN aangegeven dat locatie nummer 14 voor hun de enige mogelijkheid is omdat deze de minste natuurwaarde heeft van de drie. Dit is ook de locatie die de voorkeur van de gemeente geniet.



Natuurtoets "Molenbos"

Marquettelaan Heemskerk

- Inventarisatie natuurwaarden
- Beoordeling t.a.v Natuurwetgeving

Rapport

0096 BFO Flora & Fauna Onderzoek

Titel en subtitel

Natuurtoets "Molenbos"

Marquettelaan Heemskerk

Auteur(s)

5.1.2e

Opdrachtnemer

BFO Flora & Fauna Onderzoek

Limmerweg 46

1935 AM Egmond-Binnen

www.bfo-onderzoek.nl

e-mail: info@bfo-onderzoek.nl

Opdrachtgever(s)

Gemeente Heemskerk

Datum publicatie: december 2005

© BFO Flora & Fauna Onderzoek, 2005

Natuurtoets "Molenbos"

Marquettelaan Heemskerk

- Inventarisatie natuurwaarden
- Beoordeling t.a.v Natuurwetgeving

5.1.2e

BFO Flora & Fauna Onderzoek
rapport 0095

Egmond-Binnen, december 2005



Inhoudsopgave:

SAMENVATTING	2
1 INLEIDING	3
2 ONDERZOEKSGBIED	4
3 AANPAK	5
4 BESCHRIJVING INGREEP	5
5 WETTELIJK KADER	5
6 TOETSINGSKADER	6
6.1 GEBIEDSBESCHERMING	6
6.2 FLORA- EN FAUNAWET	7
7 AANWEZIGE NATUURWAARDEN IN RELATIE TOT HET TOETSINGSKADER	7
7.1 INVENTARISATIEACTIVITEIT	8
7.2 AANGETROFFEN SOORTEN	8
7.2.1 <i>Paddestoelen</i>	8
7.2.2 <i>Flora</i>	9
7.2.3 <i>Fauna</i>	10
7.3 TE VERWACHTEN BESCHERMDE SOORTEN	13
7.3.1 <i>Flora</i>	13
7.3.2 <i>Fauna</i>	13
8 EFFECTBEOORDELING	14
8.1 FLORA EN FAUNAWET	14
8.2 PROVINCIALE ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR	15
9 ADVISERING TEN AANZIEN VAN ONTHEFFING FLORA- EN FAUNAWET	16
10 VOORZORGSMATREGELEN	16
11 AANBEVELINGEN	17
12 LITERATUUR	18

Samenvatting

- De voorliggende rapportage geeft de resultaten weer van een Natuurtoets ten behoeve van de omvorming van het Molenbos tot begraafplaats.
- Voor deze toets vormt de Flora- en faunawet en de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS) het toetsingskader.
- Als gevolg van het ten uitvoer brengen van de plannen zullen er delen van de bestaande bos verdwijnen. De definitieve inrichting stond bij het uitvoeren deze toets niet vast. Uitgangspunt bij deze Natuurtoets is dat in ieder geval langs de randen van het plangebied een rij bomen in tact blijft
- Er werd door de Flora- en faunawet beschermde flora aangetroffen binnen het plangebied. Het betreft één soort die valt onder het lichtste beschermingsregime.
- Er werd door de Flora- en faunawet beschermde fauna aangetroffen binnen het plangebied. Het betreft soorten die vallen onder het lichtste beschermingsregime, het middelste beschermingsregime (broedvogels) en onder het zwaarste beschermingsregime (vleermuizen).
- De uitkomst van de effectbeoordeling van de ingreep is dat er negatieve effecten te verwachten zijn op de broedvogels maar geen negatieve effecten te verwachten zijn op vleermuizen. Of en in hoeverre negatieve effecten zullen optreden is afhankelijk van de verdere invulling van de hier op hoofdlijnen beoordeelde plannen.
- Voor de soorten die vallen onder het lichtste beschermingsregime geldt een vrijstelling bij ruimtelijke ingrepen. Aanvraag van een ontheffing is hier niet aan de orde.
- Voor de soorten die vallen onder het middelste beschermingsregime dient een ontheffing te worden aangevraagd. Dit geldt in ieder geval voor hollenbroeders maar geadviseerd wordt voor alle broedvogels een ontheffing aan te vragen.
- Aan de huidige natuurwaarden en met name de te verwachten gunstige toekomstige ontwikkeling van het gebied wordt afbreuk gedaan bij het ten uitvoer brengen van de plannen. Geadviseerd wordt om met betrekking tot de status die het gebied heeft binnen de PEHS de inrichtingsplannen te overleggen met de Provincie. De inrichting biedt mogelijkheden een deel van de natuurwaarden te behouden waarbij, zij het op beperkter schaal, deze eveneens in de toekomst grotere waarde kunnen krijgen.

1 Inleiding

De Gemeente Heemskerk heeft het voornemen een uitbreiding te realiseren voor de begraafplaats Eikenhof. Het terrein dat men hiervoor op het oog heeft is een bosperceel ten zuiden van de huidige begraafplaats en slechts van deze gescheiden door de Marquettelaan. Ten behoeve van de werving van dit terrein, en de in later stadium te verrichten ingrepen, is een zogenaamde Natuurtoets noodzakelijk. Hierbij worden natuurwaarden van het terrein in kaart gebracht en effecten van de voorgenomen ingrepen op aanwezige plant- en diersoorten beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving.

Half november 2004 heeft de gemeente Heemskerk BFO Flora & Fauna Onderzoek opdracht verleend deze Natuurtoets uit te voeren.

Aan de veldinventarisaties hebben Harm Snater (paddestoelen) en Jaco Diemeer (flora) een belangrijke bijdrage geleverd.

2 Onderzoeksgebied

Het bosperceel is gelegen tussen de Rijksstraatweg, de Marquettelaan, de Kerkweg en de Wijk Commandeurs te Heemkerk (kilometerhok 105/503). Het driehoekige bosperceel maakt onderdeel uit van het landgoed Marquette en wordt beheerd door de NV PWN, eveneens beheerder van het ten westen gelegen Noordhollands Duinreservaat.



Figuur 1 Ligging van de onderzoekslocatie.

Bewerkte topografische kaart, © 2005 Topografische Dienst Emmen.

3 Aanpak

De volgende werkwijze is gehanteerd:

1. beschrijving van het project en locatie
2. vaststellen relevante natuurwetgeving (toetsingskader)
3. welke natuurwaarden herbergt de locatie - deels geconstateerd en deels op basis van verwachting
4. welke effecten heeft de geplande ingreep op de hier aanwezige of aangrenzende natuurwaarden
5. in hoeverre is deze ingreep in strijd met de natuurwetgeving
6. welke stappen dienen er verder ondernomen te worden

4 Beschrijving ingreep

De inrichting van het terrein was tijdens de uitvoering slechts op hoofdlijnen bekend. Uitgangspunt bij deze natuurtoets is geweest dat bij realisatie van de plannen het terrein een natuurlijk karakter behoudt, zoals ook aanwezig is op de huidige begraafplaats. Dit houdt in dat de randzone vrijwel gespaard blijft van kap, en ook op het middendeel enkele oorspronkelijk elementen aanwezig blijven. Onder andere is hier het uitgevoerde inventarisatieprogramma op afgestemd.

5 Wettelijk kader

De Nederlandse wetgeving vereist dat bij voorgenomen plannen of projecten ingrijpende schade aan beschermde planten en dieren voorkomen wordt. Alleen onder voorwaarden kan hier een uitzondering op gemaakt worden. Daartoe is veelal een ontheffing van de Flora- en faunawet nodig. Deze wet is gericht op het duurzaam in stand houden van soorten in hun natuurlijke omgeving.

Voordat eventueel een aanvraag voor ontheffing van Flora- en faunawet kan worden ingediend is een aantal stappen noodzakelijk.

1. Inventarisatie van de aanwezige natuurwaarden.
2. Waardering van de aanwezige natuurwaarden.
3. Inschatting en beoordeling van ecologische effecten van voorgenomen ingrepen.
4. Indien er schade wordt veroorzaakt aanpassing van de voorgenomen ingrepen: bedenken van alternatieven die aantasting van natuurwaarden voorkomen.

Naast bescherming van soorten en hun leefmilieu in de Flora- en faunawet zijn in Nederland waardevolle natuurgebieden aangewezen die bescherming kennen in de Habitat- en Vogelrichtlijn en de Natuurbeschermingswet. Ruimtelijke ingrepen in deze gebieden worden vrijwel niet worden toegestaan, maar ook projecten in de nabijheid van deze gebieden dienen rekening te houden met deze wetgeving. Deze is er ook op gericht de gebieden te behoeden voor activiteiten en ingrepen in aangrenzend en nabijgelegen terrein die effect hebben in het gebied. Ook gebieden die behoren tot de zogenoemde Ecologische Hoofdstructuur kennen een gebiedsbescherming. Op provinciaal niveau is dit landelijk zoveel mogelijk aaneengesloten netwerk uitgebreid met een provinciale ecologische hoofdstructuur.

Al betreft het geen wettelijke bepaling, overheidsorganisaties en instellingen worden eveneens geacht rekening te houden met zogenoemde Rode lijstsoorten en doelsoorten.

Het betreft flora en fauna die soms geen bescherming kennen in de Flora- en faunawet maar wel behoren tot soorten die als kwetsbaar of bedreigd werden beoordeeld.

De Flora- en faunawet kent strikt verboden handelingen ten aanzien van bepaalde soorten. Naast deze specifiek omschreven verbodsbepalingen kent deze wetgeving de zogenaamde zorgplicht. Daarmee wordt in meer algemene bewoording aangegeven, dat een ieder er bewust naar dient te streven schadelijke gevolgen voor flora en fauna zo veel mogelijk te voorkomen of te beperken.

Met ingang van 22 februari 2005 is de AMvB 75 inzake de Flora- en faunawet in werking getreden. Hierbij is het in een deel van de gevallen niet meer noodzakelijk speciale ontheffing aan te vragen voor een aantal algemeen voorkomende soorten vermeld in de Flora- en faunawet. Voor een aantal andere soorten geldt dat, indien er bij bepaalde ingrepen gewerkt wordt volgens een door de minister van LNV goed te keuren gedragscode, ook hier ontheffing niet langer noodzakelijk is.

6 Toetsingskader

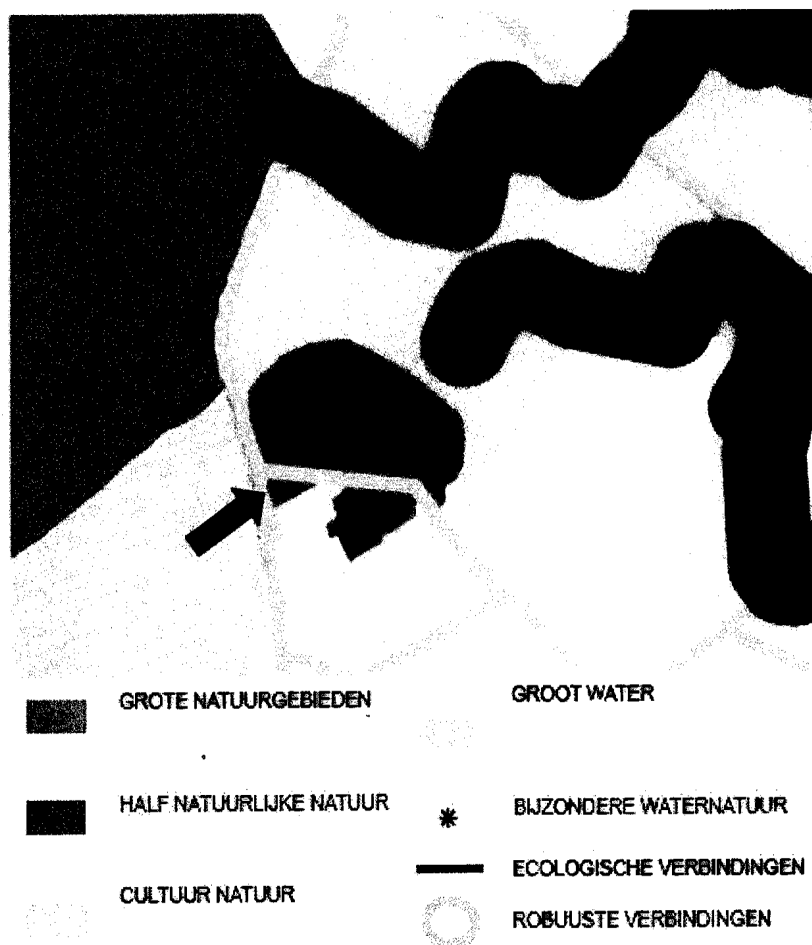
6.1 Gebiedsbescherming

- Vogel- en Habitatrichtlijn en Natuurbeschermingswet

Het plangebied heeft niet de status van Vogel- of Habitatrichtlijngebied of beschermd natuurgebied en valt zodoende niet onder de Natuurbeschermingswet 1998. Het op ca. 500 meter afstand gelegen Noordhollands Duinreservaat heeft wel de status van Habitatrichtlijngebied (zie figuur 2). Een mogelijk negatieve externe werking van de op de planlocatie geplande activiteiten op dit gebied kan echter worden uitgesloten en behoeft hier geen verder toetsing.

- Provinciale Ecologische Hoofdstructuur

De planlocatie maakt zelf deel uit van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (categorie: half natuurlijke natuur). Dit betekent automatisch dat activiteiten in dit gebied getoetst moeten worden aan de instandhoudingdoelstelling van dit gebied.



Figuur 2 Ligging van de onderzoekslocatie ten opzichte van landschapselementen in de omgeving die behoren tot Provinciale Ecologische Hoofdstructuur. Het nabij gelegen Noordhollands Duinreservaat is in oranje aangegeven (grote natuurgebieden).

6.2 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet is algemeen geldend ongeacht of het plangebied de status heeft van een beschermd natuurgebied. Om schade te voorkomen aan de in deze wet genoemde plant- en diersoorten, waarmee er sprake zou kunnen zijn van overtreding van de wet, moet het gebied geïnventariseerd worden op aanwezige flora en fauna. Daarnaast dient een effectbeoordeling plaats te vinden van de activiteiten op voor deze wet relevante soorten.

7 Aanwezige natuurwaarden in relatie tot het toetsingkader

De Flora- en faunawet vormt voor de voorgenomen activiteiten op de planlocatie het enige toetsingkader.

7.1 Inventarisatieactiviteit

De keuze welke inventarisaties hier noodzakelijk werden geacht is voornamelijk gebaseerd op de Flora- en faunawet, het aanwezige biotoop, verspreidingsgevens van beschermde soorten en de te verwachten impact van de ingreep. De mogelijke aanwezigheid van vaste nest- of verblijfplaatsen van vleermuizen en vogels, en het eventuele voorkomen van beschermde planten stonden in dit geval centraal. Daarnaast werd om de natuurwaarde van het terrein beter te kunnen vaststellen een inventarisatie naar paddestoelen uitgevoerd.

7.2 Aangetroffen soorten

7.2.1 Paddestoelen

Specifiek op paddestoelen gerichte inventarisaties hebben plaatsgevonden eind november 2004, nazomer en herfst 2005 waarbij de laatste inventarisatie door het warme en droge weer plaatsvond in november. Tijdens de flora-inventarisatie voorjaar 2005 is eveneens gelet op het mogelijk voorkomen van soorten die vroeg in jaar vruchtlichamen vormen.

Resultaten

Er werden 43 soorten aangetroffen (tabel 1) waarvan één Rode lijstsoort (LNV, 2005): de Zwartschubbige ridderzwam. Binnen de Rode lijst heeft deze soort de status "ernstig bedreigd". In deze categorie vallen 253 soorten die zeer sterk zijn afgenomen en zeer zeldzaam zijn.

Soort		Rode lijst (status)
Amanita citrina	Gele knolamaniet	
Amanita rubescens	Parelamaniet	
Antrodia serialis	Kurkstroomzwam	
Armillaria	Honingzwam	
Armillaria ostoyae	Sombere honingzwam	
Boletus chrysenteron ss. str.	Roodsteelfluweelboleet	
Boletus subtomentosus	Fluweelboleet	
Clitocybe gibba	Slanke trechterzwam	
Clitocybe metachroa ss. str.	Tweekleurige trechterzwam	
Clitocybe nebularis	Nevelzwam	
Collybia butyracea var. asema	Gewone botercollybia	
Collybia confluens	Bundelcollybia	
Collybia cookei	Okerknolcollybia	
Collybia dryophila ss. str.	Eikebladzwammetje	
Crepidotus epibryus	Klein oorzwammetje	
Daedaleopsis confragosa	Roodporiehoutzwam	
Fistulina hepatica	Biefstukzwam	
Laccaria proxima	Schubbige fopzwam	
Lactarius hepaticus	Levermelkzwam	
Lactarius quietus	Kaneelkleurige melkzwam	
Lactarius theiogalus	Rimpelende melkzwam	
Lepista nuda	Paarse schijnridderzwam	
Megacollybia platyphylla	Breedplaatstreephoed	
Mycena arcangeliana	Bundelmycena	

Mycena galericulata	Helmmycena	
Mycena galopus	Melksteelmycena	
Mycena pura	Gewoon elfenschermpje	
Mycena vitilis	Papilmycena	
Phallus impudicus	Grote stinkzwam	
Pholiota	Bundelzwam	
Piptoporus betulinus	Berkezwam	
Psilocybe coprophila ss. str.	Mestkaalkopje	
Psilocybe fascicularis var. fascicularis	Gewone zwavelkop	
Russula cyanoxantha	Regenboogrussula	
Russula ochroleuca	Geelwitte russula	
Russula violacea	Violette russula	
Schizopora paradoxa ss. str.	Witte tandzwam	
Scleroderma citrinum	Gele aardappelbovist	
Scleroderma verrucosum ss. str.	Wortelende aardappelbovist	
Skeletocutis nivea	Kleine kaaszwam	
Stereum hirsutum	Gele korstzwam	
Tricholoma atosquamosum	Zwartschubbig ridderzwam	Ernstig bedreigd
Xylaria hypoxylon	Geweizwam	

Tabel 1. Aangetroffen paddestoelen op de planlocatie

7.2.2 Flora

Er werden naast een oriënterend bezoek twee inventarisatiebezoeken gebracht aan het gebied: één in het vroege voorjaar (11 april 2005) en één begin zomer (27 juni 2005).

Resultaten

De bomenopstand bestaat voornamelijk uit Zomereik, Beuk en Zachte Berk. Naar grove schatting in een verhouding van respectievelijk 65, 5 en 25 procent. De overige 5 procent wordt ingenomen door Lijsterbes, Grauwe abeel, Gewone en Amerikaanse vogelkers. Deze verhouding tussen de soorten is niet homogeen verdeeld over het perceel, het aandeel beuk neemt toe van oost naar west terwijl het aandeel berk in deze richting licht afneemt. Aan de westzijde zijn enkele fraai uitgestoelde beuken aanwezig met een diameter van ca. 50 cm. De overige aanwezige bomen, uitgezonderd een enkele Grauwe esdoorn aan de uiterste westzijde, hebben een geringe omvang (voormalig gebruik eik als hakhout). Op de meeste plaatsen - beuken uitgezonderd - bereikt veel licht de bodem, en is ondergroei aanwezig. In het westelijk deel groeit lokaal veel Kamperfoelie, die tot in de boomkruinen fraaie "lianen" vormt.

Aan de zuidrand wordt regelmatig tuinafval gedumpt en groeien enkele uitheemse tuinplanten. Dit is waarschijnlijk ook de herkomst van de Gele Dovenetel die tot ver in het bos is aan te treffen. Verder werden o.a. aangetroffen: Hulst, Robertskruid, Knopig helmkruid, Wilde hyacint, Platte dravik, Rietgras, Hondsdraf, Reuzenzwenkgras, Vogelpootje, braam (spec.) Brede stekelvaren, Eikvaren, Pilzegge, Armbloemig look, Speenkruid, Fluitenkruid, Berenklauw, Rietgras, Klimop, Kleefkruid en de mossen Groot rimpelmos, Gewoon sterrenmos, Fraai haarmos, Gewoon dikkopmos en Fijn laddermos.

De enige aangetroffen plant met een beschermingsstatus in de Flora- en faunawet betrof Gewone vogelmelk, aanwezig aan de westzijde en op een enkele plek langs het aan de zuidkant gelegen wandelpad.



Foto 1. Kamperfoelie tot in de boomkruinen.

7.2.3 Fauna

Er hebben uitsluitend enkele gerichte inventarisaties plaatsgevonden naar de aanwezigheid van vleermuizen. Inventarisatiegegevens van broedvogels waren reeds aanwezig bij de beheerder. Op basis van het aanwezige biotoop werd beoordeeld dat verder geen soorten met een middelste of hoge beschermingsstatus aanwezig zouden zijn.

Amfibieën/reptielen

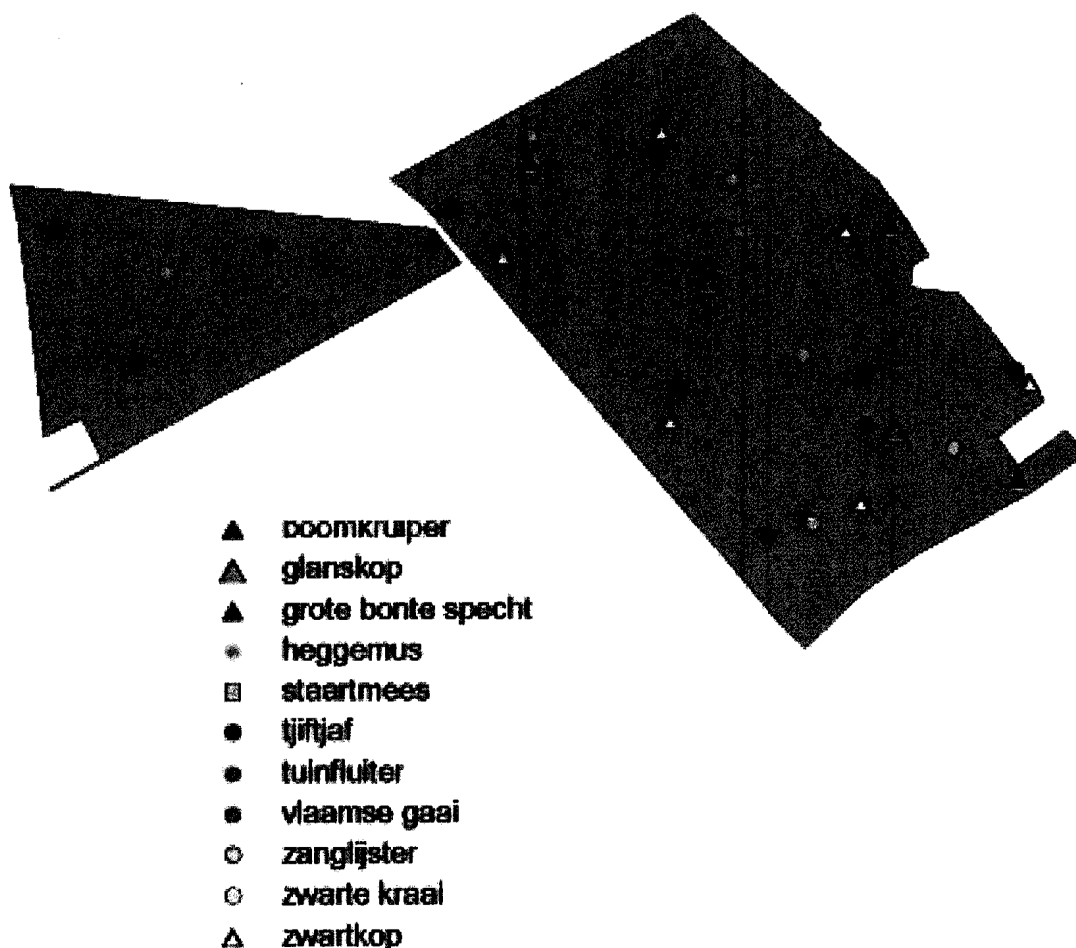
In het bosperceel zelf zijn geen geschikte voortplantingslocaties voor amfibieën. Door het aan de oostzijde van de Kerkweg gelegen aangrenzende bosperceel loopt een smalle beek. Een bezoek half april aan deze locatie leverde geen larven van amfibieën op. Op de ten noorden van de Marquettelaan gelegen begraafplaats werden wel kikker- of paddenlarven waargenomen (mondelijke mededeling beheerder). Het is niet duidelijk of het de Gewone pad betrof of de Bruine Kikker. Beide soorten die verwacht kunnen worden in het aanwezige biotoop. Het biotoop van het Molenbos geeft geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de in deze regio voorkomende Rugstreppad hier zou

voorkomen. Deze soort heeft zijn leefgebied in open delen met lage of ontbrekende vegetatie.

Reptielen en dan met name de Zandhagedis werden niet verwacht in dit perceel. Tijdens de flora-inventarisatie werd wel gelet op de aanwezigheid van de soort en geschiktheid van het aanwezige biotoop. De soort werd niet waargenomen en het aanwezige biotoop werd naar verwachting niet geschikt geacht voor de aanwezigheid van een populatie van deze soort. Toch werd zomer 2005 een Zandhagedis waargenomen aan de zuidkant van het perceel (waarneming Rienk Slings, NV PWN). De aanwezigheid van een populatie Zandhagedissen aan de binnenduinrand (oostzijde Noordhollands Duinreservaat) in deze regio is bekend o.a. uit eigen waarnemingen. Een vereiste voor de aanwezigheid van een populatie is zowel een geschikt leefmilieu voor zowel jonge en volwassen dieren, als de aanwezigheid van geschikte plaatsen voor de eileg. Wat het eerste betreft spelen warmte (zonlicht), dekking en voedsel (insecten) een belangrijke rol. Aan de zuidrand van het bos kan de instraling van zonlicht mogelijk voor enigszins geschikte omstandigheden zorgen, en ook in het redelijk open bos zijn omstandigheden die tijdelijk overleving mogelijk maken. Warme, open gelegen, zanderige delen, die door langdurige instraling van zonlicht kunnen opwarmen ontbreken echter. Daarmee ontbreken geschikte locaties voor de ei-afzet en is voorplanting niet mogelijk (zie ook Stumpel 1988). De waarneming van de Zandhagedis wordt door ons geïnterpreteerd als zijnde van een zwervend individu.

Broedvogels

Gegevens over de broedvogel bevolking werden door NV PWN ter beschikking gesteld. Het betreft een in 2000 door Veenstra & Kleeman uitgevoerde inventarisatie. De gegevens zijn voor wat betreft het onderzochte deel ogenschijnlijk beperkt wat betreft het aantal soorten, alleen Zanglijster, Tuinfluiter, Tjiftjaf en Vlaamse gaai staan vermeld als broedvogel. Dit geringe aantal soorten wordt veroorzaakt door de inventarisatiemethode die zich niet op alle vogelsoorten richtte. Zeer algemene soorten als bijvoorbeeld Fitis en Winterkoning werden niet geïnventariseerd. Meer soorten werden aangetroffen in het ten oosten van het plangebied gelegen bosperceel, dat redelijk vergelijkbaar is wat betreft vegetatiestructuur. De aangetroffen soorten staan aangegeven in figuur 3). Glanskop werd in voorjaar 2005 aangetroffen tijdens een door ons verrichte flora-inventarisatie evenals Grote bonte specht (ook nestholten). Het plangebied Molenbos zal voor beide soorten vrijwel zeker behoren tot het broedgebied. Tijdens de vleermuisinventarisaties werd een roepende Bosuil gehoord. Ook van deze soort is te verwachten dat het Molenbos onderdeel is van een territorium.



Figuur 3 Broedvogels van de onderzoekslocatie (links) en aangrenzend bosperceel (rechts) (gegevens NV PWN).

Zoogdieren

Er heeft uitsluitend een gerichte inventarisatie naar het voorkomen van vleermuizen plaatsgevonden.

Vleermuizen

Verblijfplaatsen

Om te achterhalen of vleermuizen vaste dagrustplaatsen of kraamkolonies hebben in het Molenbos, is het terrein geïnventarieerd op bomen met holten. Deze werden aangetroffen in het westelijk deel van het perceel. Het betrof gaten gehakt door Bonte specht en mogelijk "inrot" van een afgebroken tak. Op 4 juli is door twee personen 's avonds met behulp van bat-detectors gecontroleerd of vleermuizen konden worden waargenomen die mogelijk deze holten verlieten. Er werden geen boombewonende soorten gehoord. Er werd uitsluitend een Gewone dwergvleermuis aangetroffen die ter hoogte van de boomkruinen aan het jagen was. Gelet op deze resultaten werd het niet

noodzakelijk geacht te inventariseren tijdens het zogenoemde "inzwermen" in de vroege ochtend.

Jachtgebied

Eveneens begin juli is het gebied globaal onderzocht op het gebruik door vleermuizen als jachtgebied. Gedurende twee uur is het gebied door twee personen met bat-detectors onderzocht, waarbij met name langs de rand werd geïnventariseerd. Er werden op drie locaties jagende Gewone Dwergvleermuizen waargenomen, aan de Beverwijksestraat (westzijde), de Marquettelaan (noord) en aan de zuidwestzijde langs het voetpad. Langs de Beverwijksestraat werd een voorbijvliegende Laatvlieger waargenomen.

Overige soorten

Tijdens de overige inventarisaties kon door de aanwezigheid van sporen de aanwezigheid van de Vos worden vastgesteld.

7.3 Te verwachten beschermde soorten

7.3.1 Flora

Er worden naast de aangetroffen Gewone vogelmelk geen beschermde plantensoorten verwacht.

7.3.2 Fauna

Zoogdieren.

Er worden naast de waargenomen soorten uitsluitend algemeen voorkomende soorten verwacht in het plangebied (zie tabel 2). Naast de aangetroffen soorten vleermuizen kunnen de Rosse vleermuis (incidenteel, soort van meer open terrein) en de Ruige dwergvleermuis het gebied als jachtterrein gebruiken.

Amfibieën & reptielen.

Verwacht worden Bruine kikker en Gewone pad.

Vogels

Naast de tijdens de broedvogelinventarisatie 2000 waargenomen soorten en de aanvullende eigen waarnemingen, zijn algemeen voorkomende soorten te verwachten (zie tabel 2).

Soort:		Soort	
Zoogdieren	Egel	Bosspitsmuis	Bosmuis
	Huisspitsmuis	Rosse Woelmuis	Vos
	Wezel	Hermelijn	Bunzing
<i>"Jachtgebied"</i>	Laatvlieger	Gewone dwergvleermuis	Ruige dwergvleermuis
	Rosse vleermuis		
Amfibieën	Gewone pad	Bruine kikker	
Vogels *	Zwarte kraai	Ekster	Koolmees
	Pimpelmees	Turkse Tortel	Merel
	Houtduif	Heggenmus	Zwartkop
	Winterkoning	Roodborst	Tuinfluit
	Zanglijster	Fitis	Boomkruiper
	Bosuil**	Grote bonte specht**	Glanskop**

Tabel 2 Te verwachten door de Flora- en Faunawet beschermde soorten.

* nestlocaties beschermd tijdens de broedtijd. ** eigen waarneming binnen datumgrens.

8 Effectbeoordeling

8.1 Flora en faunawet

Flora

Bij de geplande ingrepen in het gebied zal de randzone zeker gespaard blijven, zodoende zal de invloed op de aangetroffen Gewone vogelmelk beperkt zijn. Bovendien geldt voor deze soort een vrijstelling bij ingrepen ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen.

Fauna

Voor alle zoogdieren met uitzondering van de vleermuizen zal de ingreep, zeker in eerste instantie, vernietiging van het leefgebied of een deel van het leefgebied inhouden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor artikel 8 t/m 12 bij ingrepen ten behoeve van ruimtelijk ontwikkeling. Dit geldt ook voor de te verwachte amfibiesoorten. Het voorkomen van een populatie Zandhagedis wordt niet verwacht. Bovendien, indien de soort voorkomt in het gebied dan zal dit aan de randzone zijn en deze blijft onaangetast.

Voor de aangetroffen vleermuizen betreft de potentiële schade het verdwijnen van jachtgebied. Verblijfslocaties werden niet aangetroffen, en onderbreking van migratieroutes is niet in het geding omdat de bomen aan de rand zeker niet zullen worden

gekap. Het verdwijnen van delen uit het middenstuk kan een afname van beschikbaar voedsel betekenen door afname van geschikte waardplanten voor insecten (eik). Anderzijds zal voor deze soorten het oppervlakte geschikt jachtgebied toenemen. De waargenomen soorten jagen langs bosranden of open delen. Door kap van delen van het middenterrein ontstaan er meer open plekken die als jachtgebied dienst kunnen doen. Hoewel vleermuizen vallen onder het zwaarste beschermingsregime van de Flora- en faunawet kan gesteld worden dat zeker als elementen met bomen op het middenterrein aanwezig blijven er mogelijk eerder sprake kan zijn van een positief effect op aangetroffen soorten dan een negatief effect.

Voor vrijwel alle waargenomen vogels betekent kap vernietiging van het leefgebied of delen van het leefgebied. Soorten met een voorkeur voor bosranden kunnen in een later stadium toenemen. Voor holenbroeders als Glanskop, Grote bonte specht en Boomkruiper is de kans aanwezig – afhankelijk van de uiteindelijke inrichting – dat vaste nest- of verblijfplaatsen worden vernietigd.

8.2 Provinciale Ecologische Hoofdstructuur

De waarde die het gebied heeft moet in samenhang gezien worden met de overige beboste percelen van het landgoed Marquette. Daarbij geldt dat het geheel meer is dan de som der “afzonderlijk percelen”. Dit zal zeker gelden voor soorten met relatief grote territoria bijvoorbeeld Grote bonte specht en Bosuil. Maar ook voor andere flora -en faunasoorten speelt de grootte van een geschikt gebied een belangrijke rol voor de instandhouding van een “duurzame” populatie.

Hoewel een historisch onderzoek geen deel uitmaakte van deze Natuurtoets kan gesteld worden dat ontwikkeling van bos op zandgrond zeldzaam is naarmate het verder in de polder reikt. Bovendien betreft het in tegenstelling tot de bodem van het Noordhollands Duinreservaat waarschijnlijk de oude strandwal waarop zich hier bos ontwikkelt. Daarbij is de verwachting dat de natuurwaarde van het bos in de toekomst sterk zal toenemen. Bijvoorbeeld ten aanzien van paddestoelen, waarvan nu reeds één sterk bedreigde soort werd aangetroffen. Met het ouder worden van de bomen zullen in de nabije toekomst zeker geschikte verblijflocaties ontstaan voor boombewonende vleermuizen zoals Ruige dwergvleermuis, Rosse vleermuis, Watervleermuis en mogelijk ook voor de Franjestaart.

De inrichting als begraafplaats hoeft zeker niet te betekenen dat de natuurwaarde en de ontwikkeling ervan volledig teniet gedaan wordt. Afhankelijk van het oppervlakte terrein dat, inclusief de aanwezige begroeiing, gespaard wordt, kan een gunstige ontwikkeling van natuurwaarden zich ook in deze situatie op kleinere schaal voortzetten

Geadviseerd wordt met de provincie in overleg te treden over de geplande ingrepen en mogelijke inrichting.

9 Advisering ten aanzien van ontheffing Flora- en faunawet

Op het terrein komen naar constatering en verwachting geen beschermde plantensoorten voor waarvoor bij het uitvoeren van een ingreep ten behoeve van ruimtelijke ontwikkeling ontheffing dient te worden aangevraagd, of gewerkt dient te worden met goedgekeurde gedragscodes.

Ontheffing dient te worden aangevraagd indien bomen met nestholten worden gekapt. Het betreft het vernietigen van nest- of vaste verblijfplaatsen van Glanskop, Bonte specht en Boomkruiper, Koolmees en Pimpelmees.

Gelet op recente jurisprudentie (juli 2005) lijkt het verstandig eveneens ontheffing aan te vragen voor het buiten de broedtijd verwijderen van bomen en struiken die dienst doen als vaste verblijfplaats van alle geïnterpreteerde vogelsoorten. De niet geheel eenduidige rechtelijke interpretatie, wat wel en niet moet worden gezien als vaste verblijfplaats, ligt hier aan ten grondslag.

10 Voorzorgsmaatregelen

- Om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen dient het verwijderen van de vegetatie te gebeuren buiten het broedseizoen (15 maart – 15 juli) plaats te vinden.
- Dikke strooiselpakketten kunnen overwinteringplaatsen zijn van egels. Bij het verwijderen dient hier op gelet te worden, zodat dieren gespaard blijven (bij vondsten in de wintermaanden contact opnemen met opvangcentra)

11 Aanbevelingen

- Bij inrichting van het plangebied als begraafplaats de inrichting zoveel mogelijk afstemmen op behoud van de meest waardevolle delen o.a. ten aanzien van bomen (inrichting > interactief proces).

12 Literatuur

Klemann, M. & Veenstra, B., 2001. Broedvogels van het Noordhollands Duinreservaat in 2000. SOVON-inventarisatierapport 2001/04. SOVON, Beek-Ubbergen.

Stumpel, A. H.P, 1988. Habitat selection and management of the Sand lizard, *Lacerta agilis* L., at the Utrechtse Heuvelrug, Central Netherlands, *Mertensiella* 1: 122-131.

aan: de leden van de ondernemingsraad
vergaderdatum: 13 maart 2007
tijd: 11.00 - 12.30 uur
onderwerp: agenda regulier overleg
locatie: Kamer 2.06
secretariaat: 5.1.2e
direct nummer: 5.1.2e
datum: 6 maart 2007
registratienr.: 2007/4164
in afschrift aan:

AGENDA

Collega,

Hierbij nodig ik jullie uit voor een vergadering van de Ondernemingsraad op 13 maart a.s. van 11.00 tot 12.30 uur in kamer 2.06.

Agendavoorstel:

- | | |
|--|--------------------|
| 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda | |
| 2. Notulen d.d. 20 februari 2007 | vaststellen |
| 3. Samen taken uitvoeren | bespreken |
| 4. Analyse van het functioneren van de OR | bespreken |
| 5. Terugkoppeling commissies | informer |
| - PR | |
| - P&C | |
| - P&O | |
| - VGWM | |
| - begeleidingscommissie mobiliteit | |
| - werkgroepen nieuwbouw gemeentehuis | |
| - werkgroep bezuinigingen | |
| - werkgroep integriteit | |
| - verkiezingen | |
| 6. Wvttk | |

van: regulier overleg
datum: 20 februari 2007
aanwezig:

5.1.2e

VERSLAG

afwezig: 5.1.2e
registratienr.: 2007/3812
in afschrift aan:

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

5.1.2e pent de vergadering en heet een ieder van harte welkom, met name 5.1.2e die in het kader van een proeflidmaatschap aanwezig is.

5.1.2e en 5.1.2e zijn afwezig.

Aan de agenda wordt toegevoegd: 3a. Samen Taken Uitvoeren.

5.1.2e is aanwezig om, in voorbereiding op de presentatie van de architect, een toelichting op de stand van zaken nieuwbouw gemeentehuis te geven. Het definitief ontwerp is in grote lijnen hetzelfde als het voorlopig ontwerp, echter nu meer ingevuld. De KAM coördinator heeft een lijst met wensen op arbogebied aangereikt. 5.1.2e geeft aan dat de lijst zeer concreet is en een goed handvat is gebleken. Twee wensen zijn bijgesteld, de co2-waarde en de luchttoevoerwaarde. Verwarming, koeling en licht komen in het plafond, zodat de inrichting maximaal aanpasbaar blijft. De projectstructuur is recent gewijzigd. Het project is opgesplitst in drieën plus de bibliotheek. Op 1 maart hebben de projectgroepen bouw, binnenruimte en buitenruimte een projectplan gereed. Stuurgroep is overkoepelend en 5.1.2e is opdrachtgever. Gevraagd wordt of de KAM coördinator een structurele plek heeft in de projectgroep(en). Dit is niet het geval. Planning voor de besluitvorming is 27 februari collegebesluit en 29 maart het raadsbesluit. Instemming van de OR is dan benodigd uiterlijk 21 maart. De tweede fase van het definitief ontwerp, de bestektekeningen zullen in juni gereed zijn. Op de vraag hoe de betrokkenheid van de medewerkers is geregeld, geeft 5.1.2e aan dat dat in het projectplan binnenruimte zal worden opgenomen. OR besluit om tijdens de overlegvergadering bestuurder te verzoeken de KAM coördinator op te nemen in de projectgroepen bouw en binnenruimte. Ook zal uitgesproken worden dat de OR zich zorgen maakt over de communicatie/inspraak medewerkers en de moeilijkheden in besluitvorming vanwege de onduidelijkheden met betrekking tot de inrichting.

2. Notulen d.d. 7 februari 2007

De notulen worden vastgesteld.

Naar aanleiding van de notulen:

Pag. 1 punt 2: Voorzitter heeft tijdens de bijeenkomst belastingen verzuimd een signaal af te geven over de communicatie met het GO. Dit zal tijdens de overlegvergadering worden gedaan. De voorzitter van het GO heeft inmiddels wel al zelf contact gezocht met de projectleider.

Pag. 1 punt 6: de verkiezingscommissie is een voorbereidingscommissie en kan geen zelfstandige besluiten nemen. Besluiten worden op de gebruikelijke manier in de OR genomen.

3. Huishoudelijk reglement

De aanpassing zijn verwerkt in het huishoudelijk reglement. Een paar kleine wijzigingen worden nog verwerkt. Met inbegrip van deze wijzigingen wordt het reglement definitief vastgesteld. Tijdens de overlegvergadering zal hiervan mededeling worden gedaan.

3a. Samen Taken Uitvoeren

Belastingen: De OR van Beverwijk heeft een brief aan het college gezonden, waarin hun zorg wordt uitgesproken. Dit is in tegenspraak met de afspraak om gezamenlijk op te trekken. 5.1.2e zal in de volgende bijeenkomst van het regionaal platform hierover een signaal afgeven. Het verslag van de laatste bijeenkomst wordt nog gemaild. Afsproken wordt de brief te bespreken tijdens de overlegvergadering.

Brandweer: OR Beverwijk heeft een voorstel naar de verschillende OR'en gezonden. Voorstel is om zich uit te laten nodigen door de heer 5.1.2e (regionaal commandant). Twee personen gaan het gesprek aan over de plaats van de medezeggenschap. Aangegeven wordt dat het een oriënterend gesprek zal zijn, echter tevens wordt voorgesteld een extern adviseur mee te nemen. Eveneens heeft men het over het voorbereiden van een instellingsbesluit. Besloten wordt om eerst meer informatie op te vragen. 5.1.2e neemt dit op zich.

4. Regeling functioneringsgesprekken

De regeling is voor instemming aangeboden na de overlegvergadering van 24 januari. 5.1.2e checkt de regeling nog met het besprokene in de P&O commissie van november. Op de overlegvergadering is 5.1.2e woordvoerder op dit punt.

5. Pva Raadhuis en pva Buurtzaken

Deze zijn besproken in de VGWM commissie. Punt 19 in het pva Raadhuis zal, vanwege de relatie met punt 6, in 2007 uitgevoerd gaan worden in plaats van 2008. De planning zou realistischer kunnen, dit geldt voor beide plannen van aanpak. Nu is bijna alles op november van het betreffende uitvoeringsjaar gezet. Afsproken wordt een verzoek hiertoe te doen tijdens de overlegvergadering, tevens kan instemming worden gegeven. 5.1.2e is woordvoerder.

6. +7. +8. +9.

Notitie overhead, methode verdeling capaciteit OR/GO/VC, verdeling taakstellingen 2007 en gewijzigd fietsplan zullen eerst in de P&O commissie besproken worden. Daarna komen ze terug op de agenda.

10. Analyse van het functioneren van de OR

Afsproken wordt een aparte bijeenkomst van twee uur te plannen om dit rapport te bespreken.

11. Terugkoppeling commissies

PR: niet bijeen geweest.

P&C: niet bijeen geweest.

P&O: niet bijeen geweest.

VGWM: naast de plannen van aanpak is ook het contract Arbo Achmea besproken. Het programma van eisen is in hoofdlijnen terug te vinden in het contract. Achmea heeft de algemene voorwaarden van de gemeente van toepassing verklaard en het protocol overleg Arbo/OR is ontvangen. Tijdens de overlegvergadering kan instemming worden gegeven. Wordvoerder is 5.1.2e

Begeleidingscommissie mobiliteit: men werkt aan formulering van de doelstelling en werkwijze.

Werkgroep integriteit: ? 5.1.2e afwezig).

Verkiezingscommissie: een verkiezingsbulletin is uitgebracht.

7. Wvttk

Een brief is ontvangen van de arbeidsinspectie. Zij gaan komende periode controles uitvoeren bij de buitendienst van diverse gemeenten. Indien onze gemeente wordt bezocht zal nog een brief volgen. Een vraag van 5.1.2e van 5.1.2e over eventuele kortingsmogelijkheden bij fitness Achmea moet nog beantwoord worden. Achmea heeft aangegeven geen korting te kunnen geven (enkel voor ziektekostenverzekeren). Van IZA is nog geen antwoord ontvangen. Wel wordt een voorstel opgenomen in het KAM jaarplan 2008.

Afsproken wordt voortaan het verslag van de overlegvergadering op de agenda van het regulier overleg te plaatsen.

Het gebruik van afkortingen zal zo veel mogelijk worden vermeden, zeker als in het kader van een proeflidmaatschap iemand aanwezig is bij de vergaderingen.

Het bureau bedrijfsvoering van Klantzaken heeft sinds enige tijd geen bureauhoofd meer. Voorgesteld wordt een, in eerste instantie tijdelijke, aanpassing door een aantal coördinerende taken over te dragen aan 5.1.2e. Het betreft begrensde verantwoordelijkheden. Hiërarchisch blijft 5.1.2e

verantwoordelijk. Als dit goed werkt is de intentie om de situatie per 1 juli 2007 definitief te maken.

Dan zal het besluit ook officieel aan de OR worden voorgelegd. Vraag rijst wat dit betekent voor de insteek zo min mogelijk coördinatoren aan te stellen. Wat betekent dit voor coördinatietaken? Ben is woordvoerder op dit punt.

AKTIEPUNTENLIJST:

Bespreken rapport 'analyse van het functioneren van de OR' Allen



Opgesteld in opdracht van:
Gemeente Heemskerk

Contactpersoon Milieudienst IJmond:

De heer 5.1.2e

Postbus 325

1940 AH Beverwijk

T 0251-5.1.2e

F 0251- 263 888

E 5.1.2e @milieudienst-ijmond.nl

**Mitigatie- en compensatieplan
voor de bescherming van flora en fauna
bij uitbreiding van begraafplaats
Eikenhof te Heemskerk**

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Leeswijzer	1
2.	Plangebied en voorgenomen werkzaamheden	2
2.1	Plangebied.....	2
2.2	Locatiekeuze	2
2.3	Voorgenomen werkzaamheden.....	3
2.3.1	Algemeen	3
2.3.2	Ontwikkelingen binnen het plangebied: aanleg van terpen en paden	4
2.3.3	Ontwikkelingen aan de rand van het plangebied: aanleg van schermen, wal en afschermdende beplanting	4
3.	Aangetroffen beschermde soorten	4
3.1	Algemeen	4
3.2	Strenger beschermde soorten (overige soorten en bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB)	4
3.3	Algemeen beschermde soorten.....	5
4.	Effecten van aanleg en gebruik van het project.....	5
4.1	Effecten op strenger beschermde soorten (overige soorten en bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB)	5
4.2	Effecten op algemeen beschermde soorten	6
5.	Beschermingsmaatregelen: voorzorg, mitigatie en compensatie.....	6
5.1	Strenger beschermde soorten (overige soorten en bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB)	6
5.2	Algemeen beschermde soorten.....	8
6.	Conclusies	8
7.	Bronvermelding	9

Bijlagen

Bijlage I. Afwegingskader locatiekeuze.

Bijlage II. Werkprotocol voor de bescherming van algemeen beschermde soorten

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Heemskerk treft momenteel voorbereidingen voor een uitbreiding van de gemeentelijke begraafplaats "Eikenhof". Op de begraafplaatsen binnen de gemeente is namelijk bijna geen ruimte meer aanwezig. Begin 2004 heeft de gemeente een beleidsvisie betreffende de gemeentelijke begraafplaats Eikenhof geformuleerd. Daaruit bleek dat ook op deze begraafplaats omstreeks 2009 geen ruimte meer beschikbaar zal zijn. Daarom is de gemeente voornemens een uitbreiding te realiseren.

De gewenste plaats voor de uitbreiding, lokaal bekend onder de naam "het Molenbos", ligt aan de noordzijde van Heemskerk. Deze locatie is uit 19 locaties geselecteerd (zie voor de argumentatie voor deze keuze hoofdstuk 2). Vanwege de aanwezige natuurwaarden is door de gemeente Heemskerk voor dit plan een ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet aangevraagd bij het Ministerie van LNV. Deze aanvraag is op 20 april bij het ministerie ingediend en heeft aanvraagnummer: FF/75C/2006/0121. Bij die aanvraag is ook een document met algemene projectinformatie ingediend: *Achtergrondinformatie uitbreiding begraafplaats Eikenhof (Molenbos) te Heemskerk, onderdeel b van de aanvraag ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet.*

Omdat een nadere toelichting over te nemen mitigatie- en compensatiemaatregelen door het ministerie van LNV werd gevraagd (brief van LNV d.d. 25 april 2006 met kenmerk ff75c.06.nac.0121.ck), zijn deze samengevat in voorliggend document. Dit mitigatie- en compensatieplan beantwoordt de volgende vragen:

- Of mogelijke alternatieven van locaties en werkwijzen zijn afgewogen en waarom voor de locatie en werkwijzen is gekozen;
- Welke maatregelen worden genomen om te garanderen dat zorgvuldig wordt gehandeld zodat schade aan de individuen van de soort wordt voorkomen;
- Welke maatregelen worden genomen om eventueel niet te voorkomen schade aan individuen van de soort te herstellen (compenserende maatregelen).

1.2 Leeswijzer

De opzet van dit plan is als volgt: in het volgende hoofdstuk worden de werkzaamheden nader uiteengezet. In hoofdstuk 3 wordt de natuurwaarde van het gebied beschreven. Dit wordt gevolgd door hoofdstuk 4 waarin de effecten van de werkzaamheden op de natuurwaarde worden uiteengezet. In hoofdstuk 5 worden de maatregelen, die noodzakelijk zijn voor mitigatie en compensatie uiteengezet. Hoofdstuk 6 bevat de conclusies en hoofdstuk 7 de bronvermeldingen. Dit wordt gevolgd door de bijlagen.

2. Plangebied en voorgenomen werkzaamheden

2.1 Plangebied

Het plangebied is gelegen tussen de Rijksweg, de Marquettelaan, de Kerkweg en de Wijk Commandeurs te Heemkerk (zie figuur 1). Het driehoekige bosperceel maakt onderdeel uit van het landgoed Marquette en wordt beheerd door de NV Provinciaal Waterleidingbedrijf Noord-Holland (NV PWN), eveneens beheerder van het ten westen gelegen Noordhollands Duinreservaat. De aan te leggen begraafplaats is een uitbreiding van de reeds bestaande begraafplaats "Eikenhof". De plaats van de locatie is lokaal bekend onder de naam "het Molenbos". Het gebied ligt in atlasblok: 19-52-21 en heeft de Amersfoortcoördinaten: 105-503 (volgens de: *Topografische Inventarisatieatlas voor flora- en fauna van Nederland*. Vogelbescherming Nederland. Zeist).

De locatie "Eikenhof", deellocatie "het Molenbos" is *niet* gelegen in een gebied dat is aangewezen ingevolge de Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn. Een aangemeld Habitatrichtlijngebied ligt wel in de nabijheid, op enige honderden meters ten westen van het plangebied. Het betreft het gebied "het Noord-Hollands Duinreservaat" en heeft Natura 2000-nummer: NL9801080.



Figuur 1: ligging plangebied "het Molenbos" te Heemkerk

2.2 Locatiekeuze

Na een grondige inventarisatie van locaties voor een uitbreiding van begraafplaats Eikenhof, zijn 19 potentieel geschikte locaties geselecteerd. Deze worden weergegeven in bijlage I. De afwegingscriteria voor de locatieselectie waren hierbij:

- Oppervlakte: Is de oppervlakte groter of gelijke aan de benodigde oppervlakte van 3,3 ha?
- Vorm: Is de vorm van het perceel goed; dus niet versnipperd, langgerekt etc.
- Bereikbaarheid: is de locatie goed te bereiken?

Vervolg locatiekeuze

- Overeenkomst Eikenhof: komt de locatie enigszins overeen met Eikenhof en kan er een bosbegrafplaats aangelegd worden?
- Ligging: hoe is de geografische ligging ten opzichte van Eikenhof?
- Een zo laag mogelijke natuurwaarde.
- Hydrologische omstandigheden: zijn de hydrologische omstandigheden geschikt voor een begrafplaats (droog)?
- Eigendom: in wiens eigendom is het perceel?
- Stedenbouwkundig gewenst?
- Andere plannen: zijn er reeds andere plannen in de gemeente of regio/streek waar het perceel in betrokken is?

Na uitvoering van een multicriteria-analyse (zie bijlage I) bleven er drie gebieden over. De locaties met de nummers 10, 14 en 18 bleken de beste locaties. Het Molenbos is hiervan de locatie die de voorkeur van de gemeente geniet, gelet op de uitkomst van de multicriteria-analyse. Hierin komt deze locatie als beste naar voren. In de memo opgenomen als Bijlage I (*memo keuze locaties uitbreiding begrafplaats Eikenhof*) staat over het Molenbos: "Zeer goede optie. Oppervlakte en vorm goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die Eikenhof uitademt is hier makkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. Eikenhof erg gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof zoals parkeren en de aula. Goed bereikbaar, droog en stedenbouwkundig wenselijk. Nadeel is de hoge natuurwaarde en het is niet in ons eigendom". *De hier vermelde "hoge" natuurwaarde is bezien ten opzichte van de waarde van in de lijst opgenomen gecultiveerde parken.* Alle drie de als meest preferabel geselecteerde gebied zijn in bezit van de Provincie en in beheer bij het Provinciaal Waterleidingbedrijf Noord-Holland (PWN). Na contact te hebben gezocht, heeft PWN aangegeven dat locatie nummer 14 (de in deze aanvraag behandelde planlocatie het Molenbos") voor hen de enige mogelijkheid is. Dit omdat het Molenbos *de minste natuurwaarde* heeft van de drie als meest geschikt geachte locaties. Daarom is de uiteindelijke keuze ook op dit gebied gevallen.

2.3 Voorgenomen werkzaamheden

2.3.1 Algemeen

De begrafplaats zal het karakter krijgen van een "bosbegrafplaats". Op bijlage III van de ontheffingaanvraag ex artikel 75 Flora- en faunawet: *Schetsontwerp uitbreiding begrafplaats Eikenhof*, Gemeente Heemskerk d.d. 19/04/06, verder aangehaald als: "schetsontwerp", staat de voorgestelde inrichting aangegeven. De huidige locatie bestaat op dit moment uit bos. Zie voor meer details over de samenstelling en natuurwaarde van het huidige bos paragraaf 7.2.2 van de bij de ontheffingaanvraag als bijlage V ingediende rapportage: "Natuurtoets Molenbos, Marquettelaan Heemskerk", Swaan, A.H. en S.C.V. Geelhoed, BFO Flora- en Faunaonderzoek, Egmond-Binnen, december 2005. Het is de bedoeling dat de inrichtingsactiviteiten in augustus 2007 zullen beginnen.

2.3.2 Ontwikkelingen binnen het plangebied: aanleg van terpen en paden

De uitbreiding van de begraafplaats "Eikenhof", zal worden gerealiseerd door het kappen van bomen op de locaties die op het "schetsontwerp" zijn aangegeven met rechthoeken. Deze rechthoeken zullen met grond worden opgehoogd tot terpen, waarin de graven zullen worden geplaatst. Deze terpen zullen gedeeltelijk worden beplant met bomen. De voorgenomen beplantingslocaties op deze terpen zijn met cirkels aangegeven op het "schetsontwerp". De terpen zullen worden gedraineerd. Drainage van het plangebied zelf zal niet worden uitgevoerd, waardoor de huidige grondwaterstand van het hele plangebied in stand zal blijven. Tevens zullen bomen worden verwijderd op de locaties die zijn aangegeven als paden. Doel is om zo min mogelijk bomen te verwijderen en de paden tussen de bomen door, door het gebied te laten kronkelen. De paden zullen op maaiveldniveau worden aangelegd en van verharding worden voorzien.

2.3.3 Ontwikkelingen aan de rand van het plangebied: aanleg van schermen, wal en afschermende beplanting

De buitenzijde van het plangebied zal zo worden ingericht dat verstoring zowel intern als extern zo klein mogelijk is. Aan de westzijde, langs de Rijksweg, zal een aarden wal van 3-4m hoogte worden opgeworpen. Deze wal zal worden beplant met groenblijvende boomsoorten als bijvoorbeeld hulst en taxus. Aan de zuidzijde zullen schermen worden geplaatst om inkijk van de aan het "Duinderloopwalleke" gelegen woonbebouwing te voorkomen. Om de gehele begraafplaats heen zal de bestaande beplanting worden verdicht. Hiervoor zullen ook groenblijvende soorten als hulst en taxus worden gebruikt. Verder zal om de gehele begraafplaats heen een hek worden gerealiseerd. Dit om betreding buiten de openingstijden van de begraafplaats te verhinderen.

3. Aangetroffen beschermde soorten

3.1 Algemeen

De natuurwaarde van het plangebied wordt uitgebreid beschreven in het rapport: "Natuurtoets Molenbos, Marquettelaan Heemskerk", Swaan, A.H. en S.C.V. Geelhoed, BFO Flora- en Faunaonderzoek, Egmond-Binnen, december 2005. Dit rapport vormt onderdeel van de u reeds eerder toegezonden ontheffingaanvraag ex artikel 75 Flora- en faunawet. Naar deze rapportage wordt verder verwezen met: "Natuurtoets Molenbos". Een korte samenvatting van de in die rapportage beschreven beschermde soorten wordt in dit hoofdstuk gegeven. Hierbij wordt de indeling van soorten gevolgd, zoals deze is verwoord in het *Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen*.

3.2 Strenger beschermde soorten (overige soorten en bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB)

zandhagedis

Tijdens het flora- en faunaonderzoek werd geen zandhagedis aangetroffen, maar in 2005 is een enkel exemplaar aangetroffen. Het biotoop wordt niet geschikt geacht en er wordt vanuit gegaan dat het hier om een zwervend individu gaat. Een populatie wordt niet verwacht (Natuurtoets Molenbos, p.10&11).

vogels

In het gebied komen diverse vogelsoorten voor. Aangetroffen en/of te verwachten zijn: Zwarte kraai, Ekster, Koolmees, Pimpelmees, Glanskop, Turkse tortel, Merel, Houtduif, Heggemus, Zwartkop, Winterkoning, Roodborst, Tuinfluiter, Zanglijster, Fitis, Boomkruiper, Bosuil (geen nest), Grote Bonte Specht (Natuurtoets Molenbos, p. 14).

vleermuizen

De soort Gewone Dwergvleermuis is jagend waargenomen evenals een voorbijvliegende Laatvlieger. Het gebied is verder geschikt als jachtgebied voor Ruige Dwergvleermuis en Rosse Vleermuis (Natuurtoets Molenbos, p. 13&14).

3.3 Algemeen beschermde soorten

Van algemeen beschermde soorten zijn exemplaren en/of sporen aangetroffen van: Gewone vogelmelk (exemplaren), en Vos (sporen) (Natuurtoets Molenbos, p.9&13). Verder is het gebied geschikt voor: Gewone pad, Bruine kikker, Egel, Bosspitsmuis, Bosmuis, Hulspitsmuis, Rosse Woelmuis, Wezel, Hermelijn en Bunzing (Natuurtoets Molenbos, p. 14).

4. Effecten van aanleg en gebruik van het project

4.1 Effecten op strenger beschermde soorten (overige soorten en bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB)

Zandhagedis

Het voorkomen van een populatie Zandhagedis wordt niet verwacht. Bovendien, indien de soort voorkomt in het gebied dan zal dit aan de randzone zijn en deze blijft onaangetast (Natuurtoets Molenbos, p.14).

Vogels

Voor vrijwel alle waargenomen vogels betekent kap vernietiging van het leefgebied of delen van het leefgebied. Soorten met een voorkeur voor bosranden kunnen in een later stadium toenemen. Voor holenbroeders als Glanskop, Grote bonte specht en Boomkruiper is de kans aanwezig – afhankelijk van de uiteindelijke inrichting – dat vaste nest- of verblijfplaatsen worden vernietigd (Natuurtoets Molenbos, p.14/15).

Vleermuizen

Voor de aangetroffen vleermuizen betreft de potentiële schade het verdwijnen van jachtgebied. Verblijfslocaties werden niet aangetroffen, en onderbreking van migratieroutes is niet in het geding omdat de bomen aan de rand zeker niet zullen worden gekapt. Het verdwijnen van delen uit het middenstuk kan een afname van beschikbaar voedsel betekenen door afname van geschikte waardplanten voor insecten (elk).

Anderzijds zal voor deze soorten het oppervlakte geschikt jachtgebied toenemen. De waargenomen soorten jagen langs bosranden of open delen. Door kap van delen van het middenterrein ontstaan er meer open plekken die als jachtgebied dienst kunnen doen. Er kan gesteld worden dat zeker als elementen met bomen op het middenterrein aanwezig blijven er mogelijk eerder sprake kan zijn van een positief effect op aangetroffen soorten dan een negatief effect (Natuurtoets Molenbos, p. 14/15).

4.2 Effecten op algemeen beschermde soorten

Gewone vogelmelk

Bij de geplande ingrepen in het gebied zal de randzone zeker gespaard blijven, zodoende zal de invloed op de aangetroffen Gewone vogelmelk beperkt zijn.

Overige zoogdieren en amfibieën

Voor alle zoogdieren met uitzondering van de vleermuizen zal de ingreep, zeker in eerste instantie, vernietiging van het leefgebied of een deel van het leefgebied inhouden. Dit geldt ook voor de te verwachten amfibiesoorten (Natuurtoets Molenbos, p.14).

5. Beschermingsmaatregelen: voorzorg, mitigatie en compensatie

5.1 Strenger beschermde soorten (overige soorten en bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB)

Om effecten op de strenger beschermde soorten te voorkomen, danwel te minimaliseren wordt een aantal maatregelen genomen. Deze maatregelen zijn de beste wijze om ervoor te zorgen dat er minimale schade aan de natuurwaarden van het gebied en haar beschermde soorten optreedt.

Voorzorgsmaatregelen:

1. Voorafgaand aan uitvoering van de werkzaamheden zal een uiteenzetting (werkinstructie) worden gegeven hoe beschermde planten en dieren het beste kunnen worden gespaard. Hiernaast zal tijdens uitvoering van de werkzaamheden worden gewerkt met een protocol voor de bescherming van algemeen beschermde soorten in het kader van de zorgplicht. Dit protocol is opgenomen als bijlage II. Als niet volgens de geadviseerde werkwijze wordt gewerkt zal er meer schade aan individuen van soorten optreden.
2. Bij grondverzet, bomenkap en verwijdering van struiken zal een bekwaam ecologisch begeleider worden ingezet. Deze persoon vangt eventueel aanwezige beschermde dieren als een eventueel aanwezige zandhagedis weg.

Mitigatiemaatregelen:

1. Grondverzet, bomenkap en verwijdering van struiken zal niet plaatsvinden tussen 15 maart en 15 juli vanwege het vogelbroedseizoen. Als dit wel zou gebeuren zouden namelijk vogelnesten worden vernietigd en dieren ernstig verstoord of gewond raken.
2. Er zal 's avonds na zonsondergang niet worden gewerkt om geen verstoring door verlichting te veroorzaken aan fouragerende vleermuizen en overige slapende dieren.
3. In het bos worden open plekken aangelegd, maar daar worden wel weer deels bomen aangeplant. Hierdoor wordt de locatie geschikter voor vleermuizen (Natuurtoets Molenbos, p. 15). Ook zullen in de nieuw aangeplante bomen o.a. weer vogels kunnen verblijven.
4. De grondwaterstand zal niet worden verlaagd. Hierdoor blijft de huidige vegetatie voor een groot deel in stand en een belangrijk deel van de levensvoorwaarden van hiervan afhankelijke dieren gehandhaafd.
5. Benodigde grond en bouwmaterialen zullen zoveel mogelijk buiten het terrein zelf en indien toepassing noodzakelijk wordt in het terrein, zo veel mogelijk op de locaties van paden worden opgeslagen. Dit om de natuur zo veel mogelijk te ontzien.
6. Verdichting van vegetatie om de rand van het gebied wordt gerealiseerd. Dit heeft positieve effecten voor vogelsoorten als: Roodborst, Winterkoning, Heggenmus, Merel en Zanglijster, Houtduif, Fitis, Tuinfluiter. Maar is ook gunstig voor kleine zoogdieren en amfibieën.
7. Grotere bomen in het gebied zullen worden gespaard. Hierdoor blijft een groot deel van de verblijfplaatsen van vogels als: Boomkruiper, Grote Bonte Specht, Zwarte Kraai, Ekster, Turkse Tortel, Bosuil e.d. intact.
8. Op de aan te leggen terpen zullen bomen worden aangeplant. Deze kunnen als verblijfplaats dienen voor o.a. kleine zangvogels.
9. Aan de zuidzijde worden schermen geplaatst. Deze kunnen ook deels dienen als broed- en schuilplaats voor kleine zangvogels.
10. Aan de westzijde (Rijksstraatweg) wordt een wal van 3-4m hoogte gerealiseerd waarop beplanting (w.o. taxus en hulst) zal worden aangebracht. Dit is gunstig als afscherming van de drukke weg en kan dienen als schuilplaats voor vogels, zoogdieren en amfibieën.
11. Om het gehele terrein heen zal een hek worden gerealiseerd tegen ongelimiteerd betreding en verstoring 's avonds en 's nachts. Op dit moment ontbreekt dit en is het terrein zeer eenvoudig te betreden. Door het hek zal verstoring van het gebied in de avond en nacht niet meer kunnen optreden. Dat is een grote verbetering ten opzichte van de huidige situatie.

Compensatiemaatregelen:

Om het verloren gaan van nestgelegenheid van vogels te compenseren, zullen 30 nestkasten voor holenbroedende vogels (w.o. Glanskop, Boomkruiper, Koolmees en Pimpelmees) in het plangebied worden geplaatst.

5.2 Algemeen beschermde soorten

Voorzorgsmaatregelen:

1. Voorafgaand aan uitvoering van de werkzaamheden zal een uiteenzetting (werkinstructie) worden gegeven hoe beschermde planten en dieren het beste kunnen worden gespaard. Hiernaast zal tijdens uitvoering van de werkzaamheden worden gewerkt met een protocol voor de bescherming van algemeen beschermde soorten in het kader van de zorgplicht. Dit protocol is opgenomen als bijlage II. Hierdoor wordt schade aan individuen van soorten gereduceerd.
2. Bij grondverzet, bomenkap en verwijdering van struiken zal een bekwaam ecologisch begeleider worden ingezet. Deze persoon vangt eventueel aanwezige beschermde dieren als bruine klikker, gewone pad en grondbewonende zoogdieren weg. Tevens zal deze persoon exemplaren van de Gewone Vogelmelk waar nodig verwijderen en herplanten.

6. Conclusies

Door het toepassen van de hiervoor beschreven werkwijze en maatregelen, zal de schade aan de natuurwaarden van het gebied en individuen van beschermde soorten zo klein mogelijk zijn. Indien deze maatregelen niet zouden worden toegepast zal de schade aan de natuur groter zijn. Daarom wordt gekozen voor de toepassing van de in dit mitigatie- en compensatieplan genoemde werkwijze en maatregelen.

7. Bronvermelding

Anonymus (2003). *Topografische Inventarisatieatlas voor flora- en fauna van Nederland*. Vogelbescherming Nederland. Zeist.

5.1.2e (2006). *Aanvraag ontheffing, ingevolge Flora- en faunawet artikel 75, vierde lid en vijfde lid onderdeel c*. Aanvraagnummer FF/75C/2006/0121. Gemeente Heemskerk. Heemskerk.

5.1.2e (2006). *Brief Flora- en faunawet, art. 75, 5^e lid, onderdeel c met kenmerk ff75c.06.nac.0121.ck d.d. 25 april 2006*. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit. Dordrecht.

5.1.2e (2006). *Achtergrondinformatie uitbreiding begraafplaats Eikenhof (Molenbos) te Heemskerk, onderdeel b van de aanvraag ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet*. Milieudienst IJmond. Beverwijk.

5.1.2e (2006). *Memo inventarisatie locaties uitbreiding begraafplaats Eikenhof*. Gemeente Heemskerk. Heemskerk.

5.1.2e (2006). *Memo keuze locaties uitbreiding begraafplaats Eikenhof*. Gemeente Heemskerk. Heemskerk.

5.1.2e (2006). *Schetsontwerp uitbreiding begraafplaats Eikenhof*. Gemeente Heemskerk. Heemskerk.

5.1.2e (2005). *Natuurtoets Molenbos, Marquettelaan Heemskerk*. Bureau Flora- en faunaonderzoek (BFO). Egmond-Binnen.

Bijlage I. Afwegingskader locatiekeuze

MEMO

aan: Projectgroep uitbreiding begraafplaats
Eikenhof

datum: 19 mei 2004, gedigitaliseerd 3 februari
2006

onderwerp: Inventarisatie locaties uitbreiding
begraafplaats Eikenhof

van: 5.1.2e

direct

nummer: 2006/2602

registratienr.: 2006/2602

in afschrift

aan:

Er is een inventarisatie gemaakt van alle mogelijke locaties binnen de gemeente waar een uitbreiding van de begraafplaats gerealiseerd zou kunnen worden. Dit is gebeurd aan de hand van de kaart van Heemskerk. Er is nog niet gekeken naar criteria die voor de begraafplaats gelden of andere eisen en wensen waardoor een locatie mogelijk niet geschikt of onwenselijk zou zijn.

Per locatie is de informatie in de tabel op de volgende bladzijde ingevuld. Vervolgens is het programma van eisen (zie blz 3) losgelaten op de tabel met informatie. Dit resulteert in de multicriteria analyse, blz 4, waar per locatie beoordeelt wordt hoe aan de eisen voor de uitbreiding wordt voldaan.

Inventarisatie locaties

In onderstaande tabel zijn de geïnventariseerde locaties weergegeven. Per locatie is informatie weergegeven.

Aanduiding locatie	Geschat opp. (ha)	Bereikbaarheid	Inrichting/Bestemming	groen	water	Stedenbouwkundig	Eigendom
Steenstrapark	1	goed, ook OV	Groen	recreatiepark	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
Groen Rendorppark	1	goed, ook OV	Groen	openbare groenstrook	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
Groen de Mare	3	lastig; versnippertheid	Groen (str.visie)	openbare groenstrook	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
Groen de Die	2	lastig; versnippertheid	Groen (str.visie)	openbare groenstrook	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
Groen Baandert/Neksloot	5	goed, niet met OV	Groen (str.visie)	smalle groenstrook	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
Park Assumburg	55	redelijk	Groen/recreatie	recreatiepark	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
Groen c. Geelwinckstr.	4	redelijk	Groen	openbare groenstrook	technisch mogelijk	niet inpasbaar	Gemeente
Groen luxemburglaan	3	redelijk	Groen	natuur	te nat/veen	niet inpasbaar	Gemeente
Tothek/AZC	3	redelijk	Bedrijf/wonen	geen groen	te nat/veen	bedrijfssterrein	Gemeente
Zuid Marq.l./kerkweg	6	goed	Groen/bos	natuur	goed	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)
Trompet fase 2	7	redelijk	Bedrijfssterrein/grasland	natuur	te nat/veen	bedrijfssterrein	Gemeente
Groene oostrand	12	slecht	Groen	natuur	te nat/veen	langs A9 niet wenselijk	Provincie/NHL
Duingebied nabij (ingang)	3	redelijk	Duin (bos)	bosgebied	goed droog	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)
Overzijde Marquettelaan	4,6	goed	Bos (bestaand)	bosgebied	goed droog	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)
Weiland Marquette	3	redelijk	Weiland	weiland	te nat/veen	nabij kasteel marquis	Provincie (Beheer PWN)
Weiland Noordermaatweg	3	matig	Weiland	weiland	te nat/veen	open weidegebied	Gemeente/particulier
Weiland klein Canada	4	goed	Tuinbouw	tuinbouw	goed droog	agrarisch gebied	Particulier
Bos Oosterweg/Marquet.	5	goed	Bos (bestaand)	bos/recreatie	goed droog	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)
Tuindersgebied t/o Sap	3,5	goed	Tuinbouw	tuinbouw	goed droog	goed inpasbaar	Provincie (Beheer PWN)

Programma van eisen

Voor het vinden van een geschikte locatie voor de uitbreiding van de begraafplaats zijn de volgende criteria van belang:

- Oppervlakte: Is de oppervlakte groter of gelijk aan de benodigde oppervlakte van 3,3 ha?
- Vorm: Is de vorm van het perceel goed; dus niet versnipperd, langgerekt etc. (Af te leiden van kaart)
- Bereikbaarheid: Is de locatie goed te bereiken?
- Overeenkomst Eikenhof: komt de locatie enigszins overeen met Eikenhof, kan er een bosbegraafplaats aangelegd worden? (Te bepalen a.d.h.v. de inrichting v.h. gebied)
- Ligging: hoe is de geografische ligging ten opzichte van Eikenhof? (Af te leiden van kaart)
- Lage natuurwaarde: een lage natuurwaarde is goed. Dan word er weinig aangetast en/of verstoord. (Te bepalen a.d.h.v. de kolom 'groen' en de kolom 'inrichting/bestemming' uit de informatie tabel)
- Hydrologische omstandigheden: zijn de hydrologische omstandigheden geschikt voor een begraafplaats (droog)?
- Eigendom: in wiens eigendom is het perceel?
- Stedenbouwkundig gewenst?
- Andere plannen: zijn er reeds andere plannen in de gemeente of regio/streek waar het perceel in betrokken is?

Multicriteria analyse

De locatie zijn aan de hand van het programma van eisen beoordeelt. Hieruit volgt de volgende multicriteria analyse

Nr.	Aanduiding locatie	Opp. >= 3,3 ha	Vorm	Bereik- baarheid	Overeenk. Eikenhof	Ligging Eikenhof	Lage Nat.w.*	Hydrolog. omstand.	Eigen- dom	Steden- bouwk.	Andere plannen	Overig
1	Steenstrapark	-	0	+	0	-	0	-	+	-	Nee	
2	Groen Rendorppark	-	0	+	0	-	0	-	+	-	Nee	problemen te verwachten bewo
3	Groen de Mare	0	-	-	0	-	0	-	+	-	Nee	problemen te verwachten bewo
4	Goen de Die	-	-	-	0	-	0	-	+	-	Ja	reeds ontwikkelingen gepland
5	Groen Baander/Neksloot	+	-	+	0	-	0	-	+	-	Nee	*1.
6	Park Assumburg	+	+	0	0	-	0	-	+	-	Nee	*1.
7	Groen c. Geethinckstr.	+	-	0	0	-	0	0	+	-	Nee	
8	Groen luxemburglaan	0	-	0	0	-	0	-	+	-	Nee	
9	Tolhek/AZC	0	+	0	-	-	+	-	+	-	Nee	AZC gaat pas in 2007 weg
10	Zuid Marq. I./kerkweg	+	+	+	+	+	-	+	-	+	Nee	
11	Trompet fase 2	+	+	0	-	-	0	-	+	-	Ja	*2.
12	Groene ooststrand	+	+	-	0	-	-	-	-	-	Nee	Langs A9, niet rustig
13	Duingebied nabij (ingang)	0	+	0	+	0	-	+	-	+	Nee	
14	Overzijde Marquettelaan	+	+	+	+	++	-	+	-	+	Nee	
15	Weiland Marquette	0	+	0	0	-	-	-	-	-	Nee	*3.
16	Weiland Noordermaatweg	0	+	0	-	-	-	-	0	-	Ja	Herstructureringsplan
17	Weiland klein Canada	+	+	+	-	0	+	+	-	-	Ja	Herstructureringsplan
18	Bos Oosterweg/Marquet.	+	+	+	+	+	-	+	-	+	Nee	
19	Tuindersgebied t/o Sap	+	+	+	-	-	+	+	-	+	Ja	Herstructureringsplan

+ = goed

0 = redelijk

- = slecht

* Een lage natuurwaarde wordt weergegeven met een '+' omdat dit gunstig is voor de aanleg, er wordt dan zo min mogelijk natuur verstoord.

*1. Huidig gebruik niet verenigbaar met begraafplaats

*2. Delen grond al uitgegeven, contract met ontwikkelaar. Vlakbij A9

*3. Moet infrastructuur worden aangelegd, niet wenselijk bij kasteel Marquette

aan: Projectgroep uitbreiding Eikenhof

datum:

onderwerp: Keuze locaties uitbreiding begraafplaats
Eikenhof

MEMO

van:

direct

nummer:

registratienr.: 2006/2635

in afschrift

aan:

5.1.2e

De eis bereikbaarheid met het openbaar vervoer is vervallen omdat de gemeente Heemskerk vanaf 2006 geen invloed meer op het OV heeft. Ook is er inmiddels een belbus in de gemeente. Hiermee is iedere locatie bereikbaar met het OV.

Hieronder volgen de keuzes met welke locaties we door gaan en met welke niet. Ook de afwegingen zijn hier opgesomd. (rood is geen optie, groen is mogelijk een optie, blauw is een goede optie)

Nr.	Locatie	Argumenten
	Steenstrapark	Niet inpasbaar vanwege te kleine oppervlakte. Ligt ver van Eikenhof en er is moeilijk een op Eikenhof gelijkende begraafplaats te realiseren. Het is te nat en stedenbouwkundig gezien niet wenselijk.
	Groen Rendorppark	Niet inpasbaar vanwege te kleine oppervlakte. Ligt ver van Eikenhof en er is moeilijk een op Eikenhof gelijkende begraafplaats te realiseren. Het is te nat en stedenbouwkundig gezien niet wenselijk.
	Groen de Mare	Oppervlakte spant erom. Te versnipperd, waardoor moeilijk in te richten en moeilijk beheerbaar. Hierdoor groot brutografoppervlak. Slecht bereikbaar, ver van Eikenhof en niet gelijkend op Eikenhof. Te nat. Stedenbouwkundig gezien ook niet wenselijk.
	Groen de Die	Te klein en te versnipperd. Reeds andere ontwikkelingen gepland. Slecht bereikbaar. Ver van Eikenhof. Te nat. Stedenbouwkundig ongewenst.
	Groen Baandert/Neksloot	Oppervlakte goed, maar te versnipperd en te langgerekt. Te nat en stedenbouwkundig gezien ongewenst. Huidige gebruik niet verenigbaar met begraafplaats.
	Park Assumburg	Oppervlakte en vorm zijn goed. Decentraal gelegen. Matig bereikbaar, te nat, stedenbouwkundig ongewenst. Het ROB gebied kan niet worden gebruikt als begraafplaats, door archeologische waarden. Het gebruik kan de ecologische doelstellingen schaden door uitspoeling van verontreinigde materialen. Ook is het huidige gebruik niet verenigbaar met een begraafplaats
	Groen c.Geelvinckstr.	Oppervlakte goed, maar te langgerekt. Bereikbaarheid en overeenkomst Eikenhof matig. Ligt ver van Eikenhof. Stedenbouwkundig niet gewenst.
	Groen luxemburglaan	Oppervlakte spant erom en vorm te langgerekt. Matig bereikbaar en lijkt maar matig op Eikenhof. Ligt ver van Eikenhof. Te nat. Stedenbouwkundig ongewenst.
	Tolhek/AZC	AZC verdwijnt pas in 2007. Oppervlakte spant erom. Natuurwaarde is laag, maar te nat, ver van Eikenhof, stedenbouwkundig onwenselijk, niet overeenkomstig Eikenhof.
	Zuid Marq.l./kerkweg	Goede locatie. Oppervlakte en vorm zijn goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die

	Eikenhof uitademt is hier gemakkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. de huidige begraafplaats gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof, zoals parkeren en aula. Hydrologische omstandigheden zijn goed en stedenbouwkundig gezien is het hier inpasbaar. Nadeel is de hoge natuurwaarde en dat het niet in ons eigendom is.
Trompet fase 2	Oppervlakte en vorm zijn goed. Delen ervan zijn echter al uitgegeven en het contract met de ontwikkelaar moet worden verbroken. Vlakbij A9, niet rustig. Niet overeenkomstig met en ver van Eikenhof. Te nat en stedenbouwkundig ongewenst bij bedrijventerrein. Ook zeer dure grond.
Groene oostrand	Oppervlakte en vorm zijn goed. Echter decentraal gelegen aan de overzijde van de snelweg. Slecht bereikbaar en een hoge natuurwaarde. Zeer ongunstige grondwaterstand. Erg onrustige locatie. Stedenbouwkundig gezien niet gewenst.
Duingebied nabij (ingang)	Overwegen waard. Goede ontwatering en drooglegging. Soort gelijk karakter als Eikenhof. Stedenbouwkundig mogelijk. Echter niet dichtbij Eikenhof, slechts redelijk bereikbaar, de oppervlakte spant erom en het gebied heeft een hoge natuurwaarde.
Overzijde Marquettelaan	Zeer goede optie. Oppervlakte en vorm goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die Eikenhof uitademt is hier makkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. Eikenhof erg gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof zoals parkeren en de aula. Goed bereikbaar, droog en stedenbouwkundig wenselijk. Nadeel is de hoge natuurwaarde en het is niet in ons eigendom.
Weiland Marquette	Oppervlakte spant erom, maar vorm goed. Bereikbaarheid matig en er moet extra infrastructuur worden aangelegd. De gesloten sfeer (als op Eikenhof) kan worden gecreëerd. Dit zou ook in het landschap passen. Echter onwenselijk nabij kasteel Marquette. ligt ver van Eikenhof, heeft een hoge natuurwaarde, niet in eigendom, is te nat en stedenbouwkundig niet wenselijk.
Weiland Noordermaatweg	Oppervlakte spant erom, vorm goed. Matig bereikbaar, lijkt niet op Eikenhof, ver van Eikenhof, hoge natuurwaarde, te nat, stedenbouwkundig onwenselijk. Reeds aangewezen als waterberging in het herstructureringsplan..
Weiland klein Canada	Overwegen waard. Oppervlakte en vorm goed. Goed bereikbaar, lage natuurwaarde en goed droog. Echter niet overeenkomstig Eikenhof, niet dichtbij Eikenhof, niet in eigendom en stedenbouwkundig onwenselijk. In strijd met het herstructureringsplan (tuinbouwbelang versterken) wel goede omstandigheden.
Bos Oosterweg/Marquet.	Goede locatie. Oppervlakte en vorm goed. Het karakter van het gebied is gelijk aan dat van Eikenhof. De sfeer die Eikenhof uitademt is hier gemakkelijk en relatief goedkoop te reproduceren. Ook is de ligging t.o.v. Eikenhof gunstig zodat gebruik gemaakt kan worden van de reeds aanwezige faciliteiten op Eikenhof, zoals parkeren en de Aula. Gebied is droog. En stedenbouwkundig gezien wenselijk. Nadeel is de hoge natuurwaarde en het is niet in ons eigendom.
Tuindersgebied b/v Sap	Overwegen waard. Oppervlakte en vorm goed. Goed bereikbaar. Droog en een lage natuurwaarde en stedenbouwkundig gezien goed. Ligt echter ver van Eikenhof en lijkt niet op Eikenhof. Niet in eigendom. Dure grond, in strijd met het herstructureringsplan (tuinbouwbelang versterken) wel redelijke omstandigheden.

Locatie 10, 14 en 18 zijn goede locaties. Alle drie zijn ze in bezit van de Provincie en in beheer bij PWN. Na contact te hebben gezocht heeft PWN aangegeven dat locatie nummer 14 voor hun de enige mogelijkheid is omdat deze de minste natuurwaarde heeft van de drie. Dit is ook de locatie die de voorkeur van de gemeente geniet.

Bijlage II. Werkprotocol voor de bescherming van algemeen beschermde soorten

Inleiding

In het plangebied zullen deels bomen worden gekapt, struiken worden verwijderd, graafwerkzaamheden worden uitgevoerd en grondverzet worden gepleegd. In dit ecologisch werkprotocol staat uitgewerkt hoe de invulling van de wettelijke zorgplicht op uitvoeringsniveau kan worden gerealiseerd.

Zorgplicht, Flora- en faunawet:

Artikel 2.

Eenieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover dat in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van haar kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

Algemene verbodsbepalingen Flora- en faunawet (artikelen 8 t/m 12)

Artikel 8.

Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te onwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9.

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10.

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11.

Het is verboden nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12.

Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Uitwerking:

Verwijderen beplanting en vegetatie

Het kappen van houtopslag, het verwijderen dient plaats te vinden buiten het broedseizoen van vogels (voor maart of na juli). Hierdoor wordt naar verwachting voorkomen dat broedende vogels, nesten, eieren en jonge vogels verstoord of vernietigd worden. Bovendien wordt hiermee voorkomen dat zich voortplantende zoogdieren en eventuele amfibieën worden gedood en/of verstoord.

Graven

Om zoveel mogelijk te voorkomen dat plant- en diersoorten schade lijden onder de graafwerkzaamheden, kan vooraf de bestaande vegetatie verwijderd worden. De percelen verliezen hierdoor hun aantrekkelijkheid voor broedende vogels en voor de kleine, grondgebonden zoogdieren en de meeste amfibieën.

Maatregelen ter voorkoming van mogelijke schade:

Hieronder de uitwerking van mogelijke schadebeperkende maatregelen per soortgroep uitgewerkt:

Kleine, grondgebonden zoogdieren (muizen, woelmuizen, splitsmuizen e.d.):

- systematisch één kant opwerken (van één kant richting de andere kant, met openhouden van vluchtweg aan die andere zijde), zodat de dieren naar de andere kant weg kunnen lopen (dus niet met twee graafmachines naar elkaar toe werken);
- transportwegen zo smal mogelijk houden;
- extra goed opletten op aanwezigheid (jonge) dieren (Egels) in dichte struwelen en bramen;
- indien mogelijk sparen van ruigten en slootranden, omdat daar relatief meer zoogdieren voorkomen.

Vleermuizen:

Om fouragerende vleermuizen niet te verstoren dienen de werkzaamheden op zijn vroegst een uur na zonsopkomst te starten en een uur voor zonsopkomst te worden gestaakt. Hierdoor is geen verlichting noodzakelijk, die verstorend kan werken. Dit geldt alleen in de zomerperiode. In de winterperiode (1 november tot 1 maart) fourageren de dieren niet in het gebied.

Amfibieën:

in juni – juli kruipen de gemetamorfoseerde kikkertjes en padjes vanuit het water massaal het vaste land op. Tijdens deze periode mogen geen werkzaamheden langs de watergangen of in de nabijheid hiervan plaatsvinden, omdat dan vele dieren tegelijkertijd gedood kunnen worden.

Planten:

Exemplaren van de Gewone vogelmelk kunnen schade oplopen door de werkzaamheden; deze planten kunnen worden opgespoord en verplaatst. Het opsporen en markeren van deze planten dient bij voorkeur in april – mei te gebeuren. Het is aan te bevelen om het verplaatsen van de planten voor het bloeiseizoen (maart) plaats te laten vinden.

Implementatie:

Het verdient aanbeveling om de mitigerende maatregelen, de compenserende maatregelen en alle andere maatregelen voortkomende uit de zorgplicht van de Flora- en faunawet in het bestek op te laten nemen.

Tijdens de uitvoer is het van belang dat machinisten, uitvoerders en opzichters de noodzaak van dergelijke maatregelen en het algemeen belang hiervan inzien.

Voorafgaand aan de werkzaamheden zal een werkbespreking over dit ecologisch protocol worden gehouden.

bezoekadres Wijckermolen 2, Beverwijk postadres Postbus 325, 1940 AH Beverwijk
T 0251 26 38 63 F 0251 26 38 88 E info@milieudienst-IJmond.nl I www.milieudienst-IJmond.nl

Gemeente Heemskerk
Bureau Openbare Werken
T.a.v. de heer 5.1.2e
Postbus 1
1960 AA HEEMSKERK

GEMEENTE HEEMSKERK		KOPIE VOOR
REGISTRATIENR.	ASD/BUR	
05/27453	SDP/CT	
BEHANDELEN AMSTENAAR		
5.1.2e		
27 DEC 2005		
PORTEFOLLEHOUDER:		5.1.2e
RAAD: TER AFDOENING		
TER ADVISERING		
TER KENNISGEVING		
ONTVANGST BEVESTIGING		

datum 23 december 2005
onderwerp advies n.a.v. onderzoek naar voorkomen beschermde flora en fauna en/of effecten op natuurgebieden vanwege project Molenbos aan de Marquettelaan te Heemskerk
uw referentie
onze referentie mma/jtu/2005-6008
contactpersoon 5.1.2e
doorkiesnummer

Geachte heer 5.1.2e

Op 19 december jl. ontvingen wij het onderzoeksrapport "Natuurtoets Molenbos, Marquettelaan Heemskerk", 5.1.2e BFO Flora- en Faunaonderzoek, Egmond-Binnen, december 2005. Dit rapport handelt over de natuurwaarden van planlocatie Molenbos aan de Marquettelaan te Heemskerk en de invloed van planontwikkeling op deze locatie en op de Provinciaal Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). De projectlocatie zelf is gelegen in de PEHS. Op basis van het onderzoek en toetsing van dit rapport aan de Habitatrichtlijn, Natuurbeschermingswet en Flora- en faunawet kunnen wij u het volgende meedelen.

Advies

Naar aanleiding van het rapport wordt geconcludeerd dat er volgens de Flora- en faunawet, beschermde dieren op de planlocatie zijn aangetroffen. Er wordt daarom geadviseerd om een ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet aan te vragen voor: zandhagedis, gewone dwergvleermuis, en vernietiging van nesten en vaste verblijfplaatsen van glanskop, koolmees, pimpelmees, bonte specht en boomkruiper. Tevens wordt geadviseerd ontheffing aan te vragen voor eventuele verwijdering van verblijfplaatsen van alle in het onderzoeksrapport genoemde, geïnventariseerde vogelsoorten. De Milieudienst IJmond kan de ontheffingaanvraag voor u verzorgen.

Toepassing van een ecologisch werkprotocol tijdens de werkzaamheden wordt ten eerste aangeraden. Kap van bomen en verwijdering van struiken dient buiten het vogelbroedseizoen (15 maart-15 juli) te worden uitgevoerd. Vanwege de zeldzaamheid wordt geadviseerd de standplaats van de zwartschubbe ridderzwam te ontzien tijdens

werkzaamheden op de planlocatie. Deze soort is niet wettelijk beschermd, maar is wel opgenomen in de Rode Lijst van bedreigde soorten.

De projectlocatie is gelegen in de in de PEHS. Daarom is overleg met het bevoegd gezag, Provincie Noord-Holland, over toetstemming voor uitvoering van het project noodzakelijk.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met de heer Mannaart, bereikbaar op het bovengenoemd telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur van de Milieudienst IJmond,

5.1.2e

L.A. Pannekeet
directeur

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit

Naar aanleiding van het verzoek van de heer W. Brander
namens de Gemeente Heemskerk, op 20 april 2006
en aangevuld op 16 mei 2006 en 2 augustus 2006

gelet op artikel 75, lid 4 en 5 onderdeel c van de Flora- en faunawet

Verleent hierbij aan:
Adres:
Postcode en woonplaats:
Voor het tijdvak van:

Gemeente Heemskerk
Bachstraat 6
1962 BD HEEMSKERK
1 augustus 2007 tot en met 1 augustus 2012

ONTHEFFING

FF/75C/2006/0121A

Van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet voor zover dit betreft het beschadigen, vernielen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de bosuil (*Strix aluco*) en de grote bonte specht (*Dendrocopos major*), alsmede van de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 9, 11 en 13, lid 1, van de Flora- en faunawet voor zover dit betreft het vangen, bemachtigen of met het oog daarop opsporen; het beschadigen, vernielen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen en het vervoeren en onder zich hebben van de zandhagedis (*Lacerta agilis*).

Het gebied waarvoor de ontheffing geldt, betreft de locatie voor de uitbreiding van de begraafplaats "De Eikenhof", deellocatie "Het Molenbos" te Heemskerk. Het is gelegen tussen de Rijksstraatweg, de Marquettelaan, de Kerkweg en de Wijk Commandeur, één en ander zoals is aangegeven op de kaart met tekeningnummer BEG-17 van 13 maart 2006, welke is bijgevoegd bij het bij de aanvraag gevoegde rapport "Achtergrondinformatie uitbreiding begraafplaats Eikenhof (Molenbos) te Heemskerk" van Milieudienst IJmond, d.d. 12 april 2006).

Aan deze ontheffing zijn de volgende voorwaarden verbonden:

Algemene voorwaarden

1. De ontheffing wordt slechts voor de hierboven genoemde soorten en beschreven verboden handelingen verleend.
2. De ontheffing geldt alleen voor de uitvoering van de werkzaamheden, zoals vermeld in de projectomschrijving voor zover in deze ontheffing zelf niet anders is aangegeven.
3. Indien bij het uitvoeren van de werkzaamheden van het project andere beschermde soorten dan de genoemde worden aangetroffen of andere handelingen noodzakelijk zijn, dient de ontheffinghouder onverwijld contact op te nemen met Dienst Regelingen.
4. De Gemeente Heemskerk (hierna te noemen: de ontheffinghouder) blijft te allen tijde verantwoordelijk voor de strikte naleving van de voorwaarden van deze ontheffing. Ook voor de uitvoering, bekostiging en het beheer van deze maatregelen blijft de ontheffinghouder primair verantwoordelijk en aansprakelijk.
5. De ontheffinghouder kan organisaties of personen aanwijzen die middels een machtiging gebruik kunnen maken van deze ontheffing (gemachtigde). In dit geval dient deze een kopie van de verleende machtigingen aan Dienst Regelingen, Postbus 1191, 3300 BD Dordrecht te zenden. De machtigingen vermelden in ieder geval de volgende gegevens:

- a. volledige naam, adres, woonplaats en geboortedatum van degene aan wie de machtiging is verleend;
- b. soort(en) en eventuele aantallen waarvoor de machtiging geldt;
- c. de handelingen die mogen worden verricht;
- d. plaats(en) waar de handelingen mogen worden verricht;
- e. omschrijving kwalificaties m.b.t. kennis van de te machtigen persoon;
- f. periode waarvoor de machtiging geldt.

De gemachtigde dient zijn machtiging op eerste vordering te tonen aan de toezichthouder of opsporingsambtenaar.

6. De gebruiker van deze ontheffing draagt bij het verrichten van de handelingen waarvoor de ontheffing verleend is deze ontheffing of een kopie ervan bij zich. Indien de gebruiker een gemachtigde is, dient zijn machtiging te zijn gehecht aan een kopie van deze ontheffing. De gebruiker van de ontheffing dient de ontheffing op eerste vordering te tonen aan een bevoegd toezichthouder of opsporingsambtenaar.
7. De werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een ter zake kundige¹.

Specifieke voorwaarden

8. Nestbomen van de grote bonte specht en de bosuil dienen buiten de broedperiode van deze soorten te worden gekapt, wanneer de jongen de betreffende nestlocatie hebben verlaten.
9. Het terrein dient voorafgaand aan alle verstorende werkzaamheden te worden onderzocht op eventuele aanwezige zandhagedissen. De gevonden exemplaren dienen te worden weggevangen en overgezet te worden naar een geschikte biotoop in de directe omgeving waar geen werkzaamheden (meer) plaatsvinden.
Het wegvangen van de dieren dient buiten de overwinteringsperiode (oktober-maart) en de voortplantingsperiode (april-augustus) te worden uitgevoerd. Vervolgens kunnen de werkzaamheden worden gestart.
10. Werkzaamheden kunnen enkel in de overwinteringsperiode en de voortplantingsperiode worden uitgevoerd, wanneer voorafgaand aan deze perioden het gebied ongeschikt is gemaakt voor de zandhagedis.
De bovenstaande mitigerende maatregelen dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een ter zake kundige¹ op het gebied van zandhagedissen.

Overige voorwaarden

11. Deze ontheffing kan worden ingetrokken, indien blijkt dat de ontheffinghouder zich niet houdt aan de voorwaarden.
12. Aanspreekpunt in het kader van deze ontheffing en de daaruit voortvloeiende voorwaarden is Dienst Regelingen, Postbus 1191, 3300 BD Dordrecht.

Dordrecht, 15 februari 2007

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKWALITEIT,
voor deze,
de teammanager Juridische Zaken van Dienst Regelingen,

5.1.2e



¹ Onder een ter zake kundige wordt verstaan een persoon die:

- Op HBO, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie en/of
- Als ecoloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau dat is aangesloten bij het netwerk Groene Bureaus en/of
- Zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals Das en Boom, VZZ, RAVON, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch genootschap, KNNV, NIN, IVN, EIS Nederland, FLORON, VOFF, SOVON, etc.)

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwalITEIT

Naar aanleiding van het verzoek van de heer W. Brander
namens de Gemeente Heemskerk, op 20 april 2006
en aangevuld op 16 mei 2006 en 2 augustus 2006

gelet op artikel 75, lid 4 en 5 onderdeel c van de Flora- en faunawet

Verleent hierbij aan:

Adres:

Postcode en woonplaats:

Voor het tijdvak van:

Gemeente Heemskerk

Bachstraat 6

1962 BD HEEMSKERK

1 augustus 2007 tot en met 1 augustus 2012

ONTHEFFING

FF/75C/2006/0121A

Van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet voor zover dit betreft het beschadigen, vernielen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de bosuil (*Strix aluco*) en de grote bonte specht (*Dendrocopos major*), alsmede van de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 9, 11 en 13, lid 1, van de Flora- en faunawet voor zover dit betreft het vangen, bemachtigen of met het oog daarop opsporen; het beschadigen, vernielen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen en het vervoeren en onder zich hebben van de zandhagedis (*Lacerta agilis*).

Het gebied waarvoor de ontheffing geldt, betreft de locatie voor de uitbreiding van de begraafplaats "De Eikenhof", deellocatie "Het Molenbos" te Heemskerk. Het is gelegen tussen de Rijksstraatweg, de Marquettelaan, de Kerkweg en de Wijk Commandeur, één en ander zoals is aangegeven op de kaart met tekeningnummer BEG-17 van 13 maart 2006, welke is bijgevoegd bij het bij de aanvraag gevoegde rapport "Achtergrondinformatie uitbreiding begraafplaats Eikenhof (Molenbos) te Heemskerk" van Milieudienst IJmond, d.d. 12 april 2006).

Aan deze ontheffing zijn de volgende voorwaarden verbonden:

Algemene voorwaarden

1. De ontheffing wordt slechts voor de hierboven genoemde soorten en beschreven verboden handelingen verleend.
2. De ontheffing geldt alleen voor de uitvoering van de werkzaamheden, zoals vermeld in de projectomschrijving voor zover in deze ontheffing zelf niet anders is aangegeven.
3. Indien bij het uitvoeren van de werkzaamheden van het project andere beschermde soorten dan de genoemde worden aangetroffen of andere handelingen noodzakelijk zijn, dient de ontheffinghouder onverwijld contact op te nemen met Dienst Regelingen.
4. De Gemeente Heemskerk (hierna te noemen: de ontheffinghouder) blijft te allen tijde verantwoordelijk voor de strikte naleving van de voorwaarden van deze ontheffing. Ook voor de uitvoering, bekostiging en het beheer van deze maatregelen blijft de ontheffinghouder primair verantwoordelijk en aansprakelijk.
5. De ontheffinghouder kan organisaties of personen aanwijzen die middels een machtiging gebruik kunnen maken van deze ontheffing (gemachtigde). In dit geval dient deze een kopie van de verleende machtigingen aan Dienst Regelingen, Postbus 1191, 3300 BD Dordrecht te zenden.
De machtigingen vermelden in ieder geval de volgende gegevens:

- a. volledige naam, adres, woonplaats en geboortedatum van degene aan wie de machtiging is verleend;
- b. soort(en) en eventuele aantallen waarvoor de machtiging geldt;
- c. de handelingen die mogen worden verricht;
- d. plaats(en) waar de handelingen mogen worden verricht;
- e. omschrijving kwalificaties m.b.t. kennis van de te machtigen persoon;
- f. periode waarvoor de machtiging geldt.

De gemachtigde dient zijn machtiging op eerste vordering te tonen aan de toezichthouder of opsporingsambtenaar.

6. De gebruiker van deze ontheffing draagt bij het verrichten van de handelingen waarvoor de ontheffing verleend is deze ontheffing of een kopie ervan bij zich. Indien de gebruiker een gemachtigde is, dient zijn machtiging te zijn gehecht aan een kopie van deze ontheffing. De gebruiker van de ontheffing dient de ontheffing op eerste vordering te tonen aan een bevoegd toezichthouder of opsporingsambtenaar.
7. De werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een ter zake kundige¹.

Specifieke voorwaarden

8. Nestbomen van de grote bonte specht en de bosuil dienen buiten de broedperiode van deze soorten te worden gekapt, wanneer de jongen de betreffende nestlocatie hebben verlaten.
9. Het terrein dient voorafgaand aan alle versturende werkzaamheden te worden onderzocht op eventuele aanwezige zandhagedissen. De gevonden exemplaren dienen te worden weggevangen en overgezet te worden naar een geschikte biotoop in de directe omgeving waar geen werkzaamheden (meer) plaatsvinden.
Het wegvangen van de dieren dient buiten de overwinteringsperiode (oktober-maart) en de voortplantingsperiode (april-augustus) te worden uitgevoerd. Vervolgens kunnen de werkzaamheden worden gestart.
10. Werkzaamheden kunnen enkel in de overwinteringsperiode en de voortplantingsperiode worden uitgevoerd, wanneer voorafgaand aan deze perioden het gebied ongeschikt is gemaakt voor de zandhagedis.
De bovenstaande mitigerende maatregelen dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een ter zake kundige¹ op het gebied van zandhagedissen.

Overige voorwaarden

11. Deze ontheffing kan worden ingetrokken, indien blijkt dat de ontheffinghouder zich niet houdt aan de voorwaarden.
12. Aanspreekpunt in het kader van deze ontheffing en de daaruit voortvloeiende voorwaarden is Dienst Regelingen, Postbus 1191, 3300 BD Dordrecht.

Dordrecht, 15 februari 2007

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKWAALITEIT,
voor deze,
de teammanager Juridische Zaken van Dienst Regelingen,

5.1.2e



¹ Onder een ter zake kundige wordt verstaan een persoon die:

- Op HBO, dan wel universitaire niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie en/of
- Als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau dat is aangesloten bij het netwerk Groene Bureaus en/of
- Zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals Das en Boom, VZZ, RAVON, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, VOFF, SOVON, etc.)

VERZONDEN - 4 JUNI 2007

datum: 31 mei 2007
onderwerp: Compensatie uitbreiding begraafplaats
Eikenhof
onze referentie: 2007/10180
uw referentie: n.v.t.
voor informatie: **5.1.2e**
direct nummer:
aantal pagina's: 2
bijlagen: Collegebesluit

Provincie Noord-Holland
t.a.v. gedeputeerde dhr. A. Moens
Postbus 123

Provincie Noord-Holland A&F	
Jaar	2007/32297
Ingekomen:	- 6 JUNI 2007
Directie:	BEL
Onderdeel:	NRL
Dossiernr.:	

Geachte heer Moens,

Om de komende decennia aan de begraafbehoefte binnen onze gemeente te kunnen voldoen moeten wij onze gemeentelijke begraafplaats, 'Eikenhof', uitbreiden. Dit zal gebeuren op het perceel dat tegenover de huidige begraafplaats ligt. Dit perceel is eigendom van de provincie Noord-Holland en ligt binnen de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). Hierover is reeds enkele malen overleg met uw ambtenaren geweest. Tevens heeft uw college ons per brief (uw kenmerk: 2006/3172) laten weten in beginsel bereid te zijn om mee te werken aan de uitbreiding van de huidige begraafplaats op de aangegeven locatie.

Omdat door de aanleg van de begraafplaats de natuurwaarde in het PEHS-perceel zal dalen zullen wij, op basis van uw 'Gedragslijn voor compensatie bij verlies van natuurlijke en landschappelijke waarden', elders natuurwaarde moeten compenseren.

Wij hebben daartoe in onze vergadering van 19 mei jl. het volgende besloten:

1. De percelen, kadastraal bekend als gemeente Heemskerk in sectie O, no. O53 en O60, met een totale oppervlakte van 52.420 m² (5.24.00 ha) aan te wijzen als compensatie voor de verloren gaande natuurwaarde bij de uitbreiding van begraafplaats Eikenhof;
2. Deze grond in dit kader, bij de vernieuwing van het bestemmingsplan Noorderveld in de komende 5 jaar, de bestemming 'natuur' te geven en de gronden in eigendom te houden dan wel om niet over te dragen aan een natuurbeheerorganisatie;
3. De gronden uit het complex te halen en de boekwaarde van deze gronden zijnde €137.682,60, welke in de eerste bestuursrapportage 2007 is opgenomen, te zijner tijd aan te bieden in het meerjarenperspectief;
4. Het compensatie gebied, binnen 2 jaar na verwerving van de grond voor de uitbreiding van Eikenhof, in te richten en te beheren als natuur en dit nader te laten uitwerken;
5. Bovenstaande besluiten te nemen onder het voorbehoud dat de uitbreiding van begraafplaats Eikenhof daadwerkelijk gerealiseerd wordt op het perceel tegenover de huidige begraafplaats.

Bovenstaand besluit is tot stand gekomen in overleg met uw ambtenaren.

Ter informatie hebben wij een kopie van het besluit, met de toelichting, bij deze brief gevoegd.



Wij gaan er vanuit dat door ons besluit de aanvraag van de Verklaring van Geen Bezwaar (VGB), die wij bij u hebben ingediend, ongehinderd voortgang kan vinden.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Heemskerk,

5.1.2e

A. van de Velden
secretaris

J.R.A. Nawijn
burgemeester

agenda nr.

C5/22

datum: 23 mei 2007

adviseur: 5.1.2e

afdeling: STDZ/SB

telefoon: 5.1.2e

paraaf

afdelingshoofd:

nr. mandaat:

portefeuillehouder(s): 5.1.2e

raad:

commissie: ROM 12 juni 2007

ingek. doc.:

registratie nr.: 2007/9497

fin.effect:

Ja

geheim:

Nee

persbericht:

Nee

onderwerp/probleemstelling:

Compensatie ten behoeve van de uitbreiding van begraafplaats Eikenhof.

eerder(e) besluit(en):

voorgesteld besluit:

1. De percelen, kadastraal bekend als gemeente Heemskerk in sectie O, no. O53 en O60, met een totale oppervlakte van 52.420 m² (5.24.00 ha) aan te wijzen als compensatie voor de verloren gaande natuurwaarde bij de uitbreiding van begraafplaats Eikenhof;
2. Deze grond in dit kader, bij de vernieuwing van het bestemmingsplan Noorderveld in de komende 5 jaar, de bestemming 'natuur' te geven en de gronden in eigendom te houden dan wel om niet over te dragen aan een natuurbeheerorganisatie;
3. De gronden uit het complex te halen en de boekwaarde van deze gronden zijnde €137.682,60, welke in de eerste bestuursrapportage 2007 is opgenomen, te zijner tijd aan te bieden in het meerjarenperspectief ;
4. Het compensatie gebied, binnen 2 jaar na verwerving van de grond voor de uitbreiding van Eikenhof, in te richten en te beheren als natuur en dit nader te laten uitwerken;
5. Bovenstaande besluiten te nemen onder het voorbehoud dat de uitbreiding van begraafplaats Eikenhof daadwerkelijk gerealiseerd wordt op het perceel tegenover de huidige begraafplaats.

beslissing:

Conform advies besloten

collegevergadering d.d.: 29 MEI 2007			
	akkoord	bespreken	opmerkingen
B	5.1.2e		
W			
W			
W			
S			

1. Toelichting:

De huidige begraafplaats Eikenhof moet worden uitgebreid om aan de toekomstige begraafbehoefte te kunnen voldoen. Dit zal gebeuren door het inrichten van een begraafplaats op het perceel aan de Marquettelaan, tegenover de huidige begraafplaats. Ook bekend als het Molenbos. Hierdoor gaan de natuurwaarden in dit perceel, dat in de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS) ligt, deels verloren. Dit verlies moet, volgens de provinciale 'gedragslijn voor compensatie bij verlies van natuurlijke en landschappelijke waarden', gecompenseerd worden.

In principe moet er, omdat we de natuurwaarden van het bosgebied verlagen, gecompenseerd worden in de vorm van bos. Omdat dit echter binnen de gemeentegrenzen niet mogelijk is, is in overleg met de provincie gekozen voor compensatie door middel van twee percelen weidegebied in het Noorderveld. Deze twee percelen hebben een gezamenlijke oppervlakte van 5.24.00 ha. Uitgangspunt bij deze compensatie is dat de natuurwaarde van de weidepercelen lager is als de natuurwaarde van het bosperceel waar de uitbreiding van de begraafplaats plaats zal vinden. Daarom moet er meer gecompenseerd worden dan de oppervlakte van het plangebied, zijnde 4.6.00 ha. Omdat echter niet het hele bos verdwijnt hoeft er maar lichtelijk meer gecompenseerd te worden. Vandaar de 5.24.00 ha.

De compensatie bestaat uit het bestemmen van de percelen als 'natuur'. Tevens moet het gebied als zodanig ingericht en beheerd worden. Het gaat hier dan om de ontwikkeling van botanisch waardevol grasland (vanwege de ligging in de binnenduinstrand, met zoet, relatief voedselarm kwelwater). Eén en ander zoals opgenomen in het gebiedsplan Noord-Holland Midden (begrenzings Programma Beheer) dat de provincie Noord-Holland in 2006 heeft vastgesteld en waarin de begrensde graslanden nabij Marquette, graslanden die in de PEHS liggen, (kaart 4, N313) staan beschreven.

De genoemde compensatiepercelen grenzen aan gronden die beheerd worden door Landschap Noord-Holland en gronden die beheerd worden door PWN. Het voornemen is om met hen in overleg te treden omtrent de inrichting en het beheer van het terrein.

De gronden liggen in de PEHS en mogen niet verkocht worden aan een natuurbeheerorganisatie. Dan worden ze namelijk gekocht met subsidiegelden van de provincie en gelden ze niet meer als compensatie. Wel kunnen de gronden 'om niet' overgedragen worden aan een natuurbeheerorganisatie.

De gronden zijn bij Stadsdiensten (Grondzaken) ingebracht in het complex Verspreide Percelen. De boekwaarde is thans €137.682,60. Wanneer de gronden worden omgezet van weiland naar natuurwaarde moeten deze percelen worden uitgenomen uit het complex.

De provincie hanteert een termijn van twee jaar na verwerving van de grond, waarbinnen de inrichting en het beheer gerealiseerd moeten zijn.

Om de Verklaring van Geen Bezwaar van de provincie te verkrijgen zullen de voorgestelde besluiten genomen moeten worden. Indien dit niet gebeurt zal de provincie de verklaring van geen bezwaar niet afgeven en kan de uitbreiding van de begraafplaats op de planlocatie niet plaatsvinden.

2. Integraliteit/advies derden:

Dit advies is vooraf besproken met de portefeuillehouder en is na opstelling i.v.m. afwezigheid van de portefeuillehouder besproken met wethouder Gineke van 't Veer – Kamminga. Tevens is het besproken met bureau Stadsdiensten en bureau Strategie en Beleid.

3. Financiële gevolgen:

Het aanwijzen en inrichten van de gronden als natuur gaat ten koste van de boekwaarde van de gronden, deze bedraagt €2,53,- per vierkante meter, De totale boekwaarde is dus €137.682,60

Daarnaast zal het inrichten en beheren van het gebied ook geld (kunnen) kosten. Hoeveel is nog niet bekend. Dit zal te zijner tijd blijken als één en ander uitgewerkt is.

Bovenstaande zaken zijn opgenomen in de eerste bestuursrapportage 2007. De investeringen voor de compensatiemaatregelen zullen wij te zijner tijd aanbieden in het meerjarenperspectief.

4. Communicatie:

De provincie Noord-Holland zal per brief op de hoogte gesteld worden van uw besluit.

5. Personele gevolgen:

Geen.

6. Toelichting voor de raadscommissie:

Zie toelichting onder 1.

7. Reden waarom het stuk in de commissie wordt behandeld:

- ☐ staat op de agenda van de raad (raadsvoorstel)
- alleen ter kennisname, geen verdere actie
- ☐ ter informatie in verband met ingrijpende gevolgen
- ☐ om de mening van de raad te peilen (kaderstellend)

Houtplein 33 SHV SHV/VV/O 108/ GS-portefeuille		Datum besluit 29 AUG. 2007 7																			
Ambtenaar 5.1.2e	Toestel 5.1.2e	Datum 22 augustus 2007																			
Onderwerp: Aanvraag van een verklaring van geen bezwaar conform artikel 19 lid 1 van de WRO van gemeentebestuur van Heemskerk ten behoeve van het realiseren van het project Uitbreiding van de begraafplaats De Eikenhof.		Overige registratienummers 2007-16392; 2007-32297																			
Het college van GS besluit: het college van B&W van Heemskerk te informeren over: - het toepassen van een afwijking procedure, zoals aangegeven in het streekplan Noord-Holland Zuid en - het voornemen af te wijken van het streekplan voor te leggen aan de Statencommissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (op de vergadering van 17 september 2007)		<table border="1"> <tr> <th>Vorbereid met</th> <th>Akkoord</th> <th>Ja</th> <th>Nee</th> </tr> <tr> <td>(dir./naam medew.)</td> <td>5.1.2e</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>5.1.2e</td> <td></td> <td>28/8</td> <td></td> </tr> </table>		Vorbereid met	Akkoord	Ja	Nee	(dir./naam medew.)	5.1.2e			5.1.2e		28/8							
Vorbereid met	Akkoord	Ja	Nee																		
(dir./naam medew.)	5.1.2e																				
5.1.2e		28/8																			
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? ja		<table border="1"> <tr> <th></th> <th>Datum</th> <th>Paraaf</th> </tr> <tr> <td>Medewerker</td> <td>28/08/07</td> <td>5.1.2e</td> </tr> <tr> <td>Projectleider</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Unitmanager</td> <td>29/08/07</td> <td></td> </tr> <tr> <td>(adj)Sectormanager</td> <td>29/8/07</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Directeur</td> <td>29/8/07</td> <td></td> </tr> </table>			Datum	Paraaf	Medewerker	28/08/07	5.1.2e	Projectleider			Unitmanager	29/08/07		(adj)Sectormanager	29/8/07		Directeur	29/8/07	
	Datum	Paraaf																			
Medewerker	28/08/07	5.1.2e																			
Projectleider																					
Unitmanager	29/08/07																				
(adj)Sectormanager	29/8/07																				
Directeur	29/8/07																				
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke, communicatieve consequenties en consequenties voor rechtmatigheid: Juridisch: afwijken van het streekplan Noord-Holland Zuid.		Aanwijzing voor afhandeling																			
Begrotingsnummer: WBS-code:		Uiterste verzenddatum 30 augustus 2007																			
Toelichting: De afwijking houdt in dat de locatie die de voorkeur van het gemeentebestuur in het streekplan gegeven aanduiding 'natuur' heeft. GS achten de afwijking van het streekplan acceptabel, omdat op basis van "gedragsslijn voor compensatie bij verlies van natuurlijke en landschappelijke waarden" voor compensatie zal worden gezorgd. Dit is vastgelegd in de besluiten van het bestuur van gemeente Heemskerk op 19 mei 2007: - De percelen in sectie O, no.053 en 060, met een totale oppervlakte van 52.420 m2 worden aangewezen als compensatie voor de verloren gaande natuurwaarde bij de uitbreiding van de begraafplaats; - Deze grond krijgt in dit kader, bij de herziening van het bestemmingsplan Noorderveld in de komende 5 jaar, de bestemming 'natuur' en wordt in eigendom gehouden of overgedragen aan een natuurbeheerorganisatie; - Het compensatie gebied wordt binnen 2 jaar na verwerving van de grond voor de uitbreiding van de Eikenhof ingericht en beheerd als natuur; - Bovenstaande besluiten zijn genomen onder het voorbehoud dat de uitbreiding van begraafplaats Eikenhof daadwerkelijk gerealiseerd wordt op het perceel tegenover de huidige begraafplaats.		Aantal bijlagen																			
Aantekening portefeuillehouder/vervanger Moet hier niet een mits bij te weten dat dit alleen geldt indien er overeenstemming vwb koopprijs is!		Afschrift: beh.ambt/com/archief Overig 5.1.2e																			
Akkoord voor uitvoering Provinciesecretaris/ 5.1.2e		GS-portefeuille voor: ROG																			
Aantal te tekenen brieven: 1		<table border="1"> <tr> <th>De gedeputeerden</th> <th>Datum</th> <th>Paraaf</th> </tr> <tr> <td>portefeuillehouder T. Hooijmaijers</td> <td>29/8</td> <td>5.1.2e</td> </tr> <tr> <td>vervanger P. Visser</td> <td>20/8</td> <td></td> </tr> </table>		De gedeputeerden	Datum	Paraaf	portefeuillehouder T. Hooijmaijers	29/8	5.1.2e	vervanger P. Visser	20/8										
De gedeputeerden	Datum	Paraaf																			
portefeuillehouder T. Hooijmaijers	29/8	5.1.2e																			
vervanger P. Visser	20/8																				
Werkelijke verzenddatum		Datum 31/8																			

Datum 29 AUG. 2007

Ons kenmerk 2007-49181



Onderwerp Toepassing afwijkingsprocedure voor de realisering van het project Uitbreiding het begraafplaats "De Eikenhof" te Heemskerk

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Burgemeester en Wethouders
van Heemskerk
Postbus 1
1960 AA HEEMSKERK

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n)

Behandeld door 5.1.2e

Telefoon (023) 514 5.1.2e

Uw kenmerk

E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

VERZONDEN - 3 SEP. 2007

Geacht college,

In het kader van de procedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) vraagt u ons toepassing te geven aan een streekplanafwijkingsprocedure voor het realiseren van de uitbreiding van de begraafplaats "De Eikenhof".

Het realiseren van het project is noodzakelijk in verband met het groot maatschappelijk belang. Op de begraafplaatsen binnen de gemeente is namelijk bijna geen ruimte meer aanwezig. Begin 2004 hebt u een beleidsvisie betreffende de gemeentelijke begraafplaats "De Eikenhof" geformuleerd. Daaruit blijkt dat ook op deze begraafplaats omstreeks 2009 geen ruimte meer beschikbaar zal zijn. Uit dien hoofde bent u voornemens een uitbreiding te realiseren.

De realisering van het plan is slechts mogelijk met gebruikmaking van onze afwijkingsbevoegdheid zoals vastgesteld in het streekplan Noord-Holland Zuid.

Het project Uitbreiding gemeentelijke begraafplaats "De Eikenhof" betreft een gebied dat in het streekplan Noord-Holland Zuid als "natuur" is aangeduid. Bovendien ligt het gebied in de provinciale ecologische hoofdstructuur en buiten de in het streekplan aangegeven rode contouren.

De rode contouren zijn essentiële beleidslijn in het Streekplan Noord-Holland Zuid.

Het project Uitbreiding gemeentelijke begraafplaats "De Eikenhof" leidt niet tot

aanpassing van deze beleidslijn. In het streekplan Noord-Holland Zuid is aangegeven dat er buiten de rode contour geen stedelijke ontwikkelingen plaats mogen vinden. De uitbreiding van de begraafplaats zal vrijwel niet leiden tot extra bebouwing. Dat mede omdat deze locatie ligt tegenover de bestaande begraafplaats Eikenhof. Wij beschouwen dit niet als stedelijke ontwikkeling. Wel wijkt het gebruik als begraafplaats af van de in het streekplan gegeven aanduiding "natuur".

Wij achten de afwijking van het streekplan acceptabel, omdat u op basis van "Gedragslijn voor compensatie bij verlies van natuurlijke en landschappelijke waarden" voor compensatie zal zorgen. Dit is vastgelegd in uw besluiten van 19 mei 2007:

- De percelen in sectie O, no.053 en 060, met een totale oppervlakte van 52.420 m² en een boekwaarde van 137.682 euro worden aangewezen als compensatie voor de verloren gaande natuurwaarde bij de uitbreiding van begraafplaats;
- Deze grond krijgt in dit kader, bij de herziening van het bestemmingsplan Noorderveld in de komende 5 jaar, de bestemming 'natuur' en wordt in eigendom gehouden of overgedragen aan een natuurbeheerorganisatie;
- Het compensatie gebied wordt binnen 2 jaar na verwerving van de grond voor de uitbreiding van de Eikenhof ingericht en beheerd als natuur;
- Bovenstaande besluiten zijn genomen onder het voorbehoud dat de uitbreiding van begraafplaats Eikenhof daadwerkelijk gerealiseerd wordt op het perceel tegenover de huidige begraafplaats.

De gronden waar de uitbreiding zal plaatsvinden zijn nog eigendom van de provincie. Het plan kan dus alleen gerealiseerd worden als er tussen gemeente en provincie overeenstemming over de koopprijs is.

Daarbij is door de Milieudienst IJmond de Natuurtoets "Molenbos" en het Mitigatie- en compensatieplan voor de bescherming van de flora en fauna bij uitbreiding van begraafplaats Eikenhof te Heemskerk uitgevoerd. De uitkomsten hiervan leveren geen belemmering voor de uitbreiding van de begraafplaats. Daarnaast wordt de uitbreiding van de begraafplaats "De Eikenhof" gerealiseerd volgens het "Schetsontwerp uitbreiding begraafplaats Eikenhof" van de gemeente Heemskerk. Er is ook een Werkprotocol voor de bescherming van

algemeen beschermde soorten vastgesteld. In dat ecologisch protocol is uitgewerkt hoe de invulling van de wettelijke zorgplicht op uitvoeringsniveau wordt gerealiseerd. Er worden maatregelen genomen ter voorkoming van mogelijke schade aan plant- en diersoorten. Om de gehele begraafplaats heen zal de bestaande beplanting worden verdicht.

Buitendien is op 15 februari 2007 een ontheffing van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van de verbodsbepalingen van de Flora en Faunawet afgegeven.

Mede op basis van het positieve advies van de Kerngroep van de Subcommissie van de Provinciale Planologische Commissie(vergadering op 21 augustus 2007) stemmen wij in principe in met de afwijkingsprocedure van het streekplan Noord-Holland Zuid. Overigens zullen wij de voorgenomen afwijking voorleggen aan de Statencommissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (vergadering van 17 september 2007).

Ons definitieve besluit tot afwijking zullen wij mede in onze overwegingen tot afgifte van de benodigde verklaring van geen bezwaar betrekken, waarbij de bij u ingebrachte zienswijzen worden meegenomen.

Wij vertrouwen u hiermee naar genoegen te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

5.1.2e

provinciesecretaris

H.W.M. Oppenhuis de Joog

5.1.2e

voorzitter

A.M.C.A. Hooijmaijers

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

Houtplein 33		VG/OMG		1087		GS	
Ambtenaar		Toestel		Datum		Datum besluit	
5.1.2e		5.1.2e		09 oktober 2007		8	
Onderwerp:						Overige registratienummers	
Verklaring van geen bezwaar conform artikel 19,1 van de WRO ten behoeve van het uitbreiden van de begraafplaats "De Eikenhof" te Heemskerk.						2007-32297; 2007-16392; 2007-49181	
WOENSDAG, 24. OKT. 2007 * 14 00						Voorbereid met Akkoord Ja Nee	
						(afd. naam medew.)	
5.1.2e						5.1.2e	
Het college van GS besluit:						Datum Paraaf	
- de gevraagde verklaring van geen bezwaar af te geven.						5.1.2e	
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? nee						Medewerker 11/10/07	
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties:						Projectleider 11/10/07	
-						Unitmanager 14/10/07	
Begrotingsnummer: -						(o)Sectormanager 12/10/07	
Toelichting						Directeur 15/10/07	
Het project Uitbreiding gemeentelijk begraafplaats "De Eikenhof" betreft een gebied dat in het streekplan Noord-Holland Zuid als "natuur" is aangeduid.						Aanwijzing voor afhandeling	
De realisering van het project is slechts mogelijk met gebruikmaking van onze afwijkingsbevoegdheid zoals vastgesteld in het streekplan Noord-Holland Zuid.						Uiterste verzenddatum	
Het voorgenomen afwijkingbesluit is op 17 september 2007 in de Commissie Ruimtelijke Ordening en Bestuur besproken.						24 oktober 2007	
De Kerngroep van de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing heeft op 14 augustus 2007 over deze aanvraag positief geadviseerd. De Inspecteur VROM is gehoord.						Aantal bijlagen	
De in artikel 19a lid 4 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voorgeschreven procedure is gevolgd.						Verzendlijst D+enveloppen	
De afwijkingsprocedure is correct uitgevoerd. Aan de eisen die de wet stelt aan het volgen van deze procedure is voldaan.						Afschrift: beh.ambt/com/archief	
In het streekplan Noord-Holland Zuid is het gebied waar de beoogde uitbreiding van de begraafplaats ligt als "natuur" aangeduid. Tevens is in het streekplan vastgesteld dat er buiten de rode contour geen stedelijke ontwikkelingen plaats mogen vinden. Desondanks beschouwen wij de uitbreiding van de begraafplaats niet als zogenaamd verstedelijking omdat door het uitbreiden van de begraafplaats vrijwel geen bebouwing op het perceel wordt gerealiseerd.						Overig - Serie D+ enveloppen	
Wij achten de afwijking van het streekplan acceptabel, omdat er voor compensatie op basis van de "Gedragslijn voor compensatie bij verlies van natuurlijke en landschappelijke waarden" zal worden gezorgd. Dit is vastgelegd in de besluiten van het gemeentebestuur van Heemstede op 19 mei 2007. Er zijn zienswijzen ingediend die door B&W afdoende zijn weerlegd.						GS-portefeuille voor: ROG	
Aantekening portefeuillehouder/vervanger						De gedeputeerden Datum Paraaf	
						portefeuillehouder T. Hooijmaijers 15/10 5.1.2e	
						vervanger P. Visser	
Akkoord voor uitvoering Provincies 5.1.2e Datum 23/10						Werkelijke verzenddatum	
Aantal te tekenen brieven: 2							

Datum vergadering: 23 oktober 2007

Registratienummer: 2007-58708

Bestemd voor:
B-Agenda

Portefeuille : ROG
Portefeuillehouder : Ton Hooijmaijers
Plaatsvervanger : Peter Visser

Directie/Sector : SHV / Vergunning(verlening)
Opsteller : 5.1.2e
Telefoon :

Onderwerp : verklaring van geen bezwaar; art. 19 WRO

Aantal bijlagen : 1, concept besluit

Paragraaf 1

Voorgesteld besluit

Het college van gedeputeerde staten besluit:

de gevraagde verklaring van geen bezwaar conform artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ten behoeve van het uitbreiden van de begraafplaats "De Eikenhof" te Heemskerk, af te geven.

Paragraaf 2

Toelichting op het voorstel

Het project Uitbreiding gemeentelijk begraafplaats "De Eikenhof" betreft een gebied dat in het streekplan Noord-Holland Zuid als "natuur" is aangeduid.

De realisering van het project is slechts mogelijk met gebruikmaking van onze afwijkingsbevoegdheid zoals vastgesteld in het streekplan Noord-Holland Zuid.

Het voorgenomen afwijkingbesluit is op 17 september 2007 in de Commissie Ruimtelijke Ordening en Bestuur besproken.

De Kerngroep van de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing heeft op 14 augustus 2007 over deze aanvraag positief geadviseerd. De Inspecteur VROM is gehoord.

De in artikel 19a lid 4 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voorgeschreven procedure is gevolgd.

De afwijkingsprocedure is correct uitgevoerd. Aan de eisen die de wet stelt aan het volgen van deze procedure is voldaan.

In het streekplan Noord-Holland Zuid is het gebied waar de beoogde uitbreiding van de begraafplaats ligt als "natuur" aangeduid. Tevens is in het streekplan vastgesteld dat er buiten de rode contour geen stedelijke ontwikkelingen plaats mogen vinden. Desondanks beschouwen wij de uitbreiding van de begraafplaats niet als zogenaamd verstedelijking omdat door het uitbreiden van de begraafplaats vrijwel geen bebouwing op het perceel wordt gerealiseerd.

Wij achten de afwijking van het streekplan acceptabel, omdat er voor compensatie op basis van de "Gedragslijn voor compensatie bij verlies van natuurlijke en landschappelijke waarden" zal worden gezorgd. Dit is vastgelegd in de besluiten van het gemeentebestuur van Heemstede op 19 mei 2007.

Er zijn zienswijzen ingediend die door B&W afdoende zijn weerlegd.

Paragraaf 3
Gevolgen

- a. Financiële gevolgen? ☐ Ja ☒ Nee
- b. Formatieve gevolgen? ☐ Ja ☒ Nee
- c. Juridische gevolgen? ☐ Ja ☒ Nee
- d. Communicatieve gevolgen? ☐ Ja ☒ Nee
- e. Europese gevolgen? ☐ Ja ☒ Nee
- f. Gevolgen voor de rechtmatigheid? ☐ Ja ☒ Nee
- g. Overige gevolgen? ☐ Ja ☒ Nee

Paragraaf 4

Is ambtelijk overeenstemming bereikt met een andere directie?

- Directie Beleid: ☒ Ja ☐ Nee ☐ n.v.t
- Directie B&U: ☐ Ja ☐ Nee ☒ n.v.t
- Directie Middelen: ☐ Ja ☐ Nee ☒ n.v.t
- Directie SHV: ☒ Ja ☐ Nee ☒ n.v.t

Paragraaf 5

Verdere procedure

- a. PS actief informeren

☒ Ja ☐ Nee

Eventuele overige aspecten verdere procedure: zie bijlage

Datum

23 OKT. 2007

Ons kenmerk 2007-58708

Noord-Holland

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Onderwerp Toepassing afwijkingsprocedure voor de realisering van het project
Uitbreiding het begraafplaats "De Eikenhof" te Heemskerk

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de Statengriffier, mw. mr. C.A. Peters
Houtplein, kamer 2030

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n) 1

Behandeld door 5.1.2e
E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

Telefoon (023) 514

Uw kenmerk

Geachte leden,

VERZONDEN 24 OKT. 2007

Hierbij zenden wij u ter kennisneming ons besluit conform artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ten behoeve van de realisering van de uitbreiding van het begraafplaats De Eikenhof te Heemskerk. Ons besluit is genomen met toepassing van onze afwijkingsbevoegdheid van het streekplan Noord-Holland Zuid.

Het voorgenomen afwijkingbesluit werd op 17 september 2007 in uw Commissie Ruimtelijke Ordening en Bestuur besproken.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

5.1.2e

provinciesecretaris

W.M. Oppenhuis de Jong

5.1.2e

voorzitter

H.C.J.L. Borghouts

Datum

23 OKT. 2007

Ons kenmerk 2007-58708

Noord-Holland

Bezoekadres

Houtplein 33

Haarlem

Postadres

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Onderwerp verklaring van geen bezwaar art.19,1 van de WRO voor de
uitbreiding van "De Eikenhof" te Heemskerk

Burgemeester en Wethouders
van Heemskerk
Postbus 1
1960 AA HEEMSKERK

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n) 1

Behandeld door 5.1.2e

Telefoon (023) 514 5.1.2e

Uw kenmerk

E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

Geacht college,

VERZONDEN 24 OKT. 2007

U hebt verzocht om afgifte van een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ten behoeve van het uitbreiden van de begraafplaats "De Eikenhof" te Heemskerk.

Wij hebben uw verzoek als volgt beoordeeld.

Formele aspecten

Aangezien ons beleid met betrekking tot de toepassing van artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening niet van toepassing is, hebben wij ons gebaseerd op artikel 19 lid 1 van deze wet en de Algemene wet bestuursrecht.

Het project Uitbreiding gemeentelijk begraafplaats "De Eikenhof" betreft een gebied dat in het streekplan Noord-Holland Zuid als "natuur" is aangeduid. De realisering van het project is slechts mogelijk met gebruikmaking van onze afwijkingsbevoegdheid zoals vastgesteld in het streekplan Noord-Holland Zuid. Het voorgenomen afwijkingbesluit is op 17 september 2007 in de Commissie Ruimtelijke Ordening en Bestuur besproken.

De Kerngroep van de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing heeft op 14 augustus 2007 over deze aanvraag positief geadviseerd.

De Inspecteur VROM is gehoord.

De in artikel 19a lid 4 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voorgeschreven procedure is gevolgd.

De afwijkingsprocedure is correct uitgevoerd. Aan de eisen die de wet stelt aan het volgen van deze procedure is voldaan.

Zienswijzen

Tegen het bouwplan zijn bij u negen zienswijzen ingebracht door:

1.

2.

3.

4.

5.

6. KNNV vereniging voor veldbiologie, G. van Aemstelstraat 155, 2026 VD Haarlem;

7.

8.

9.

5.1.2e

5.1.2e

Voor de weergave van de zienswijzen en het gemeentelijk commentaar daarop wordt verwezen naar de bij deze beschikking behorende bijlage 1.

Uit de stukken is ons de inhoud van de zienswijzen voldoende duidelijk geworden. In verband hiermee hebben wij ervan afgezien om reclamanten in de gelegenheid te stellen hun zienswijzen mondeling toe te lichten.

Beoordeling van het bouwplan en de ingebrachte zienswijzen

Het bouwplan betreft het uitbreiden van de begraafplaats "De Eikenhof" te Heemskerk.

In het streekplan Noord-Holland Zuid is het gebied waar de beoogde uitbreiding van de begraafplaats ligt als "natuur" aangeduid. Tevens is in het streekplan vastgesteld dat er buiten de rode contour geen stedelijke ontwikkelingen plaats

mogen vinden. Desondanks beschouwen wij de uitbreiding van de begraafplaats niet als zogenaamd verstedelijking omdat door het uitbreiden van de begraafplaats vrijwel geen bebouwing op het perceel wordt gerealiseerd. Wij achten de afwijking van het streekplan acceptabel, omdat er voor compensatie op basis van de "Gedragslijn voor compensatie bij verlies van natuurlijke en landschappelijke waarden" zal worden gezorgd. Dit is vastgelegd in de besluiten van het gemeentebestuur van Heemstede op 19 mei 2007. Daarbij wordt het compensatie gebied binnen 2 jaar na verwerving van de grond voor de uitbreiding van de Eikenhof ingericht en beheerd als natuur. Deze grond krijgt in dit kader, bij de herziening van het bestemmingsplan Noorderveld in de komende 5 jaar, de bestemming 'natuur'.

Daarnaast is door de Milieudienst IJmond de Natuurtoets "Molenbos" en het Mitigatie- en compensatieplan voor de bescherming van de flora en fauna bij uitbreiding van begraafplaats Eikenhof te Heemskerk uitgevoerd. De uitkomsten hiervan leveren geen belemmering op voor de uitbreiding van de begraafplaats.

Bovendien wordt de uitbreiding van de begraafplaats "De Eikenhof" gerealiseerd volgens het "Schetsontwerp uitbreiding begraafplaats Eikenhof" van de gemeente Heemskerk. Er is ook een Werkprotocol voor de bescherming van algemeen beschermde soorten vastgesteld. In dat ecologisch protocol is uitgewerkt hoe de invulling van de wettelijke zorgplicht op uitvoeringsniveau wordt gerealiseerd. Er worden maatregelen genomen ter voorkoming van mogelijke schade aan plant- en diersoorten.

Wij hebben geen bezwaar tegen het plan.

Ook overigens is niet gebleken van omstandigheden op grond waarvan de gevraagde verklaring van geen bezwaar geweigerd zou moeten worden.

Wij kunnen ons vinden in de door het gemeentebestuur gegeven reactie op de zienswijze.

Conclusie

Gezien het vorenstaande zijn wij van oordeel dat het project niet in strijd is met het recht en dat er evenmin sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Wij besluiten:

met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan Noord-Holland Zuid, de gevraagde verklaring af te geven en een afschrift te zenden aan reclamanten.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

5.1.2e

provinciesecretaris

W.M. Oppenhuis de Jong

voorzitter

H.C.J.L. Borghouts

Voor het indienen van bezwaar en beroep worden dit besluit en het besluit tot verlening van vrijstelling (en bouw- en aanlegvergunning), dat burgemeester en wethouders nog gaan nemen, als één besluit aangemerkt. Belanghebbenden kunnen tegen dat besluit bezwaar maken. Burgemeester en wethouders maken bekend wanneer dat kan.

G.S.-VERGADERING d.d. 23 oktober 2007 (B-agenda)

PRIMUS G.S.-CIE ROG: A.M.C.A. HOOIJMAIJERS

DIRECTIE SUBSIDIES, HANDHAVING EN VERGUNNINGEN

UNIT VERGUNNINGEN OMGEVING,

5.1.2e

Verzamellijst (Conform G.S. besluit van 22 mei 2001, punt 9)

- A. Verklaringen van geen bezwaar artikel 19 WRO ca.
- B. Gedeeltelijke onthouding van goedkeuring aan bestemmingsplannen
- C. Goedkeuring van bestemmingsplannen waartegen bedenkingen zijn ingediend.

A				Het College besluit conform de voorgelegde voorstellen:
Nr:	Stuknummer:	Gemeente	Verklaringen van geen bezwaar artikel 19 WRO ca.	
1.	2007-58708	Heemskerk	Het uitbreiden van de begraafplaats "De Eikenhof" te Heemskerk	De gevraagde verklaring van geen bezwaar af te geven;
2.	2007-61521	Uithoorn	Verbreden van de watergang langs de Ringdijk tussen Noord- Zuidroute en Dwarsweg te Uithoorn	De gevraagde verklaring van geen bezwaar af te geven;
3	2007-60238	Amsterdam	Verbouwen v/ h St. Ignatiusgymnasium op	De gevraagde verklaring van geen

		het perceel a/d Jan van Eijckstraat 47 te Amsterdam	bezwaar af te geven;
			De gevraagde verklaring van geen bezwaar af te geven;
			De gevraagde verklaring van geen bezwaar af te geven;

B				
Nr:	Stuknummer:	Gemeente	Gedeeltelijke onthouding van goedkeuring aan bestemmingsplannen	Het College besluit conform de voorgelegde voorstellen:
4	2007-59197	Heerhugowaard	Bestemmingsplan "Antonia Korvezeetuin"	- het bestemmingsplan "Antonia Korvezeetuin" goed te keuren, met uitzondering van de met rode omlijning aangegeven gebieden op de plankaart; - reclamanten genoemd onder 1 tot en met 10 mee te delen, dat hun bedenkingen aanleiding hebben gegeven aan het plan ten dele de goedkeuring te onthouden; - reclamanten genoemd onder 11 mede te delen, dat hun bedenkingen geen aanleiding hebben gegeven aan enig plandeel de goedkeuring te onthouden.
5	2007-58678	Amsterdam	Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks	-het bestemmingsplan Overamstel Buitendijks goed te keuren, met uitzondering van -artikel 5.3.1 onder a punt 3 v/d

			voorschriften -artikel 9.4 van de voorschriften: Reclamanten genoemd onder f mee te delen dat hun bedenkingen buiten beschouwing zijn gelaten, voor zover deze betrekking hebben op het handhaven v/d woonboot a/d Spanklerweg. Reclamanten genoemd onder f verder mee te delen, dat hun bedenkingen aanleiding hebben gegeven aan het plan gedeeltelijk goedkeuring te onthouden; De overige reclamanten mee te delen dat hun bedenkingen geen aanleiding hebben gegeven om aan (delen v/h plan) de goedkeuring te onthouden

C			
Nr:	Stuknummer:	Gemeente	Goedkeuring van bestemmingsplannen waartegen bedenkingen zijn ingediend
			Het College besluit conform de voorgedachte voorstellen:
			-

Houtplein 33		BEL/NRL		3131a		GS-portefeuille			
Ambtenaar		Toestel		Datum		Datum besluit			
5.1.2e		5.1.2e		2 maart 2009		U 9 MAART 2009			
Onderwerp: Bevestiging compensatieafspraken uitbreiding begraafplaats Eikenhof (Heemskerk)						Classificatienummer			
						Overige registratienummers			
VRIDAG, 13. MAART 2009 * 14:00 VRIDAG, 13. MAART 2009 * 14:00						Vorbereid met (dir./naam medew.)	Akkoord	Ja	Nee
						5.1.2e		X	
Het college van GS besluit: Bijgaande brief te verzenden aan de gemeente Heemskerk							Datum	Paraaf	
						Medewerker	02-03	5.1.2e	
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? ja / nee Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke, communicatieve consequenties en consequenties voor rechtmatigheid: -						Projectleider			
						Unitmanager	4/3-09		
						(adj.)Sectormanager			
						Directeur	5/3		
Begrotingsnummer: n.v.t. WBS-code: n.v.t.						Aanwijzing voor afhandeling			
Toelichting: Op verzoek van dhr. 5.1.2e per mail door ons ontvangen op 9 februari 2009, bevestigen wij met deze brief de eerder gemaakte afspraken in verband met compensatieafspraken voor de uitbreiding van de begraafplaats Eikenhof in Heemskerk.						Uiterste verzenddatum			
						Aantal bijlagen			
						Afschrift: beh.ambt/archief Overig 5.1.2e			
						GS-portefeuille voor: Natuurcompensatie			
Aantekening portefeuillehouder/vervanger						De gedeputeerden	Datum	Paraaf	
						portefeuillehouder B.Heller	5.1.2e	(9/3)	
vervanger R. Kruisinga									
Akkoord voor uitvoering Provinciesecretaris						Datum 12/3/9			
H.W.M. Oppenhuis de Jong									
Aantal te tekenen brieven: 1						Werkelijke verzenddatum VERZONDEN 16 MAART 2009			

Onderwerp Compensatie afspraken uitbreiding begraafplaats Eikenhof

Bezoekadres

Houtplein 33

Haarlem

Burgemeester en wethouders

van Heemskerk

Postbus 1

1960 AA Heemskerk

Postadres

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Directie Beleid

Bijlage(n)

Behandeld door

5.1.2e

Telefoon (023) 514 5.1.2e

Uw kenmerk

E-mail

5.1.2e@noord-holland.nl

Geacht college,

VERZONDEN 16 MAART 2009

Op verzoek van dhr. 5.1.2e per mail door ons ontvangen op 9 februari 2009, bevestigen wij met deze brief de eerder gemaakte afspraken in verband met compensatieafspraken voor de uitbreiding van de begraafplaats Eikenhof in Heemskerk. In een eerdere brief aan uw college (kenmerk: 2007-49181) hebben wij de ambtelijke afspraken inzake compensatie bevestigd.

De ingreep

De gemeentelijke begraafplaats Eikenhof, aan de Marquettelaan in Heemskerk, moet worden uitgebreid. Uit een uitgebreide alternatievenstudie is het direct aan de overkant van de weg gelegen bosgebied als beste locatie naar voren gekomen. Het gaat dan om 4.6 ha van een relatief waardevol oud binnenduinrandbos, gelegen in de EHS en in eigendom van de provincie (PWN beheert het bos). Niet het hele bos verdwijnt, maar op een aantal cirkelvormige locaties worden de bomen gekapt en wordt de bosbodem vergraven en opgehoogd voor de aanleg van graven, waardoor effecten zijn te verwachten op de waterhuishouding en de kwaliteit van het gehele bos. Daarnaast worden uiteraard paden aangelegd en neemt de verstoring door bezoekers toe.

Eerdere provinciale uitspraken

In 2007 heeft ons college planologische medewerking toegezegd aan de ingreep, onder voorwaarde dat een compensatieplan wordt ingediend en de procedure van een streekplanafwijking wordt gevolgd.

Wij hebben de afwijking van het streekplan acceptabel geacht, omdat u op basis van "Gedragslijn voor compensatie bij verlies van natuurlijke en landschappelijke waarden" voor compensatie zal zorgen. Dit is vastgelegd in uw besluiten van 19 mei 2007:

- De percelen in sectie O, no.053 en 060, met een totale oppervlakte van 52.420 m² en een boekwaarde van 137.682 euro worden aangewezen als compensatie voor de verloren gaande natuurwaarde bij de uitbreiding van begraafplaats;
- Deze grond krijgt in dit kader, bij de herziening van het bestemmingsplan Noorderveld in de komende 5 jaar, de bestemming 'natuur' en wordt in eigendom gehouden of overgedragen aan een natuurbeheerorganisatie;
- Het compensatie gebied wordt binnen 2 jaar na verwerving van de grond voor de uitbreiding van de Eikenhof ingericht en beheerd als natuur;
- Bovenstaande besluiten zijn genomen onder het voorbehoud dat de uitbreiding van begraafplaats Eikenhof daadwerkelijk gerealiseerd wordt op het perceel tegenover de huidige begraafplaats.

Compensatie

In beginsel dient het zelfde type natuur als verloren gaat gecompenseerd te worden. Dat is in dit geval niet mogelijk.

Daarom heeft ons college ingestemd met compensatie in de vorm van andere, minder bijzondere natuurwaarden waarbij dan wel tenminste het gehele oppervlak van de nieuwe begraafplaats moet worden gecompenseerd, ook al gaat dat niet 100% verloren (overcompensatie i.v.m. kwaliteitsverlies).

De gemeente Heemskerk zorgt ervoor dat 3 ha niet begrensde EHS, ten noorden van Marquette, alsmede de aangrenzende 2 ha als nieuwe natuur begrensde, maar nog in agrarisch gebruik zijnde EHS in het bestemmingsplan bestemd, worden ingericht en duurzaam beheerd als natuur. Het beheer wordt bij voorkeur ondergebracht bij PWN. Dit alles, aansluitend op de eigendommen van PWN. Het betreft potentieel botanisch waardevol grasland. Gestreefd wordt naar combinatie met waterberging in de strook tussen genoemde gronden en de bebouwing door het Hoogheemraadschap.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

5.1.2e

provinciesecretaris

H.W.M. Oppenhuis de Jong

5.1.2e

voorzitter
C. Mooij

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

Hoofdpijn 55		BEL/GG		3118		Sectormanager	
Ambtenaar		Toestel		Datum			
5.1.2e				4 februari 2010			
Onderwerp: Verkoop provinciale gronden ten behoeve van uitbreiding begraafplaats "Eikenhof" gemeente Heemskerk.							
WOENSDAG, 10 FEB. 2010 * 10 00							
Het college van GS besluit: Niet akkoord te gaan met het verzoek van de gemeente Heemskerk, m.b.t. tot eenmalige vrijstelling van het antispeculatie beding, het eerder ter beschikking stellen van de grond en het bouwrijp maken t.b.v. een uitvaartcentrum.							
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? Nee							
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke, communicatieve consequenties en consequenties voor rechtmatigheid:							
Begrotingsnummer:		WBS-code:					
Toelichting: De verkoopovereenkomst voor grond aan de Gemeente Heemskerk t.b.v. uitbreiding van de begraafplaats "Eikenhof" te Heemskerk ligt ter ondertekening klaar bij de gemeente. De gemeente is pas voornemens de overeenkomst te tekenen indien de provincie akkoord gaat met een eenmalige vrijstelling van het anti-speculatie beding t.b.v. verkoop aan een uitvaartcentrum. Zij willen de opbrengsten aanwenden om de ontsluiting van het uitvaartcentrum te financieren. Tevens heeft de gemeente het verzoek gedaan om de grond eerder ter beschikking te krijgen, om het perceel bouwrijp te maken t.b.v. het uitvaartcentrum. Besloten is om in een antwoordbrief de provinciale zienswijze aan te geven, met name dat de gemeente eerst de overeenkomst moet ondertekenen en dan kan er pas verder actie worden ondernomen.							
Aantekening portefeuillehouder/vervanger							
Akkoord voor uitvoering Provincie				Datum			
5.1.2e				8/2			
Aantal te tekenen brieven:		1					

10			
Datum besluit			
Classificatienummer			
Overige registratienummers			
Vorbereid met (dir./naam medew.)	Akkoord	Ja	Nee
Medewerker		Datum 9-1-10	Paraaf 5.1.2e
Projectleider			
Unitmanager			
(adj.)Sectormanager			
Directeur			
Aanwijzing voor afhandeling Kopie aan 5.1.2e van de gemeente Heemskerk Postbus 1 1960 aa Heemskerk			
Uiterste verzenddatum 12/02/2010			
Aantal bijlagen			
Afschrift: beh.ambt/com/archief			
Overig			
GS-portefeuille voor:			
De gedeputeerden		Datum	Paraaf
portefeuillehouder			
vervanger			
Werkelijke verzenddatum VERZONDEN 12 FEB. 2010			



POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders Heemskerk
Postbus 1
1960 AA HEEMSKERK

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/GOG

Doorkiesnummer (023) 514 5.1.2e

5.1.2e @noord-holland.nl

VERZONDEN 12 FEB. 2010

1 | 2

Betreft: VK-225 Verkoop perceel grond aan de Marquettelaan te Heemskerk

Geacht college,

Kenmerk

2010-6041/ PNH 54704

Uw kenmerk

- 8 FEB. 2010

Hierbij geven wij u antwoord op uw mondelinge verzoek, gedaan op 11 januari 2010, m.b.t. het perceel grond t.b.v. de uitbreiding van begraafplaats "Eikenhof".

Het mondelinge verzoek had betrekking op:

- a. het eenmalig niet toepassen van het antispesulatie beding in de koopovereenkomst, t.b.v. aanbesteding voor een uitvaartcentrum;
- b. het eenmalig verlenen van toestemming om een gedeelte van het perceel (600 a 650 m²) te verkopen, middels een recht van opstal en de uitgifte van erfpacht, aan een nog nader te bepalen uitvaartcentrum;
- c. in een eerder stadium ter beschikking stellen van de grond t.b.v. het bouwrijp maken van de grond.

Wij hebben besloten om geen eenmalige vrijstelling te verlenen van het antispesulatie beding. De reden hiervoor is dat de verkoopprijs van de grond gebaseerd is op gebruik door uw gemeente t.b.v. uitbreiding van de begraafplaats. Indien het voornemen bestaat op de betreffende gronden te gebruiken voor een andere bestemming kan een andere prijs passend zijn. Daartoe blijft het antispesulatiebeding relevant en van belang.

De grond zal niet in een eerder stadium, d.w.z. vóór het tekenen van de verkoopovereenkomst, ter beschikking gesteld worden t.b.v. de kapvergunningen en het reeds bouwrijp maken van de grond.

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

In het laatste kwartaal van 2009 heeft u van ons een koopovereenkomst gekregen, die in samenspraak met u en de provincie is opgesteld. Het betreft hier de koop van een perceel grond, aan de Marquettelaan, Gemeente Heemskerk, Sectie D nr 2179, t.b.v. de uitbreiding van de begraafplaats "Eikenhof". Wij zijn nog steeds in afwachting van de door u ondertekende exemplaren, zodat de koop afgehandeld kan worden.

Indien u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met S.M. Schiretz Lindström op bovenvermeld telefoonnummer.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens ~~dezen~~,

5.1.2e

Sectormanager Gebiedsontwikkeling en Grond

5.1.2e

Kopie aan De Heer 5.1.2e van de Gemeente Heemskerk