

To: 5.1.2e [5.1.2e@noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e@noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 1/26/2026 11:51:09 AM
Subject: RE: Vergunningtraject Edgeconnex AMS10
Received: Mon 1/26/2026 11:51:13 AM

Hoi 5.1.2e,

Dank voor het doorsturen. Inhoudelijk vraag van mij: Er staat dat GS BG is en dat PS de mogelijkheid krijgt tot het indienen van zienswijzen. Klopt dat? Bedoelen ze niet dat de Raad de mogelijkheid krijgt om zienswijzen in te dienen? Het klinkt zo gek...

Groeten,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

M 5.1.2e

Houtplein 33

2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

5.1.2e @noord-holland.nl



Provincie
Noord-Holland

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 26 januari 2026 11:09

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Vergunningtraject Edgeconnex AMS10

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @haarlemmermeer.nl>

Verzonden: maandag 26 januari 2026 10:38

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: Fw: Vergunningtraject Edgeconnex AMS10

Goedemorgen 5.1.2e,

Ter kennisname - vervolgbrief aan de raad.

Donderdag weer een informatieve bijeenkomst, waarin de fracties gaan inspreken.

Ik probeer je te bellen ter toelichting.

Groet, 5.1.2e

Van: Raadsinformatie <5.1.2e@haarlemmermeer.nl>

Verzonden: Monday, January 26, 2026 10:35:02 AM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@haarlemmermeer.nl>

Onderwerp: Vergunningtraject Edgeconnex AMS10

Beste heer, mevrouw,

Bijgaande brief (zie bijlage) is vandaag digitaal naar de raad verzonden.

Met vriendelijke groet,
Raadsinformatie

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Haarlemmermeer sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n).

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Gemeente Haarlemmermeer staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 1/5/2026 10:50:34 AM
Subject: RE: Bewonersbijeenkomst AMS10-AMS13
Received: Mon 1/5/2026 10:50:36 AM

Hoi 5.1.2e ,
 Ik weet hier nog niets van. Dus plan maar wat in.

Groet,
 5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 22 december 2025 13:13
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: Bewonersbijeenkomst AMS10-AMS13

Hoi 5.1.2e ,
 Bij de realisering van een aantal datacenters van EdgeConnex, zijn er gedoogbeschikkingen afgegeven, op basis waarvan EdgeConnex dus is gaan bouwen. Zowel tijdens de bouwfase, als (naar verwachting) tijdens de ingebruiknamefase is er sprake van geluidsoverlast. Eerder heb ik je nog niet meegenomen in deze casus. Maar vanwege de geluidsklachten van omwonenden wil ik je nu toch aanhaken. Het gaat om geluidscontouren en parapluplannen en de gemeente die een rol heeft in het vaststellen van gemeentelijke geluidscontouren, toch?
 Graag zou ik je na het reces even meenemen in wat hier allemaal aan de orde is en je betrekken bij de procedures. Of heb je hierover al contact gehad met 5.1.2e ?

Groeten,
 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
 5.1.2e

M 5.1.2e
 Houtplein 33
 2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
 5.1.2e @noord-holland.nl



Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 18 december 2025 14:31
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: Bewonersbijeenkomst AMS10-AMS13

Dag,

Bijgaand het conceptverslag met enkele opmerkingen mijnerzijds en een bijdrage van de inwoners die integraal werd voorgelezen.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

M (5.1.2e
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
5.1.2e [@noord-holland.nl](https://twitter.com/noord-holland.nl)



To: [redacted] [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @odnzkg.nl; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @odnzkg.nl; [redacted] 5.1.2e | Pels
Rijcken[redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @noord-holland.nl]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e | Pels Rijcken
Sent: Thur 6/25/2026 8:12:10 AM
Subject: RE: Hyper scale data center/overleg donderdag 25/6
Received: Thur 6/25/2026 8:12:32 AM

Mijn collega [redacted] 5.1.2e heeft om 10:03 een nieuwe teamslink gestuurd. [redacted] 5.1.2e heeft vertraging en kan ons dus niet toelaten. Willen jullie in de meest recente teamslink komen?

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @odnzkg.nl>
Verzonden: donderdag 25 juni 2026 10:10
Aan: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @odnzkg.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e | Pels Rijcken <[redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl>; [redacted] 5.1.2e | Pels Rijcken <[redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl>
Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Hyper scale data center/overleg donderdag 25/6

Ik sluit mij aan bij [redacted] 5.1.2e. Vanaf 10:00 uur ingelogd... alleen nog niet toegelaten.



Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Telefoon: [redacted] 5.1.2e
Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam
De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving



Van: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @odnzkg.nl>
Verzonden: donderdag 25 juni 2026 10:07
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e | Pels Rijcken <[redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl>; [redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @noord-holland.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: Hyper scale data center/overleg donderdag 25/6

Beste allen,

Was al 2 keer in Teams maar er wordt gezegd dat ik nog word teoeglaten. Klopt dat? Graag berichtje.

Vrgr,
[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

M: 5.1.2e @odnzkg.nl

T: 5.1.2e

Werkzaam op maandag en dinsdag. Afspraken op andere dagen in overleg

Bezoekadres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 23 juni 2026 19:09

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e @pelsrijcken.nl>; 5.1.2e @pelsrijcken.nl
<5.1.2e @pelsrijcken.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @odnzkg.nl>

Onderwerp: Hyper scale data center/overleg donderdag 25/6

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

5.1.2e heeft mij al weken geleden gevraagd jullie vraag te beantwoorden over de namen van de vennootschappen/aanvragers. Met excuses voor de late reactie, stuur ik hierbij het antwoord. Ik attach daarvoor een mail van heden van Edge.

Ik heb jullie memo gelezen.

Graag donderdag aandacht voor de vennootschappen waarvoor aanvragen lopen en het feit dat voor dat cluster voldaan wordt aan 10 hectare noch 70 mva.

Jullie opmerking dat de ODNZKG voor conclusie geen hyper scale vooral daaraan hecht, herken ik niet als door mij geschreven.

Vriendelijke groet,

5.1.2e, 5.1.2e

5.1.2e

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

M: 5.1.2e @odnzkg.nl

T: 5.1.2e

Werkzaam op maandag en dinsdag. Afspraken op andere dagen in overleg

Bezoekadres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 2022-16. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 2022-16. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

0003

To: 5.1.2e [5.1.2e]@noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Sun 2/15/2026 2:24:57 PM
Subject: Fw: Second opinion ruimtelijke procedure datacenter AMS10 te Schiphol-Rijk
Received: Sun 2/15/2026 2:25:43 PM
[13027937 Second opinion ruimtelijke procedure datacenter AMS10 te Schiphol-Rijk.pdf](#)
[Bijlage 1 Second opinion advocatenkantoor AKD.pdf](#)
[Bijlage 2 Ruimtelijk advies AMS10 te Schiphol-Rijk.pdf](#)

Hoi 5.1.2e,

Hierbij (voor de volledigheid) de ondertekende versie.

Gr, 5.1.2e

Van: Raadsinformatie <5.1.2e@haarlemmermeer.nl>
Verzonden: woensdag 11 februari 2026 21:28
Onderwerp: Second opinion ruimtelijke procedure datacenter AMS10 te Schiphol-Rijk

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand doe ik u een brief toekomen over second opinion ruimtelijke procedure datacenter AMS10 te Schiphol-Rijk.

Met vriendelijke groet,
Raadsinformatie

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Haarlemmermeer sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n).

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Gemeente Haarlemmermeer staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).



De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Taurusavenue 100
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852

Cluster Ruimte, Economie en Duurzaamheid
Inlichtingen 5.1.2e 5.1.2e
Telefoon 0900 5.1.2e
Uw brief
Ons kenmerk XS-26021004.2002
Bijlage(n) - Second opinion advocatenkantoor AKD
- Ruimtelijk advies AMS10 te Schiphol-Rijk
Onderwerp Second opinion ruimtelijke procedure datacenter AMS10 te Schiphol-Rijk

Verzenddatum
11 februari 2026

Geachte heer, mevrouw,

Graag informeren wij u over de stand van zaken ten aanzien van de planologische procedure voor het datacenter AMS10 te Schiphol-Rijk.

Second opinion AKD

Tijdens de raadsessie van 29 januari jl. stelde een aantal raadsleden vragen over de planologische procedure voor het datacenter AMS10 te Schiphol-Rijk. Omdat deze vragen ter vergadering niet allemaal beantwoord konden worden, en wij de zorgen van de raad uiterst serieus nemen, hebben wij het advocatenkantoor AKD te Amsterdam verzocht om een second opinion uit te voeren op de doorlopen planologische procedure. Aan AKD is verzocht om een compleet beeld te schetsen, waarbij in ieder geval wordt ingegaan op de vraag welk bestuursorgaan het bevoegd gezag is, of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) aan de gemeenteraad gevraagd had moeten worden, of de coördinatieregeling van afdeling 3.5 Awb van toepassing is en of het college de juiste procedure heeft gevolgd in haar relatie met de raad. Het advies van AKD is bijgevoegd als bijlage bij deze brief.

AKD concludeert:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Holland zijn het (enig) bevoegd gezag in deze vergunningprocedure (zie paragraaf 2.1 t/m 2.3 van de notitie). Daarmee zijn Gedeputeerde Staten verantwoordelijk voor het verloop van de procedure. De uitvoering hiervan is door hen gemandateerd aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG).
- De coördinatieregeling van afdeling 3.5 Awb is niet van toepassing (zie paragraaf 2.4 van de notitie).

- Het initiatief AMS 10 heeft een hogere bouwhoogte dan toegelaten in het vigerende omgevingsplan. De 'basisregel' is dat in dergelijke gevallen aan de raad een vvgb gevraagd moet worden (zie paragraaf 3.1.1 en 3.1.2 van de notitie).
- De raad kan echter uitzonderingen vaststellen op deze basisregel door categorieën van gevallen aan te wijzen waarin een vvgb niet nodig is. In dergelijke gevallen kiest de raad ervoor om binnen door haar vastgestelde beleidskaders de uitvoering over te laten aan het college van b&w, zonder hiervoor vvgb's te verlangen (zie paragraaf 3.1.3 van de notitie).
- De raad heeft dit gedaan in het besluit *Adviesrecht gemeenteraad, delegatie van bevoegdheden en verplichte participatie* van 10 mei 2023 (zie paragraaf 3.5 van de notitie). In dit stuk heeft de raad het grondgebied van de gemeente verdeeld in drie gebieden, waarbij gebied 1 bestaat uit onder meer Hoofddorp, Nieuw-Vennep, Badhoevedorp, de kantoor- en bedrijventerreinen en Schiphol. Schiphol-Rijk valt expliciet binnen dit gebied. Voor gebied 1 heeft de raad gemotiveerd vastgesteld dat sprake is van sterk verstedelijkte gebieden, waar de relatieve ruimtelijke impact van nieuwe ontwikkelingen doorgaans beperkter is dan in minder verstedelijkte gebieden. Dit rechtvaardigt volgens de raad een meer generieke en beleidsmatige sturing, in plaats van betrokkenheid per individueel project.
- Het initiatief AMS10 betreft de oprichting van een datacenter en valt daarmee onder de categorie 3.2, te weten andersoortige bebouwing dan woningen. Hoewel voor categorie 3.2 in gebied 1 een drempel geldt van 1.500 m² bruto vloeroppervlak, volgt uit de bijlage bij het raadsbesluit dat ook bij overschrijding van deze drempel geen bindend adviesrecht van de gemeenteraad is vereist, mits "de aanvraag in overeenstemming is met een door de gemeenteraad vastgestelde visie of beleidskader." (zie paragraaf 3.5.1 van de notitie).
- Dat is hier het geval. De gemeenteraad heeft in diverse beleidsdocumenten, waaronder het gemeentelijk [Datacenterbeleid](#) en het [Parapluplan Datacenters](#), expliciet gekozen voor clustering van datacenters op daarvoor geschikte bedrijventerreinen, waaronder Schiphol-Rijk. De gemeenteraad heeft met het vaststellen van het "Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer" en het daarop gebaseerde "Parapluplan Datacenters" een expliciet en samenhangend beleids- en planologisch kader vastgesteld voor de vestiging en ontwikkeling van datacenters binnen de gemeente. Met deze beleidsstukken heeft de raad zijn kaderstellende rol ingevuld door vooraf, op abstract niveau, de ruimtelijke aanvaardbaarheid van datacenters op specifieke locaties te beoordelen en daarbij duidelijke randvoorwaarden te formuleren. Initiatieven die binnen deze kaders passen, behoeven geen afzonderlijke politieke afweging per project (zie paragraaf 3.5.2 van de notitie).
- Op grond van de relevante passages uit het Datacenterbeleid en het Parapluplan Datacenters, ook ten aanzien van meerlaags bouwen (pagina 9 t/m 11 van de notitie) kan worden geconcludeerd dat het initiatief AMS10 past binnen de kaders die in dit beleid worden gesteld. Het initiatief past binnen de ruimtelijke hoofdstructuur en de concentratie-strategie die de raad voorstaat. Daarnaast is het initiatief toetsbaar aan, en gebonden door, de concrete voorwaarden uit het parapluplan, onder meer ten aanzien van energievoorziening, maximale capaciteit en landschappelijke inpassing. Deze

voorwaarden zijn door de raad bewust vastgesteld om de ruimtelijke effecten van datacenters in abstracto te beheersen. Door het vaststellen van zowel het Datacenterbeleid als het Parapluplan heeft de gemeenteraad de planologische aanvaardbaarheid van datacenters op locaties als Schiphol-Rijk reeds vooraf beoordeeld. De beoordeling van individuele initiatieven die binnen deze beleidsmatige en planologische contouren passen, is daarmee gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders (zie paragraaf 3.5.4 van de notitie).

- Om deze reden – de passendheid van het initiatief AMS 10 binnen de beleidskaders, ondanks een afwijking van het omgevingsplan – is een positief ruimtelijk advies voor AMS10 aan de OD NZKG verstrekt (zie paragraaf 3.5.4 van de notitie). Dit ruimtelijk advies is, zoals door u gevraagd, eveneens bijgevoegd.
- Concluderend had de OD NZKG geen vvgb aan de gemeenteraad hoeven vragen (zie paragraaf 3.5.7 van de notitie).

Het verdere verloop van de vergunningprocedure is aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. Vanzelfsprekend blijven wij dit verloop nauwgezet volgen. Hoewel de gemeente formeel geen rol heeft in de participatie van omwonenden, houden wij contact met hen. Op initiatief van wethouder Van Straten staat binnenkort een afspraak met enkele omwonenden ingepland. Daarnaast zal onze gebiedsmanager als liaison tussen hen en de gemeentelijke organisatie blijven optreden.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

5.1.2e

mr.drs. Beryl van Straten,
wethouder Financiën, woningbouw
en ruimtelijke ontwikkeling

mr. Charlotte van der Meij,
wethouder Zorg & welzijn, energie &
klimaat

MEMO


STRIKT VERTROUWELIJK - CORRESPONDENTIE
ADVOCAAT/CLIËNT

AAN de heer 5.1.2e 5.1.2e manager van het
Cluster Ruimte, Economie en Duurzaamheid van
de gemeente Haarlemmermeer

VAN 5.1.2e Advocaat
5.1.2e 5.1.2e Advocaat

TELEFOON +31 88 5.1.2e
MOBIEL 5.1.2e
E-MAIL 5.1.2e @akd.nl

POSTADRES Postbus 59280
1040 KG Amsterdam

DATUM 11 februari 2026

ONDERWERP **Datacenter AMS10; omgevingsrechtelijke
procedure**

1 Inleiding

Binnen uw gemeentegrenzen is een initiatief in voorbereiding voor het datacenter EdgeConneX AMS10 (hierna: AMS10), waarbij de besluitvorming plaatsvindt door het bestuur van de provincie Noord-Holland. Naar aanleiding hiervan zijn vragen gerezen voor de beantwoording waarvan u om onze advisering hebt gevraagd.

1.1 Procedures

Op 31 juli 2023 is door EdgeConneX AMS10 B.V. een aanvraag om een omgevingsvergunning milieu ingediend voor het oprichten en het in werking hebben van een datacenter op de locatie Koolhovenlaan 142 te Schiphol-Rijk. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied heeft een ontwerpbeschikking ter inzage gelegd. De ontwerpbeschikking betreft het voornemen om een omgevingsvergunning milieu te verlenen aan EdgeConneX AMS10 B.V. voor haar aan de Koolhovenlaan 142 te Schiphol-Rijk gelegen inrichting. Daarnaast is door EdgeConneX AMS10 B.V. op 28 november 2023 een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor de activiteit bouwen. Ook voor deze activiteit heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied een ontwerpbeschikking ter inzage gelegd met het voornemen om de omgevingsvergunning te verlenen aan EdgeConneX AMS10 B.V.

In het kader van deze vergunningprocedures is de vraag gerezen of - en zo ja: door wie - een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) moet worden gevraagd, en in het bijzonder of bevoegd gezag gehouden is een vvgb bij de gemeenteraad te vragen.

In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de algemene voorwaarden van AKD N.V. van toepassing die zijn gedeponneerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 22/2023 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op <https://www.akd.eu/>.



1.2 **Planologische context**

Voor de onderhavige adviesvraag is op grond van uw informatie als uitgangspunt genomen dat ter plaatse van het project AMS10 het bestemmingsplan "Schiphol-Rijk" (vastgesteld op 4 juli 2013) geldt, aangevuld met onder meer het Parapluplan Datacenters. U hebt toegelicht dat de projectlocatie is gelegen in Schiphol-Rijk. Het project is gesitueerd binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. Binnen deze bestemming zijn datacenters in beginsel toegestaan, mits wordt voldaan aan de in het bestemmingsplan en het parapluplan opgenomen regels. Vaststaat echter dat het initiatief niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan voor zover het betreft de maximaal toegestane bouwhoogte van elf meter. De aangevraagde bebouwing overschrijdt de planologisch toegestane bouwhoogte, zodat het project in zoverre in strijd is met het geldende bestemmingsplan.

Deze strijdigheid kan – zo is als uitgangspunt genomen - niet worden opgelost met toepassing van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid of een kruimelgevallenregeling als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° of 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Derhalve kan vergunningverlening uitsluitend plaatsvinden met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo, de zogenoemde buitenplanse afwijking, waarvoor een goede ruimtelijke onderbouwing is vereist. De aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen heeft daarmee (mede) betrekking op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo. Dit betekent dat de in hoofdstuk 2 beschreven vvgb-sysmatiek in beginsel van toepassing is op de besluitvorming over deze aanvraag.

1.3 **Opbouw**

In dit memo treft u onze bevindingen aan. Na dit inleidende hoofdstuk wordt allereerst vastgesteld welk bestuursorgaan in het geval van datacenter AMS10 als bevoegd gezag heeft te gelden (hoofdstuk 2). Vervolgens wordt het juridisch kader en de toepassing van de vvgb uiteengezet. Daarbij wordt achtereenvolgens ingegaan op het wettelijke vvgb-stelsel onder de Wabo en het Bor, de vraag welk bestuursorgaan in dit geval bevoegd is tot het afgeven van een vvgb, en de betekenis van de door de gemeenteraad van Haarlemmermeer vastgestelde categorale uitzondering op het vvgb-vereiste. Tevens wordt beoordeeld of het initiatief AMS10 binnen deze uitzondering valt (hoofdstuk 3). Dit memo wordt afgesloten met een conclusie.

2 **Gedeputeerde Staten zijn het bevoegd gezag**

Voordat kan worden beoordeeld of en door welk orgaan een vvgb is vereist, dient eerst te worden vastgesteld welk bestuursorgaan bevoegd gezag is voor de betreffende vergunningaanvragen. In dit hoofdstuk wordt daarom eerst vastgesteld welk bestuursorgaan in het geval van AMS10 als bevoegd gezag heeft te gelden.

Uitgangspunt is dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag is om te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4, eerste lid, van de Wabo. In het Bor zijn echter categorieën van inrichtingen aangewezen waarvoor van deze hoofdregel wordt afgeweken en waarin Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag zijn aangewezen.

2.1 **Provinciale bevoegdheid op grond van IPPC-installaties en Bijlage I van het Besluit omgevingsrecht**

Het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) bevat in Bijlage I categorieën van inrichtingen en activiteiten waarvoor een afwijkende bevoegdheidsverdeling geldt ten opzichte van de hoofdregel van artikel 2.4 van de Wabo. Onderdeel C van Bijlage I wijst categorieën van inrichtingen aan waarvoor niet burgemeester en wethouders, maar Gedeputeerde Staten bevoegd gezag zijn gezag zijn om te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning ten aanzien van die inrichting.

Een belangrijke categorie betreft inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort. IPPC staat voor *Integrated Pollution Prevention and Control* en ziet op grotere industriële installaties die vallen onder de Richtlijn industriële emissies (Richtlijn 2010/75/EU). Deze richtlijn is in nationaal recht geïmplementeerd via onder meer het Bor.

In categorie 1.1 van Bijlage I bij de Richtlijn industriële emissies worden installaties aangewezen waarin brandstoffen worden gestookt met een gezamenlijk nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer. Voor de beoordeling of aan deze drempelwaarde wordt voldaan, is bepalend het totale thermische vermogen van alle stookinstallaties die deel uitmaken van één inrichting. Het Bor hanteert hierbij een integrale benadering: niet de afzonderlijke installaties, maar het gezamenlijke vermogen binnen de inrichting is doorslaggevend.

In het geval van AMS10 staat vast dat sprake is van een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort als bedoeld in artikel 2.1, tweede lid, van het Bor. Het gezamenlijk aangevraagde nominale thermische ingangsvermogen van de stookinstallaties binnen de inrichting bedraagt 288,55 MW. Daarmee wordt de toepasselijke drempelwaarde van 50 MW ruimschoots overschreden. Reeds op deze grond valt de inrichting onder een categorie van Bijlage I, onderdeel C, van het Bor waarvoor Gedeputeerde Staten bevoegd gezag zijn.

2.2 **Irrelevantie van de functionele aard van het datacenter voor de bevoegdheidsverdeling**

Van belang is dat het Bor geen zelfstandige categorie "datacenters" kent. De functionele aard van het datacenter is derhalve niet bepalend voor de bevoegdheidsverdeling. Doorslaggevend is uitsluitend of binnen de inrichting milieubelastende installaties aanwezig zijn die voldoen aan de in Bijlage I, onderdeel C, van het Bor opgenomen drempelwaarden.

Naast de kwalificatie als IPPC-installatie worden binnen de inrichting van AMS10 tevens activiteiten verricht die vallen onder categorie 1.3, aanhef en onder a, van Bijlage I, onderdeel C, van het Bor. Deze categorie ziet op inrichtingen waar één of meer elektromotoren of verbrandingsmotoren aanwezig zijn met een totaal geïnstalleerd motorisch vermogen van 15 MW of meer. Het totaal aangevraagde motorisch vermogen binnen de inrichting bedraagt 117,7 MW, waarmee ook deze drempelwaarde ruimschoots wordt overschreden.¹

Voor de toepasselijkheid van artikel 3.3 van het Bor is niet vereist dat slechts één categorie van Bijlage I, onderdeel C, van toepassing is. Reeds het voldoen aan één aangewezen categorie is voldoende om Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag aan te wijzen. In het onderhavige geval is

¹ Zie hiervoor ook Rechtbank Noord-Holland 21 februari 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:1623.



zelfs sprake van meerdere zelfstandige grondslagen die elk afzonderlijk leiden tot provinciale bevoegdheid.

Dat in dit geval sprake is van twee afzonderlijke ontwerpbeschikkingen — te weten een omgevingsvergunning voor de milieuactiviteit en een afzonderlijke omgevingsvergunning voor andere activiteiten, zoals bouwen en/of planologische afwijkingen — doet aan deze bevoegdheidsverdeling niet af. Deze gescheiden vergunningverlening vloeit voort uit de gekozen vergunningsstructuur, maar kan niet afdoen aan de aanwijzing van Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag ten aanzien van de inrichting als bedoeld in Bijlage I, onderdeel C, van het Bor. Zie in dat verband ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) waarin is vastgesteld dat Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag waren.²

2.3 Tussenconclusie: Gedeputeerde Staten zijn het bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande moet worden geconcludeerd dat het datacenter AMS10 een inrichting betreft die valt onder meerdere categorieën van Bijlage I, onderdeel C, van het Bor. De inrichting omvat een IPPC-installatie als bedoeld in artikel 2.1, tweede lid, Bor, vallend onder categorie 1.1 van Bijlage I bij de Richtlijn Industriële Emissies, alsmede activiteiten als bedoeld in categorie 1.3 van Bijlage I, onderdeel C, van het Bor.

Op grond van artikel 3.3 van het Bor zijn Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland bevoegd gezag om te beslissen op aanvragen om een omgevingsvergunning ten aanzien van deze inrichting. Deze bevoegdheid is dwingend voorgeschreven en berust exclusief bij Gedeputeerde Staten. Dit volgt uit de inrichtingsgebonden systematiek van artikel 3, derde lid, van het Bor: nu sprake is van een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort als bedoeld in bijlage I, onderdeel C, van het Bor, zijn Gedeputeerde Staten bevoegd gezag voor aanvragen die betrekking hebben op activiteiten met betrekking tot die inrichting. Dat geldt ook indien omgevingsvergunningen gesplitst worden aangevraagd; de bevoegdheid wordt bepaald door het karakter van de inrichting en niet per afzonderlijke activiteit verdeeld tussen bestuursorganen. De gemeente is derhalve niet bevoegd om zelfstandig te beslissen over vergunningaanvragen die betrekking hebben op deze inrichting.

2.4 Geen toepassing van de coördinatieregeling (afdeling 3.5 Algemene wet bestuursrecht)

Overigens voorziet afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht in een coördinatieregeling voor de gezamenlijke voorbereiding en bekendmaking van samenhangende besluiten. Toepassing van deze regeling vereist een expliciet wettelijk voorschrift dan wel een afzonderlijk coördinatiebesluit van het daartoe bevoegde bestuursorgaan. In het onderhavige geval is geen sprake van een wettelijk verplichte coördinatie en is evenmin een coördinatiebesluit genomen door de gemeente of de provincie. De afzonderlijke vergunningprocedures voor de milieuactiviteit en de overige activiteiten vloeien voort uit de wettelijke bevoegdheidsverdeling onder de Wabo en het Bor, maar vormen op zichzelf geen grond voor toepassing van afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht. De coördinatieregeling is derhalve niet van toepassing op de besluitvorming over AMS10.

² ABRvS 24 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2327, r.o. 2.3. De vraag naar een categorale uitzondering (zie hierna) speelde hier niet.



3 Vvgb

Omdat de aanvragen omgevingsvergunningen voor AMS10 zijn ingediend vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024, blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het oude recht daarop van toepassing. Daarmee zijn de Wabo en het Bor van toepassing.

3.1 Juridisch kader

3.1.1 De vvgb als wettelijk instemmingsvereiste bij planologische afwijkingen

Artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo bepaalt dat in bij wet of algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën van gevallen een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Deze bepaling vormt de algemene wettelijke grondslag voor het vereiste van een vvgb.

Deze grondslag is nader uitgewerkt in artikel 6.5 van het Bor. Ingevolge artikel 6.5, eerste lid, van het Bor wordt de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo en waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan of de beheersverordening, niet verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft, tenzij artikel 3.2, aanhef en onder b, van het Bor of artikel 3.36 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Hierbij gaat het om de verwezenlijking van een project van nationaal belang.

Uit deze regeling volgt dat artikel 6.5 Bor voorziet in een expliciete bevoegdheidsverdeling: hoewel het college van burgemeester en wethouders in beginsel het bevoegd gezag is voor de verlening van de omgevingsvergunning, is voor deze categorie van planologische afwijkingen een voorafgaande instemming van de gemeenteraad vereist. De vvgb fungeert daarmee als een bindend instemmingsvereiste: zonder een positieve verklaring van de gemeenteraad ontbreekt de bevoegdheid om de omgevingsvergunning te verlenen.

De inhoudelijke beoordelingsruimte van de gemeenteraad wordt begrensd door artikel 6.5, tweede lid, van het Bor, waarin is bepaald dat de vvgb slechts kan worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Dit onderstreept dat de vvgb geen politiek vrij beoordelingsinstrument is, maar een planologisch-inhoudelijke toets betreft die direct samenhangt met het ruimtelijk afwegingskader van het bestemmingsplan.

3.1.2 De vvgb als uitdrukking van de bevoegdheidsverdeling tussen het college en de raad

De ratio van het vvgb-vereiste is gelegen in het uitgangspunt dat afwijkingen van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo betrekking hebben op afwijkingen van een door de gemeenteraad vastgesteld planologisch kader. De wetgever heeft daarom beoogd dat het vertegenwoordigend orgaan dat verantwoordelijk is voor de vaststelling van dat kader, zich expliciet uitspreekt over dergelijke afwijkingen.



Deze systematiek is consequent doorgetrokken in gevallen waarin de vergunningsbevoegdheid is opgeschaald. Artikel 6.5, vierde lid, van het Bor bepaalt dat in gevallen waarin artikel 3.1, aanhef en onder b, van het Bor of artikel 3.34 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is, Provinciale Staten in de plaats treden van de gemeenteraad als vvgb-orgaan. Provinciale Staten fungeren daarmee als tegenhanger van de gemeenteraad op provinciaal niveau.

Ook voor afwijkingen van regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of artikel 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening is een vergelijkbare systematiek vastgelegd. Ingevolge artikel 6.6, eerste lid, van het Bor wordt de omgevingsvergunning in die gevallen niet verleend dan nadat gedeputeerde staten, dan wel Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat in overeenstemming met Onze Minister, hebben verklaard dat zij daartegen geen bedenkingen hebben. Artikel 6.6, tweede lid, Bor bepaalt daarbij dat de verklaring slechts kan worden verleend indien de betrokken activiteiten niet in strijd komen met de regels inzake afwijking die zijn opgenomen in de betrokken provinciale verordening of algemene maatregel van bestuur.

3.1.3 De mogelijkheid tot categorale uitzondering op het vvgb-vereiste

Artikel 6.5, derde lid, van het Bor introduceert een belangrijke nuancering op het vvgb-vereiste. Op grond van deze bepaling kan de gemeenteraad categorieën van gevallen aanwijzen waarin een vvgb niet is vereist. Daarmee wordt de gemeenteraad in staat gesteld om vooraf en generiek te bepalen dat bepaalde typen projecten of afwijkingen zodanig passen binnen het door hem vastgestelde ruimtelijk beleid, dat een afzonderlijke betrokkenheid per individueel geval niet noodzakelijk is.

De aanwijzing van categorieën als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, van het Bor moet worden onderscheiden van delegatie van bevoegdheden. De gemeenteraad blijft verantwoordelijk voor het vaststellen van het ruimtelijk beleidskader, maar kiest er binnen dat kader bewust voor om de uitvoering over te laten aan het college van burgemeester en wethouders zonder telkens een vvgb te verlangen. Hiermee wordt beoogd de besluitvorming te stroomlijnen, terwijl de democratische legitimatie is geborgd doordat de gemeenteraad zelf de reikwijdte van de uitzondering bepaalt.

Daarbij geldt dat het college slechts van deze uitzondering gebruik kan maken indien het concrete project daadwerkelijk binnen de door de gemeenteraad aangewezen categorieën valt. Indien dat niet het geval is, blijft het vvgb-vereiste onverkort van toepassing.

3.2 De gemeenteraad heeft categorieën gevallen aangewezen waarin vvgb niet is vereist

Zoals in hoofdstuk 4 is uiteengezet, is het project AMS10 in strijd met het geldende bestemmingsplan vanwege de overschrijding van de maximaal toegestane bouwhoogte. Vergunningverlening kan daarom uitsluitend plaatsvinden met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo.

Indien een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan, bepaalt artikel 6.5, eerste lid, van het Bor als hoofdregel dat de omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat de gemeenteraad



van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak wordt uitgevoerd, heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.

Dit vvgb-vereiste vormt een bindend instemmingsvereiste. Zonder een positieve verklaring van de gemeenteraad ontbreekt in beginsel de bevoegdheid om de omgevingsvergunning te verlenen.

3.3 *Geen toepassing van artikel 6.5, vierde lid, Bor*

Vaststaat dat Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland in dit geval bevoegd gezag zijn voor de omgevingsvergunning voor de milieuactiviteit van AMS10. Deze bevoegdheid volgt echter uitsluitend uit artikel 3.3 van het Bor, in samenhang met Bijlage I, onderdeel C, van dat besluit, vanwege de aanwezigheid van een IPPC-installatie en het overschrijden van de daarin opgenomen drempelwaarden.

Van belang is dat deze provinciale bevoegdheid niet berust op artikel 3.1, aanhef en onder b, van het Bor en evenmin op artikel 3.34 van de Wet ruimtelijke ordening. Er is geen sprake van een project van provinciaal of nationaal ruimtelijk belang waarvoor de planologische besluitvorming is opgeschaald, noch van de toepassing van een provinciaal of rijksinpassingsplan of een coördinatieregeling.

Dit betekent dat artikel 6.5, vierde lid, van het Bor niet van toepassing is. De vvgb-systematiek wordt in dit geval derhalve niet "opgetild" naar provinciaal niveau en Provinciale Staten treden niet in de plaats van de gemeenteraad als vvgb-orgaan. De omstandigheid dat Gedeputeerde Staten bevoegd gezag zijn voor de omgevingsvergunning laat de verdeling van bevoegdheden ten aanzien van de planologische afwijking onverlet.

3.4 *Gemeenteraad is in beginsel het bevoegde vvgb-orgaan*

Nu artikel 6.5, vierde lid, van het Bor niet van toepassing is, blijft de hoofdregel van artikel 6.5, eerste lid, van het Bor onverkort gelden. Dit betekent dat Gedeputeerde Staten geen vvgb aan Provinciale Staten hoeft te vragen met betrekking tot AMS 10. Indien voor het project AMS10 een vvgb is vereist, dient deze verklaring in beginsel derhalve door de gemeenteraad van Haarlemmermeer dient te worden afgegeven. De gemeenteraad is daarbij op grond van artikel 6.5, tweede lid, van het Bor uitsluitend bevoegd de verklaring te weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

3.5 *Categorale uitzondering op het vvgb-vereiste*

Artikel 6.5, derde lid, van het Bor biedt de gemeenteraad de mogelijkheid om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin een vvgb niet is vereist. Met toepassing van deze bepaling heeft de gemeenteraad van Haarlemmermeer op 10 mei 2023 het besluit "Adviesrecht gemeenteraad, delegatie van bevoegdheden en verplichte participatie" vastgesteld.³

3.5.1 *Categorieën in Haarlemmermeer*

³ Gemeenteblad 2023 nr. 205393.



Met dit besluit heeft de gemeenteraad beoogd zijn kaderstellende rol expliciet te verankeren in beleidsdocumenten en planologische randvoorwaarden, en de beoordeling van concrete initiatieven die binnen deze kaders passen over te laten aan het college van burgemeester en wethouders. De vvgb wordt daarbij niet langer als standaardvereiste gehanteerd, maar uitsluitend toegepast bij ontwikkelingen die buiten de door de raad vastgestelde beleidsmatige contouren vallen. In het besluit is onder punt 3 uitdrukkelijk bepaald dat ruimtelijke ontwikkelingen waarvoor op grond van de bijbehorende lijst geen bindend adviesrecht van de gemeenteraad geldt, worden aangewezen als categorieën van gevallen waarin geen vvgb is vereist. Daarmee heeft de raad een directe koppeling gelegd tussen het adviesrecht onder de Omgevingswet en de vvgb-systematiek onder het Bor, zoals dat op deze aanvragen van toepassing blijft.

Een essentieel onderdeel van het besluit is de gebiedsgerichte benadering. De gemeenteraad heeft het grondgebied van Haarlemmermeer verdeeld in drie gebieden, waarbij gebied 1 bestaat uit onder meer Hoofddorp, Nieuw-Vennep, Badhoevedorp, de kantoor- en bedrijventerreinen en Schiphol. Schiphol-Rijk valt expliciet binnen dit gebied. Voor gebied 1 heeft de raad gemotiveerd vastgesteld dat sprake is van sterk verstedelijkte gebieden, waar de relatieve ruimtelijke impact van nieuwe ontwikkelingen doorgaans beperkter is dan in minder verstedelijkte gebieden. Dit rechtvaardigt volgens de raad een meer generieke en beleidsmatige sturing, in plaats van betrokkenheid per individueel project.

Het initiatief AMS10 betreft de oprichting van een datacenter en valt daarmee onder de categorie 3.2, te weten andersoortige bebouwing dan woningen. Hoewel voor categorie 3.2 in gebied 1 een drempel geldt van 1.500 m² bruto vloeroppervlak, volgt uit de bijlage bij het raadsbesluit dat ook bij overschrijding van deze drempel geen bindend adviesrecht van de gemeenteraad is vereist, mits:

“de aanvraag in overeenstemming is met een door de gemeenteraad vastgestelde visie of beleidskader.”

De omvang van de bebouwing is daarmee relevant als toetsingscriterium, maar niet doorslaggevend indien aan deze uitzondering wordt voldaan.

3.5.2 *Beleidsmatige inpassing van het initiatief AMS10*

Dat laatste is hier het geval. De gemeenteraad heeft in diverse beleidsdocumenten, waaronder het gemeentelijk datacenterbeleid en het Parapluplan Datacenters, expliciet gekozen voor clustering van datacenters op daarvoor geschikte bedrijventerreinen, waaronder Schiphol-Rijk. In deze documenten zijn randvoorwaarden gesteld ten aanzien van onder meer ruimtelijke inpassing, energievoorziening en landschappelijke kwaliteit. Met deze beleidskeuzes heeft de raad het planologische kader voor datacenters op deze locatie reeds vastgesteld en de ruimtelijke aanvaardbaarheid van dergelijke initiatieven in abstracto beoordeeld.

De gemeenteraad van Haarlemmermeer heeft met het vaststellen van het “Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer” en het daarop gebaseerde “Parapluplan Datacenters” een expliciet en samenhangend beleids- en planologisch kader vastgesteld voor de vestiging en ontwikkeling van datacenters binnen de gemeente. Met deze beleidsstukken heeft de raad zijn kaderstellende rol ingevuld door vooraf, op abstract niveau, de ruimtelijke aanvaardbaarheid van datacenters op



specifieke locaties te beoordelen en daarbij duidelijke randvoorwaarden te formuleren. Initiatieven die binnen deze kaders passen, behoeven geen afzonderlijke politieke afweging per project.

Het Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer

Het datacenterbeleid, vastgesteld op 24 november 2020, omschrijft als doel:

“Doel van het datacenterbeleid is dan ook het onder strikte voorwaarden toestaan van datacenters op enkele specifieke bedrijventerreinen, waarbij we inzetten op het faciliteren van de meest innovatie, duurzame en groene datacenters in onze gemeente.”

Hiermee heeft de gemeenteraad nadrukkelijk gekozen voor een concentratie- en sturingsstrategie, waarbij datacenters niet overal mogelijk zijn, maar uitsluitend op daarvoor geschikte en beleidsmatig aangewezen locaties. Het beleid vormt nadrukkelijk een afwegingskader voor de periode tot 2030 en beoogt duidelijkheid te bieden aan zowel initiatiefnemers als het gemeentebestuur. Het datacenterbeleid vormt daarmee het afwegingskader voor aanvragen voor datacenters in Haarlemmermeer tot 2030, voor zowel nieuwe vestigingen als uitbreidingen van bestaande datacenter.

Een essentieel onderdeel van dit beleid is de aanwijzing van specifieke vestigingsgebieden. In het beleid is vastgelegd dat datacenters uitsluitend zijn toegestaan binnen aangewezen concentratiegebieden die passen binnen de regionale digitale infrastructuur en de ruimtelijk-economische structuur van de Metropoolregio Amsterdam. In dit verband wordt expliciet verwezen naar Schiphol-Rijk, dat onderdeel uitmaakt van de zogenoemde hyperconnectiviteitsclusters. Schiphol-Rijk is daarmee door de gemeenteraad aangewezen als een locatie waar datacenters planologisch en beleidsmatig aanvaardbaar worden geacht.

Van belang is dat de gemeenteraad in het datacenterbeleid tevens onderkent dat datacenters qua verschijningsvorm en bouwkundige kenmerken afwijken van reguliere bedrijfsbebouwing. In het beleid is expliciet opgenomen dat datacenters zich kenmerken door een relatief gesloten bouwmassa en een andere verschijningsvorm dan traditionele bedrijven, hetgeen specifieke eisen stelt aan de ruimtelijke inpassing en landschappelijke kwaliteit.

Meer specifiek is nog het volgende opgenomen:

“Wij willen de intensivering van ruimtegebruik stimuleren door waar mogelijk in twee lagen te bouwen.”

Met dit alles heeft de raad aanvaard dat datacenters, mede gelet op hun functie, een grotere bouwmassa en bouwhoogte kunnen hebben dan gangbare bedrijfsgebouwen, mits deze op een zorgvuldige wijze ruimtelijk worden ingepast binnen de daarvoor aangewezen bedrijventerreinen.

Overigens is van belang dat in 2021 het “Besluit van de gemeenteraad van de gemeente Haarlemmermeer houdende regels omtrent het datacenterbeleid” is vastgesteld en gepubliceerd. In dit besluit is expliciet uiteengezet dat de ruimtelijk relevante aspecten uit het datacenterbeleid en het daarop vastgestelde addendum stapsgewijs planologisch-juridisch zouden worden geborgd.



Daarbij is aangekondigd dat – naast het reeds vastgestelde Parapluplan Datacenters – op een later moment aanvullende ruimtelijk relevante aspecten juridisch zouden worden vastgelegd, waaronder de aanwijzing van specifieke gebieden voor datacenters, de uitsluiting van nieuwe datacenters buiten die gebieden, maximale groei per gebied en eisen ten aanzien van bouwlagen.

Uit de tekst van deze noot volgt dat deze nadere juridische verankering niet onmiddellijk, maar op een later moment – naar verwachting minimaal drie jaar na oktober 2020 – zou plaatsvinden. Voor zover deze aanvullende planologische borging (nog) niet volledig is geëffectueerd, betekent dit evenwel niet dat initiatieven die passen binnen het reeds vastgestelde Datacenterbeleid en het Parapluplan Datacenters daarmee in strijd zijn met het geldende beleidskader. De raad heeft met het beleid en het parapluplan reeds inhoudelijke randvoorwaarden gesteld en de ruimtelijke aanvaardbaarheid van datacenters op aangewezen locaties in beginsel aanvaard. Het feit dat een aangekondigde vervolgstap in de planologische uitwerking (nog) niet is voltooid, kan niet worden gelijkgesteld met het ontbreken van beleidsmatige grondslag of met strijd met het vastgestelde kader.

Met andere woorden: de stapsgewijze borging is beleidsmatig aangekondigd, maar het uitblijven van (verdere) juridische concretisering tast de gelding en toepasselijkheid van het bestaande beleids- en planologische kader niet aan. Voor de beoordeling van het initiatief AMS10 is doorslaggevend dat het past binnen het thans geldende Datacenterbeleid.

Het Parapluplan Datacenters

Deze beleidskeuze is niet vrijblijvend, maar is vervolgens juridisch verankerd in het “Parapluplan Datacenters”. Dit parapluplan wijzigt en aanvult de geldende bestemmingsplannen door specifieke regels op te nemen voor datacenters en geeft daarmee directe planologische doorwerking aan het vastgestelde beleid. In de planregels is een duidelijke definitie van het begrip datacenter opgenomen: “een bedrijf dat zich in hoofdzaak richt op het digitaal opslaan en verwerken van informatie op computers (servers).” Hiermee staat vast dat het initiatief AMS10, dat ziet op de oprichting van een datacenter, onder de reikwijdte van het parapluplan valt en aan de daarin opgenomen regels kan worden getoetst.

Het parapluplan bevat vervolgens concrete en toetsbare voorwaarden die rechtstreeks voortvloeien uit het datacenterbeleid.

Zo is ten aanzien van de energievoorziening bepaald:

“Een nieuw datacenter mag pas in gebruik worden genomen als het is aangesloten op een energienetwerk met afdoende capaciteit waarbij vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de netbeheerder.”

Daarnaast is een bovengrens gesteld aan de totale elektriciteitscapaciteit voor nieuwe datacenters binnen de gemeente:

“Het maximale aansluitvermogen elektriciteit voor nieuwe datacenters mag binnen het plangebied niet meer bedragen dan 550 MVA.”



Deze bepalingen waarborgen dat datacenters alleen worden gerealiseerd indien de energie-infrastructuur dit toelaat en voorkomen ongecontroleerde groei. De gemeenteraad heeft hiermee de ruimtelijke en maatschappelijke gevolgen van datacenters, met name op het gebied van energiegebruik, vooraf in zijn afweging betrokken.

Ook op het gebied van ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing bevat het parapluplan bindende regels. Zo is bepaald:

“Gronden behorende bij een nieuw datacenter, niet verhard door de aanwezigheid van een gebouw, mogen voor niet meer dan 25% verhard worden.”

En voorts:

“Deze gronden moeten uiterlijk binnen twee jaar landschappelijk goed zijn ingepast overeenkomstig de benuttingsmogelijkheden voor onverharde gronden zoals genoemd in het Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer.”

Van belang is dat hier een expliciete koppeling wordt gelegd tussen het bestemmingsplan en het vastgestelde beleid. De planregels verwijzen rechtstreeks naar het datacenterbeleid en maken de daarin opgenomen uitgangspunten juridisch afdwingbaar. Daarmee heeft de gemeenteraad de ruimtelijke aanvaardbaarheid van datacenters niet alleen beleidsmatig, maar ook planologisch vastgelegd.

Het Parapluplan Datacenters stuurt daarbij niet op vaste maximale bouwhoogtes voor datacenters, maar kiest bewust voor een kwalitatieve benadering van ruimtelijke aanvaardbaarheid. De ruimtelijke effecten van bebouwing, waaronder de bouwhoogte en bouwmassa, worden gereguleerd via eisen aan landschappelijke inpassing, inrichting van onbebouwde gronden en ruimtelijke kwaliteit. Daarmee heeft de gemeenteraad beoogd om de specifieke ruimtelijke kenmerken van datacenters, waaronder een grotere bouwhoogte dan in oudere bestemmingsplannen is voorzien, binnen het beleidskader mogelijk te maken op daarvoor geschikte locaties zoals Schiphol-Rijk.

3.5.3 Verhouding tussen Datacenterbeleid en het bestemmingsplan “Schiphol-Rijk”

Hoewel het initiatief AMS10 past binnen het door de gemeenteraad vastgestelde Datacenterbeleid en het Parapluplan Datacenters, betekent dit niet dat het project reeds rechtstreeks is toegestaan op grond van het geldende bestemmingsplan. Voor zover het project de maximale bouwhoogte overschrijdt, is sprake van strijd met het bestemmingsplan.

Het onderscheid tussen beleid en bestemmingsplan is in dit verband fundamenteel. Beleidsdocumenten zoals het Datacenterbeleid (vastgesteld in 2020) hebben een kaderstellend, richtinggevend karakter. Zij bevatten bestuurlijke uitgangspunten en planologische afwegingscriteria, maar scheppen geen rechtstreeks werkende bouw- of gebruiksmogelijkheden voor initiatiefnemers. Het bestemmingsplan daarentegen heeft een juridisch-bindend karakter en bepaalt rechtstreeks welke bouw- en gebruiksmogelijkheden op gronden zijn toegestaan. Indien een bouwplan niet past binnen de planregels, kan het beleid dat plan niet zelfstandig opzijzetten. Daarvoor is steeds een formele planwijziging of toepassing van een afwijkingsbevoegdheid vereist.



Het feit dat het Datacenterbeleid later is vastgesteld dan het geldende bestemmingsplan, is in dit verband logisch. De vaststelling van beleid wijzigt het bestemmingsplan niet van rechtswege en heeft evenmin tot gevolg dat daarmee impliciet van planregels wordt afgeweken. Wel kan later vastgesteld beleid een aanwijzing vormen dat de gemeenteraad het bestaande planologische regime als te restrictief beschouwt. In dat geval vormt het beleid een inhoudelijk toetsingskader bij de beoordeling of afwijking van het bestemmingsplan in een concreet geval ruimtelijk aanvaardbaar is. De juridische norm blijft echter het bestemmingsplan, totdat dit formeel wordt herzien.

In dat licht bezien is er geen tegenstrijdigheid tussen enerzijds de constatering dat het bouwplan in strijd is met de maximale bouwhoogte van het bestemmingsplan en anderzijds de conclusie dat het initiatief beleidsmatig aanvaardbaar is. Het bestemmingsplan geeft de juridisch-bindende ondergrens van wat rechtstreeks is toegestaan; het latere datacenterbeleid geeft de actuele ruimtelijke koers van de gemeenteraad weer. Artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo vormt juist het instrument om - voorzien van een afzonderlijke ruimtelijke onderbouwing - in concrete gevallen af te wijken van een bestemmingsplan dat niet (meer) volledig aansluit bij het actuele beleidskader.

Het feit dat een afwijking van het bestemmingsplan noodzakelijk is, betekent derhalve niet dat het initiatief in strijd is met het door de raad vastgestelde ruimtelijke beleid. Integendeel, het beleid vormt in dit geval juist de inhoudelijke rechtvaardiging voor toepassing van de afwijkingsbevoegdheid. De afwijkingsprocedure fungeert daarmee als juridische schakel tussen het geldende planregime en de nadien vastgestelde beleidsmatige koers van de gemeenteraad. Het Datacenterbeleid en het Parapluplan Datacenters sturen daarbij met name op locatiekeuze en ruimtelijke kwaliteit en bevatten geen generiek "vrij" bouwhoogteregime. Als een concreet initiatief qua bouwhoogte afwijkt van het geldende bestemmingsplan, blijft daarom een buitenplanse afwijking (art. 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo) met een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing vereist. Of daarbij een vvgb nodig is, hangt vervolgens niet enkel af van de hoogte als zodanig, maar van de vraag of het initiatief valt binnen de door de gemeenteraad aangewezen categorieën waarvoor geen vvgb is vereist, waaronder de voorwaarde dat het initiatief in overeenstemming is met een door de gemeenteraad vastgesteld beleidskader.

3.5.4 *In beginsel geen vvgb van de gemeenteraad vereist en positieve beoordeling is terecht*

Tegen deze achtergrond moet worden vastgesteld dat het initiatief AMS10 - ondanks de strijdigheid met het bestemmingsplan - in meerdere opzichten voldoet aan het door de gemeenteraad vastgestelde kader. Allereerst is de locatie Schiphol-Rijk expliciet aangewezen als geschikt vestigingsgebied voor datacenters. Daarmee past het initiatief binnen de ruimtelijke hoofdstructuur en de concentratie-strategie die de raad voorstaat. Daarnaast is het initiatief toetsbaar aan, en gebonden door, de concrete voorwaarden uit het parapluplan, onder meer ten aanzien van energievoorziening, maximale capaciteit en landschappelijke inpassing. Deze voorwaarden zijn door de raad bewust vastgesteld om de ruimtelijke effecten van datacenters in abstracto te beheersen.

Door het vaststellen van zowel het datacenterbeleid als het parapluplan heeft de gemeenteraad de planologische aanvaardbaarheid van datacenters op locaties als Schiphol-Rijk reeds vooraf beoordeeld. De beoordeling van individuele initiatieven die binnen deze beleidsmatige en planologische contouren passen, is daarmee gedelegeerd aan het college van burgemeester en



wethouders. Het initiatief AMS10 vormt geen afwijking van dit kader, maar een concrete invulling daarvan.

Het hiervoor gestelde heeft uiteraard ook betekenis voor de beantwoording van de vraag of in de uwerzijds opgestelde ruimtelijke beoordeling op voorhand in redelijkheid geconcludeerd kon worden dat het plan ruimtelijk aanvaardbaar is en in positieve zin kan worden beoordeeld. Die vraag lijkt voor wat betreft de toetsing aan het beleid immers bevestigend beantwoord te kunnen worden.

3.5.5 *Jurisprudentiële inkadering van de categorale uitzondering*

De Afdeling heeft in vaste jurisprudentie nadere grenzen gesteld aan de toepassing van artikel 6.5, derde lid, van het Bor. Daarbij is van belang dat deze bepaling geen expliciete vorm- of inhoudsvereisten stelt aan de aanwijzing van categorieën.⁴ Een aanwijzingsbevoegdheid mag echter niet zodanig worden gebruikt dat de hoofdregel van artikel 6.5, eerste lid, van het Bor feitelijk wordt uitgehold. Zo heeft de overwogen dat een besluit waarbij de gemeenteraad verklaart dat nooit een vvgb is vereist, niet kan worden aangemerkt als een aanwijzing van categorieën van gevallen als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, van het Bor. Een dergelijke algemene verklaring miskent het systeem van de wet en komt neer op een volledige omzeiling van het vvgb-vereiste.⁵ De Afdeling benadrukt daarbij dat de bevoegdheid van de gemeenteraad om categorieën aan te wijzen naar haar aard beperkt is: zij mag niet worden gebruikt om de hoofdregel van het vvgb-vereiste geheel terzijde te schuiven. De categorale uitzondering moet voldoende concreet, inhoudelijk begrensd en herleidbaar zijn tot een planologisch afwegingskader dat door de raad zelf is vastgesteld.

Daarbij heeft de Afdeling tevens aanvaard dat de aanwijzing van categorieën niet vereist dat deze uitsluitend in een positieve formulering worden gegoten. Een zogenoemde 'negatieve formulering', waarbij is bepaald dat geen vvgb is vereist, tenzij aan nader omschreven voorwaarden niet wordt voldaan, is op zichzelf niet in strijd met artikel 6.5, derde lid, van het Bor, mits materieel sprake is van voldoende afgebakende categorieën en de hoofdregel van het vvgb-vereiste niet wordt uitgehold.⁶ De gekozen formulering is daarmee niet doorslaggevend; beslissend is of de gemeenteraad inhoudelijk en vooraf de reikwijdte van de uitzondering heeft bepaald.

3.5.6 *De categorale uitzondering uit het raadsbesluit is juridisch houdbaar*

De gemeenteraad van Haarlemmermeer heeft geen algemene of onvoorwaardelijke uitsluiting van het vvgb-vereiste vastgesteld. Integendeel: de raad heeft expliciet gekozen voor een gebiedsgerichte en inhoudelijk gedifferentieerde benadering, waarbij slechts die ontwikkelingen zijn uitgezonderd van het vvgb-vereiste die aantoonbaar passen binnen door de raad zelf vastgestelde beleids- en planologische kaders. De aanwijzing van categorieën is in Haarlemmermeer nadrukkelijk gekoppeld aan:

- het type ontwikkeling (onder meer andersoortige bebouwing dan woningen);
- de ligging binnen een specifiek aangewezen gebied (gebied 1, waaronder Schiphol-Rijk);

⁴ ABRvS 3 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX8983.

⁵ Zie hiervoor ABRvS 27 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3207 en ABRvS 24 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2134.

⁶ ABRvS 28 januari 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO2410.



- én de voorwaarde dat het initiatief in overeenstemming is met een door de gemeenteraad vastgesteld beleidskader.

Juist deze laatste voorwaarde verklaart de gekozen 'tenzij'-formulering in het raadsbesluit. Deze formulering waarborgt dat alleen die initiatieven waarvoor de gemeenteraad reeds eerder, op abstract niveau, een ruimtelijke afweging heeft gemaakt, zijn uitgezonderd van het vvgb-vereiste. Ontwikkelingen die niet binnen deze kaders passen, blijven onverkort onderworpen aan de hoofdregel van artikel 6.5, eerste lid, van het Bor.

Daarmee is geen sprake van een generieke verklaring dat een vvgb nooit is vereist, maar van een inhoudelijk afgebakende categorie-aanwijzing die juist voortvloeit uit eerdere kaderstellende besluitvorming van de raad. De gemeenteraad heeft zich met het vaststellen van het Datacenterbeleid en het Parapluplan Datacenters reeds expliciet uitgesproken over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van datacenters op locaties als Schiphol-Rijk en daarbij concrete randvoorwaarden geformuleerd.

In het licht van de jurisprudentie van de Afdeling kan de aanwijzing van categorieën door de gemeenteraad van Haarlemmermeer dan ook niet worden aangemerkt als een ontoelaatbare omzeiling van artikel 6.5, eerste lid, van het Bor. De hoofdregel blijft bestaan voor gevallen die buiten de beleidsmatige en planologische contouren vallen. Slechts waar de raad zelf vooraf, op abstract niveau, de ruimtelijke afweging heeft gemaakt en juridisch heeft verankerd, is afgezien van een afzonderlijke vvgb per individueel project.

Juist deze systematiek sluit aan bij de door de Afdeling geformuleerde grenzen aan artikel 6.5, derde lid, van het Bor. De categorale uitzondering fungeert hier niet als substituut voor politieke besluitvorming, maar als het logische gevolg van reeds verrichte kaderstelling. Daarmee blijft de democratische legitimatie van de planologische afweging gewaarborgd.

3.5.7 Conclusie: geen vvgb vereist

Gelet op het voorgaande, en gezien in het licht van de jurisprudentie van de Afdeling, kan worden vastgesteld dat de aanwijzing van categorieën door de gemeenteraad van Haarlemmermeer binnen de grenzen van artikel 6.5, derde lid, van het Bor blijft. Het initiatief AMS10 valt binnen een concreet omschreven, beleidsmatig onderbouwde categorie van gevallen waarvoor de raad reeds vooraf de ruimtelijke aanvaardbaarheid heeft beoordeeld. Een afzonderlijke verklaring van geen bedenkingen is daarom onzes inziens niet vereist.

4 Conclusie

Voor de omgevingsvergunningen voor het datacenter AMS10 geldt dat Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland bevoegd gezag zijn vanwege de aanwezigheid van IPPC-installaties en het overschrijden van de relevante drempelwaarden uit Bijlage I, onderdeel C, van het Bor. De planologische strijdigheid van AMS10 met het geldende bestemmingsplan (bouwhoogte) kan uitsluitend worden opgelost met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo, waardoor in beginsel het vvgb-vereiste van artikel 6.5, eerste lid, van het Bor van toepassing is.



Artikel 6.5, vierde lid, van het Bor is echter niet van toepassing, nu de provinciale bevoegdheid niet voortvloeit uit een opschaling van de planologische besluitvorming. De gemeenteraad blijft derhalve het aangewezen vvgb-orgaan, tenzij een categorale uitzondering geldt. Die uitzondering is hier van toepassing. De gemeenteraad van Haarlemmermeer heeft met het raadsbesluit van 10 mei 2023, in samenhang met het vastgestelde Datacenterbeleid en het Parapluplan Datacenters, categorieën van gevallen aangewezen waarin geen vvgb is vereist. Het initiatief AMS10 past binnen deze beleidsmatige en planologische kaders. Daarnaast is de categorale uitzondering van het raadsbesluit naar ons oordeel juridisch houdbaar.

Daarom is voor de vergunningverlening naar ons oordeel geen afzonderlijke vvgb van de gemeenteraad vereist. Hoe dan ook had een vvgb – mocht zij wel noodzakelijk zijn geweest – (dus) door Gedeputeerde Staten moeten zijn gevraagd, nu zij als gezegd het bevoegd gezag zijn. Maar voor nu geldt dat de omgevingsvergunning door Gedeputeerde Staten kan worden verleend zonder voorafgaande vvgb.



Ter beschikking gestelde documenten

1. Raadsinformatiebrief Vergunningtraject Edgeconnex AMS10
2. AMS10 Ruimtelijke onderbouwing Schiphol-Rijk
3. Aanvraagdocument
4. Planologische beoordeling 05-06-2025-Z12130211
5. Memo – verklaring van geen bedenkingen
6. Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer
7. Parapluplan Datacenters
8. Besluit van de gemeenteraad van de gemeente Haarlemmermeer houdende regels omtrent het datacenterbeleid
9. Adviesmemo RED Koolhovenlaan 122 AMS10 na aanvulling 19-6 (gew nav opmerking ODNZKG (1))
10. Datacenters – pdf omwonenden



gemeente
Haarlemmermeer

memo

Ruimte, Economie en Duurzaamheid

Aan [REDACTED] (ODNZKG)

Van [REDACTED]

Datum 17 juni 2025 en 23 juni 2025 na aanvulling

Onderwerp advies RED aanvraag Koolhovenlaan 122

Naar aanleiding van de gewijzigde stukken en aanvullingen die wij op 6 juni van de OD NZKG en 19 juni jl. direct door aanvrager ontvingen voor de aanvraag omgevingsvergunning bouw datacenter Edgeconnex AMS10, Koolhovenlaan 122, OLO 7921405, volgt in deze memo het advies van RED. In het advies zijn ook de gewijzigde inrichtingstekeningen voor parkeren en landschap en overige stukken van 19 juni, die wij rechtstreeks van aanvrager ontvingen, betrokken.

Concluderend algemeen

Op dit moment kan RED positief adviseren op het plan. Na kennis genomen te hebben van de voorstellen van aanvrager voor oplossingen van de eerder benoemde knelpunten is de conclusie dat het plan voldoet.

Gebruik

Uit de ruimtelijke onderbouwing is niet goed af te leiden of de technische installaties en het feitelijk gebruik daarvan passen binnen de door het bestemmingsplan toegelaten bedrijfscategorie; categorie 2. Aangezien de OD oordeelt op grond van het Activiteitenbesluit gaan wij er in onze beoordeling van uit dat de activiteiten en de milieueffecten daarvan (geluid, geur en veiligheid) passend zijn binnen de door het bestemmingsplan toegelaten categorie. Door de OD NZKG is gesteld dat de bedrijfsactiviteiten (gebruik) zoals is aangevraagd in het plan passend zijn binnen de toegelaten bedrijfscategorie (categorie 2). Wij hebben begrepen dat dit eerder in voorgaande overleggen tussen gemeente en de ODNZKG ook zo is besproken. Om deze reden hebben wij dit ruimtelijk verder niet meer getoetst. Dit heeft tot gevolg dat in het milieuspoor verzekerd zal moeten worden (bijv. door het stellen van voorschriften en/of het treffen van maatregelen aan installaties) dat de feitelijke milieueffecten van het bedrijf daadwerkelijk passend zijn binnen de milieufstand van een categorie 2 bedrijf. Dit geldt voor alle aanvragen.

Stedenbouw

Conclusie stedenbouw: *akkoord*.

- Het blijkt dat andere datacenters in het gebied al een bouwhoogte blijken te hebben rond de 17 m (los van de installaties op het dak). De ontwikkelingen van EdgeConnex zijn hierdoor niet trendsettend (qua bouwhoogte) maar bouwen voort op een reeds ingezette lijn (met gestapeld programma) dat in het gebied reeds tot uitvoering is gebracht. Dit betekent ook dat de aangevraagde volumes minder afwijkend zijn dan

vanuit het bestemmingsplan lijkt te zijn. Blijkbaar is het bestemmingsplan nog niet geactualiseerd en bestaan al meer gebouwen met een dergelijke bouwhoogte in dit gebied.

- De aanpassingen aan de ontwerpen maakt dat deze volumes alsnog goed aansluiten op de bestaande bebouwing en passend zijn in het gebied.
- Door de fysieke beperkingen inherent aan de benodigde installaties is de bebouwingshoogte niet omlaag te brengen zonder dat de voorgenomen ontwikkelingen onmogelijk worden. Dit is een gegeven bij de aanpassingen aan de aanvragen en de beoordeling ervan.
- De hoogte kan niet lager maar de volumes kunnen wel kleiner. Vanuit deze benadering is per locatie beoordeeld hoe de objecten zodanig aan te passen dat deze contextueel gezien op hun omgeving meer reageren en beter aansluiten op de volumes in de directe omgeving om ze daarmee meer passend in de omgeving te krijgen en de bouwvolumes daarmee in verhouding tot hun massa meer beperkt te houden.
- Het resultaat van deze afstemming is dat:
 - De ruimtelijke inpassing van deze objecten afhankelijk van de locatie passend zijn in hun omgeving en dat de bouwvolumes fysiek en visueel compact en beperkt zijn en niet te volumineus ogen;
 - De opgave vanuit de WRA-advisering was om de massawerking van de bebouwing te verminderen: dat is met de voorgestelde aanpassingen bereikt (zie advies).
- Met de introductie van groene elementen in de gevels wordt de samenhang met de groene inrichting van het terrein aangehaald en de samenhang tussen de verschillende gevels verbeterd. De gevel aan de Koolhovenlaan heeft groene elementen gekregen passend in het doorlopende systematiek van de rest van de gevels waardoor de zichtzijden van het gebouw als geheel een meer samenhangend geheel vormen en qua uitstraling van de gevels zichtbaar vanuit de openbare weg;
- Het volume heeft met een doorlopende gevel (met groene elementen) gericht naar de omliggende wegen in de omgeving en een zijde die zich afkeert van de achterliggende bebouwing; daarmee ontstaat een segmentatie van het volume en een contrastspel dat het volume minder massaal doet ogen. Door een plint rondom het gebouw door te trekken krijgt het volume tevens naast een horizontale geleiding ook een verticale geleiding.

Het resultaat van deze afstemming is dat:

- De ruimtelijke inpassing van deze objecten afhankelijk van de locatie passend zijn in hun omgeving en dat de bouwvolumes fysiek en visueel compact en beperkt zijn en niet te volumineus ogen.
- De opgave vanuit de WRA-advisering was om de massawerking van de bebouwing te verminderen: dat is met de voorgestelde aanpassingen bereikt (zie advies).

Landschap

Conclusie landschap: *akkoord*

De stukken zijn vanuit landschap akkoord. Het plan voldoet aan de landschappelijke eisen uit hoofdstuk 6 van het datacenterbeleid. Uit de stukken is op te maken hoe de saldering van het groen voor deze specifieke locatie en die voor de overige locaties is verdeeld.

De juridische waarborging voor het park en de verdeling van het groen is vastgelegd in meerdere overeenkomsten (zie bijlagen Overeenkomst Onverharde Gronden AMS10, buiten verzoek)

buiten verzoek

Geluid

Conclusie geluid: *akkoord*

Voorlopige conclusie lijkt dat aan de geluidsnormen wordt voldaan. Dit met in achtname van de opmerking over het mogelijke tonaal karakter van het geluid van het datacenter. Door de OD NZKG is gesteld dat het tonaal karakter pas beoordeeld kan worden bij in werking van de installaties.

Aandachtpunten

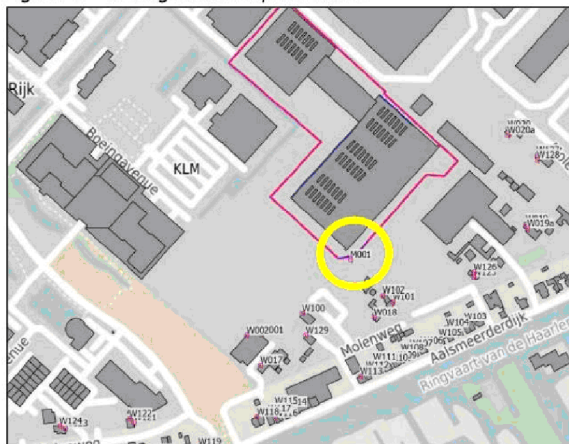
De locatie valt buiten het gezoneerde industrieterrein Schiphol-Oost. Een onderzoek naar het zonebeheer voor dit industrieterrein is dan ook niet aan de orde.

De locatie is zeer dicht gelegen op de bestemming wonen, hiervoor is een toetspunt M001 gehanteerd. Dit toetspunt, maatgevend voor de maximale akoestische emissie van het datacenter, is in figuur 1 weergegeven.

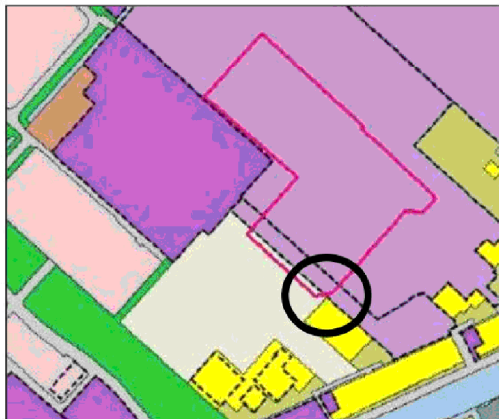
Het betreft hier een bestemmingsvlak met de mogelijkheid voor realisatie mantelzorg-woning tot op de grens van het kavel. Gelet op dit gegeven wordt niet voldaan aan de afstandscriteria van de VNG.

Om ter plaatse van het toetspunt aan de normering (50-45-40) te kunnen voldoen worden op de dakrand van het relevante gebouw 2 geluidsschermen geplaatst. Deze dienen in het akoestisch rapport duidelijk te worden weergegeven in een figuur met benodigde hoogte. Het is te overwegen deze schermen aanvullend te benoemen en specifiek vast te leggen in de milieuvergunning.

Figuur 1 – weergave toetspunt M001



Woonbestemming (gele vlakken)



Onderzoek

Voor de procedure zijn twee akoestische onderzoeken uitgevoerd:

- Akoestisch onderzoek tbv het bestemmingsplan
- Akoestisch onderzoek tbv de milieuvergunning

Bedrijfssituaties

Het onderzoek betreft 3 bedrijfssituaties

- RBS (reguliere bedrijfssituatie)
- IBS (incidentele bedrijfssituatie - 11 testdagen/jaar)
- Black Building (1 testdag/jaar)

De bronnen betreffen koelapparatuur (chillers), luchtbehandeling, en transformatoren.

Indirecte Hinder

Tevens is aandacht besteedt aan de Indirecte Hinder, zijnde het verkeer herkenbaar als rijdend naar en van het datacenter. Conform het rapport is dit verkeer ter plaatse van de woningen aan de Molenweg niet meer als zodanig herkenbaar en is er geen sprake van Indirecte Hinder.

Geluidsniveaus

De chillers worden uitgevoerd met geluidsreducerende maatregelen (demping) waarmee het bronniveau per installatie ca. 20 dB wordt gereduceerd.

De berekende geluidsniveaus op de woningen aan de Molenweg bedragen max. 40 dB(A).

Op het hoekpunt van de kavel Molenweg 133-135 bedraagt de geluidsbelasting 41 dB(A).

In de nachtperiode wordt voldaan aan de normering zijnde 40 dB(A).

De geluidsimissie is tevens berekend op 50 m van het datacenter. Hier wordt voldaan aan de geluidsnorm van 50 dB(A) etmaalwaarde. De hoogst berekende geluidsbelasting bedraagt 49 dB(A) aan de zuidoostkant.

Tonaal karakter

In de gegevens van de leverancier van de installaties wordt bij de geluidstabellen vermeld dat er geen rekening is gehouden met een tonaal karakter. Dit dient verder in de rapportage te worden toegelicht. Indien er wel sprake is van een tonaal karakter en deze is niet toegepast, zal er alsnog een correctie van +5 dB(A) dienen te worden toegepast.

In dat geval is er wel sprake van een overschrijding van de gehanteerde normering.

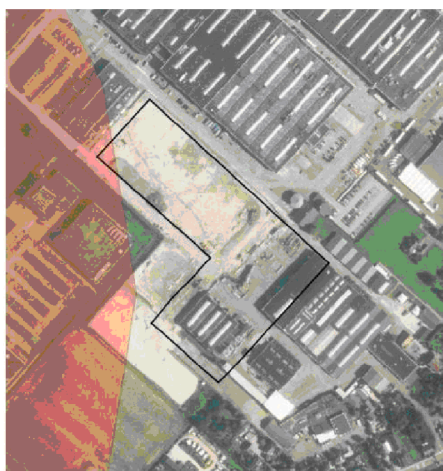
Modellering

De diverse installaties zijn niet gemodelleerd met puntbronnen maar als uitstralende vlakken (gebouw). Onduidelijk is of er een andere geluidsbelasting wordt berekend indien men alsnog puntbronnen toepast.

Parkeren

Conclusie parkeren: *akkoord*.

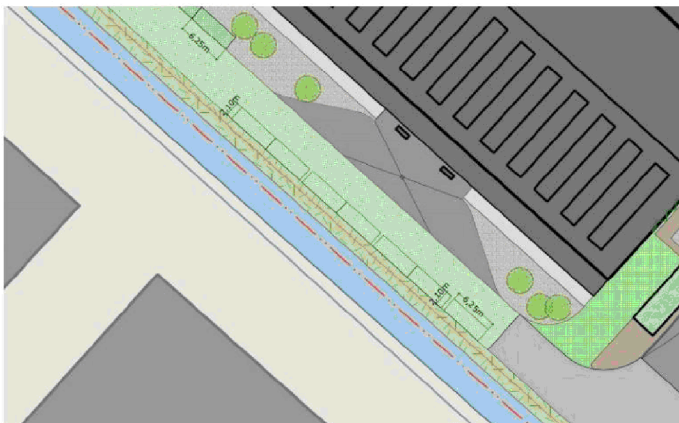
Uit de tekeningen en onderbouwing zoals wij die op 19 juni ontvingen ligt de locatie op minder dan 700 meter van het HOV (zie afbeelding 1).



Ligging locatie t.o.v HOV

De parkeernorm is daarom 0,65 pp per 100 m² bvo. Er zijn 308 parkeerplaatsen nodig volgens het beleid. Volgens de tekeningen en onderbouwing worden er 82 gerealiseerd en 101 op eigen terrein gereserveerd (totaal 183 op eigen terrein). Daarnaast worden er 125 op de Bellsingel 61 gerealiseerd. De juridische waarborging dat deze parkeerplaatsen gegarandeerd beschikbaar blijven zolang het datacenter functioneert is vastgelegd in een overeenkomst (zie bijlage 20250618 - AMS10 - Parking Lease).

Onduidelijk is of de vrachtwagens hun draai nog kunnen maken vanuit de uitrit als onderstaande parkeerplaatsen aangelegd worden. Is dit niet mogelijk dan moeten deze 7 parkeerplaatsen ook op het terrein van de Bellsingel 61 gerealiseerd moeten worden en worden er in totaal 132 parkeerplaatsen op de Bellsingel 61 gerealiseerd.



Verkeer

Conclusie verkeer: *akkoord*.

CROW kent geen verkeersgeneratiecijfer voor een datacenter, maar de parkeernorm ligt lager dan de huidige functies. Ook is er een onderbouwing aangeleverd. Het verkeer neemt over de hele dag af ten opzichte van de huidige situatie. Een datacenter is vaak wel 24/7 bemand, maar op de momenten dat de druk op het wegennet het hoogst ligt neemt het verkeer af.

Ecologie

Conclusie ecologie: *akkoord*.

Het is aannemelijk dat er geen vleermuizen of kleine marterachtigen aanwezig zijn binnen het projectgebied.

Ruimtelijke onderbouwing

Akkoord zie hieronder de opmerkingen

Opmerkingen op de GRO:

- 3.3.4 parkeren. Er wordt niet voldaan aan de norm. Deze paragraaf dient te worden herschreven als er een oplossing gevonden is voor de parkeeropgave.
- 3.3.5 woonbeleid: kan vervallen want niet relevant voor deze ontwikkeling; staat nog in de inhoudsopgave
- 3.3.6 verdichtingsvisie: kan vervallen want niet relevant voor deze ontwikkeling; staat nog in de inhoudsopgave
- 4. Nieuwe situatie. De aanwezigheid van dieselgeneratoren is ruimtelijk relevant. Hier wordt echter niet over gesproken. In onze beoordeling gaan wij er van uit dat de aanwezigheid van dieselgeneratoren passend is binnen de bestemming. Dit is door de ODNZKG beoordeeld als behorend tot het datacenter en passend binnen het bestemmingsplan.
- 5.3 externe veiligheid. In deze paragraaf wordt niet ingegaan op de opslag van diesel ten behoeve van de generatoren. In hoeverre is de opslag van diesel een relevant risico in het kader van de externe veiligheidsbeoordeling? De ODNZKG heeft beoordeeld dat het plan akkoord onder voorwaarde is. Dit betreft de lib 5 welke nog ontbreekt in de geleverde ruimtelijke onderbouwing d.d. 25 april 2025;
- 5.7 geur. Vormt de aanwezigheid van dieselgeneratoren, die regelmatig worden getest, geen relevante geurbron? Hier wordt in het geheel niet op ingegaan. Deze informatie is

nodig om te kunnen bepalen of het gebruik voor wat betreft de milieueffecten passend is binnen de toegestane bedrijfscategorie. In onze beoordeling gaan wij er van uit dat de aanwezigheid van dieselgeneratoren passend is binnen de bestemming. Dit is door de ODNZKG beoordeeld als akkoord.

- 5.15 water, wet en regelgeving: de DIOR geldt niet meer want deze is recent vervangen door de nieuwe LIOR. Deze paragraaf dient geactualiseerd te worden en het plan dient hier waar nodig aan aangepast te worden. **Niet aangepast**

Opmerkingen op de overeenkomst zowel tussen AMS10 en buiten verzoek als in de overeenkomst tussen EdgeConnex en de gemeente Haarlemmer:

- In de tekst staat nu "EdgeConneX AMS10 B.V. gevestigd te Koolhovenlaan 12" dit moet Koolhovenlaan 122 zijn dit wordt een aantal keer herhaald in beide overeenkomsten

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @odnzk.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 2/2/2026 8:13:48 AM
Subject: FW: Sessieverzoek datacenters HLMM
Received: Mon 2/2/2026 8:13:48 AM
[12964781 Vergunningtraject Edgeconnex AMS10.pdf](#)
[Document 2466238 Brief GS aan gemeente haarlemmermeer motie bouwstop datacentrum Inhoud document.pdf](#)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>
Verzonden: vrijdag 30 januari 2026 8:22
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>
Onderwerp: Sessieverzoek datacenters HLMM

Dag,

Gister was er een sessieverzoek in Haarlemmermeer rond datacenters, specifiek AMS10. Zie [hier](#) om terug te kijken, specifiek voor wat de wethouder (Beryl van Straten-van Diepenbeek) aangeeft (je kunt rechts scrollen door de sprekers). Veel van de discussie ging op aan of het college het ruimtelijk advies (op Datacenterbeleid en Werklocatiebeleid gemeente) nu wel of niet aan de raad heeft verstrekt. Het college geeft aan een brief (bijlage) te hebben verstuurd aan de raad waar het advies in is opgenomen, de raad (enkele partijen) hadden een soort adviesrapport verwacht. Daarnaast ging een ander deel van de discussie vooral in op de verdeling van bevoegdheden tussen raad en college en op welk moment het college met omwonenden in gesprek zou moeten.

De wethouder geeft wederom aan dat de provincie bevoegd gezag is voor de vergunning en daarbij toetst aan gemeentelijk (ruimtelijk) beleid. Het zwaartepunt voor het toestaan van genoemde datacenters lijkt daarbij te worden gelegd bij de bevoegd gezag rol van de provincie, terwijl als het bestemmingsplan/omgevingsplan van de gemeente datacenters niet toestaat, de provincie niet kan vergunnen. De raad was daar overigens wel scherp op, met de brief van de provincie daarover in de hand.

Uiteindelijk kwam Sociaal Rechts Haarlemmermeer, tevens initiatiefnemer voor het sessieverzoek, met een motie waarin het vertrouwen in wethouder Van Straten-van Diepenbeek wordt opgezegd. Daar is hoofdelijk over gestemd en de motie is met 28 stemmen tegen en 3 stemmen voor verworpen.

Groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

M ([5.1.2e])
 Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
 [5.1.2e] @noord-holland.nl





gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Taurusavenue 100
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852

Cluster Ruimte, Economie en Duurzaamheid
Inlichtingen 5.1.2e
Telefoon 0900 5.1.2e
Uw brief Aanvraag informatieve bijeenkomst n.a.v. sessieverzoek SRH Datacenter, 15 januari 2026
Ons kenmerk XS-26012102.1904
Bijlage(n)
Onderwerp Vergunningtraject Edgeconnex AMS10

Verzenddatum,

26 5.1.2e 2026

Geachte heer, mevrouw,

Tijdens de informatieve bijeenkomst voor de gemeenteraad op 15 januari jl. is door ons toegezegd dat aanvullende schriftelijke informatie zou worden verstrekt over de gemeentelijke rol in de advisering bij de omgevingsvergunningsaanvraag voor Edgeconnex AMS10 (Koolhovenlaan 122 te Schiphol-Rijk). Met deze brief geven wij invulling aan die toezegging.

Achtereenvolgens gaan we in op:

1. Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag;
2. de gemeentelijke rol als adviseur;
3. gedoogbesluiten;
4. contact met omwonenden;
5. stand van zaken Edgeconnex AMS13.

Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag

De aanvraag van een omgevingsvergunning voor de bouw van het datacenter Edgeconnex AMS10 is in behandeling bij de provincie Noord-Holland. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben de gemeente geïnformeerd dat zij in deze procedure het bevoegd gezag zijn, omdat er sprake zal zijn van een instelling waar stookinstallaties aanwezig zijn van 50MW of meer. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) is namens de provincie belast met de uitvoering van de vergunningverlening.

Het besluit over de omgevingsvergunning wordt genomen door één bevoegd gezag, dat integraal verantwoordelijk is voor de besluitvorming. Dat is de provincie Noord-Holland. De provincie toetst, via de OD NZKG, aan de geldende regelgeving, waaronder regels die door andere overheden zijn vastgesteld. De rol van de gemeente is in dit proces beperkt tot advisering. Dit lichten we hierna toe.

De gemeente als adviseur

De aanvraag van een omgevingsvergunning is ingediend vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet en valt daarmee onder het overgangsrecht. Op de aanvraag is daarom de oude regelgeving van toepassing, waaronder het Besluit omgevingsrecht (Bor). Op grond van artikel 6.1.1 Bor is in deze situatie het college van burgemeester en wethouders aangewezen als adviseur. Deze adviserende rol berust niet bij de gemeenteraad.

De OD NZKG heeft de aanvraag beoordeeld en geconcludeerd dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing is. Gedeputeerde Staten zijn het bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning, waarbij Provinciale Staten om een verklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd. Daarnaast is de aanvraag voor de milieutoestemming, gebaseerd op het Activiteitenbesluit, door de OD NZKG behandeld.

De OD NZKG heeft geconstateerd dat het aangevraagde *gebruik* (een datacenter) past binnen het geldende omgevingsplan. Ook constateerde de OD NZKG dat er ten aanzien van de *activiteit bouwen* strijdigheid was met het omgevingsplan ten aanzien van de bouwhoogte. Om deze reden heeft de OD NZKG advies gevraagd aan de gemeente over de ruimtelijke inpassing. Zoals hiervoor genoemd is het college bevoegd om dit advies te verstrekken. In ons advies hebben wij gekeken naar het vigerende omgevingsplan en al het relevante beleid, waaronder het gemeentelijk datacenterbeleid, parkeerbeleid en de landschappelijke inpassing. Nadat er diverse aanpassingen aan het plan zijn gemaakt om tot een betere ruimtelijke inpassing te komen hebben we geconstateerd dat we een positief ruimtelijk advies konden afgeven. Specifiek ten aanzien van de bouwhoogte is daarbij overwogen dat andere datacenters in het gebied al een bouwhoogte hebben rond de 17 m (los van de installaties op het dak). De ontwikkeling van Edgeconnex AMS10 is daardoor niet trendsettend, maar bouwt voort op een reeds ingezette lijn (met gestapeld programma, conform ons datacenterbeleid) dat in het gebied reeds tot uitvoering is gebracht. Door de fysieke beperkingen inherent aan de benodigde installaties is de bebouwingshoogte niet omlaag te brengen zonder dat de voorgenomen ontwikkelingen onmogelijk worden. Wel is door aanpassingen in het plan de ruimtelijke inpassing verbeterd, waardoor de massawerking van de bebouwing is verminderd.

Het advies aan de OD NZKG is verstrekt op grond van de Mandaatregeling 2024, die bepaalt dat de clustermanagers en teammanagers van cluster Veiligheid zijn gemandateerd om namens het college te adviseren op basis van hoofdstuk 6 Bor.

Gedoogbesluiten

Voor de bouw van het datacenter Edgeconnex AMS10 zijn gedoogbesluiten genomen door de OD NZKG. Ook hiervoor zijn Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag. De gemeente heeft hierin geen bevoegdheid en geen rol.

Contact met omwonenden

Wij realiseren ons dat de ontwikkeling van datacenters forse impact heeft op de directe omgeving. Hoewel hier sprake is van een ruimtelijke procedure waarbij de provincie Noord-Holland het primaat heeft, hebben wij hierover contact met de omwonenden, onder andere via de door ons georganiseerde informatiebijeenkomst van december 2025. Wij zullen deze contacten voortzetten en de omwonenden zo goed mogelijk voorzien van informatie en antwoorden op hun vragen.

Edgeconnex AMS13

Er loopt momenteel een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het datacenter Edgeconnex AMS 13, Bellsingel 51 te Schiphol-Rijk. De beoordeling hiervan bevindt zich in vergevorderd stadium. Ook deze aanvraag van een omgevingsvergunning is ingediend vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet en valt daarmee onder dezelfde juridische kaders als Edgeconnex AMS10.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

5.1.2e

mr. Charlotte van der Meij
wethouder Zorg & Welzijn, Energie & klimaat

mr. drs. Beryl van Straten
wethouder Financiën,
Woningbouw en Ruimtelijke
ontwikkeling



Provincie
Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG HOOFFDORP

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

512e

BEL/DE

Telefoonnummer +31 23514 512e

512e pnoord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Reactie op Motie 'Verzoek tot inzet college voor tijdelijke bouwstop datacentrum'

Verzenddatum

11 DEC. 2025

Kenmerk

2466231/2466238

Uw kenmerk

Geacht college,

Tijdens de gemeenteraadsvergadering van uw gemeenteraad op 20 november jl. is een motie aangenomen waarin het college van B&W wordt verzocht 'zich actief en met kracht in te zetten richting de provincie om te bewerkstelligen dat er geen bouw- of uitvoeringsactiviteiten worden toegestaan totdat het volledige dossier is behandeld, inclusief alle ingediende zienswijzen'. Het betreft hier initiatief voor het datacenter AMS10 in de gemeente Haarlemmermeer.

In de afgelopen weken is er contact geweest tussen de betrokken wethouders en gedeputeerde. Middels deze brief willen wij reageren op de motie met het verzoek aan de provincie. Voordat wij dit doen willen wij benadrukken dat de provincie twee formele rollen heeft ten aanzien van deze ontwikkeling:

1. Beleidsmatig: Via provinciale datacenterstrategie en Omgevingsverordening, hierin hebben wij de gemeente Haarlemmermeer aangewezen als clustergemeente voor datacenters;

2. Bevoegd gezag: De provincie is bevoegd gezag voor instellingen waar stookinstallaties aanwezig zijn van 50MW of meer. De ODNZKG voert deze activiteit namens de provincie uit.

De gemeente is in dit geval verantwoordelijk voor de kaders in het omgevingsplan en de ruimtelijke inpassing. De Omgevingsdienst toetst nieuwe ontwikkelingen als deze altijd aan die omgevingsplannen en andere bouwregels van de gemeente.

Reactie op de motie

Wat betreft de gedoogbeslissing in relatie tot de bouwwerkzaamheden zien wij geen reden om handhavend op te treden, er is concreet zicht op legalisatie. Bij de OD NZKG zijn tijdens de bouwphase geen handhavingsverzoeken binnengekomen die zien op hinder van omwonenden en zijn er ook geen klachten binnengekomen van omwonenden. Redenen om de bouw niet stil te leggen:

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Dreef 3
2012 HR Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

1. De grondslag voor handhaving is niet bekend;
2. We hebben een gedoogbeslissing genomen;
3. We hebben een ontwerpbesluit ter inzage gelegd.

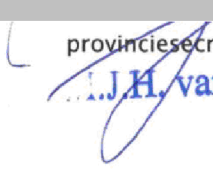
Wij zien verder dat er geen voorwaarden van de gedoogbeslissing zijn geschonden. De raadsvergadering van afgelopen donderdag in Haarlemmermeer geeft hierin ook geen juridisch houvast. Er zijn op dit moment dus geen redenen om handhavend op te treden. Daarvoor zouden de gedoogbeslissingen moeten worden ingetrokken, terwijl er een concreet zicht op legalisatie is.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

5.1.2e

provinciesecretaris


J.J.H. van Kuijk

voorzitter


J.C.J. Beemsterboer

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 6/29/2026 9:25:32 AM
Subject: FW: AMS11
Received: Mon 6/29/2026 9:25:37 AM

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

M 5.1.2e
 Houtplein 33
 2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
 5.1.2e @noord-holland.nl



Van: AccountPNH < 5.1.2e @odnzkkg.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2026 11:04
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: AMS11

Hi 5.1.2e ,
 Hopelijk heb je een heerlijke vakantie gehad?

Zie bijgaand ter info.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkkg.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2026 10:59
Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: AccountPNH < 5.1.2e @odnzkkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: AMS11

Dag 5.1.2e ,

Ter info: wij zijn van plan vandaag of morgen deze korte update op onze website te plaatsen.

Vergunning verleend voor EdgeConneX datacenter AMS11

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied heeft de omgevingsvergunning gepubliceerd voor datacenter AMS11 (met kantoor) van EdgeConneX, dat gebouwd zal worden aan de Koolhovenlaan 1 in Schiphol-Rijk (gemeente Haarlemmermeer). De tekst van de omgevingsvergunning is in te zien via Officiëlebekendmakingen.nl. Beroep tegen deze vergunning is in te dienen tot en met 11 augustus 2026.

Definitief besluit AMS10 volgt

Datacenter AMS11 ligt in dezelfde wijk, maar een stuk verder van woningen dan het geplande EdgeConneX datacenter

AMS10. Op het ontwerpbesluit voor AMS10 zijn meerdere zienswijzen ontvangen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied zal haar definitieve besluit voor AMS10 publiceren zodra alle zienswijzen zijn behandeld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Telefoon:

5.1.2e

5.1.2e @odnzkg.nl

Bezoekadres: Ebbehout 31, 1507 EA, Zaandam

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving



Onafhankelijk



Deskundig

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Datacenters Gemeente Haarlemmermeer	
Urgentie	Urgent
Datum bespreking	5 maart 2026
R&A dossier vanaf	18-12-2024 (Amsterdam 15-12-2025)
Gevraagde actie van bestuurder	<ul style="list-style-type: none"> • Kennisnemen van het dossier en de mogelijke consequenties. • Instemmen met het voorstel om als Provincie Noord-Holland de behandeling van WOO-verzoeken, zienswijzen, bezwaren en/of claims samen met de Gemeente Haarlemmermeer en de ODNZKG op te pakken.
Samenvatting	<p>Haarlemmermeer Er zijn binnen Haarlemmermeer 4 vergunningaanvragen in behandeling van EdgeConneX, zijnde AMS10, <small>buiten verzoek</small> AMS13 en <small>buiten verzoek</small></p> <p>Er zijn door EdgeConneX meerdere gedoogverzoeken ingediend voor constructieve werkzaamheden ten behoeve van AMS10 en <small>buiten verzoek</small> Hiervoor zijn door de ODNZKG gedoogbeslissingen verstrekt.</p> <p>Op dit moment loopt een onderzoek over het nodig zijn van een VVGB (Verklaring van geen bedenkingen) voor zowel AMS10 als <small>buiten verzoek</small> en AMS13. Voor AMS 10 blijkt dit niet nodig te zijn, maar voor <small>buiten verzoek</small> en AMS13 is dit nog onduidelijk.</p> <p>Het ontwerpbesluit van AMS10 is eind september gepubliceerd. Hier zijn zienswijzen op ingediend door omwonenden. De publicatie van het definitieve besluit wacht op de uitwerking van deze zienswijzen.</p> <p>5.1.2e, <small>buiten verzoek</small></p> <p>De publicatie van het ontwerpbesluit voor AMS13 wacht op de instemming van het college en de uitspraak over de VVGB. Ook wordt uitgezocht of het milieu- en het bouwdeel apart van elkaar gepubliceerd kunnen worden, omdat het milieudeel na de juridische toets klaar is om gepubliceerd te worden.</p> <p>Voor <small>buiten verzoek</small> en AMS13 heeft de OD NZKG voorlopig juridisch advies ontvangen dat een VVGB niet noodzakelijk zal zijn. Dit wordt nog bevestigd.</p> <p>Amsterdam Er loopt een pro-forma beroep (de inhoud is nog niet bekend) tegen de afgegeven vergunningen van Falcon Connect door de Provincie Noord-Holland, omdat zij vanwege Bibob de vergunningen verleend hebben en dus niet de OD NZKG. Wij hebben alleen het milieudeel hiervoor aangeleverd.</p> <p><small>buiten verzoek</small></p>
Context	<p>Haarlemmermeer Nu er overeenstemming is over de interpretatie van het paraplubestemmingsplan over het aansluitvermogen, is het duidelijk welke aanvragers in aanmerking komen voor een vergunning en welke niet. Bij de meeste van deze aanvragen is de Provincie Noord-Holland het bevoegd gezag. We zien dat de aanvragers die mogelijk niet in aanmerking komen, druk uitoefenen bij de verschillende stakeholders om alsnog hun doelen te bereiken. Het is in deze context erg belangrijk om goed onderling af te stemmen met de Provincie Noord-Holland, de</p>

	Gemeente Haarlemmermeer en de ODNZKG.
Bestuurlijk risico	<p>Haarlemmermeer <i>Risico's niet vergunbare datacenters in Haarlemmermeer en verstrekken gedoogbeslissingen.</i> Het risico dat we lopen, is dat datacenters die niet passen binnen de 550 MVA's WOO-verzoeken, zienswijzen, beroepsprocedures en/of claims gaan indienen vanwege niet goed gemotiveerde afwijzingen of op grond van gewekt vertrouwen. Bij eventuele claims zal er nauwlettend moeten worden afgestemd met de Provincie Noord-Holland, de Gemeente Haarlemmermeer en de ODNZKG, afhankelijk van de aard van een mogelijke claim.</p> <p>Amsterdam WOO-verzoeken en vragen vanuit verschillende organisaties en de pers.</p>
Beheersing risico	<p>Haarlemmermeer Door de overeenstemming over een goed onderbouwde interpretatie van het paraplubestemmingsplan over het aansluitvermogen en goed onderbouwde gedoogbeslissingen worden de risico's op claims en juridische procedures verminderd.</p> <p>Amsterdam Goede onderbouwing van de genomen besluiten.</p>
Omgeving	<ul style="list-style-type: none"> • Aanvragers van Datacenters oefenen veel druk uit om snel tot besluitvorming te komen en zoeken o.a. contact met de Provincie Noord-Holland, de Gemeente Haarlemmermeer en de ODNZKG. • Binnen de Provincie Noord-Holland heeft het dossier datacenters in Haarlemmermeer bestuurlijke aandacht. • Netbeheerder Liander en TenneT hebben aangegeven dat er nauwlettend moet worden gekeken naar het aansluiten van datacenters op het netwerk om het maximaal aansluitvermogen niet te overschrijden. • Omwonenden hebben 96 zienswijzen ingediend op het Ontwerpbesluit van EdgeConneX AMS10 (66 op het gebied van Bouw en 30 op het gebied van Milieu) en 2 zienswijzen op buiten verzoek (op het gebied van Bouw, niet op Milieu). • Media-aandacht. <p>Amsterdam</p> <ul style="list-style-type: none"> • Binnen de Provincie Noord-Holland en de Gemeente Amsterdam heeft het dossier datacenters in Amsterdam bestuurlijke aandacht. • Media-aandacht. Het NRC heeft een artikel geschreven over Falcon Connect. • Stichting Pilp heeft vragen gesteld over het onderwerp of Falcon Connect een hyperscale is.
Betrokken overheden	Afdeling Veiligheid Provincie Noord-Holland, afdeling Ruimte-, Economie en Duurzaamheid (RED) Gemeente Haarlemmermeer, Gemeente Amsterdam, ODNZKG.
Verantwoordelijk lijndirecteur	5.1.2e
Behandelaar	5.1.2e

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 4/20/2026 1:49:47 PM
Subject: Re: Statenvragen BBB en 50Plus
Received: Mon 4/20/2026 1:49:47 PM
[schriftelijke vragen 2026 34 de heer R. Nijkamp \(50PLUS\) .docx](#)

Bijgaand al de antwoorden op de schriftelijke vragen 50 +

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 20 april 2026 9:51
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: Statenvragen BBB en 50Plus

Goedemorgen,

Staan ook in de map, maar hierbij ook via de mail.

Ik zal dit verder oppakken en kom bij jullie op de lijn voor checken antwoorden of aanleveren input.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Provincie Noord-Holland - Sector Duurzame Economie

T 5.1.2e

M 5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)

Vrijdag afwezig



Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland
Datum ingekomen vragen : 10 april 2026

Datum GS-besluit :

Vragen nr. 34

Vragen van **de heer R. Nijkamp** (50PLUS) over bouw en vergunningverlening van meerdere grootschalige datacenters in Schiphol-Rijk (gemeente Haarlemmermeer).

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 10 april 2026 door het lid van Provinciale Staten, **de heer R. Nijkamp** (50PLUS), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Op 1 april jl. berichtte NH nieuws over de bouw en vergunningverlening van meerdere grootschalige datacenters in Schiphol-Rijk (gemeente Haarlemmermeer). Naar aanleiding van deze berichtgeving stelt de fractie van 50PLUS de volgende vragen aan Gedeputeerde Staten.

Het betreft de datacenters EdgeConneX AMS10 (107,5 MW), EdgeConneX AMS13 (54 MW) en buiten verzoek alle gelegen in Schiphol-Rijk, waarvoor de provincie Noord-Holland bevoegd gezag is voor de vergunningverlening. De bouw van AMS10 is al begonnen, terwijl de vergunningprocedure nog loopt.

INLEIDING ANTWOORDEN (indien van toepassing; anders deze kop verwijderen)
VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN
Vraag 1:

Gedeputeerde Olthof heeft tijdens de PS-vergadering van 3 februari 2025 toegezegd PS te informeren "als het groots en meeslepend of klein en venijnig is." Is GS van oordeel dat de situatie rond AMS10 — bouw gestart zonder definitieve vergunning, honderden ingediende zienswijzen, een conflict met de gemeenteraad Haarlemmermeer en grootschalige maatschappelijke onrust onder omwonenden — onder deze toezegging valt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1:

Wij hebben u geïnformeerd over de situatie rond AMS10 via de brief kenmerk 2466231/2466806 op 11 december 2025.

Vraag 2:

De bouw van AMS10 is gestart op basis van een gedoogbeslissing terwijl er nog zienswijzen worden behandeld. Wat zijn de consequenties voor de gedoogbeslissing en de lopende vergunningprocedure indien bij de behandeling van de zienswijzen blijkt dat het ontwerp op substantiele onderdelen moet worden gewijzigd?

Antwoord 2:

Zoals wij in voorgenoemde brief hebben beschreven:

'Er dienen zwaarwegende redenen te zijn om een gedoogbeslissing te nemen en het is niet standaard, aangezien een activiteit normaliter pas mag plaatsvinden als er een geldende vergunning ligt, met voorschriften die effecten bijvoorbeeld in de omgeving beperken. In dit geval had de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG), die in mandaat de vergunningaanvragen behandelt, er vertrouwen in dat de activiteit geen nadelige effecten heeft in de aanlegfase. De gedoogbeslissingen zagen namelijk alleen op de aanlegfase en niet op de ingebruikname van de inrichtingen. Mocht de vergunning uiteindelijk niet verleend kunnen worden, is dat voor rekening van de initiatiefnemer. Het datacenter zal dan niet in gebruik genomen kunnen worden.'

Vraag 3:

In de door PS vastgestelde Datacenterstrategie 2025–2027 is participatie opgenomen als randvoorwaarde voor de vestiging van datacenters. Bewoners van Aalsmeerderbrug en Oude Meer hebben aangegeven al since 2020 geen of nauwelijks informatie te hebben ontvangen. Hoe heeft GS als bevoegd gezag geborgd dat aan deze participatierandvoorwaarden is voldaan bij de lopende procedures voor AMS10, AMS13 en buiten verzoek

Antwoord 3:

Bij het uitwerken van het Omgevingsplan, of het wijzigen hiervan, is het (onder de Omgevingswet) aan de gemeente om de omgeving hiervan op de hoogte te stellen of de mogelijkheid te bieden om te participeren. De Provincie Noord-Holland is bevoegd gezag voor de vergunningen, in dat proces is participatie niet aan de orde.

Vraag 4:

In de Datacenterstrategie 2025–2027 is toegezegd dat GS in 2026 een tussentijdse rapportage aan PS zal aanbieden over de uitvoering van de strategie. Wanneer kan PS deze rapportage verwachten, en zal daarin ook worden ingegaan op de lopende vergunningprocedures en de maatschappelijke onrust in Haarlemmermeer?

Antwoord 4:

Bron: <https://www.nhnieuws.nl/nieuws/358533/mega-datacenters-vlak-bij-haarlemmermeerse-dorpen-over-drie-jaar-in-gebruik>

To: 5.1.2e [5.1.2e @hotmail.com]
 From: 5.1.2e, 5.1.2e
 Sent: Wed 1/21/2026 11:10:50 AM
 Subject: terugkoppeling bijeenkomst 17 december
 Received: Wed 1/21/2026 11:11:38 AM
[terugkoppeling overleg met bewoners 17 12 25 versie 3 .pdf](#)

Beste 5.1.2e,

Hierbij de terugkoppeling van ons gesprek van 17 december. Er staan nog een aantal vragen open waarop nog een antwoord volgt.

Hartelijke groet,

5.1.2e



gemeente
Haarlemmermeer

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Cluster Gebieds- en Relatiemanagement

Tel (023) 5.1.2e / 5.1.2e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 250

2130 AG Hoofddorp

www.haarlemmermeergemeente.nl

Volg Gemeente Haarlemmermeer op:



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Haarlemmermeer sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n).

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Gemeente Haarlemmermeer staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Terugkoppeling overleg afvaardiging van omwonenden AMS 10 en AMS 13 met PNH, ODNZKG en gemeente Haarlemmermeer
17 december 16.30 – 17. 30 Het Dijkhuis Aalsmeerderdijk 77, Oude Meer

Onderwerp:

Proces rondom datacenters Schiphol-Rijk

Aanwezig namens bewoners:

[5.1.2e] [5.1.2e] en [5.1.2e] vergezeld door
 [5.1.2e] [5.1.2e] Rechtsom Juristen

Aanwezig namens ODNZKG:

[5.1.2e] [5.1.2e] coördinator vergunningverlening Milieu, [5.1.2e] [5.1.2e]
 vergunningverlener Bouw en Ruimtelijke Ordening, [5.1.2e] [5.1.2e]
 vergunningverlener Milieu

Aanwezig namens PNH:

[5.1.2e] regiomanager Amstelland-Meerlanden

Aanwezig namens gemeente:

[5.1.2e] teammanager RED, lid van kernteam datacenters en [5.1.2e] [5.1.2e]
 gebiedsmanager Haarlemmermeer Zuidoost

Doel bijeenkomst:

Bewoners de gelegenheid geven hun zorgen en vragen te delen, vragen beantwoorden en informeren over het proces.

[5.1.2e] leest namens de bewoners een bijdrage voor van Marije Piet. Deze is bijgevoegd.

Gemeente:

- Uitgangspunt ontwikkelingen datacenters, bredere kader: vanuit het Rijk locaties aangewezen waar datacenters moesten komen, waaronder ook Haarlemmermeer, Schiphol-Rijk.
- Clusteren datacenters is wens vanuit gemeente, enerzijds ruimtelijk, maar ook vanwege de aansluiting op het stroomnet.
 In het Paraplubeleid is aangegeven wat de gemeente maximaal aankan als aangewezen gebied. Veel partijen die datacenters willen vestigen, dus is een maximum aangegeven.
 Gesprek hierover is begonnen in 2022, heeft lang geduurd voordat duidelijk werd hoe maximum verdeeld moest worden. Daardoor veel onduidelijkheid in de procedure rondom AMS 10. Dat geeft EC ook aan richting bewoners
- Beleid tav werklocaties (locatie datacenters): ruimte intensief gebruiken dus zoveel mogelijk de hoogte ingaan, maar wel oog voor inpasbaarheid en vergroening
- Eindverantwoordelijkheid vergunningverlening ligt bij de provincie, maar ODNZKG heeft uitvoerende rol. ODNZKG toetst bij de vergunningaanvraag ook op gemeentelijke regels uit o.a. het omgevingsplan. De gemeente is verantwoordelijk

voor de beleidsmatige kaders en adviseert (desgevraagd) ODNZKG ook ten aanzien van de ruimtelijke inpassing.

- Vraag over hoogte: er zijn 25 datacenters op Schiphol Rijk, was het altijd de intentie om de hoogte in te gaan? De al gebouwde datacenters zijn niet zo hoog. In omgeving nergens gebouwen hoger dan AMS 10 aan deze kant van Schiphol Rijk

De meest al bestaande datacenters zijn getoetst op basis van het bestemmingsplan Schiphol-Rijk. In het Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer ("Parapluplan datacenters" vastgesteld 22 oktober 2020) is de mogelijkheid om meerlaags te bouwen opgenomen (De gemeente zal in haar beleid ervoor zorgen dat zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheden tot meerlaags bouwen om het ruimtebeslag te beperken). Concrete vraag: hoeveel datacenters van de 25 zijn er meer dan 20 meter hoog?

Aantal is niet bekend. Wel bekend is dat AMS10, AMS11 en AMS13 van EC hoger zijn dan 20 meter. Van Interxion aan de Koolhovenlaan 35-45 is ook hoger dan 20 meter.

- Vraag: waarom staan de grote datacenters aan de rand bij de bewoners?
OD toetst de aanvraag zoals deze binnenkomt aan regelgeving die er is. Als een plan afwijkt van het bestemmingsplan, dan vraagt de OD advies bij de gemeente
- Vraag bewoners: waarom mochten er geen huizen komen en wel datacenters?
Zijn bewoners wel meegenomen in de toetsing?
Gemeente geeft aan dat altijd wordt gekeken naar de omgeving, dus ook naar de woningen die daar liggen. Dat er geen huizen mochten komen, houdt verband met de LIB zones rondom Schiphol.
- Vraag bewoners: Aan de hand van tekening, inzicht in afstand tot woningen? AMS 10 ligt 12 meter van de perceelsgrens.
OD: gevelafstand moet minimaal 30 meter zijn.
De richtafstand van 30 meter is afkomstig uit het VNG-handboek. Dit is een RO instrument voor een goede ruimtelijke indeling, geen milieu wetgeving. In dit handboek worden milieucategorieën aan bedrijven/branches toegewezen op basis van ervaringen van hun gemiddelde milieubelasting. De milieucategorie geeft aan wat de minimale richtafstanden zijn om hinder voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken. Deze afstanden zijn afhankelijk van factoren zoals geur, stof, geluid en gevaar en kunnen per milieuonderdeel verschillen. De grootste afstand is bepalend. Voor datacenters is geluid de bepalende factor. Hiervoor is een richtafstand van 30 meter opgenomen. Bij het bepalen van deze afstand wordt gerekend van gevel tot gevel. Daarnaast moet de betreffende woning in het bestemmingsplan expliciet de functie 'wonen' hebben. Voor bedrijfswoningen en plattelandswoningen gelden kortere richtafstanden. Als een gemeente een bestemmingsplan gaat opstellen houdt zij rekening met de hoogste milieucategorie die op de randen van dat bedrijventerrein mag zijn en de directe omgeving van dat bedrijventerrein. Deze werkwijzen moet de directe omgeving beschermen.

De milieuwetgeving kijkt vervolgens alleen naar wat er aan geluid op de gevel van een gevoelig object – hier een woning – komt. Om die reden moet met een akoestisch rapport worden bewezen dat er voldaan wordt aan de geluidsnormen. Immers, het voldoen aan een milieucategorie zegt niets of het voldoet aan de milieuwetgeving. Elk bedrijf heeft immers zijn eigen geluidsproductie.

- Vraag bewoners: er wordt veel breder en groter gebouwd dan eerst de planning was. Is er niet gedacht om de grond in te bouwen?
OD: een plan wordt getoetst zoals het wordt ingediend. Dit is zo wettelijk bepaald. Wel toetst het bevoegd gezag of alle maatregelen getroffen zijn om het milieu en omgeving zo min mogelijk te belasten. Gekeken wordt naar de best beschikbare techniek die voor een bepaalde branche aanwezig is.
- PNH: gemeente heeft bestemmingsplan 11 meter, met mogelijkheid af te wijken: op grond de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kan in het gemeentelijk advies worden afgeweken van het geldende bestemmingsplan. Met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid kan de hoogte-overschrijding worden toegestaan (indien het plan ruimtelijk aanvaardbaar is en past binnen een goede ruimtelijke ordening).
- Schept AMS 10 geen precedent qua hoogte voor AMS 13?
De aanvragen zijn individueel in procedure en in beide beoordelingen wordt de hoogte van het gebouw getoetst. Toetsing van AMS 13 volgt in de tijd na de toetsing van AMS 10.
- Bewoners: Communicatiebureau Parolo heeft bewoners gevraagd klachten en overlast te melden bij hen en niet bij de gemeente/od/pnh. Hierdoor zijn de klachten niet terechtgekomen bij de vergunningverleners/toezichthouders.
Als dit zo is gegaan wordt dit betreurd, echter er zijn vanuit de OD contacten geweest tijdens het proces van de aanvraag met diverse bewoners.
- Vraag over gedoogbeslissingen aan OD:
Er zijn 3 gedoogbeslissingen:
1 heien
2 staalconstructie
3 volledig afbouwen van de staalconstructie

3. is niet gepubliceerd. Hoe kan dit, er wordt al gebouwd?
OD: moet nog worden gepubliceerd. *Dit is een administratieve fout geweest. Rectificatie zal plaatsvinden. Deze is dan te vinden op de site.*
- Bewoners ontvangen graag gedoogbeslissing nummer 3 en antwoord op de vraag waarom dit zo kan. Op grond van de gedoogbeslissingen mag gebouwd worden
Hier staan geen rechtsmiddelen tegenover.
- Bewoners: Op financiële gronden gedoogbeslissing genomen, in beslissing staat dat financiële redenen niet gebruikelijk zijn om hierop een gedoogbeslissing te nemen.

Wat kunnen overheden hier nu nog doen? Aan de gedoogbeslissingen die reeds genomen zijn kan niet veel worden gedaan, tenzij de voorschriften die daarin zijn opgenomen worden overtreden en er handhavend moet/kan worden opgetreden, al dan niet op basis van signalen/klachten van omwonenden.

- Belangrijk dat omwonenden zicht hebben op het volledige proces tav AMS 10 en AMS 13 de komende tijd. Inzichtelijk maken.
- Ontsluiting via Boeing Avenue, waarom moet die weg over het park in de Boeing Avenue? Aanvraag is nog in behandeling (aangepast). Er spelen daar kinderen en veel fietsers, zeer gevaarlijke verkeerssituatie. Alle verkeer via Koolhovenlaan dan heeft niemand er last van. *Omdat deze aanvraag nog loopt zullen wij de opmerkingen meenemen bij de verdere beoordeling. Er wordt ook in het veld gekeken.*
- Vraag over bouwketen, er staan er 70.
OD: vergunningsvrij t.b.v. de bouw op grond van het Besluit bouwwerken leefomgeving. Er staat ook een tent, die mag er maximaal 30 dagen staan.
- Er komt geen kapvergunning voor de bomen, dus die gaan niet weg. *Tijdens de bewonersavond op 17 december jl. is hierover nog gesproken. Er zou sprake zijn van verplaatsen van bomen. Dit blijkt achteraf niet nodig te zijn*
- Wat is de status van het warmte(pomp)station dat naast AMS 10 zou komen?
Daar is nog geen aanvraag voor. @OD/gemeente, wel andere informatie beschikbaar/te delen
Gemeente wil graag dat de restwarmte van datacenters nuttig te gebruiken. Is in Haarlemmermeer nog niet gelukt. Datacenters zetten wel stappen om daar proactief op in te spelen. Alles wat duurzaam kan, zouden ze ook moeten doen
- Gemeente: raad heeft gevraagd om een informatiebijeenkomst waarschijnlijk op 15 januari. Afgesproken de informatie, als deze openbaar is, na deze raadsessie te delen met de omwonenden. *Het is nog niet duidelijk of informatie kan worden gedeeld, komen we op terug.*
- Dieselgeneratoren: 1 keer per maand getest en 1 keer per jaar een grote test.
Bewoners hebben informatie van een omwonende van AMS 4 dat in de praktijk blijkt dat bij AMS 4 regelmatig de generatoren worden ingeschakeld vanwege te hoge druk op het stroom net.
OD: Mag alleen bij een storing in het net en niet om de druk te verdelen.
Actie: OD gaat dit na bij AMS 4, wordt nog op terug gekomen.

Hoe nu verder?

- Behandelen van de zienswijzen belangrijke volgende stap. Dit resulteert in de publicatie van de Nota van zienswijzen en het definitieve besluit. Beiden worden gepubliceerd.
- Belangrijkste bezwaren zijn proportionaliteit hoogte gevel t.o.v. de afstand tot de gevels, de ontsluiting via de Boeing Avenue en het ervaren gebrek aan transparantie en communicatie rond het proces zoals tot dusver doorlopen.

- Ontsluiting bouw weg via de Boeing Avenue, traject? Zijn daar nog mogelijkheden om dat anders in te richten? OD gaat dit bespreken met gemeente en neemt ingebrachte bezwaren omwonenden over verkeer en spelende kinderen op de groenstrook mee. Deze weg raakt veel meer mensen dan alleen de direct omwonenden van het datacenter
- Inzicht geven in de vervolgstappen: overzicht van het proces de komende periode m.b.t. AMS 10 en AMS 13. Actie: allen
Bij AMS10 wordt momenteel zowel voor bouw als milieu gewerkt aan de beantwoording van de zienswijzen op de ontwerpen. Daarna worden deze beschikkingen definitief en staan zij open voor beroep.
Voor AMS 13 wordt voor RO, bouw en milieu naar verwachting in januari een ontwerpbesluit gepubliceerd.
- Terugkoppeling geven op gebruik dieselgeneratoren, actie: OD
- Tot slot: behouden korte lijnen en duidelijke communicatie. Actie: allen

To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @Noord-Holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 3/10/2026 7:50:36 AM
Subject: RE: vraag Haarlems Dagblad
Received: Tue 3/10/2026 7:50:51 AM

Hi 5.1.2e ,

We gaan het hier doorspreken – ik kom graag zsm bij je terug. Moet eerlijk zeggen dat ik op het eerste gezicht niet direct zie waarom dit ons eerdere standpunt zou moeten veranderen.

Dank en groet,

5.1.2e
 5.1.2e
 Telefoon: 5.1.2e
 5.1.2e @odnzkg.nl

Bezoekadres: Ebbehout 31, 1507 EA, Zaandam

Omgevingsdienst
 noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving

 Onafhankelijk  Deskundig

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 9 maart 2026 19:36
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: vraag Haarlems Dagblad

Hoi 5.1.2e ,

Het Haarlems Dagblad is nog iets dieper in de casus AMS10 gedoken. Kunnen jullie op korte termijn al met antwoorden op haar vragen komen? En wat wordt jullie reactie op het verzoek om een interview?

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @mediahuis.nl>
Verzonden: maandag 9 maart 2026 16:28
Aan: Woordvoering OD NZKG < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: vraag Haarlems Dagblad

Goedemiddag,

In januari namen we contact met jullie op over een gedoogbeslissing die de ODNZKG in september 2025 namens GS nam betreffende de bouw van datacenter AMS10 op bedrijventerrein Schiphol-Rijk. We vroegen om een interview met gedeputeerde Esther Rommel en/of verantwoordelijke ambtenaren.

Na telefonisch contact met 5.1.2e 5.1.2e , hebben we eerst de ODNZKG gevraagd om inzage in twee negatieve gedoogbeslissingen voor andere datacenters die we elders hadden gevonden. Van 5.1.2e hebben we uiteindelijk

antwoord gekregen dat dit alleen zou kunnen via een WOO-procedure en dat hij ons niet kon zeggen hoe lang die zou kunnen duren.

Inmiddels hebben we 5.1.2e, universitair hoofddocent staats- en bestuursrecht aan de Open Universiteit geraadpleegd. Zij is het met ons eens dat het gedogen van de bouw van AMS10 een opmerkelijke beslissing is, waarbij vragen te stellen zijn.

Kort samengevat, stelt ze dat GS op deze manier het risico neemt dat een grote speler planologische ontwikkelingen afdwingt die strikt juridisch niet mogelijk of op zijn minst onwenselijk zijn. Immers, ook als de bewoners uiteindelijk bij de rechter gelijk krijgen, is het maar de vraag of die de sloop van AMS10 zal opleggen. 'Het idee is echter juist dat overheidsbesturen – waaronder GS – het algemeen belang behartigen op een objectieve en onpartijdige manier waarbij zij vooral dienstbaar zijn aan de burger. Het is de vraag of dat in dit geval ook het geval is', aldus 5.1.2e. Ook schrijft ze: 'Financiële argumenten en werkgelegenheidsargumenten mogen bij de beoordeling om te gedogen geen pressiemiddel zijn en hoewel men dat in de beslissing probeert weg te schrijven lijkt dat hier wel het geval.'

Verder lezen we in een andere gedoogbeslissing over AMS10 (zie bijlage):

'Bij de afweging van de betrokken belangen merken wij op dat deze situatie strikt gesproken niet voor een positieve gedoogbeslissing in aanmerking komt. Immers, financiële schade is uit de aard der zaak vrijwel nooit een reden om positief te bewilligen op een gedoogverzoek. Verder is de vraag of de vertraging niet in de risicosfeer van EdgeConneX ligt. Echter tussen de directeur Handhaving ODNZKG en de directie van EdgeConneX hebben langere tijd gesprekken plaatsgevonden waarbij Edge haar acute belang verder heeft onderbouwd. De periode die met deze gesprekken is gemoeid en de daardoor ontstane situatie tegen de achtergrond dat publicatie van de ontwerp-vergunning binnen afzienbare tijd plaatsvindt, maakt dat wij in deze bijzondere omstandigheden het gedoogverzoek toestaan.

We vragen daarom weer om een gesprek op korte termijn met de gedeputeerde en/of de directeur van ODNZKG over het hoe en waarom van deze gedoogbeslissing.

Waarom is de gedoogbeslissing exact genomen? Uit deze tekst blijkt dat het feit dat de ontwerp-vergunning bijna zou worden gepubliceerd geen *reden* was, slechts een noodzakelijke *voorwaarde*.

Zijn er meer van deze beslissingen te verwachten?

Met vriendelijke groet,

Mede namens 5.1.2e

5.1.2e

Journalist Haarlems Dagblad/IJmuider Courant

Maandag, donderdag, vrijdag

5.1.2e

 **Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!**

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e@noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 2/16/2026 7:42:05 AM
Subject: RE: Bericht in HD
Received: Mon 2/16/2026 7:42:13 AM

Hoi 5.1.2e

Dank.

We hebben om 9.00 uur weer kort overleg met de wethouders. Als daar iets nieuws uitkomt, kom ik weer op de lijn.

Gr, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 16 februari 2026 08:40
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@haarlemmermeer.nl>
Onderwerp: Re: Bericht in HD

Hoi 5.1.2e,

Bedankt voor de stukken, jammer dat het nog niet helemaal is opgehelderd voor de Raad.

Wat is uiteindelijk de motie die is aangenomen? Ik las iets over een evaluatie van het Datacenterbeleid? Heb je nog iets van ons nodig?

Wat betreft de hyperscale definitie, daarover ben ik nu in gesprek met de OD om op te helderen hoe ze dit destijds hebben beoordeeld.

Groet 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @haarlemmermeer.nl>
Verzonden: zondag 15 februari 2026 15:21
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Onderwerp: Bericht in HD

Hoi 5.1.2e,

Het AMS10 vergunningstraject is met de second opinion van AKD procesmatig/juridisch grotendeels wel opgehelderd, maar met de motie tot evaluatie en het aparte juridische onderzoeksverzoek (beiden met brede steun in de raad) is er nog werk aan de 5.1.2e.

Groet, 5.1.2e

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Haarlemmermeer sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n).

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Gemeente Haarlemmermeer staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Haarlemmermeer sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n).

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Gemeente Haarlemmermeer staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 3/13/2026 9:34:04 AM
Subject: Re: Urgent: Uitblijvende reactie OD NZKG mbt datacenters- hyperscalesx
Received: Fri 3/13/2026 9:34:05 AM

Bedankt 5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 12 maart 2026 11:24
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Urgent: Uitblijvende reactie OD NZKG mbt datacenters- hyperscalesx

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Vrijdag bespreken ze bij de OD de door jullie gevraagde informatie. Ik krijg vrijdag te horen wanneer we het krijgen.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 10 maart 2026 09:46
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: Urgent: Uitblijvende reactie OD NZKG mbt datacenters- hyperscalesx

Hoi 5.1.2e,

Onderstaand verzoek heeft 5.1.2e 5 weken geleden verzonden naar de OD NZKG. Tot op heden (5 weken verder) hebben we nog niet het antwoord waar we écht behoefte aan hebben. We ervaren dat de OD een doel optrekt, zaken wazig houdt en ons niet meeneemt. De cruciale vragen om te bepalen of er sprake is van hyperscale zijn: omvang en vermogen. Zo lang we alleen maar te horen krijgen 'het is geen hyperscale' maar er geen getallen/ m2/ ha aan worden gekoppeld, kunnen wij ons bestuur en de politiek niet informeren, wat gezien de terechte maatschappelijke en politieke belangstelling cruciaal is. Ik speel het nu op via jou, omdat wij er niet doorheen komen.

Zou je hier actie op kunnen nemen?

Groeten,

5.1.2e en 5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 17:16
Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Re: kopie werklijst datacenters OD NZKG.xlsx

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Dank voor deze lijst, ik heb het even besproken met gedeputeerde Rommel. Zij wil graag de lijst in beslotenheid bespreken met PS, maar ik heb aangegeven dat het goed is om eerst even een inschatting te maken van de impact van deze lijst.

Zou het voor deze 7 project mogelijk zijn om daar de Hectares of m2 bij te zoeken?

buiten verzoek

Ik hoor het graag!

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @odnzkg.nl>

Verzonden: maandag 2 februari 2026 13:23

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @odnzkg.nl>

Onderwerp: kopie werkljst datacenters OD NZKG.xlsx

Dag 5.1.2e,

Zoals vanmiddag toegezegd vind je in de bijlage een overzicht van de datacenters in het werkgebied van de OD NZKG.

Mvg 5.1.2e

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @odnzkg.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 12/12/2025 9:52:04 AM
Subject: Re: Zaak nummer 12732517
Received: Fri 12/12/2025 9:52:12 AM
[Bijlage 6 bij stafnota Woo.pdf](#)

Hoi 5.1.2e,

Bijgaand het stuk wat ik heb, dat is het gedoogbesluit. Ik heb het ontwerpbesluit niet - dat ligt allemaal bij de OD.

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: dinsdag 9 december 2025 18:13

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e
 < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Zaak nummer 12732517

Dag,

Heeft iemand van jullie de stukken behorend bij AMS10 en 5.1.2e buiten verzoek voor mij? Specifiek:

- De gedoogbeslissingen;
- Het ontwerpbesluit 'planologisch strijdig gebruik' Wabo van 3 oktober 2025, incl. adviezen gemeente Haarlemmermeer;
- De ontwerpbesluiten 1e en 2e fase Wabo van 7 oktober 2025 incl. adviezen gemeente Haarlemmermeer.

Groet,

5.1.2e

M (5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: woensdag 3 december 2025 11:23

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: Woordvoering OD NZKG < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>; AccountPNH
 < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: Re: Zaak nummer 12732517

Hoi 5.1.2e,

Ja, dat is de formele reactie op de motie. Zie bijlage voor de brief naar de gemeente. Deze ligt dinsdag in GS.

Van: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnzkg.nl>

Verzonden: woensdag 3 december 2025 11:11

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; Woordvoering OD NZKG < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e
 < 5.1.2e @odnzkg.nl>; AccountPNH < 5.1.2e @odnzkg.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Zaak nummer 12732517

Hi 5.1.2e,

Kun je een korte toelichting geven op de inhoud van de brief aan de gemeente? Is dit een formele reactie op de motie?

Groet,

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: dinsdag 2 december 2025 15:17

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Zaak nummer 12732517

Aanvullend ter info: De brief aan de gemeente (vanuit GS), gaat in afschrift naar PS. 5.1.2e en ik werken aan de brief aan de gemeente en het begeleidend schrijven bij het afschrift aan PS.

Groeten,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

M 5.1.2e

Houtplein 33

2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

5.1.2e

[@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)



Provincie
Noord-Holland

Van: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>

Verzonden: dinsdag 2 december 2025 15:00

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Zaak nummer 12732517

Hi 5.1.2e,

Wij kunnen ons vinden in dit antwoord.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Team Accountmanagement

T 5.1.2e

E-mailadres: 5.1.2e@odnzkg.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Bezoekadres: Ebbehout 31, 1507 EA, Zaandam

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving



Onafhankelijk



Deskundig

Van: 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 1 december 2025 18:37
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @odnzk.nl>
Onderwerp: Fw: Zaak nummer 12732517

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @noord-holland.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Dag 5.1.2e, dag 5.1.2e,

Zie bijgaand en hieronder. De heer 5.1.2e zal mij via de website van de provincie hebben gevonden vermoed ik. Ik weet natuurlijk niet welke verdere communicatie hierover al is geweest met dhr. 5.1.2e en wil voorkomen dat er langs verschillende lijnen gecommuniceerd gaat worden richting omwonenden.

Kan ik antwoorden dat de ODNZKG in mandaat van provincie Noord-Holland werkt en dat de provincie inderdaad op de hoogte is van genoemde gedoogbeslissing?

Er is natuurlijk meer te vertellen, ook ten aanzien van het omgevingsplan en de bevoegdheden daaromtrent, maar daarmee voeg ik alleen maar meer elementen toe die op een later moment vast ook nog aan bod komen bij de bewonersavond en in een brief richting de raad van Haarlemmermeer kan ik me voorstellen.

Graag jullie advies.

Met groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM <5.1.2e @klm.com>
Verstuurd: maandag, december 1, 2025 3:43:13 p.m.
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Onderwerp: FW: Zaak nummer 12732517

Beste mijnheer 5.1.2e,

Wat vindt u er van dat de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, een beslissing maakt voor de provincie Noord-Holland, dat naast een woongebied een datacenter van 22 meter wordt gebouwd? (In het bestemmingsplan staat dat er niet hoger dan 11 meter mag worden gebouwd. En waar de huizen niet hoger mogen dan 6 meter.)

Is de provincie Noord-Holland überhaupt op de hoogte dat de bouw "gedoogd" wordt terwijl de vergunning nog niet is goedgekeurd.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @odnzk.nl>
Sent: Monday, December 1, 2025 9:03 AM
To: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM <5.1.2e @klm.com>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e @odnzk.nl>
Subject: RE: Zaak nummer 12732517

EXTERNAL EMAIL

Goedemorgen heer 5.1.2e,

Zoals staat vermeld in de publicatie op officiële bekendmakingen.nl van bedoelde gedoogbeslissing maakt de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied de gedoogbeslissing bekend namens gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland.

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is in deze de uitvoerende partij namens het bevoegd gezag, de provincie Noord-Holland.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

M. 5.1.2e
5.1.2e
tel. 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM <5.1.2e@klm.com>

Verzonden: maandag 1 december 2025 08:01

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Onderwerp: RE: Zaak nummer 12732517

Reminder

From: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM

Sent: Friday, November 21, 2025 11:36 AM

To: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Subject: RE: Zaak nummer 12732517

Beste mijnheer 5.1.2e,

Dank u wel voor de antwoorden. Ik waardeer dit heel erg.
Echter heb ik nog 1 vraag om de processen goed te begrijpen:

U schrijft dat de gedoogbeslissingen een bestuurlijk beslissing is. Is dit een bestuurlijke beslissing van de Gemeente Haarlemmermeer, de Provincie Noord-Holland, of van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied?
Wie zitten in dit bestuur?

Vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Sent: Thursday, November 20, 2025 5:11 PM

To: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM <5.1.2e@klm.com>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Subject: RE: Zaak nummer 12732517

EXTERNAL EMAIL

Geachte heer 5.1.2e,

Vraag: Waarom wordt de bouw van een datacenter naast een woonwijk gedoogd?

Antwoord: Dit is een bestuurlijke beslissing.

Vraag: Wat zijn de gevolgen voor de bewoners en voor het milieu?

Antwoord: De ontwerpbesluiten (zaaknummers 12130211, 12168280 en 12423210,) met bijbehorende stukken lagen

respectievelijk t/m 14 en 18 november jl. ter inzage. Ik wil u voor antwoorden verwijzen naar de ontwerpbesluiten met bijbehorende stukken.

Vraag: Bent u verantwoordelijk voor deze gedoogbeslissing?

Antwoord: De gedoogbeslissing is een bestuurlijke beslissing.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Namens de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

M. 5.1.2e

5.1.2e

tel. 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM <5.1.2e@klm.com>

Verzonden: woensdag 12 november 2025 18:24

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e

<5.1.2e@hotmail.com>; Info <5.1.2e@odnzk.nl>

Onderwerp: Re: Zaak nummer 12732517

Beste mijnheer 5.1.2e,

Bedankt voor uw reply.

Waarom wordt de bouw van een datacenter naast een woonwijk gedoogd? Wat zijn de gevolgen voor de bewoners en voor het milieu?

Bent u verantwoordelijk voor deze gedoogbeslissing?

Vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Verzonden: Wednesday, November 12, 2025 3:29:03 PM

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM <5.1.2e@klm.com>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e

<5.1.2e@hotmail.com>; Info <5.1.2e@odnzk.nl>

Onderwerp: RE: Zaak nummer 12732517

EXTERNAL EMAIL

Geachte heer 5.1.2e,

Een aanvraag voor een in/ uitrit (zaak 13403573) is een nog lopende aanvraag welke zijn toegang zou krijgen vanaf de Boeigavenue en uit gaat komen nabij de substation/ AMS10 op het adres Koolhovenlaan 142 (142a) te Schiphol-Rijk.

Onderstaand treft u twee publicatie links. Deze hebben betrekking op gedoogbeslissingen voor het datacenter AMS10 aan de Koolhovenlaan 142 te Schiphol-Rijk.

<https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/prb-2025-11896.html>

<https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/prb-2025-16153.html>

Ik hoop u hiermee eerst voldoende te hebben geïnformeerd.

Bij vragen verzoek ik u op deze mail te reageren.

Met vriendelijke groet,

Namens de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

M. 5.1.2e

5.1.2e

tel. 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM <5.1.2e@klm.com>

Verzonden: woensdag 12 november 2025 13:28

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>; Info <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e@odnzkg.nl

Onderwerp: Re: Zaak nummer 12732517

Goedemiddag,

Wie kan onderstaande vragen beantwoorden?

Waarom is er al met de bouw begonnen zonder toestemming? Wie controleert dit?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>

Verzonden: maandag, november 10, 2025 4:19 PM

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM <5.1.2e@klm.com>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>; Info <5.1.2e@odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: Zaak nummer 12732517

EXTERNAL EMAIL

Geachte heer, mevrouw,

In het onderwerpveld genoemde zaaknummer was ik de zaakbehandelaar, en ik heb u hierover de benodigde informatie verstrekt.

Van de zaaknummers die u eerder vandaag in de onderstaande e-mail heeft genoemd, ben ik geen zaakeigenaar, waardoor ik de inhoud van deze dossiers niet ken. Ik heb voor u nagezocht wie u dient te benaderen voor eventuele vragen over deze aanvragen:

- zaak 12423210: [5.1.2e 5.1.2e];
- zaak 12168280: [5.1.2e 5.1.2e];
- zaak 12130211: [5.1.2e 5.1.2e].

U kunt contact opnemen met het algemene nummer van de Omgevingsdienst en vragen naar de betreffende zaakeigenaar.

Hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Team Regulering bouw

Bereikbaar: Ma, di, do en vr

Telefoon: 5.1.2e

E-mail: 5.1.2e@odnzkg.nl

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving



onafhankelijk



Deskundig

Bezoekadres en postadres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

De Omgevingsdienst verzorgt in opdracht van het bevoegd gezag in het Noordzeekanaalgebied de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving voor bodem, milieu en bouw.

Meer informatie vindt u op www.odnzkg.nl

P denk aan het milieu voordat je deze email print

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM <5.1.2e@klm.com>

Verzonden: maandag 10 november 2025 12:43

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>; Info <5.1.2e@odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: Zaak nummer 12732517

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@klm.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen,

Bedankt voor uw reply.

Het lijkt me sterk dat de ene zaak is gesloten zonder omgevingsvergunning en dat die er dan wel komt op andere aanvraag.

Zolang het u of ons (de bewoners van de buurt) niet bekend is of er een omgevingsvergunning is verleend, is het wel van belang om te controleren of er niet zonder vergunningen wordt gebouwd.

Ik heb erg het vermoeden dat de opdrachtgever de gemeente en de bewoners niet serieus neemt. Dit aangezien de bouw al volop bezig is zonder akkoord. Hoe is dit mogelijk? Zie zaaknummers 12423210, 12168280 en 12130211

Vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>

Sent: Friday, November 7, 2025 4:49 PM

To: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM <5.1.2e@klm.com>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>; Info <5.1.2e@odnzkg.nl>

Subject: RE: Zaak nummer 12732517

EXTERNAL EMAIL

Geachte heer, mevrouw,

Wellicht is er een andere aanvraag ingediend of vergund onder een nieuw zaaknummer, of is het de bedoeling om hiervoor nog een aanvraag in te dienen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Team Regulering bouw

Bereikbaar: Ma, di, do en vr

Telefoon: 5.1.2e
 E-mail: 5.1.2e@odnzk.nl

Omgevingsdienst

noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving



Onafhankelijk



Deskundig

Bezoekadres en postadres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

De Omgevingsdienst verzorgt in opdracht van het bevoegd gezag in het Noordzeekanaalgebied de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving voor bodem, milieu en bouw.

Meer informatie vindt u op www.odnzk.nl

P denk aan het milieu voordat je deze email print

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM <5.1.2e@klm.com>

Verzonden: vrijdag 7 november 2025 16:25

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>; Info <5.1.2e@odnzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Onderwerp: RE: Zaak nummer 12732517

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2e@klm.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1.2e,

Vriendelijk bedankt voor uw antwoord.

Weet u hoe het kan dat EdgeConnex ons voor doet komen dat deze weg hier toch komt? Zie attachments.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Sent: Friday, November 7, 2025 4:17 PM

To: 5.1.2e, 5.1.2e (SPLTT) - KLM <5.1.2e@klm.com>

Subject: Fw: Zaak nummer 12732517

EXTERNAL EMAIL

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@odnzk.nl>

Sent: Friday, October 31, 2025 3:00:59 PM

To: 5.1.2e@hotmail.com <5.1.2e@hotmail.com>

Cc: Info <5.1.2e@odnzk.nl>

Subject: RE: Zaak nummer 12732517

Geachte heer, mevrouw,

In het onderwerpveld genoemde zaaknummer heeft betrekking op een aanvraag voor het realiseren van een uitweg, die inmiddels bijna 1,5 jaar geleden buiten behandeling is gesteld. Deze zaak is dus gesloten zonder omgevingsvergunning.

801301

0068

Hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Team Regulering bouw

Bereikbaar: Ma, di, do en vr

Telefoon: 5.1.2e

E-mail: 5.1.2e @odnzk.nl

Omgevingsdienst

noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving



Onafhankelijk



Deskundig

Bezoekadres en postadres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

De Omgevingsdienst verzorgt in opdracht van het bevoegd gezag in het Noordzeekanaalgebied de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving voor bodem, milieu en bouw.

Meer informatie vindt u op www.odnzk.nl

P denk aan het milieu voordat je deze email print

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 13:32

Aan: Info <5.1.2e @odnzk.nl>

Onderwerp: Zaak nummer 12732517

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte mijnheer/mevrouw,

Voordat u een besluit neemt over bovengenoemde zaak, wil ik u er graag op wijzen dat dit de enige groene strook is waar kinderen kunnen spelen in de ze buurt. Het zou erg jammer zijn als dit doorkruist wordt door een weg. Er zijn zat mogelijkheden via andere kanten.

Tevens blijft het verwonderlijk dat op het perceel er naast het grootste datacenter van Nederland wordt gebouwd. In het bestemmingsplan staat er niet hoger dan 11 meter mag worden gebouwd. Dit datacentrum krijgt afmetingen van 175 meter bij 22 meter hoog.

Ja u leest het goed. 22 meter. Dit op nog geen 100 meter van een woonbuurt waar de huizen niet hoger mogen dan 6 meter.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

For information, services and offers, please visit our web site: <http://www.klm.com>. This e-mail and any attachment may contain confidential and privileged material intended for the addressee only. If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message.

Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV (KLM), its subsidiaries and/or its employees shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt. Koninklijke Luchtvaart Maatschappij N.V. (also known as KLM Royal Dutch Airlines) is registered in Amstelveen, The Netherlands, with registered number 33014286

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

For information, services and offers, please visit our web site: <http://www.klm.com>. This e-mail and any attachment may contain confidential and privileged material intended for the addressee only. If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message.

Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV (KLM), its subsidiaries and/or its employees shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt. Koninklijke Luchtvaart Maatschappij N.V. (also known as KLM Royal Dutch Airlines) is registered in Amstelveen, The Netherlands, with registered number 33014286

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

For information, services and offers, please visit our web site: <http://www.klm.com>. This e-mail and any attachment may contain confidential and privileged material intended for the addressee only. If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message.

Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV (KLM), its subsidiaries and/or its employees shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt. Koninklijke Luchtvaart Maatschappij N.V. (also known as KLM Royal Dutch Airlines) is registered in Amstelveen, The Netherlands, with registered number 33014286

 **Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!**

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

For information, services and offers, please visit our web site: <http://www.klm.com>. This e-mail and any attachment may contain confidential and privileged material intended for the addressee only. If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message.

Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV (KLM), its subsidiaries and/or its employees shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt. Koninklijke Luchtvaart Maatschappij N.V. (also known as KLM Royal Dutch Airlines) is registered in Amstelveen, The Netherlands, with registered number 33014286

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

For information, services and offers, please visit our web site: <http://www.klm.com>. This e-mail and any attachment may contain confidential and privileged material intended for the addressee only. If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message.

Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV (KLM), its subsidiaries and/or its employees shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt. Koninklijke Luchtvaart Maatschappij N.V. (also known as KLM Royal Dutch Airlines) is registered in Amstelveen, The Netherlands, with registered number 33014286

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

For information, services and offers, please visit our web site: <http://www.klm.com>. This e-mail and any attachment may contain confidential and privileged material intended for the addressee only. If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message.

Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV (KLM), its subsidiaries and/or its employees shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt. Koninklijke Luchtvaart Maatschappij N.V. (also known as KLM Royal Dutch Airlines) is registered in Amstelveen, The Netherlands, with registered number 33014286

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e@noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e@noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e@noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 3/30/2026 5:48:46 AM
Subject: Onderzoek datacenters HLMM
Received: Mon 3/30/2026 5:48:59 AM
[RV Instellen begeleidingscommissie juridisch onderzoek datacenters en datacenterbeleid \(13052491\).pdf](#)
[Oplegnotitie RV Instellen begeleidingscommissie juridisch onderzoek datacenters en datacenterbeleid \(13052491\).pdf](#)
[MO 04 Motie Vreemd Forza! FVD SRH EH GH Lid Koolmoes CU-SGP Waar staat de RaadV2.pdf](#)

Tkn. 1 april in de raad HLMM. Terugkerend overleg met HLMM team datacenters wordt ingepland.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

M (5.1.2e)
 Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
 5.1.2e @noord-holland.nl





gemeente
Haarlemmermeer

oorstel

Raadsvoorstel 13052491

Onderwerp Instellen begeleidingscommissie juridisch onderzoek datacenters en datacenterbeleid
 Portefeuillehouder Marianne Schuurmans-Wijdeven
 Steller 5.1.2e
 Vergadering Senioren 26 maart 2026
 Raadsvoorstelnummer 13052491

Het Seniorenconvent besluit de raad voor te stellen om:

1. Een begeleidingscommissie in te stellen, overeenkomstig artikel 36 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer 2024, met als opdracht het laten uitvoeren van een onafhankelijk juridisch onderzoek naar datacenters en het gevoerde datacenterbeleid.
2. De volgende leden van de raad te benoemen tot lid van deze begeleidingscommissie:
 - a.
 - b.
 - c.

2. Samenvatting

Tijdens het Raadsplein van 12 februari 2026 heeft de gemeenteraad ingestemd met een onderzoeksaanvraag tot het laten uitvoeren van een onafhankelijke juridische toets naar datacenters en het gemeentelijke datacenterbeleid. Conform de motivatie van de aanvraag en de instelling van de begeleidingscommissie is het doel van dit onderzoek is om door een externe, onafhankelijke deskundige inzicht te verkrijgen in de verdeling van rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van het Rijk, de provincie en de gemeente bij de vergunningverlening en realisatie van datacenters. Daarnaast wenst de raad dat in het onderzoek wordt betrokken of het Parapluplan Datacenters en het geldende Datacenterbeleid het college voldoende juridische grondslag bieden om af te wijken van de in het bestemmingsplan vastgestelde maximale bouwhoogte, zonder dat daarvoor een verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig is.

De kosten van het onderzoek worden gedekt uit het onderzoeksbudget van de raad. Conform artikel 36, zevende lid, van [het Reglement van Orde](#) wijst de raad uit zijn midden een begeleidingscommissie aan, bestaande uit ten minste drie raadsleden, ten behoeve van de uitvoering van het voorstel tot besteding van het onderzoeksbudget.

Op grond van artikel 36, achtste lid, van het Reglement van Orde heeft deze begeleidingscommissie tot taak:

...

pagina 2

- a. het uitwerken van de opdrachtformulering;
- b. het beslissen of de benodigde deskundigheid extern of intern wordt ingehuurd;
- c. het aanbesteden van de opdracht bij externe inhuur;
- d. het voeren van overleg met het college over interne inhuur;
- e. het begeleiden van de uitvoering van de opdracht;
- f. het rapporteren van de uitkomsten van het onderzoek aan de raad.

3. Uitwerking

Met het instellen van een begeleidingscommissie wordt uitvoering gegeven aan artikel 36, zevende lid, van het Reglement van Orde. De raad wijst daartoe uit zijn midden een commissie aan, bestaande uit ten minste drie raadsleden, belast met de procedurele begeleiding van het onafhankelijke juridische onderzoek naar datacenters en het gemeentelijke datacenterbeleid.

De begeleidingscommissie handelt namens de raad binnen de kaders van artikel 36 van het Reglement van Orde. Zij werkt de opdrachtformulering nader uit en besluit of de benodigde deskundigheid extern dan wel intern wordt ingehuurd. Indien wordt gekozen voor externe inhuur, draagt de commissie zorg voor de aanbesteding van de opdracht. Bij interne inhuur voert zij hierover overleg met het college. Tevens begeleidt de commissie de uitvoering van de opdracht en rapporteert zij de uitkomsten van het onderzoek aan de raad.

De uiteindelijke beoordeling van de onderzoeksresultaten en eventuele vervolg- of beleidsbesluitvorming blijven voorbehouden aan de raad.

Na instelling van de begeleidingscommissie kan het onderzoek formeel in gang worden gezet. De begeleidingscommissie wordt in haar werkzaamheden ambtelijk ondersteund door de griffie.

3.1 Wat mag het kosten?

Er zijn geen kosten verbonden aan het instellen van de begeleidingscommissie. Het onafhankelijke juridische onderzoek kan worden uitgevoerd binnen de bestaande raadsbudgetten.

3.2 Wie is daarvoor verantwoordelijk?

De raad is verantwoordelijk voor het instellen van de begeleidingscommissie.

4. Ondertekening

Het Seniorenconvent van de gemeenteraad van de gemeente Haarlemmermeer,
de griffier, de voorzitter,

John van der Rhee

Marianne Schuurmans-Wijdeven

Bijlage(n):

- Procesbesluiten van het Raadsplein van 12 februari 2026.

...

pagina 3

- [MO 04 Motie Vreemd Forza! FVD SRH EH GH Lid Koolmoes CU-SGP Waar staat de RaadV2](#)

OPLEGNOTITIE

Onderwerp: Instellen begeleidingscommissie juridisch onderzoek datacenters en datacenterbeleid

Nummer	13052491
Versie	1
Indiener	Marianne Schuurmans-Wijdeven
Steller	5.1.2e
Verzoek portefeuillehouder	De raad voor te stellen dit raadsvoorstel ter besluitvorming te agenderen.
Beslispunten voor de raad	<ol style="list-style-type: none"> 1. Een begeleidingscommissie in te stellen, overeenkomstig artikel 36 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer 2024, met als opdracht het laten uitvoeren van een onafhankelijk juridisch onderzoek naar datacenters en het gevoerde datacenterbeleid. 2. De volgende leden van de raad te benoemen tot lid van deze begeleidingscommissie: <ol style="list-style-type: none"> a. b. c.
Overwegingen portefeuillehouder m.b.t. proces	De portefeuillehouder verzoekt om het voorstel direct op de stemmingslijst te plaatsen.
Proces formele besluitvorming afronden voor (wettelijk vereiste termijn)	Geen wettelijk vereiste termijn.

Historie:	
Wanneer en hoe wordt de raad over de voortgang geïnformeerd.	
-	
Informeren derden	<p>Moeten er derden geïnformeerd worden:</p> <p>Nee</p>
Indieners zienswijzen	<p>Zijn er zienswijzen ingediend:</p> <p>Nee</p>

Planning proces

Thema:			
Stap	Datum	Doel	Gewenste rol college

Naam: Waar staat de Raad?
Datum 12-02-2026

Forza!

Motie (RvO Art. 27)

Waar staat de Raad?

De gemeenteraad Haarlemmermeer in vergadering bijeen op datum 12-02-2026

Inleiding:

Bij de realisatie van een datacenter speelt het begrip "bevoegd gezag" een cruciale rol. Het bevoegd gezag is het bestuursorgaan dat beslist op de aanvraag voor een omgevingsvergunning en dat verantwoordelijk is voor toezicht en handhaving van de betreffende activiteit. Voor datacenters met een vermogen van meer dan 50 MW is de situatie complex, omdat verschillende bestuursorganen bevoegd kunnen zijn voor verschillende aspecten van het project.

Voor de bouwkundige realisatie van een datacenter is in de regel het college van Burgemeester en Wethouders (B&W) van de gemeente het bevoegd gezag.

Dit geldt voor:

- De omgevingsplanactiviteit (ruimtelijke inpassing en planologische toelaatbaarheid)
- De technische bouwactiviteit (constructieve veiligheid, brandveiligheid, etc.)

De grens van 50 MW is hierbij geen bouwkundig criterium, maar een milieu- en energiegrens die relevant is voor andere aspecten van de vergunningverlening.

Het bevoegd gezag bij de bouw van een datacenter van meer dan 50 MW is dus geen eenduidig begrip. Afhankelijk van het aspect (bouw, milieu, lozing) zijn verschillende bestuursorganen bevoegd:

Concrete toepassingssituatie

Bestuursorgaan	Rol	Bevoegdheden
Gemeente (B&W)	Bevoegd gezag bouw	Omgevingsplanactiviteit (ruimtelijke inpassing), technische bouwactiviteit
Provincie (GS)	Bevoegd gezag milieu	Milieubelastende activiteit IPPC-installatie (noodstroom $\geq$ 50 MWth), BBT-eisen, milieuregels
Waterschap	Bevoegd gezag lozing	Lozingsactiviteit koelwater met warmtevracht > 50 MW op oppervlaktewater

Met een gemeente die verantwoordelijk is voor de ruimtelijke inpassing komen we bij de rol van de gemeenteraad en het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

De gemeenteraad van Haarlemmermeer heeft in 2019 expliciet categorieën van gevallen aangewezen waarvoor géén verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de raad is vereist bij

omgevingsvergunningen die met de uitgebreide Wabo-procedure worden voorbereid. Uit de beschikbare stukken blijkt dat deze categorieën met name zien op relatief beperkte ontwikkelingen binnen de bebouwde kom en op agrarische (her)ontwikkelingen buiten de bebouwde kom, en niet op grootschalige datacenterprojecten op bedrijventerreinen zoals AMS10. Tegelijkertijd is voor AMS10 een ontwerpbesluit opgesteld waarin forse afwijkingen van het bestemmingsplan Schiphol-Rijk en het Luchthavenindelingsbesluit Schiphol worden toegestaan – onder meer een bijna verdubbeling van de maximale bouwhoogte en overschrijding van de LIB-toetshoogte – met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, Wabo, zonder dat daarin een vvgb van de gemeenteraad wordt vermeld, terwijl wél een vvgb van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (ILT) voor het LIB is opgenomen.

Deze combinatie van omstandigheden roept juridische en bestuurlijke vragen op over de juiste toepassing van de vvgb-regeling (Wabo/Bor) en over de bevoegdheidsverdeling tussen gemeente, provincie en Rijk bij dit type project. Is AMS10 terecht buiten de Haarlemmermeerse vvgb-categorieën gehouden, of had de raad in dit concrete geval een vvgb moeten afgeven? Heeft het college van B&W, handelend via de omgevingsdienst, de juiste bevoegdheden benut, of ligt (een deel van) de planologische verantwoordelijkheid elders, bijvoorbeeld bij de provincie als bevoegd gezag in andere AMS10-dossiers? En hoe verhouden de ruimtelijke rol van de gemeenteraad en het college zich tot de provinciale en rijksbevoegdheden bij besluiten over bouwhoogte, LIB-beperkingen en de ruimtelijke inpassing van datacenters?

Deze onduidelijkheid raakt direct aan de democratische controle op grote ruimtelijke ontwikkelingen en aan de rechtszekerheid voor inwoners en belanghebbenden. Om te voorkomen dat besluiten over AMS10 – en vergelijkbare projecten – op een onjuiste juridische grondslag rusten of achteraf in rechte vernietigd kunnen worden, is het van belang dat er een onafhankelijke en diepgaande juridische toets plaatsvindt. Een dergelijke toets dient zowel de vraag te beantwoorden of de vvgb-systematiek voor AMS10 correct is toegepast, als helder te maken wie, op welk niveau van bestuur, waarvoor precies verantwoordelijk is bij de besluitvorming over dit soort grootschalige ruimtelijke ingrepen.

Inmiddels heeft het college een second opinion laten uitvoeren door advocatenkantoor AKD.

Deze concludeert: Dat Artikel 6.5, vierde lid, van het Bor niet van toepassing is, nu de provinciale bevoegdheid niet voortvloeit uit een opschaling van de planologische besluitvorming.

De gemeenteraad blijft derhalve het aangewezen vvgb-orgaan, tenzij een categorale uitzondering geldt. Die uitzondering is hier van toepassing. De gemeenteraad van Haarlemmermeer heeft met het raadsbesluit van 10 mei 2023, in samenhang met het vastgestelde Datacenterbeleid en het Parapluplan Datacenters, categorieën van gevallen aangewezen waarin geen vvgb is vereist.

Dit is een interessante conclusie. Op 10 mei 2023 werd het RV nummer 7398174 Adviesrecht gemeenteraad, delegatie van bevoegdheden en verplichte participatie onder de Omgevingswet aangenomen en van toepassing verklaard.

Verplichte participatie en het wettelijke adviesrecht van de gemeenteraad bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA) bestaat sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024. Een wet die eerder ingevoerd zou worden 01-07-2023.

Van bovengenoemd raadsvoorstel zijn derhalve alleen de punten 3 en 4 van kracht.

- 3 ruimtelijke ontwikkelingen waarvoor, op grond van de bijlage 'Adviesrecht gemeenteraad en verplichte participatie' geen sprake zou zijn van een bindend adviesrecht, op basis van artikel

6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht aan te wijzen als categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) niet is vereist;

- 4 ruimtelijke ontwikkelingen waarvoor in de geldende bestemmingsplannen een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, maar gekozen wordt voor een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan, eveneens aan te wijzen als categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) niet is vereist, mits de ontwikkeling passen binnen de voorwaarden van die wijzigingsbevoegdheid;

In gewoon Nederlands betekent punt 4:

Als er bouw- of ontwikkelplannen zijn waarvoor in het huidige bestemmingsplan al een speciale wijzigingsmogelijkheid is opgenomen, maar men kiest ervoor om dit te regelen via een omgevingsvergunning die afwijkt van het bestemmingsplan, dan hoeft er géén aparte “verklaring van geen bedenkingen” (vvgb) te worden aangevraagd — **zolang het plan voldoet aan de voorwaarden die al bij die wijzigingsmogelijkheid horen.**

Nog simpeler gezegd:

Als iets volgens het bestemmingsplan eigenlijk al aangepast mag worden onder bepaalde voorwaarden, en je vraagt daarvoor een vergunning aan, dan is er geen extra toestemming van de gemeenteraad nodig — mits je aan die voorwaarden houdt.

Juridische basis

- De Omgevingswet en het Omgevingsbesluit geven de gemeenteraad de bevoegdheid om gevallen aan te wijzen waarin hij een bindend adviesrecht heeft bij omgevingsvergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten.
- Dit adviesrecht werkt pas als de raad vooraf (via een raadsbesluit/beleidsregel) categorieën van gevallen aanwijst; zonder zo’n besluit is er bij BOPA’s géén adviesrecht.

Praktische ingangsdatum

- Lokale besluiten over adviesrecht en participatieplicht zijn vrijwel steeds zo geformuleerd dat hun inwerkingtreding samenvalt met de datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet, dus 1 januari 2024.
- Sommige raden hebben het besluit al in 2022 of 2023 genomen (bijvoorbeeld Oosterhout in 2022), maar het adviesrecht als bevoegdheid zelf werkt materieel pas vanaf 1 januari 2024, omdat pas dan de BOPA en de bijbehorende artikelen van de Omgevingswet gelden.

Overwegende dat,

- op grond van artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een omgevingsvergunning waarbij op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 (Wabo-projectbesluit) wordt afgeweken van het **bestemmingsplan of beheersverordening niet verleend** kan worden dan nadat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) heeft afgegeven;
- de enige uitzondering op bovengenoemde regel is als (samengevat) het Rijk of de Provincie op grond van afdeling 3.5 Wet ruimtelijke ordening (Wro) de coördinatieregeling van de Wro van toepassing hebben verklaard en alle bevoegdheden op grond van de Wro (inpassingsplan

en/of Wabo-projectbesluiten) naar zich toe hebben getrokken. In artikel 3.26 lid 2 Wro en artikel 3.33 lid 4 Wro staat nadrukkelijk genoemd dat Provinciale Staten (PS) en Gedeputeerde Staten (GS) in genoemd geval in de plaats treden van de gemeenteraad en het College van Burgemeester en wethouders (B&W);

- op basis van wat Gedeputeerde Staten zelf aangeeft naar voren komt dat de Provincie voor het ruimtelijk spoor deze bevoegdheden niet naar zich toe heeft getrokken. In [de brief van 11 december 2025](#) aan Provinciale Staten (PS) wordt dit in ieder geval niet zo benoemd. Daarin schrijven Gedeputeerde Staten (GS) alleen dat zij bevoegd gezag zijn voor de omgevingsvergunning omdat er stookinstallaties zijn van meer dan 50 MW;
- in bovengenoemde de GS-brief letterlijk staat (pagina 2): *“De gemeente is in dit geval verantwoordelijk voor de kaders in het omgevingsplan en de ruimtelijke inpassing. De Omgevingsdienst toetst nieuwe ontwikkelingen als deze altijd aan die omgevingsplannen en andere bouwregels van de gemeente.”*;
- de omgevingsdienst in haar ontwerpbesluit van 29-09-2025 begint met de tekst: *“Hierbij ontvangt u een besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het oprichten van een datacenter AMS10 op het adres Koolhovenlaan 142 te Schiphol-Rijk. Dit besluit is namens genoemd college genomen door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.”*;
- er is **afgeweken van het bestemmingsplan**, zonder zichtbare gemeentelijke VVGB, met gedoogbesluiten vóór vergunningverlening en met ambtelijke mandatering van een politiek gevoelige afweging.
- de gemeente zich beroept op provinciaal primaat, maar niet ingaat op de eigen raadsrelatie, noch op de vertraging waar de gemeente zelf een rol in speelt, noch de positie die het gelezen de brief van de provincie wel heeft.
- de ontwikkeling van AMS10 plaats vind op een van de bedrijventerreinen van Haarlemmermeer en daarmee in gebied 1 (Onder gebied 1 vallen de kernen Hoofddorp, Nieuw-Vennep, Badhoevedorp, de kantoor- en bedrijventerreinen en Schiphol.) vallen van RV nummer 7398174 Adviesrecht gemeenteraad, delegatie van bevoegdheden en verplichte participatie onder de Omgevingswet;
- er geen sprake lijkt te zijn van ruimtelijke ontwikkelingen waarvoor, op grond van de bijlage ‘Adviesrecht gemeenteraad en verplichte participatie’ geen sprake zou zijn van een bindend adviesrecht, op basis van artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht aan te wijzen als categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) niet is vereist;
- er sprake lijkt te zijn van een gebouw met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1500 m2.

3.2 Andersoortige bebouwing dan woningen en wijzigen gebruik onbebouwde gronden

Ge-bied	Initiatief	Bindend adviesrecht?	Verplichte participatie?
1	Het bouwen van een gebouw op één locatie	Boven bruto vloeroppervlak van 1500 m ² , tenzij de aanvraag in overeenstemming is met een door de gemeenteraad vastgestelde visie of beleidskader	Boven bruto vloeroppervlak van 1500 m ² , tenzij de aanvraag in overeenstemming is met een door de gemeenteraad vastgestelde visie of beleidskader

- er zowel in het Datacenterbeleid en het Parapluplan Datacenters geen bepalingen zijn opgenomen omtrent de maatvoering van de gebouwen waarin datacenters zich vestigen.

Van mening zijnde dat,

- de gemeente volledig verantwoordelijk is voor de ruimtelijke inpassing;
- er afgeweken wordt van een bestemmingsplan of beheersverordening zoals bedoeld in artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een omgevingsvergunning waarbij op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 (Wabo-projectbesluit) de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen dient af te geven;
- het college niet gemandateerd is om zonder verklaring van geen bedenkingen (VVGB) de maximale bouwhoogte uit het bestemmingsplan te verhogen met meer dan 10%;
- de uit het RV nummer 7398174 Adviesrecht gemeenteraad, delegatie van bevoegdheden en verplichte participatie onder de Omgevingswet van toepassing zijnde punten 3 en 4 het college geen mandaat geven om buitenplans af te wijken van het bestemmingsplan;
- er geen sprake is van een bestaande visie of beleidskader waarin de maatvoering van een datacenter wordt beschreven;
- de raad helder moet hebben wat haar positie is.

Besluit om,

- een onafhankelijk juridische toets plaats te laten vinden door een onafhankelijke expert op het gebied van ruimtelijke ordening om vast te stellen welke rollen en bevoegdheden er liggen bij het rijk, de provincie en de gemeente. In dat onderzoek mee laten nemen of het Parapluplan Datacenters en het Datacenterbeleid voldoende aanknopingspunten bieden aan het college om af te kunnen wijken van de maximale bouwhoogte uit het bestemmingsplan zonder dat er een vvgb van de raad benodigd is en dit te bekostigen vanuit het onderzoeksbudget van de Raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens:

Forza! Haarlemmermeer
FvD
SRH

Erik Vermeulen
Brigitte Antolini
Tim Beusenberg

Een Haarlemmermeer
Gezond Haarlemmermeer
Onafhankelijk raadslid
CU-SGP

Hans Spijker
Kasper Sulman
Jeanette Koolmoes
Jennifer Hup

Bijlagen:

1. Brief GS aan PS 11-12-2025
2. Ontwerpbesluit Omgevingsdienst 29-09-2025
3. Raadsvoorstel 2019.0040560 Categorieën waarvoor geen VVGB vereist is.
4. MVA januari 2025

To: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
From: 5.1.2e
Sent: Sun 2/15/2026 2:19:00 PM
Subject: Re: Raadsbrief datacenters
Received: Sun 2/15/2026 2:19:08 PM

Hoi 5.1.2e,

Wij hebben second opinion traject AKD inderdaad afgesloten. Hun advies is naar de raad verzonden.

Ik stuur je nog een persbericht door van de raad van donderdag, want motie en onderzoeksverzoek ingediend.

Gr, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Verzonden: Friday, February 13, 2026 9:16:04 AM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@haarlemmermeer.nl>
Onderwerp: Re: Raadsbrief datacenters

Bedankt 5.1.2e,

Ik ga het vandaag even doornemen.

Betekent dit dat jullie ook AKD niet meer gaan vragen om een advies te maken? Want dan moet ik het zelf gaan oppakken denk ik.

Groet 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@haarlemmermeer.nl>
Verzonden: donderdag 12 februari 2026 18:05
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: Raadsbrief datacenters

Beste 5.1.2e,

Hierbij de definitieve versie van onze volgende raadsbrief, inclusief het AKD-advies en het ruimtelijk advies AMS10, die als bijlagen worden meegestuurd.

Hyperscale toetsing is niet meer meegenomen in het AKD Advies. Dit past niet qua tijd, ook werd geoordeeld dat een dergelijke toetsing niet de gemeente past omdat zij geen bevoegd gezag is.

Groet, 5.1.2e

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Haarlemmermeer sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n).

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Gemeente Haarlemmermeer staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst

(door derden).

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Haarlemmermeer sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n).

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Gemeente Haarlemmermeer staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

To: 5.1.2e [5.1.2e@noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 4/1/2026 8:17:41 AM
Subject: RE: Datacenters- hyperscalesx
Received: Wed 4/1/2026 8:17:46 AM

Vreemd, van een aantal aanvragen dus geen bvo. Dan kan het oordeel dus ook lastig onderbouwd worden. Ben benieuwd wat er uit de second opinion komt...

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

M 5.1.2e
 Houtplein 33
 2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
 5.1.2e @noord-holland.nl



Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2026 09:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: Datacenters- hyperscalesx

Weinig, maar goed.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2026 9:32
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>
CC: AccountPNH <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>
Onderwerp: Re: Datacenters- hyperscalesx

Bedankt voor deze informatie 5.1.2e, ik ga het even op een rijtje zetten en volgende week met de gedeputeerde bespreken.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>
Verzonden: dinsdag 31 maart 2026 16:36
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
CC: AccountPNH <5.1.2e@odnzkkg.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnzkkg.nl>
Onderwerp: Datacenters- hyperscalesx

Beste 5.1.2e,

Begin februari 2026 heb je aan ons de volgende vervolgvraag voorgelegd, waarop het antwoord te lang op zich heeft laten wachten. Waarvoor excuus.
 Echter kunnen wij je nu van een antwoord voorzien.

Vraag:

Zou het voor deze 7 project mogelijk zijn om daar de Hectares of m2 bij te zoeken?

EdgeConnex AMS10

buiten verzoek

buiten verzoek

Antwoord

EdgeConnex AMS10

24.287 m2 (bebouwd vloeroppervlakte =bvo)

buiten verzoek

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Telefoon: 5.1.2e

Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving



Onafhankelijk



Deskundig

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Cc: AccountPNH[5.1.2e @odnzkg.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 6/15/2026 4:36:07 PM
Subject: Re: Intrekking zienswijzen vergunningen AMS10 en AMS11
Received: Mon 6/15/2026 4:36:08 PM

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik weet niet hoe dit verder in zijn werk gaat, maar ik heb samen met 5.1.2e van de ODNZKG onderstaand antwoord gedicht:

Geachte heer 5.1.2e

Dank voor uw bericht. Wij begrijpen de urgentie en het belang dat u schetst.

Over de voortgang van de vergunningen is reeds contact geweest met mevrouw 5.1.2e van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. De Omgevingsdienst is verantwoordelijk voor de behandeling van uw vergunningaanvragen en de verdere communicatie daarover.

Voor inhoudelijke vragen en de voortgang verwijzen wij u daarom naar de Omgevingsdienst.

...

Kunnen jullie ervoor zorgen dat er op het bericht gereageerd wordt?

Dank

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Verzonden: donderdag 11 juni 2026 16:07

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: AccountPNH <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Intrekking zienswijzen vergunningen AMS10 en AMS11

Hi 5.1.2e en 5.1.2e,

We formuleren hier even een antwoord op.

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @edgeconnex.com>

Verzonden: donderdag 11 juni 2026 14:01

Aan: Esther Rommel <5.1.2e@noord-holland.nl>; Jeroen Olthof <5.1.2e@noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@edgeconnex.com>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e @haarlemmermeer.nl <5.1.2e@haarlemmermeer.nl>; 5.1.2e @haarlemmermeer.nl <5.1.2e@haarlemmermeer.nl>; 5.1.2e @odnzkg.nl <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e @odnzkg.nl <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e @odnzkg.nl <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e @edgeconnex.com>; Secretariaat Beryl van Straten <5.1.2e@haarlemmermeer.nl>

Onderwerp: Intrekking zienswijzen vergunningen AMS10 en AMS11

Geachte mevrouw Rommel, geachte heer Olthof,

Gisteren zijn de zienswijzen die eerder waren ingediend door 5.1.2e tegen onze vergunningen van AMS10 en 5.1.2e ngetrokken, evenals de daaraan gerelateerde WOO verzoeken.

Hiermee is een belangrijke drempel, en mogelijke rechtsgang, weggenomen voor de verlening van de bovenstaande definitieve vergunningen.

Conform bijgevoegde brief, doen wij een vriendelijk doch dringend beroep op u om deze 2 vergunningen de komende twee weken definitief te publiceren, evenals het ontwerpbesluit voor AMS13.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Managing Director EMEA

EdgeConneX | Koolhovenlaan 12, 1119 NE Schiphol-Rijk | The Netherlands

E 5.1.2e @edgeconnex.com | M + 5.1.2e | W www.edgeconnex.com

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 6/18/2026 8:09:29 AM
Subject: FW: Overzicht lopende vergunningen
Received: Thur 6/18/2026 8:09:29 AM
[Vertrouwelijk overzicht lopende vergunningen 010626.docx](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2026 10:09
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @odnzkg.nl>
Onderwerp: FW: Overzicht lopende vergunningen

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2026 12:03
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Overzicht lopende vergunningen

Hallo 5.1.2e,

Ik heb het overzicht van lopende aanvragen voor vergunningen bijgewerkt met een tijdlijn en prognose.
Verder heb ik ook enkele omissies verwerkt.

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Telefoon: 5.1.2e

Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving

 Onafhankelijk  Deskundig

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 21 mei 2026 10:05
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnzkg.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Onderwerp: Overzicht lopende vergunningen

Hi,

We zitten zo met elkaar, bijgaand overzicht hebben we nu gedeeld met GS met de lopende vergunningen.

Groetjes,

5.1.2e

5.1.2e

Provincie Noord-Holland - Sector Duurzame Economie

Tel: 023-514 5.1.2e

Mob: 5.1.2e

Email: 5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Objectnaam	Plaats object	Bevoegd gezag	Omvang m² / bvo	Gecontracteerd aansluitvermogen in MW	Tijdslijn en prognose
buiten verzoek					
Edgeconnex AMS10	Schiphol-Rijk	PNH	24.287 m²	107,5	Q2 2026
buiten verzoek					
Ldgeconnex AMS13	Schiphol-Rijk	PNH	11.974 m²	54	Q3 2026
buiten verzoek					

To: 5.1.2e [5.1.2e@noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 2/16/2026 8:21:55 AM
Subject: Motie hoogtegrens
Received: Mon 2/16/2026 8:21:58 AM
[Motie Hoogtegrens voor datacenters 12-2-2026.pdf](#)

Groet,

5.1.2e
5.1.2e

M (5.1.2e)
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
5.1.2e @noord-holland.nl



To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 12/22/2025 8:32:38 AM
Subject: RE: Gedoogbeslissing AMS10
Received: Mon 12/22/2025 8:32:00 AM

Okay, dank voor je snelle antwoord. Lijkt me een afwijking van het gedoogbeleid waar iets meer voor nodig zou moeten zijn dan enkel informeren, maar dat is misschien een keer iets om in breder verband te bespreken.

Groet,

5.1.2e

M (5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 22 december 2025 08:59

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Gedoogbeslissing AMS10

Hoi 5.1.2e,

We zijn hierover geïnformeerd in de stafbespreking die we hebben met de OD. Volgens de mandaatregeling hoeven we ook alleen maar op de hoogte gebracht te worden. Reden: Ernstige vertraging is al opgetreden in het traject (mede door de vertraging bij de gemeente). Om de vertraging niet verder op te laten stapelen en met het risico van schadeclaims, werd er gekozen voor gedogen. Dus ja, eigenlijk is dat de enige onderbouwing. Wij hebben steeds gevraagd of er meer onderbouwing was en dit was inderdaad steeds het enige wat we meekregen. Ook in andere overleggen is er meermaals om nadere onderbouwing gevraagd; dit bleef het enige antwoord.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

M 5.1.2e

Houtplein 33

2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

5.1.2e

[@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)



Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 22 december 2025 07:27

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: Gedoogbeslissing AMS10

Ha 5.1.2e,

Zijn wij door de OD NZKG voorafgaand de gedoogbeslissing voor AMS10 daarover geïnformeerd en hebben we daarvoor een uitgebreider onderbouwing ontvangen dan enkel de tekst van de gedoogbeslissing zelf? Ik kan me niet voorstellen dat financiële redenen de (enige) onderbouwing vormen voor een gedoogbeslissing.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

M (5.1.2e
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

5.1.2e [@noord-holland.nl](https://twitter.com/noord-holland.nl)



To: 5.1.2e [5.1.2e@noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e@noord-holland.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Fri 3/20/2026 11:00:36 AM
Subject: AMS10 EdgeConnex - OLO-7921405
Received: Fri 3/20/2026 11:00:44 AM

Hi 5.1.2e,

Graag aandacht voor het onderstaande.

Met betrekking tot het publiceren van het ontwerpbesluit (zie onderstaande link) is het verkeerde bevoegde gezag vermeld. Dit moet GS van de provincie Noord-Holland zijn.

<https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/gmb-2025-429207.html>

Onze opvatting is dat genoemd gebrek in het ontwerpbesluit door niet het juiste bevoegde gezag te vermelden bij definitieve besluit hersteld kan worden. Naar onze mening wordt hierdoor de rechtszekerheid niet geschaad.

Wij vragen per omgaande om bevestiging van ons standpunt.

Graag verneem ik.

Met vriendelijke groet,
 namens de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Coördinator datacenters bouw

tel. 5.1.2e

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

MEMO

Aan	Wethouder van der Meij, gemeente Haarlemmermeer
Datum	20 november 2025
Van	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Telefoon	
E-mail	5.1.2e @odnzkg.nl, 5.1.2e @odnzkg.nl
Onderwerp:	EdgeConneX datacenter AMS10: Koolhovenlaan 142 te Schiphol-Rijk

Aanleiding

Gemeente Haarlemmermeer verwacht dat donderdagavond 20 november 2025 een aantal omwonenden zal inspreken tijdens de gemeenteraad van gemeente Haarlemmermeer inzake het datacenter van EdgeConneX AMS10 te Koolhovenlaan 142 te Schiphol-Rijk. Onderstaande memo is opgesteld om de wethouder te informeren.

Gemeente Haarlemmermeer is akkoord gegaan met het verzoek van omwonenden om een informatieve sessie te organiseren (dit moet nog gepland worden) en heeft OD NZKG hiervoor uitgenodigd. Aangezien voor AMS10 de Provincie Noord-Holland bevoegd gezag is en de OD NZKG in mandaat werkt van de provincie, zal de OD NZKG hierbij niet aanwezig zijn. Ook omdat OD NZKG inschat dat de aard van de vragen met name gericht zijn op de RO deel van de ontwikkelingen, waarvoor de gemeente aan zet is. Wel helpt de OD NZKG bij de voorbereiding van dit gesprek. Deze memo bevat informatie over de meest actuele stand van zaken, waarmee de meeste vragen beantwoord kunnen worden. De OD NZKG kan naderhand overige vragen van bewoners beantwoorden.

Op dit moment worden de zienswijzen – ingediend door o.a. bewoners – behandeld en beoordeeld door de OD NZKG. Daarom kan nu geen inhoudelijke reactie worden gegeven. Hiervoor dient de zienswijze procedure. Zo kan de OD NZKG alle ingebrachte punten zorgvuldig behandelen.

Belangrijk! Het gedogen en de zienswijzeprocedure hebben geen relatie met elkaar. Ook heeft het ontwerpbesluit niets te maken met de gedoogbeslissing. Dit zijn twee aparte zaken en moeten niet door elkaar worden gehaald.

In deze memo informeert de OD NZKG u over de volgende onderwerpen:

1. Bevoegd gezag
2. Netcongestie
3. Datacenters EdgeConneX
4. EdgeConneX AMS10
5. Tijdlijn procedure
6. Gedogen
7. Woo-verzoeken

1. Bevoegd gezag

Het bevoegd gezag voor datacenter AMS10 van EdgeConneX is provincie Noord-Holland en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied voert in mandaat het vergunningsproces uit. Gemeente Haarlemmermeer wordt gevraagd advies te leveren over het bestemmingsplan.

2. Netcongestie

Het parapluplan van de gemeente Haarlemmermeer beperkt het aantal te vestigen nieuwe datacenters door een limiet te stellen aan de aansluitvermogens die in haar gemeente worden aangevraagd. Bij de datacenters is dit maximaal 550 MVA tot het jaar 2030. Zo hoopt de gemeente verdere congestie op het elektriciteitsnet te voorkomen.

Definitie aansluitvermogen Haarlemmermeer

Sinds de zomer 2023 is OD NZKG in overleg geweest met gemeente Haarlemmermeer over de interpretatie van het Parapluplan datacenters betreffende de definitie van het aansluitvermogen. De definitie is sinds 21 mei 2024 akkoord bevonden en definitief. De definitie van het aansluitvermogen betreft het aantal MVA's (Mega Volt Ampère) die een datacenter aanvraagt, onderbouwd met wat het datacenter bij de leveranciers Liander/ Tennet aangevraagd en gekregen heeft.

In december 2024 is een lijst gepubliceerd met datacenters die binnen of buiten het aansluitvermogen vallen. AMS10 van EdgeConneX valt hierbinnen.

3. Datacenters EdgeConneX in gemeente Haarlemmermeer

EdgeConneX is een bedrijf dat zich specialiseert in het bouwen en beheren een zogeheten co-locatie datacenter. Ze werken vaak samen met grote cloudproviders, telecombedrijven en contentleveranciers om infrastructuur te leveren die de digitale transformatie ondersteunt.

Er lopen op dit moment diverse vergunningaanvragen van EdgeConneX binnen het grondgebied van gemeente Haarlemmermeer:

- AMS10 Koolhovenlaan 142 te Schiphol-Rijk
 - o Zienswijzetermijn ten einde
- AMS13 Belsingel 51 te Schiphol-Rijk

Korte stand van zaken over de overige datacenters van EdgeConneX; en AMS13. Hieronder gaat deze memo verder over het datacenter AMS10.

buiten verzoek

- AMS13: verwachting is dat ook hier een gedoogverzoek zal worden ingediend. Op locatie wordt nu nog gesloopt.

4. EdgeConneX AMS10

EdgeConneX wil een datacenter – genaamd AMS10 – realiseren aan de Koolhovenlaan 142 te Schiphol-Rijk. Dit ligt tegen het dorp Aalsmeerderbrug van gemeente Haarlemmermeer.

De ontwerpvergunning voor AMS10 lag tot 18 november 2025 ter inzage. Voor AMS10 zijn op dit moment in totaal 66 zienswijzen ontvangen welke betrekking hebben op AMS10 activiteit bouw 2e fase Wabo en planologie en ongeveer 30 zienswijzen welke zich richten tegen het oprichten van een inrichting AMS10 milieu 1e fase Wabo.

EdgeConneX heeft reeds (eind oktober) een bewonersbijeenkomst georganiseerd voor datacenter AMS10.

5. Tijdljn procedure AMS10

Op 7 juli 2023 is door EdgeConneX een omgevingsvergunning 'planologisch strijdig gebruik' (Wabo) aangevraagd (OLO-7921405 en zaaknummer 12130211) voor AMS10.

Op 31 juli 2023 is door EdgeConneX een omgevingsvergunning 1^e fase Wabo 'oprichting inrichting' aangevraagd (OLO-7972273 en zaaknummer 12168280) voor AMS10.

Op 28 november 2023 is door EdgeConneX een omgevingsvergunning 2^e fase Wabo 'activiteit bouwen' aangevraagd (OLO- 7976419 en zaaknummer 12423210) voor AMS10.

Ontwerpbesluiten publicaties

Op 3 oktober 2025 is het ontwerpbesluit 'planologisch strijdig gebruik' Wabo gepubliceerd. Zienswijzen konden worden ingediend tot en met 14 november 2025.

Op 7 oktober 2025 zijn de ontwerpbesluiten 1^e en 2^e fase Wabo gepubliceerd. Zienswijzen konden worden ingediend tot en met 18 november 2025.

6. Gedogen

In het algemeen wordt er een belangenafweging gemaakt om te gedogen. Dit kader is vastgesteld in de Uitvoerings- en Handhavingsstrategie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied 2024-2027 (Provinciaal blad 2024, 294).

Er is geen gedoogvergunning afgegeven maar een gedoogbeslissing, dit is geen besluit. De gedoogbeslissing heeft echter niks te maken met het ontwerpbesluit waartegen de zienswijzen zijn binnengekomen. In de gedoogbeslissing(en) staan de aanleiding en belangenafweging opgenomen. Zie link onderaan deze memo.

Bij een gedoogbeslissing is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Awb, waarin zienswijzen kunnen worden ingediend) niet van toepassing. Wel kan een verzoek tot handhaving worden ingediend.

Handhavingsverzoek

Ontvangen op 20 augustus 2025; betreft verzoek tot handhaving over de datacenterontwikkeling aan de Koolhovenlaan 142 te Schiphol-Rijk.

- 13-10 handhavingsverzoek afgewezen, want er is zicht op legalisatie.
- 19-11 nog geen reactie ontvangen.

Gedoogverzoek

EdgeConneX heeft gefaseerd gedoogverzoeken ingediend. Eerst heien en fundering en daarna voor de staalconstructie. Als laatste het afbouwen. Het gebouw mag echter niet in gebruik worden genomen voordat de vergunning is verleend.

Op 21 juli 2025 is de gedoogbeslissing voor AMS10 gepubliceerd waarin toestemming wordt gegeven om te mogen starten met heiwerkzaamheden, het snellen van de palen en het maken van de funderingsbalken. Dit vooruitlopend op het besluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een datacenter op het adres Koolhovenlaan 142 te Schiphol-Rijk (zaaknummer 12423210 en OLO-nummer 7976419).

Op 2 oktober 2025 is de gedoogbeslissing gepubliceerd (voor AMS10) waarin staat vermeld dat de hoofdstaalstructuur en secundaire ondersteunende staalconstructies mag worden gebouwd zonder een vooraf afgegeven omgevingsvergunning.

In de gedoogbeslissing(en) staat de belangenafweging opgenomen. Zie link onderaan deze memo.

7. Woo-verzoeken

Brief gedagtekend d.d. 11 maart 2025 betreffende een Woo-verzoek
 5.1.2e. Ontvangen bij OD NZKG op 13 mei 2025.

5.1.2e

Eerste woo-verzoek

Alle correspondentie met betrekking tot de (vergunningen en gedoogverzoeken) datacenterprojecten AMS10 en 5.1.2e van EdgeConneX tot 6 juni 2025. Momenteel worden de zienswijzen van derden beoordeeld. Het besluit is genomen op 17 november 2025.

Tweede woo-verzoek

Op 1 augustus 2025 heeft de OD NZKG het tweede Woo-verzoek ontvangen inzake de gedoogbeslissingen van AMS10 en 5.1.2e. Het besluit op dit verzoek zal komende week worden genomen.

Bijlagen, goed om kennis van te nemen:

Zie onderstaande links;

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2025-16462.html> (indienen zienswijzen 1e fase milieu tot en met 18 november 2025)

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2025-16457.html> (indienen zienswijzen 2e fase bouw tot en met 18 november 2025)

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2025-429207.html> (indienen zienswijzen activiteit planologisch strijdig gebruik tot en met 14 november 2025)

Links met betrekking tot afgegeven gedoogbeslissingen voor AMS10 zie onderstaand:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2025-11896.html>

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2025-16153.html>





De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Taurusavenue 100
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852

Cluster Ruimte, Economie en Duurzaamheid

Verzenddatum

Inlichtingen 5.1.2e 5.1.2e

11 februari 2026

Telefoon 0900 1852

Uw brief

Ons kenmerk XS-26021004.2002

- Bijlage(n)
- Second opinion advocatenkantoor AKD
 - Ruimtelijk advies AMS10 te Schiphol-Rijk

Onderwerp Second opinion ruimtelijke procedure datacenter AMS10 te Schiphol-Rijk

Geachte heer, mevrouw,

Graag informeren wij u over de stand van zaken ten aanzien van de planologische procedure voor het datacenter AMS10 te Schiphol-Rijk.

Second opinion AKD

Tijdens de raadsessie van 29 januari jl. stelde een aantal raadsleden vragen over de planologische procedure voor het datacenter AMS10 te Schiphol-Rijk. Omdat deze vragen ter vergadering niet allemaal beantwoord konden worden, en wij de zorgen van de raad uiterst serieus nemen, hebben wij het advocatenkantoor AKD te Amsterdam verzocht om een second opinion uit te voeren op de doorlopen planologische procedure. Aan AKD is verzocht om een compleet beeld te schetsen, waarbij in ieder geval wordt ingegaan op de vraag welk bestuursorgaan het bevoegd gezag is, of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) aan de gemeenteraad gevraagd had moeten worden, of de coördinatieregeling van afdeling 3.5 Awb van toepassing is en of het college de juiste procedure heeft gevolgd in haar relatie met de raad. Het advies van AKD is bijgevoegd als bijlage bij deze brief.

AKD concludeert:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Holland zijn het (enig) bevoegd gezag in deze vergunningprocedure (zie paragraaf 2.1 t/m 2.3 van de notitie). Daarmee zijn Gedeputeerde Staten verantwoordelijk voor het verloop van de procedure. De uitvoering hiervan is door hen gemandateerd aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG).
- De coördinatieregeling van afdeling 3.5 Awb is niet van toepassing (zie paragraaf 2.4 van de notitie).

- Het initiatief AMS 10 heeft een hogere bouwhoogte dan toegelaten in het vigerende omgevingsplan. De 'basisregel' is dat in dergelijke gevallen aan de raad een vvgb gevraagd moet worden (zie paragraaf 3.1.1 en 3.1.2 van de notitie).
- De raad kan echter uitzonderingen vaststellen op deze basisregel door categorieën van gevallen aan te wijzen waarin een vvgb niet nodig is. In dergelijke gevallen kiest de raad ervoor om binnen door haar vastgestelde beleidskaders de uitvoering over te laten aan het college van b&w, zonder hiervoor vvgb's te verlangen (zie paragraaf 3.1.3 van de notitie).
- De raad heeft dit gedaan in het besluit *Adviesrecht gemeenteraad, delegatie van bevoegdheden en verplichte participatie* van 10 mei 2023 (zie paragraaf 3.5 van de notitie). In dit stuk heeft de raad het grondgebied van de gemeente verdeeld in drie gebieden, waarbij gebied 1 bestaat uit onder meer Hoofddorp, Nieuw-Vennep, Badhoevedorp, de kantoor- en bedrijventerreinen en Schiphol. Schiphol-Rijk valt expliciet binnen dit gebied. Voor gebied 1 heeft de raad gemotiveerd vastgesteld dat sprake is van sterk verstedelijkte gebieden, waar de relatieve ruimtelijke impact van nieuwe ontwikkelingen doorgaans beperkter is dan in minder verstedelijkte gebieden. Dit rechtvaardigt volgens de raad een meer generieke en beleidsmatige sturing, in plaats van betrokkenheid per individueel project.
- Het initiatief AMS10 betreft de oprichting van een datacenter en valt daarmee onder de categorie 3.2, te weten andersoortige bebouwing dan woningen. Hoewel voor categorie 3.2 in gebied 1 een drempel geldt van 1.500 m² bruto vloeroppervlak, volgt uit de bijlage bij het raadsbesluit dat ook bij overschrijding van deze drempel geen bindend adviesrecht van de gemeenteraad is vereist, mits "de aanvraag in overeenstemming is met een door de gemeenteraad vastgestelde visie of beleidskader." (zie paragraaf 3.5.1 van de notitie).
- Dat is hier het geval. De gemeenteraad heeft in diverse beleidsdocumenten, waaronder het gemeentelijk [Datacenterbeleid](#) en het [Parapluplan Datacenters](#), expliciet gekozen voor clustering van datacenters op daarvoor geschikte bedrijventerreinen, waaronder Schiphol-Rijk. De gemeenteraad heeft met het vaststellen van het "Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer" en het daarop gebaseerde "Parapluplan Datacenters" een expliciet en samenhangend beleids- en planologisch kader vastgesteld voor de vestiging en ontwikkeling van datacenters binnen de gemeente. Met deze beleidsstukken heeft de raad zijn kaderstellende rol ingevuld door vooraf, op abstract niveau, de ruimtelijke aanvaardbaarheid van datacenters op specifieke locaties te beoordelen en daarbij duidelijke randvoorwaarden te formuleren. Initiatieven die binnen deze kaders passen, behoeven geen afzonderlijke politieke afweging per project (zie paragraaf 3.5.2 van de notitie).
- Op grond van de relevante passages uit het Datacenterbeleid en het Parapluplan Datacenters, ook ten aanzien van meerlaags bouwen (pagina 9 t/m 11 van de notitie) kan worden geconcludeerd dat het initiatief AMS10 past binnen de kaders die in dit beleid worden gesteld. Het initiatief past binnen de ruimtelijke hoofdstructuur en de concentratie-strategie die de raad voorstaat. Daarnaast is het initiatief toetsbaar aan, en gebonden door, de concrete voorwaarden uit het parapluplan, onder meer ten aanzien van energievoorziening, maximale capaciteit en landschappelijke inpassing. Deze

voorwaarden zijn door de raad bewust vastgesteld om de ruimtelijke effecten van datacenters in abstracto te beheersen. Door het vaststellen van zowel het Datacenterbeleid als het Parapluplan heeft de gemeenteraad de planologische aanvaardbaarheid van datacenters op locaties als Schiphol-Rijk reeds vooraf beoordeeld. De beoordeling van individuele initiatieven die binnen deze beleidsmatige en planologische contouren passen, is daarmee gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders (zie paragraaf 3.5.4 van de notitie).

- Om deze reden – de passendheid van het initiatief AMS 10 binnen de beleidskaders, ondanks een afwijking van het omgevingsplan – is een positief ruimtelijk advies voor AMS10 aan de OD NZKG verstrekt (zie paragraaf 3.5.4 van de notitie). Dit ruimtelijk advies is, zoals door u gevraagd, eveneens bijgevoegd.
- Concluderend had de OD NZKG geen vvgb aan de gemeenteraad hoeven vragen (zie paragraaf 3.5.7 van de notitie).

Het verdere verloop van de vergunningprocedure is aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. Vanzelfsprekend blijven wij dit verloop nauwgezet volgen. Hoewel de gemeente formeel geen rol heeft in de participatie van omwonenden, houden wij contact met hen. Op initiatief van wethouder Van Straten staat binnenkort een afspraak met enkele omwonenden ingepland. Daarnaast zal onze gebiedsmanager als liaison tussen hen en de gemeentelijke organisatie blijven optreden.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

5.1.2e

mr.drs. Beryl van Straten,
wethouder Financiën, woningbouw
en ruimtelijke ontwikkeling

mr. Charlotte van der Meij,
wethouder Zorg & welzijn, energie &
klimaat