

Zaaktype: ZT1127

Zaakonderwerp: Woo-verzoek naar

Documenttype: DT26

Documentonderwerp: Woo-verzoek naar

Kenmerk Formdesk: 99917282

Ontvangstdatum/tijd: 08-05-2024 11:05



## Woo-verzoek (Wet Open Overheid)

\* - invoer verplicht

Particulier of organisatie  Organisatie

Organisatie

Stichting Frisse Wind.nu

Voornaam

[Redacted]

Achternaam

[Redacted]

Straat

van Ogtropweg

Huisnr

16

Postcode

1949 BA

Plaats

Wijk aan Zee

Wij willen graag uw e-mailadres en telefoonnummer om snel contact met u op te kunnen nemen. Dit vergemakkelijkt een zorgvuldige afhandeling.

Telefoonnummer

(06) [Redacted]

E-mailadres

[Redacted]@frissewind.nu

Welke documenten wilt u ontvangen van de provincie Noord-Holland?  
Als u niet weet in welk document de door u gewenste informatie staat, beschrijf dan het onderwerp zo duidelijk mogelijk.

Geachte heer/mevrouw,

Op maandag 21 april 2024 heeft gedeputeerde Olthof tijdens een debat in de Provinciale Staten aangegeven dat publicatie van het langverwachte onderzoek naar juridische mogelijkheden voor het sluiten van de kooksfabrieken van Tata Steel IJmuiden (hierna: het

onderzoek) opnieuw is uitgesteld. Dit onderzoek, in opdracht van de Provincie Noord-Holland als bevoegd gezag van Tata Steel IJmuiden, zou in Q4 2023 worden gepubliceerd, dat werd Q1 2024 en is nu dus opnieuw vertraagd. Stichting Frisse Wind.Nu wil als belanghebbende bij dit onderzoek inzicht krijgen in de beweegredenen voor dit uitstel. Om die reden vragen wij met een beroep op artikel 4.1 van de Wet Open Overheid (WOO) de volgende correspondentie op:

- Alle beschikbare documenten (zoals (concept-)rapporten, ambtelijke adviezen, correspondentie etc.) over het onderzoek, tussen de provincie Noord Holland en:

Tata Steel Nederland  
Tata Steel Group  
De omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied  
Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
De landsadvocaat  
De leden van de onderzoekscommissie

Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 4.4 van de Woo, verzoek ik u mij de gevraagde informatie voor 5 juni 2024 (4 weken na ontvangst) toe te sturen.

Gelieve contact op te nemen over dit Woo-verzoek via e-mail [redacted]@frissewind.nu) of telefonisch (+31-[redacted]).

Met vriendelijke groet,  
[redacted]

Heeft u dit verzoek ook bij andere overheden/bestuursorganen ingediend?

Nee

5.1.2e

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

5.1.2e

CZ/JZ/WCD

Telefoonnummer +3123514 5.1.2e

woo@noord-holland.nl

## Betreft: Beslissing op uw bezwaar

Geachte mevrouw 5.1.2e

Op 20 augustus 2024 heeft u namens Stichting Frisse Wind.nu (hierna: bezwaarde) bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 10 juli 2024 met kenmerk 2253748/2276332 (hierna: het bestreden besluit). Met deze brief ontvangt u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

### Besluit

Gelet op de heroverwegingen in onderhavig besluit en gelet op de stukken, in aanmerking nemend het bepaalde in de Awb en de Woo, hebben wij besloten:

- I. u in uw bezwaar te ontvangen;
- II. uw bezwaar gegrond te verklaren;
- III. het bestreden besluit van 10 juli 2024 te herroepen en in de plaats van het bestreden besluit het volgende besluit te nemen, inhoudende:
  - a. een gedeeltelijke toewijzing van het Woo-verzoek door de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten 1, 8, 10, 12, 15, 17, 20, en 23;
  - b. de overige documenten, conform het advies van de Hoor- en adviescommissie, te voorzien van een aanvullende motivering per afzonderlijk document en een belangenafweging op passageniveau;
  - c. gelet op bovenstaande een aanpassing van de inventarisatielijst;
- IV. een proceskostenvergoeding toe te kennen van € 647.

### Verloop van de procedure

Op 8 mei 2024 heeft bezwaarde een Woo-verzoek ingediend bij de provincie Noord-Holland. Hierin verzoekt bezwaarde om openbaarmaking van alle beschikbare documenten over het onderzoek naar de juridische mogelijkheden voor de intrekking van de milieuvergunning van Tata Steel, en correspondentie hierover tussen de provincie Noord-Holland en diverse partijen - waaronder de omgevingsdienst Noordzeekanaal-gebied - om als belanghebbende bij dit onderzoek inzicht te verkrijgen in de beweegredenen voor de vertraging/het uitstel van de publicatie van dit onderzoek.

Op 10 juli 2024 hebben wij het verzoek afgewezen. Op 20 augustus 2024 heeft u bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

Verzenddatum

16 januari 2025

Kenmerk

2303663/2367150

Uw kenmerk

D20241132/LM/lm

Postbus 3007  
2001 DA Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33  
2012 DE Haarlem  
www.noord-holland.nl  
Kvk-nummer 34362354  
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

### **Hoorzitting**

Op 10 oktober 2024 heeft een openbare zitting plaatsgevonden van Kamer IV uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (hierna: de Commissie), waarin uw bezwaarschrift aan de orde is gesteld.

Zowel bezwaarde als u namens bezwaarde hebben afgezien van het recht om gehoord te worden. Ter toelichting van het bestreden besluit zijn namens het college ter zitting verschenen mevrouw 5.1.2e en mevrouw 5.1.2e

### **Advies Commissie**

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies van de Commissie alsmede het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief. Wij hebben besloten het advies van de commissie over te nemen.

### **Heroverweging**

Naar aanleiding van uw bezwaar en het advies van de Commissie overwegen wij als volgt.

### **Bezwaargronden**

#### *Milieu-informatie/emissiegegevens*

In deze bezwaargronden voert u namens bezwaarde aan dat Gedeputeerde Staten ten onrechte niet in aanmerking hebben genomen dat het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie, waarvoor een bijzonder regime geldt. Uit het bestreden besluit blijkt ook niet dat is getoetst of informatie uit de documenten moet worden aangemerkt als informatie over emissies in het milieu. Volgens bezwaarde gaan de documenten over uitstoot van schadelijke stoffen door de kookfabrieken van Tata Steel en kan niet uitgesloten worden dat er sprake is van emissiegegevens. Hieruit volgt dat Gedeputeerde Staten in strijd met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel hebben gehandeld door niet te toetsen of de documenten milieu-informatie bevatten.

#### *Reactie*

Wij hebben conform het advies van de Commissie de documenten opnieuw beoordeeld en getoetst op de aanwezigheid van milieu-informatie. Wij lichten dit nader toe onder het kopje 'Beoordeling in de bezwaarfase'.

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen*

Volgens bezwaarde hebben Gedeputeerde Staten ten onrechte geen belangenafweging in de zin van artikel 5.2, vierde lid, van de Woo, gemaakt. Op grond van dit artikel wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Ook voert u aan dat in het bestreden besluit niet per zelfstandig onderdeel van een document is gemotiveerd dat er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen en eventueel daarmee verweven feitelijke gegevens.

*Reactie*

Zoals de Commissie opmerkt is in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo een 'kan bepaling' opgenomen, en dat u daarmee ten onrechte stelt dat er een beoordeling dient plaats te vinden. Wij volgen de Commissie hierin en beperken ons tot een belangenafweging ten aanzien van milieu-informatie voor zover die een persoonlijke beleidsopvatting betreft en ten behoeve van intern beraad is opgesteld. In de andere gevallen wordt artikel 5.2, eerste lid, van de Woo toegepast (zie verder onder het kopje 'Beoordeling in de bezwaarfase').

*Goed functioneren Staat*

Volgens bezwaarde hebben Gedeputeerde Staten ten onrechte niet per document en per onderdeel beoordeeld of het belang van het goed functioneren van de Staat opweegt tegen openbaarmaking, hetgeen in strijd is met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

*Reactie*

Wij volgen het advies van de Commissie ten aanzien van deze bezwaargrond en hebben alle 25 documenten op passageniveau beoordeeld.

*Inspectie, controle en toezicht*

U voert aan dat in het bestreden besluit niet per document is gemotiveerd waarom het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder zou wegen dan het belang van openbaarheid.

*Reactie*

De Commissie merkt op dat per document beoordeeld is of sprake is van de uitzonderingsgrond, die is genoemd bij de documenten 2, 3, 16 en 25. Conform het advies van de Commissie is er per zelfstandig onderdeel een belangenafweging gemaakt en gemotiveerd waarom het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder zou wegen dan het belang van openbaarheid.

**Beoordeling in de bezwaarfase**

Wij hebben conform het advies van de Commissie alle 25 documenten opnieuw beoordeeld en getoetst aan de Woo. Daarbij is op passageniveau een belangenafweging gemaakt. Aan de hand van deze beoordeling hebben we besloten enkele documenten alsnog gedeeltelijk openbaar te maken en conform het advies van de Commissie de overige documenten te voorzien van een aanvullende motivering. De inventarisatielijst is hierop aangepast. Hieronder lichten wij dit nader toe.

*Persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens zoals e-mailadressen en telefoonnummers aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is

anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege zolang het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. In (passages van) de betrokken documenten staat informatie waarvoor geldt dat de openbaarmaking daarvan het functioneren van de provincie of de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied in gevaar zou kunnen brengen.

Het gaat om conceptdocumenten die betrekking hebben op een lopend onderzoek naar het intrekken van de vergunning. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Het proces is juridisch en technisch complex en vraagt om grote zorgvuldigheid. Wanneer communicatie over concepten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt kan dit schadelijk zijn voor het goed functioneren van de provincie; er kan namelijk een publiek debat ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Het gaat hier om concepten/conceptteksten die nog in fase van ontwikkeling zijn, niet gereed zijn, zelfs niet afgemaakte delen tekst bevatten.

Deze passages van documenten maken wij niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de provincie. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Wij achten het evenmin in het belang van het goed functioneren van de provincie dan wel de omgevingsdienst dat deze conceptdocumenten in het publieke domein in omloop raken, met als gevolg dat er onduidelijkheid en onrust ontstaat over de status en inhoud van het betreffende document. Het belang van de openbaarheid wordt voldoende gediend met het openbaar maken van de definitieve versies. De concepten bevatten adviezen die niet bedoeld zijn om deel uit te maken van het openbaar debat, maar om in de voorfase daarover intern advies te geven.

Gelet op het voorgaande maken wij de desbetreffende concepten, dan wel conceptteksten niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Deze uitzonderingsgrond staat niet in de weg aan openbaarmaking van definitieve documenten. Deze kunnen immers behulpzaam zijn bij de reconstructie van de besluitvorming en weergeven welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven daaraan ten grondslag hebben gelegen. De definitieve documenten en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, zullen naar verwachting spoedig actief (uit eigen beweging) openbaar worden gemaakt, teneinde eenieder te informeren over de feitelijke bevindingen en de manier waarop de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied haar toezichhoudende rol vervult.

*Verstrekking persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad*

Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Ambtenaren moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren en met elkaar van gedachten kunnen wisselen.

Document 18 betreft een juridisch advies op het voornemen tot intrekking van de vergunning. Correspondentie en adviezen van externe advocaten en advocaten in dienstbetrekking bij de provincie worden niet openbaar gemaakt. Primair omdat adviezen van advocaten, documenten zijn die opgesteld zijn ten behoeve van intern beraad en volledig bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen, waardoor art. 5.2 Woo aan openbaarmaking, althans, aan het openbaar zijn ervan in de weg staat. De provincie heeft net als ieder ander het recht zich door een advocaat te laten bijstaan. De relatie tussen een advocaat en zijn cliënt is per definitie vertrouwelijk. In het geval van de Wob werden deze adviezen niet openbaar gemaakt met een beroep op art. 11 lid 1 Wob. Hiervoor wordt verwezen naar de uitspraken van de Raad van State in ECLI:NL:RVS:2018:1258 en ECLI:NL:RVS:2018:2988. De op 1 mei 2022 in werking getreden Woo heeft geen wijziging beoogd in de wijze waarop met het openbaar maken van adviezen van advocaten zou moeten worden omgegaan.

In het advies zijn naast (subjectieve) persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke gegevens opgenomen, zoals bijvoorbeeld (uitleg over) wetsartikelen. Uit de beoordeling op alinea-niveau volgt dat deze feitelijke gegevens zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven zijn, dat het niet mogelijk is deze te scheiden van elkaar.

Subsidiar wordt dit advocatenadvies ook niet openbaar gemaakt, omdat het belang van openbaarmaking van correspondentie met en adviezen van advocaten niet opweegt tegen het goed functioneren van de provincie. Het is belangrijk dat de provincie de gelegenheid krijgt om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van haar juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de provincie. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over de adviezen. Daarom worden de adviezen en correspondentie niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de provincie.

In document 10, 14, 19 en 21 wordt in vertrouwelijkheid gesproken over de (juridische) strategie in het onderhavige dossier, treden ambtenaren van de provincie in overleg met ambtenaren van de omgevingsdienst. Er wordt gebrainstormd in het kader van de op te stellen adviezen, bevindingen en communicatieplannen: ambtenaren bevragen elkaar, maken inschattingen en doen tekstvoorstellen. In verband met de juridische positie in eventuele toekomstige gerechtelijke procedures worden deze passages niet openbaar gemaakt; openbaarmaking van deze passages kan het procesbelang van de provincie schaden.

De documenten 5, 6, 7 en 22 betreffen conceptvoorstellen en interne correspondentie over de manier waarop er over het onderzoek (zal)

worden gecommuniceerd. Ook hier gaat het om documenten bedoeld voor intern beraad, teneinde te komen tot een definitieve communicatielij, die niet bedoeld zijn om deel uit te maken van het openbaar debat.

Als er sprake is van milieu-informatie dient er op grond van artikel 5.2, vierde lid, van de Woo een belangenafweging te worden gedaan voor zover deze informatie een persoonlijke beleidsopvatting betreft en ten behoeve van intern beraad is opgesteld. In de documenten 2, 3, 4, 9 (en 13, dat overigens volledig identiek blijkt aan document 9), 11, 16, 24, 25 is hier sprake van.

Deze documenten betreffen een eerste opzet van conceptdocumenten; deze zijn allen nog in ontwikkeling. Zoals hierboven reeds uiteengezet maken we deze concepten niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de provincie en de persoonlijke beleidsopvattingen in documenten ten behoeve van intern beraad.

Bovenstaande is voor ons reden om af te zien van openbaarmaking van die beleidsopvattingen (artikel 5.2, tweede lid, Woo).

#### *Inspectie, controle en toezicht*

Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. In de documenten 2, 3, 16 en 25 is hier sprake van. Het belang van het verstrekken van informatie ingevolge de Woo weegt in dit geval niet zwaarder dan het belang van inspectie, controle en toezicht door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (uitgevoerd door de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied). Het gaat namelijk om (passages van) documenten die betrekking hebben op de gebruikte strategieën en technieken van inspectie, controle en toezicht. Het openbaar maken van deze informatie kan – ongewenst – anticiperend gedrag in de hand werken (terughoudender delen van informatie als die gemakkelijk(er) openbaar wordt), inzicht geven in het kennisniveau en de effectiviteit van het verrichte toezicht belemmeren. Openbaarmaking zou hiermee een ondermijnende werking hebben voor Gedeputeerde Staten c.q. de omgevingsdienst om effectief haar controlerende en toezichthoudende taken uit te voeren.

#### **Proceskostenvergoeding**

U verzoekt op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb om vergoeding van de kosten die u in verband met de onderhavige bezwaarprocedure redelijkerwijs heeft moeten maken. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden deze kosten vergoed, voor zover het besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Daarvan is sprake gelet op onderhavig besluit.

Het aan u toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld: 1 punt voor het bezwaarschrift x factor 1 = €647.

Een afschrift van dit besluit is gezonden aan het secretariaat van de Commissie.

#### **Wijze van openbaarmaking**

Het besluit (inclusief inventarisatielijst) en uw verzoek worden in geanonimiseerde vorm, samen met de documenten die met dit besluit



voor een ieder (gedeeltelijk) openbaar worden, binnen enkele dagen na verzending van deze brief gepubliceerd op onze website, [www.noord-holland.nl/woo](http://www.noord-holland.nl/woo).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,  
namens dezen,

directeur Concernzaken  
dhr. H. van der Stelt

*Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.*

### **Beroep**

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite [www.Rijksoverheid.nl](http://www.Rijksoverheid.nl).

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.

**Inventarisatielijst Woo-besluit inzake onderzoek intrekken vergunningen Tata Steel; kenmerk 2253748**

Document nummer	Documentnaam	Datum	Beoordeling	Beoordelingsgrond
1	FW_ Concept-stukken	18-06-24	Deels openbaar	5.1.2.e
2	Memo GS PNH 11-04-2024 - bijlage bij 1	11-04-24	Niet openbaar	5.1.2.i, 5.2, 5.1.2d
3	Concept 11 april 2024 - bijlage bij 1		Niet openbaar	5.1.2.i, 5.2, 5.1.2d
4	Brief aan GS 11 apr DEF - bijlage bij 1		Niet openbaar	5.1.2.i, 5.2
5	Communicatielijn DEF 17 uur - bijlage bij 1	11-04-24	Niet openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i, 5.2
6	FW communicatielijn	7-04-24	Niet openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i
7	Communicatielijn 4 april (002) - bijlage bij 6		Niet openbaar	5.1.2i
8	FW Informatie VERTROUWELIJK	18-06-24	Deels openbaar	5.1.2.e
9	VERTROUWELIJK CONCEPT - bijlage bij 8	29-03-24	Niet openbaar	5.1.2i, 5.2
10	FW Vertrouwelijke memo	19-04-24	Deels openbaar	5.1.2.e, 5.1.2i, 5.2
11	Vertrouwelijke memo - bijlage bij 10	18-04-24	Niet openbaar	5.1.2i, 5.2
12	FW Informatie inzake proces onderzoek KGF2	18-04-24	Deels openbaar	5.1.2.e
13	VERTROUWELIJK CONCEPT - bijlage bij 12	29-03-24	Niet openbaar	5.1.2i, 5.2
14	N.a.v. de stafbespreking KGF2	8-04-24	Niet openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i, 5.2
15	FW Concept-stukken	18-06-24	Deels openbaar	5.1.2.e
16	VERTROUWELIJK - bijlage bij 15	12-04-24	Niet openbaar	5.1.2.i, 5.2, 5.1.2d
17	RE Concept-stukken t.b.v. stafbespreking 15 april	14-04-24	Deels openbaar	5.1.2.e
18	20240412 VERTROUWELIJK- bijlage bij 17	11-04-24	Niet openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i, 5.2
19	FW Planning & Stukken	18-06-24	Niet openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i, 5.2
20	FW procesafspraken	18-06-24	Deels openbaar	5.1.2.e
21	RE Vertrouwelijk Stukken Staf PNH t	5-04-24	Niet openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i, 5.2
22	Communicatieplan - bijlage bij 21	15-03-24	Niet openbaar	5.1.2i, 5.2
23	FW Vertrouwelijk Stukken Staf PNH	18-06-24	Deels openbaar	5.1.2.e
24	Oplegbrief - GS 04-04-2024 (002) - bijlage bij 23		Niet openbaar	5.1.2i, 5.2
25	Concept VERTROUWELIJK - bijlage bij 23		Niet openbaar	5.1.2.i, 5.2, 5.1.2d