

GIJS HEUTINK ADVOCATEN

PER AANGETEKENDE POST

College van Gedeputeerde Staten van
de provincie Noord-Holland
t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Doorkiesnummer: [REDACTED]
[REDACTED]@gijsheutinkadvocaten.nl

Dossier: 20141324

Tevens per mail: [REDACTED]@noord-holland.nl; ir [REDACTED]

Amsterdam, 4 december 2017

INGEKOMEN - 5 DEC. 2017

Betreft: PIP HOV in 't Gooi, reactie naar aanleiding van minnelijk overleg van 28 november 2017

Geacht College,
geachte heer [REDACTED] geachte [REDACTED]

Op 28 november 2017 heeft een overleg plaatsgevonden tussen cliënten en gedeputeerde staten (GS), de laatste vertegenwoordigd door de heer [REDACTED]. De bedoeling van het overleg was het verkennen van mogelijkheden om tot een minnelijke regeling te komen omtrent de verkoop van de gronden van cliënten aan de provincie. Ik bericht daarover namens cliënten als volgt:

1. Cliënten hebben zich uitermate ingespannen om vanuit hun zijde te beargumenteren welke voorwaarden naar hun oordeel redelijk zijn voor het tot stand komen van een minnelijke overeenkomst. Cliënten hebben taxatierapporten aangeleverd en bij het overleg van 28 november jl. hebben zij taxateur de heer [REDACTED] de lokale makelaar [REDACTED] en hun raadslieden uitgenodigd hen bij te staan. De bevindingen ten aanzien van de taxatierapporten zijn door de heer [REDACTED] toegelicht, en aan de hand daarvan zijn de tekortkomingen en omissies in het voorstel van de heer [REDACTED] uitvoerig besproken.
2. Cliënten hebben GS al in augustus 2017 bekendgemaakt onder welke voorwaarden zij tot een minnelijke overeenstemming kunnen komen. Een inhoudelijke reactie op de taxatierapporten en de door cliënten gestelde voorwaarden is tot vandaag uitgebleven. Ook tijdens het overleg van 28 november jl. heeft de heer [REDACTED] enkel herhaald dat de tot op heden gedane biedingen van de zijde van GS naar zijn oordeel redelijk zijn en dat hij niet de bevoegdheid of de ruimte had om een ander standpunt in te nemen. De heer [REDACTED] heeft zich op het standpunt gesteld dat de biedingen voldoen aan de uitgangspunten van een volledige schadeloosstelling, maar heeft niet toegelicht op welke punten de door cliënten overlegde taxatierapporten en standpunten

onjuist zouden zijn. Dat is voor cliënten niet te volgen, te minder waar in de gemeente Hilversum alleen al voor snippergroen 200% meer wordt betaald dan de door GS gedane aanbieding aan cliënten. Het is daarmee een raadsel hoe deze bieding tot stand is gekomen, en dat geldt ook voor de koppigheid waarmee van de zijde van GS wordt volgehouden dat het voorstel redelijk is. Partijen komen – dat zal duidelijk zijn – op deze wijze geen stap verder. Van een inhoudelijke onderhandeling is geen sprake geweest, terwijl het gesprek daar nu juist voor was bedoeld.

3. Tijdens het overleg bleek dat de heer [REDACTED] niet over enig mandaat beschikte, en dat hem door GS geen ruimte is meegegeven voor het bijstellen of corrigeren van zijn waardering van de gronden. Overeenstemming over waarden en voorwaarden – waarover u in uw brief van 28 november 2017 (kenmerk 994878/1016272) spreekt – is op deze wijze uitgesloten. De wetgever verlangt van overheden dat zij inhoudelijk en wezenlijk trachten de te onteigenen gronden minnelijk te verkrijgen en hij heeft de Onteigeningswet op die wijze ingericht. Anders dan GS lijkt te menen is het vereiste van minnelijk overleg allerm minst een geringe formaliteit. Het overleg heeft cliënten - in weerwil van de in de brieven van GS uitgesproken doelstelling - bevestigd in de idee dat er vanuit GS in wezen geen enkele intentie bestaat om er minnelijk uit te komen. De provincie is niet bereid inhoudelijk over de uitgebrachte bieding in debat te gaan, hij is niet bereid de bieding te motiveren én hij is niet bereid in debat te gaan over het met taxatierapporten gemotiveerde standpunt van cliënten. Zo kan van cliënten niet worden verlangd mee te werken aan voortgezet overleg over de minnelijke verwerving van hun percelen.
4. De heer [REDACTED] heeft meegedeeld dat hij in opdracht van GS een taxatierapport heeft opgesteld, maar heeft ook meegedeeld dat het hem niet is toegestaan dat rapport met cliënten te delen. In het kader van de onteigening dient de waarde van het onteigende evenwel op objectieve en transparante wijze te worden bepaald. Cliënten behoren daarom in de gelegenheid te worden gesteld de onderbouwing van de provinciale biedingen in te zien. Om die reden verzoek ik u namens cliënten in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur mij de volgende stukken binnen 6 weken na dagtekening van deze brief toe te zenden:
 - de voor percelen van cliënten in opdracht van de provincie of GS opgestelde taxatierapporten;
 - alle correspondentie rondom de opdracht tot het opstellen van deze taxatierapporten, waaronder de opdracht zelf;
 - alle correspondentie rondom de offertevraag/uitvraag voor deze taxatierapporten, waaronder de offertevraag zelf.

Ik verneem graag van u.

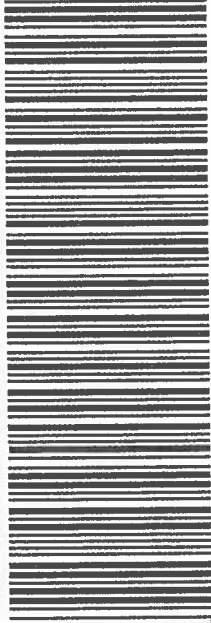
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

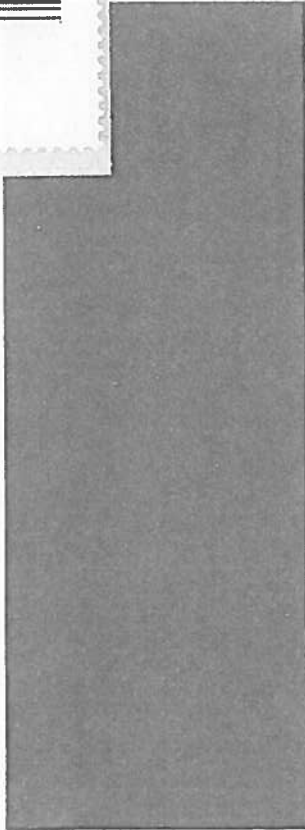
Aangetekend Pakket

B-P-1

0-10kg



3SPRE2157654



Keizersgracht 477 – 1017 DL Amsterdam – The Netherlands



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Gijs Heutink Advocaten



Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon



Telefoonnummer

@noord-holland.nl

1 | 4

Verzenddatum

28 FEB. 2018

Kenmerk

1025729/1042232

Uw kenmerk

20141324

Betreft: Beslissing op uw WOB-verzoek

Geachte



Op 5 december 2017 hebben wij uw verzoek om informatie ontvangen over de taxaties van de gronden van uw cliënten, die in het kader van het project HOV in 't Gooi worden onteigend.

Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder nummer 1025729/1025738.

Wij hebben een inventarisatie gemaakt van alle documenten die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek, deze zijn in bijgevoegde inventarislijst opgenomen. Hierbij treft u onze beslissing omtrent openbaarmaking van deze documenten aan.

Wij hebben alle op de lijst vermelde documenten getoetst aan de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Op de inventarislijst is aangegeven welke documenten wij in geanonimiseerde vorm openbaar maken via publicatie op onze website www.noord-holland.nl/wob.

De overige documenten worden niet openbaar gemaakt. In de inventarislijst is aangegeven om welke documenten het gaat. Hieronder treft u onze motivering aan om de desbetreffende documenten deels of geheel niet openbaar te maken.

Derde

De door u gevraagde informatie is grotendeels afkomstig van onze opdrachtnemer Antea Nederland BV (Antea). Wij hebben haar, per mail van 18 januari 2018, in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op het openbaar maken van de informatie zoals opgenomen in de inventarisatielijst.

Antea heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid en op 5 februari 2018 een zienswijze ingediend.

Wij hebben deze zienswijze betrokken bij onze besluitvorming.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk nummer 34362354
Btw nummer NL.0010.03.124.B.08

Algemeen

Op grond van artikel 10 lid 1, sub d Wob zijn de persoonsgegevens in alle openbaar te maken stukken weggelakt.

Taxatierapporten (1 en 2)

Op grond van artikel 10 lid 2, sub b Wob worden de taxatierapporten niet verstrekt. Deze taxatierapporten zijn opgesteld ten behoeve van de eerdere onderhandelingen met te onteigenen partijen.

De taxatierapporten bevatten de schadeberekeningen die worden gebruikt door de grondverwerver die namens de provincie de onderhandelingen voert. Volledige inzage in de schadeberekeningen sluit de mogelijkheid tot onderhandelen vrijwel uit, omdat de wederpartij inzicht wordt geboden in de ramingen, uitgangspunten en beleidsmatige en commerciële overwegingen van de provincie in die fase.

Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen de hiermee gemoeid zijnde financiële belangen van de provincie. Overigens verstrekt de provincie de taxatierapporten, wanneer de eerste onderhandelingsfase geen overeenstemming heeft opgeleverd, en de onteigeningsprocedure wordt ingezet, wel aan de individuele eigenaren. Dit is ook in het geval van uw cliënten inmiddels gebeurd.

Informatie offerte en opdracht (4 t/m 7)

Op grond van artikel 10 lid 1, sub c Wob zijn delen in de stukken weggelakt. Het gaat hier om vertrouwelijk meegedeelde bedrijfsgegevens en/of aanpak. Het openbaar maken van deze informatie zou de rechtmatige commerciële belangen van de betrokken onderneming schaden en afbreuk kunnen doen aan de eerlijke mededinging tussen ondernemingen.

Ook op grond van artikel 10 lid 2, sub g Wob wordt de informatie geweigerd, omdat de openbaarmaking zou leiden tot onevenredige bevoordeling van concurrenten, doordat een unieke en onderscheidende werkwijze van de onderneming openbaar wordt.

Margebesluiten (8 en 9)

Op grond van artikel 10 lid 2, sub b Wob worden de margebesluiten niet verstrekt. De margebesluiten zijn opgesteld ten behoeve van de onderhandelingen met partijen. Zij geven inzicht in de marges die de provincie heeft aangehouden bij de door haar gedane biedingen. Als de margebesluiten openbaar zouden worden, zou dat de onderhandelingspositie van de provincie in toekomstige grondverwervingen verslechteren, omdat partijen in de markt dan zouden weten met welke marges de provincie rekent. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen de hiermee gemoeid zijnde financiële belangen van de provincie.

De margebesluiten worden tevens geweigerd op grond van artikel 11 lid 1 Wob. De margebesluiten zijn bestemd voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. De persoonlijke beleidsopvattingen moeten vertrouwelijk blijven om te waarborgen dat ambtenaren vrijelijk de mogelijkheid hebben om hun opvattingen te uiten zonder dat zij of de verantwoordelijke bestuurder daarmee naderhand worden geconfronteerd. Ook moeten bestuurders zich in vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen laten adviseren door hun ambtenaren zonder dat zij daar naderhand op kunnen worden aangesproken. Zo dat al mogelijk zou zijn, achten wij het met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, bovendien niet wenselijk om de margebesluiten in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken.



Mails (10 t/m 15)

Op grond van artikel 10 lid 2, sub b Wob worden de mails niet verstrekt. De mails zijn opgesteld ten behoeve van de onderhandelingen met partijen ter verwerving van percelen. Door deze openbaar te maken komen de financiële belangen en de onderhandelingspositie van de provincie zo zeer in gevaar dat het belang om deze informatie te weigeren zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. De mails worden tevens geweigerd op grond van artikel 11 lid 1 Wob. De mails bevatten persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op de schadeberekeningen en zijn bestemd voor intern beraad. Op dezelfde grond als hierboven beschreven bij de margebesluiten, achten wij het niet wenselijk om – als dat al mogelijk zou zijn – de e-mails in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken.

Binnen enkele dagen na verzending van dit besluit treft u de openbaar te maken informatie met uw verzoek en deze beslissing (eveneens in geanonimiseerde vorm) aan op onze website, www.noord-holland.nl/wob.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van dit besluit en de openbare documenten nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Algemeen directeur
mw. mr. R.M. Bergkamp

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift kunt u sturen aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 123, 2000 MD Haarlem.

Voor meer informatie kunt u de provinciale website bezoeken:
www.noord-holland.nl.

Wij willen bezwaren tegen besluiten graag op informele wijze behandelen. Als uw bezwaar in aanmerking komt voor deze informele behandeling nemen wij op korte termijn telefonisch contact met u op.

In verband hiermee verzoeken wij u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent. Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Gelijkzeitig met het indienen van een bezwaarschrift kunt u - bij een spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Rechtbank Noord-Holland.

1 bijlage(n): - Inventarislijst behorende bij WOB dossier 1025729