

Hoor- en adviescommissie

633107.

Openbare zitting van Kamer II uit de Hoor- en adviescommissie ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan de Dreef te Haarlem op

INGEKOMEN 11 APR. 2016

24 maart 2016 om 10.45 uur

VERSLAG

van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Awb van Distriport Noord-Holland B.V. (bezwaarde), ingediend door [REDACTED] van Houthoff Buruma te Amsterdam, van 9 juni 2015 en 28 januari 2016 tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 30 april 2015 en 18 december 2015, waarbij in eerste instantie het Wob-verzoek is afgewezen vanwege het feit dat het een herhaald verzoek was en waarbij in tweede instantie niet alle gevraagde documenten verstrekt worden .

Aanwezigen

de leden:

- O.A. Dijkstra, voorzitter
- mr. G.R.A. Apol
- mr. C.E. Polak
-
- mr. [REDACTED] fungerend secretaris

alsmede:

- mr. [REDACTED] van Houthoff Buruma, gemachtigde van bezwaarde

en namens verweerder:

- mr. [REDACTED]
- [REDACTED]

De voorzitter opent de vergadering en stelt aan de orde de behandeling van bovengenoemd bezwaarschrift.

Hij heet de aanwezigen welkom, stelt de leden van de commissie voor en licht de functie van de Hoor- en adviescommissie toe.

Vervolgens krijgt de gemachtigde van bezwaarde het woord.

Gemachtigde deelt mede dat zij de heer [REDACTED] vervangt.

De voorzitter merkt op dat verweerders geen verweerschrift hebben opgesteld, maar dat er naar aanleiding van de hoorzitting d.d. 3 september 2015 een nieuw besluit is genomen.

Gemachtigde geeft aan dat het toch nodig was om een nieuwe hoorzitting te beleggen. Ze merkt op dat zij twee punten naar voren wil brengen.

Ten eerste vraagt zij zich af of de lijst nu wel compleet is. Het heeft veel moeite gekost om tot een lijst te komen. Ze merkt op dat zij het idee heeft dat ook deze lijst niet compleet is. Begin 2016 zijn er vragen gesteld door provinciale staten en hierbij kwamen documenten naar voren

Hoor- en adviescommissie

die niet op de lijst staan. Het gaat om onder andere een advies van de accountant om de grond af te waarderen. De lijst is dus niet compleet.

Ze merkt op dat het ongeloofwaardig is dat er geen mails zijn in dit dossier. Ze verwijst naar de uitspraak van 16 oktober 2015 (2015:4811).

De heer Apol wil weten wat je vervolgens kunt doen, als het bestuursorgaan blijft volhouden dat er geen stukken meer zijn.

Gemachtigde geeft aan dat er dan toch nader onderzoek moet plaatsvinden. Het feit dat er geen enkele mail is, is ongeloofwaardig.

Gemachtigde merkt als tweede punt op dat er heel ruimhartig is omgegaan met de weigeringsgronden. Het kan niet zo zijn dat de geweigerde documenten alleen maar persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Taxatierapporten kunnen alleen worden geweigerd als er financiële belangen in het geding zijn. Ze merkt op dat een dergelijke belangenafweging ontbreekt.

De voorzitter wil graag dat verweerder ingaat op de argumenten van gemachtigde.

Verweerder merkt op dat het heel jammer is dat er geen oplossing is gekomen. De communicatie verliep moeizaam. Ze merkt op dat zij veel effort hebben gestoken in het samenstellen van de lijst. De intentie is om alle documenten op te sporen. Ze geeft aan dat er veel tijd in is gaan zitten. Ze geeft aan dat het onduidelijk is waarom Distriport dit nu wil, want dit kost ontzettend veel tijd en energie. Ze merkt op dat ze weet dat dit geen relevante vraag is in het kader van de Wob, maar ze wil het toch gezegd hebben. Ze geeft aan dat het altijd zo kan zijn dat er nog documenten blijken te zijn en dan horen ze dat graag, want dan kunnen ze de documenten beoordelen in het kader van de Wob.

De heer Apol wil weten of alle stukken zijn gedigitaliseerd.

Verweerder geeft aan dat dit niet het geval is.

Mevrouw Polak wil weten hoe het zit met bovengenoemde stukken van de accountant.

Verweerder geeft aan dat statenvragen zijn beantwoord en terug te vinden zijn op de website. Het verzoek van bezwaarde heeft geen betrekking op de betreffende tijdsperiode.

Verweerder vraagt zich af waarom gemachtigde niet voor de zitting met de door genoemde uitspraak is gekomen.

De voorzitter wil weten waarom er nergens voor weglakken is gekozen.

Verweerder geeft aan dat waar dat kon er weggelakt is. Interne memo's hoeven op grond van de jurisprudentie niet overgelegd te worden.

De voorzitter merkt op dat het woord intern niet automatisch betekent dat het stuk een persoonlijke beleidsopvatting bevat.

Verweerder merkt op dat zij dat ook niet heeft willen zeggen.

Mevrouw Polak merkt op dat er verschil kan zijn tussen een memo en de bijlagen.

Hoor- en adviescommissie

Verweerder verwijst naar twee uitspraken van 4 februari 2015 (2015:1714) en 24 juni 2015 (AB 2015/326). Uit deze uitspraken blijkt dat zij correct hebben gehandeld.

De voorzitter wil weten hoe het zit met document 109. Het is niet duidelijk waarom dit document is geweigerd.

Verweerder geeft aan dat dit niet klopt. Bij document 158 is er ook een foutje gemaakt, dit document staat al op internet.

Mevrouw Polak merkt op dat de overweging bij de documenten 2 en 4 ook niet klopt; die worden tweemaal genoemd.

Verweerder geeft aan dat die documenten openbaar zijn.

Mevrouw Polak merkt op dat zij de indruk krijgt dat de weigering lijkt te slaan op alle documenten onder een bepaald nummer.

Verweerder geeft aan dat alle documenten bij het betreffende nummer zijn onderzocht.

De voorzitter vraagt of verweerder met een voorbeeld kan komen.

Verweerder verwijst naar document 43. De minute en de nota zijn bijvoorbeeld niet openbaar. Het andere document is dat wel.

Gemachtigde merkt op dat er wel waardering is voor de constructieve wijze waarop mevrouw Nielen te werk is gegaan.

De voorzitter merkt op dat er nu een "maar" aan zit te komen.

Gemachtigde geeft aan dat dit onverlet laat dat Distriport een groot belang heeft. In de civiele procedure gaat het immers om miljoenen.

Ze merkt op dat ze al vier jaar bezig zijn om alle stukken te krijgen.

Ze geeft aan dat het bij de statenvragen ging om stukken die wel binnen het Wob-verzoek vielen. Het gaat immers om stukken uit 2014.

De enige e-mails die op de lijst staan zijn e-mails die door de heer [REDACTED] op de lijst zijn gezet. De door haar genoemde uitspraak is voor iedereen vindbaar.

De heer Apol merkt op dat mails wel gevonden kunnen worden door middel van een zoekterm.

Verweerder geeft aan dat zij dat gedaan hebben en dat de gevonden mails dan ook op de lijst staan.

De heer Apol wil weten of er een oplossing mogelijk is. Als de belangen duidelijk zijn, die in het kader van de Wob overigens niet gesteld hoeven te worden, kunnen partijen misschien tot een oplossing komen.

Gemachtigde geeft aan dat partijen enorm verdeeld zijn als gevolg van de civiele procedure. Ze merkt op dat er geen vertrouwen is, en dat tevens de weigering te ruimhartig is.

Hoor- en adviescommissie

De heer Apol wil weten of verweerders nog een oplossing weten.

Verweerder merkt op dat ze hier niet over zouden moeten procederen. Als er nieuwe stukken mochten zijn, dan zullen die stukken bekeken worden. Ze geeft aan te hopen dat het vertrouwen terug is.

De voorzitter wil weten of verweerder niet nogmaals door de stukken wil lopen.


Verweerder geeft aan dat ze niet opnieuw met een stofkam door de stukken zal gaan. Nieuwe stukken zullen ze uiteraard wel bekijken.

Gemachtigde geeft aan dat het wantrouwen weggenomen kan worden door de relevante documenten te verstrekken. Er is hier doelbewust informatie weggehouden.

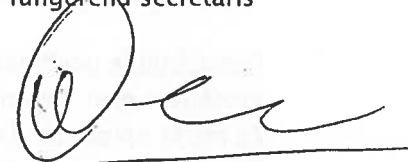
Verweerder geeft aan dat het schandelijk is dat dit woord wordt gebruikt.

Nadat gebleken is, dat geen der aanwezigen behoefte heeft aan het maken van nadere opmerkingen, beëindigt de voorzitter de vergadering. Hij schetst in het kort het verdere verloop van de procedure en sluit de vergadering.

Haarlem, 24 maart 2016



mr. [REDACTED]
fungerend secretaris



O.A. Dijkstra,
voorzitter