



NOTA VAN BEANTWOORDING

Herstructurering Wind op Land Noord-Holland

Gewijzigd beleidskader wind op land (wol) in ontwerp

Gewijzigde Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) in ontwerp met inbegrip van de kaart in ontwerp

Partiële herziening van de Structuurvisie Noord-Holland 2040 met inbegrip van de kaart in ontwerp.

plan-MER herstructurering Wind op Land met inbegrip van het voorkeursalternatief en de Voorstudie Noord-Hollandse windlandschappen

Samenvatting van de ingekomen zienswijzen en de beantwoording zoals vastgesteld op 2 december 2014 door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland

Inhoud

1) Lijst met indieners van zienswijzen	3
2) Inhoudsopgave zienswijzen	7
3) Opmerkingen over ontvankelijkheid	8
4) Beantwoording van de zienswijzen	9
5) Beantwoording advies Commissie voor de Milieueffectrapportage	110

Bijlage: Commissie voor de Milieueffectrapportage, Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

1. Lijst met indieners van zienswijzen

NR.	NAAM	Code argumenten
1001	Mw. L. de Vries	B1, C1
1002	Dhr. J. Druif	C1, J3
1003	Progressief West Friesland Medemblik	A2, C1, D1, E1, F2, F3, F4, F6, F7, F8, F11, G1, H1, H2, H3, H4, H5, I1, I2, I5, I6, L1, Z1
1003a	Dorpsraad Zwaagdijk-West	A2, C1, D1, E1, F2, F3, F4, F6, F7, F8, F11, G1, H1, H2, H3, H4, H5, I1, I2, I5, I6, L1,
1003b	Dorpsraad Zwaagdijk-Oost	A2, C1, D1, E1, F2, F3, F4, F6, F7, F8, F11, G1, H1, H2, H3, H4, H5, I1, I2, I5, I6, L1,
1003c	drs. P.J. Nes & Ing. M.M. Nes-Lage	A2, C1, D1, E1, F2, F3, F4, F6, F7, F8, F11, G1, H1, H2, H3, H4, H5, I1, I2, I5, I6, L1,
1003d	S.P. Zeevat	A2, C1, D1, E1, F2, F3, F4, F6, F7, F8, F11, G1, H1, H2, H3, H4, H5, I1, I2, I5, I6, L1,
1004	Gemeente Koggenland	A1, D2, I5, J1, J2, N1, F1, F6, F7, F10,
1004a	J.G. Smits	A1, D2, I5, J1, J2, N1, F1, F6, F7, F10,
1006	Vereniging ter Behoud van de duinen in en om Wijk aan Zee	D4, L2, F5
1007	Mw. L. Kraaijeveld	D4, L2
1008	VWNH	F14
1009	M. van Schaik	B2
1010	Wind Groep Holland BV	F12, F13
1011	Mr. K.J. Spaas	A3, A4, A5, D4, D5, F6, F16
1011a	Vereniging Stationsweg e.o.	A3, A4, A5, D4, D5, F6, F16
1012	Vereniging tot Behoud Duinen	D4
1013	Gemeente Haarlemmermeer	F6, F7, F15, I3, I6,
1014	drs ir P.L. van der Kolk RC EMFC	A2, C1, D1, E1, G1, H3, H4, H5, F3, F4, F7, F11, F8, H1, I1, I2, L1,
1015	Gemeente Waterland	F16
1017	Stichting Landelijk Schoon West-Friesland	C1,
1018	Mw. I. Luiken	D4, D5
1019	R. Metzelaar	D6, H1, F18
1020	Boerderij Spoorzicht	D4, D5
1021	Benner YEM	D1, D4, D7, F6, N2
1022	M.C.J. Luiken	D4, D5
1023	H.Kuijper Sloopwerken bv	D5, F6,
1024	GMGroen-Dijk	D4, D5, F6
1025	Gemeente Enkhuizen	D8, F19, F20
1026	Dhr. A. Buning	H1,
1027	Pension Heydereinch	D4, D5, H6
1028	Mw. M. Doeleman	D3
1029	Dhr. A. Visser	D3, D7, D9, F7, H6
1030	A.W. Kaan	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,

1030a	A.M. Escher	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1030b	Dhr. J. Bakker	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1030c	A. Timmer-ten Hoor	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1030d	D. van der Eng	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1030e	Mw. J. Kaan	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1030f	Dhr. P. Ruigrok	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1030g	S. & E. van der Waals	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1030h	P.H. Koopman	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1030i	J. de Wit	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1030j	A. de Boer / J.J. vd Molen	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1030k	G. Koopman	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1030l	Vinke	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1030m	Dhr. K. Blaauboer	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1,
1032	Dhr. F. de Groot	A2, C1, D1, E1, F3, F4, F7, F8, F11, G1, H1, H3, H4, H5, I1, I2, I5, L1
1033	R. van Beckhoven & F.C. Breukink	D3, D11, D12, H6, J4, J5, J6, J8, F23, F24, F25, M1
1033a	A.W. Hagoort	D3, D11, D12, H6, J4, J5, J6, J8, F23, F24, F25, M1
1034	E. de Haas	D4, D5, H6
1037	Dhr. C. Borst	D3, H6,
1038	R.J. Wijntjes	D4, I7, J1,
1041	Gemeente Langedijk	F26, L3, Z1
1042	Gemeente Amsterdam	A6, F2, F27, F28, F29, I10, I11
1043	A.Kwant	D4
1045	Gemeente Haarlem	F7, F30, F31, F32, I10, I12, Z3
1047	José F.M. Karsten	D3, F6, F7, F33, H1, H6, N3,
1048	Dusseldorp	D4, F7
1049	Dhr & mw. Bekema	D2, D3, D11, L4
1050	Gemeente Zaanstad	F2, F7, F28, F34, I3,
1051	Reddyn	F35
1052	J.G.Vink	D3
1053	Windenergie Wieringerwaard	D10, D11, D14, D15, D16, F9, F23, H8, H9, J4, M1, O1,
1053a	Saskia Ruigrok	D10, D11, D14, D15, D16, F9, F23, H8, H9, J4, M1, O1,
1053b	Louwers	D10, D11, D14, D15, D16, F9, F23, H8, H9, J4, M1, O1,
1055	gemeente Ouder-Amstel	F36, F37, F38, Z1
1056	Pieter en Very Borst	F39, H1, H6, I2, M1
1057	C.Dijkhuizen	D6, D17
1058	Gemeente Edam-Volendam	F40
1059	Gemeente Alkmaar	D10, F2, F6, F28, F44, F45, F46, L3,
1061	C.H.M. Sijm	D4
1062	T. Louwers	D4
1063	P. Wonder	D3, F7, H1, H6, I2, I5, J4,
1064	ir. J.H.Lalk	A7, H5, F41, F42
1065	Wijkplatform IJmuiden-Noord	D3, D4, D5, D18, D19, F43

1067	Tergooi	F2, F7, F47, I10,
1068	Luchtverkeersleiding Nederland	F48, F49
1069	Aris Wind	D3, H6, F6, F7, F23
1070	L. Breedveld en E.H. Borgman	D3, D4, D10, F6, L2
1071	C.M. Hofstee	D4, F6,
1072	van Genderen	D3, D4, L2
1073	Windpark Harenkarspel (LPB Sight)	D20, F2, F7, F29, F50, F57, Z5
1074	GHW Gosen	D3, D4, F6, L2
1075	P.J.M. Lubbers	D3, D4, D10, D15, D18, D19, F51, O1
1075a	Gerard de Bruin	D3, D4, D10, D15, D18, D19, F51, O1
1076	Pronk	D3, D4, F7,
1077	Havenbedrijf Amsterdam	D20, F2, F47, F52, I10
1078	De Wolff Nederland Windenergie	F29, I13
1079	Gemeente Stede Broec	D21, I1, I5, F6, F53, L3
1080	Gemeente Beverwijk	F58
1081	Veltman Advocatenkantoor (namens div. cliënten)	C1, D3, D10, F6, F78, F79, H1, H10, I1, J4, M4,
1082	gemeente Opmeer	D3, I5, J1, F54, M3
1083	Prowind B.V.	D20, F2, F29, F44, F55, F56, F57, Z5, Z6
1084	Mevr. J.L. Harberts- Wisse	D3, D4
1085	M.B.J. Demmers	A9, C3, F83, F84
1086	Pot Jonker advocaten (namens div cliënten)	D1, F6, F51, F59,
1087	Enercon GmbH Dutch Branche	F60
1088	Saskia Besseling	D3, D10, H1, H6, I14, L6, M1, O1
1089	Mechielsen	D10, F6, F7, F21, F23, H6, H8, I5, J4, M1
1090	Nanon Wissink-Lahnstein	D3, D4
1092	J. van der Hem	F21, F23, H8, I1, I5, I7, I8,
1092a	M. Numan	F21, F23, H8, I1, I5, I7, I8,
1095	Rien van Soest	D3, D4
1097	Drogdrop	D3, D4, F7,
1098	Dhr. K. Musman	C1, F7, F51, L7
1100	A.C. Hoedjes	F80
1101	Windmolens Groetpolder BV	F9, Z7
1102	Dhr. P. Hulskemper	D4, L2
1104	Heiloo Energie	F61
1105	Centraal Nautisch Beheer	F81
1106	Stichting Windpark Haarlemmermeer-Zuid	F6, F7, F15, F82
1107	Nuon Energy	D22, F2, F75, F76, F77
1108	NWEA	A8, F71, F74, F75, F76
1109	Familie Pera	L2, D3, D4, D6, D10, H1, H6, I8, O1
1110	Gemeente Heemskerk	F73
1111	Tata Steel Strip Products IJmuiden	D4, D18, E2,
1112	Saunier	D3, D4, F7,

1113	Senya van Betteray en Mark van Gerven	D11, F72, F54, H6, I7, I8, L8, M1
1114	Coöperatie NDSM Energie U.A.	D20, F70, F71, I3, I6, I18,
1115	Eneco Wind B.V.	F68, F69
1116	Slijkerman	D1, D13, F21, F22, F23, H7, H8, I5, I7, I8, J4, O1, M1, M1
1118	NLVOW	I16
1119	Stephanie en Didier Dumoulin	D3, D4, F6
1120	Stichting Windmolenklachten	D10, D11, F6, F7, F62, F63, F64, F65, I2, I16, I17, Z8, Z9
1120a	Dhr. H. Dasselaar	D10, D11, F6, F7, F62, F63, F64, F65, I2, I16, I17, Z8, Z9
1121	Stichting kritisch Platform Ontwikkeling de Zijpe	D10, D11, F6, F63, F66, F67, I15, Z8, Z10
1122	Camping Oudesluis	F7, Q1, Z11
1124	E.J. van Stam	D10, D11, I1, I15, I16, F7, F62, F63, H1, Z8,
1125	Mw. M. Goosen	D3, D4, F6
1126	Stichting JAS	C2, D10, F6, F62, F63, I1, I5, I8, Z8,
1127	drs. P. Weel	D3, D4, L2
1128	M. Honnebier	D1, F7
1130	Gemeente Hollands Kroon	D23, F14, F69, F85, F86, F87, H11
1131	Gemeente Den Helder	F88
1132	Windpark Westeinde B.V.	F14, F69, F87
1133	Gemeente Heiloo	F61
1134	Nobel Energy	F14, F69, F87
1135	S. Kant	D2, D3, F56, F89, H6, H12
1136	Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude	F90
1137	Gemeente Drechterland	C4, F16, F51, F91, I1, I5, I19
1138	Gemeente Medemblik	I20, F92, F93, F94, F95
1139	J.J. Blaauboer	D3, M1,
1141	J.J. Blaauboer	D3, F21
1142	Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee	D4, D18, Q2
1143	Johan en Marjolein Koeman	D3, H6, F6 + reactie zienswijze 1003
1145	PWN	F96, L9
1147	Gdf SUEZ Energie Nedeiland N.V	B3, F97
1148	Kola B.V.	B3, D20, F2, F9, F29, F44, F69
1149	Exploitatiemaatschappij Windmolens Kneeshoek B.V.	B3, D20, F2, F9, F14, F29, F44, F69,
1150	Gemeente Velsen	B4, F2, F29, F98
1151	Gemeente Schagen	F99, F100
1152	Gemeente Purmerend	F2, F30, F44, F74, F101, F102, I2, I10,
1153	Soppe Gundelach Witbreuk (namens div cliënten)	F103, F104, F105, F106, F107, F108
1154	Dorpsraad Abbekerk / Dorpsraad Twisk	F109

2. Inhoudsopgave zienswijzen

Codeletter	THEMA	Subthema's	Paginanr.
A+ B + C	Duurzaam energie beleid	Wettelijk kader, DE	9
D + E + O	Woon en leefomgeving	Geluidsoverlast, slagschaduw, externe veiligheid, gezondheid	22
F	Herstructureringsgebieden		34
G + J + L+ M+N+Q	Ruimtegebruik	Lib, landschap, natuur, EHS, cultuurhistorie, weidevogelleefgebied, recreatie / toerisme	82
H	Compensatie en participatie		93
I	Proces en draagvlak		98
Z	Overig		105

3. Opmerkingen over ontvankelijkheid

a. Ontvankelijkheid

Er is één zienswijze die niet ontvankelijk is verklaard. Reden hiervoor is dat deze op 17 november ingediend is. De zienswijzetermijn liep van 26 september tot en met 7 november. De argumenten van indiener komen grotendeels overeen met zienswijzen van andere indieners, de zienswijze argumenten worden derhalve wel behandeld.

4. Beantwoording van de zienswijzen

Duurzaam energie beleid				
Wettelijk kader				
Code	Indiener	Argument	Reactie GS	Wijziging?
A1	1004, 1004a	Indieners stellen dat een dergelijke principiële verandering van beleid zoals de Provincie die nu voorstelt, afdoet aan de rechtszekerheid die een overheid pleegt te bieden.	De huidige wijziging van het windturbineregime is vrij minimaal. Provinciale Staten hebben in december 2012 wel een aanzienlijke verandering in het windregime vastgesteld. Hierbij is de rechtszekerheid op juiste wijze geborgd. Dit blijkt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 20 augustus 2014 inzake de bestemmingsplannen Buitengebied Noord- Midden en Zuid van de gemeente Haarlemmermeer. In deze uitspraak wordt overwogen dat Provinciale staten naar aanleiding van gewijzigde maatschappelijke inzichten en na afweging van alle betrokken belangen de provinciale verordening en het daaraan ten grondslag liggen beleid mochten wijzigen. Provinciale Staten hebben bij de afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid een zwaarder gewicht kunnen toekennen aan het belang van het behoud van de openheid van het landschap en de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit daarvan dan aan de belangen die met een onbelemmerde ontwikkeling van windturbines zijn gemoeid, aldus de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.	Nee

A2	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032	<p>Indieners stellen dat vanuit de Elektriciteitswet de bevoegdheid van de inpassingswet vanaf 5-100 Megawatt Windopwekking bij Provinciale Staten ligt. Daarbij hoort de verantwoordelijkheid dat er vooraf moet worden overlegd voordat er ruimtelijke processen gaan plaatsvinden. Op de informatieavonden is volgens indieners door de gedeputeerde Bond en Talsma aangegeven dat zij dat niet van plan zijn. De provincie Noord-Holland houdt zich daarmee dus niet aan de wetsbepalingen.</p>	<p>Provinciale Staten zijn niet voornemens inpassingsplannen te maken voor windturbineparken. Wij zullen provinciale omgevingsvergunningen voor windturbines ruimtelijk mogelijk maken indien wordt voldaan aan de vereisten van artikel 32, vierde lid, PRV. Op grond van artikel 9f, tweede lid van de Elektriciteitswet 1998 zijn wij hiertoe het bevoegde gezag. Voorafgaand aan de fase van vergunningverlening organiseren wij in gebiedsateliers overleg met omwonenden en overige belanghebbenden.</p>	Nee
----	--	---	--	-----

A3	1011, 1011a	<p>Indieners stellen dat de provincie m.b.t. het "maatschappelijk spoor" in strijd met artikel 2:4, lid 1 van de Awb heeft gehandeld. Indiener is deze mening toegedaan doordat tijdens een bijeenkomst van Eneco in Velsen op 23/9/14 door de aanwezige provincieambtenaar en Eneco niet is aangegeven dat de juridische basis die nodig is voor de plannen van Eneco nog ontbreekt omdat de stukken ter visie liggen en nog niet vastgesteld zijn.</p>	<p>Artikel 2:4 eerste lid van de Awb houdt in dat een bestuursorgaan zijn taak zonder vooringenomenheid verricht. Wij bestrijden dat namens ons vooringenomen is gehandeld op de bijeenkomst van Eneco in Velsen-Zuid op 23/9/14. Tijdens deze bijeenkomst zijn door Eneco en Klimateerservice IJmond op eigen initiatief plannen gepresenteerd voor een windpark in de IJmond. Zoals reeds eerder ter plaatse en bilateraal aan indieners is toegelicht, was tijdens deze bijeenkomst een ambtenaar van de provincie aanwezig om kennis te nemen van voornoemd initiatief. De ambtenaar was aanwezig om kennis te nemen van de wijze waarop door de initiatiefnemers de verhouding tot de lopende wijziging van het provinciaal ruimtelijk beleid zou worden geschetst en om kennis te nemen van de vragen, zorgen en reacties van omwonenden in Velsen-Zuid. De initiatiefnemers hebben nadrukkelijk en bij herhaling aangegeven dat de provincie een wijziging van de Structuurvisie NH 2040, de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) en het beleidskader Wind op land voorbereidt en dat de plannen voor een windpark in de IJmond te zijner tijd getoetst dienen te worden aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Er zijn door de provincie tijdens de genoemde bijeenkomst geen uitspraken gedaan over de vraag of het voorstel van Eneco en Klimateerservice IJmond zou kunnen leiden tot een vergund windpark. Dit kan ook nog niet omdat de beleidswijziging nog ter besluitvorming aan PS zal worden voorgelegd en er een overmaat aan herstructureringsgebieden wordt aangewezen. Daarnaast zullen voorafgaand aan eventuele vergunningverlening gebiedsateliers worden georganiseerd.</p>	Nee
----	-------------	--	---	-----

A4	1011, 1011a	<p>Indieners stellen dat de provincie in strijd met artikel 3:4, lid 2 Awb. handelt. Een zorgvuldige en evenwichtige afweging van belangen waarbij de bestaande milieubelasting in dit gebied wordt meegenomen, had ertoe moeten leiden dat Velsen niet als herstructureringsgebied had mogen worden aangewezen, of in ieder geval een afstand van 1200 meter tot bewoning had moeten worden aangehouden.</p>	<p>Artikel 3:4, tweede lid van de Awb houdt in dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Wij zijn van oordeel dat de aanwijzing van het herstructureringsgebied in Velsen conform het bepaalde in artikel 3:4, tweede lid van de Awb is geschied. In het plan-MER zijn de milieugevolgen van windturbines die voldoen aan de vereisten van artikel 32, vierde lid, PRV systematisch, transparant en objectief in beeld gebracht. Uit het plan-MER blijkt dat binnen het herstructureringsgebied in Velsen aan alle ruimtelijke en milieueisen kan worden voldaan. Mede gelet op de met het windregime te dienen doelen achten wij de gevolgen van deze aanwijzing voor belanghebbenden derhalve niet onevenredig nadelig.</p>	Nee
----	-------------	---	--	-----

A5	1011, 1016	<p>Indieners stellen dat het ontwerp van artikel 32 lid 4 PRV het mogelijk maakt om in een geval waarin volgens de bepalingen van een geldend bestemmingsplan het verboden is om een of meer windturbines binnen dat plan te bouwen en te gebruiken, toch een omgevingsvergunning te verlenen onder de in artikel 32 lid 4 voorwaarden. Dit zou ertoe kunnen leiden dat de provincie die al in 2009 het verbod op windturbines in bijlage 04 goedkeurde op basis van de 300 meter norm -aan welke goedkeuring ook omwonenden rechtszekerheid kunnen ontlenen- bij een aanvraag om artikel 32 lid 4 toe te passen, het al gedane huiswerk over zou moeten doen wat dan, gelet op de eerdere goedkeuring en de toelichting in het plan, tot afwijzing van de aanvraag zou moeten leiden. De tekst van artikel 32 lid 4 PRV en ook de toelichting daarop maakt volgens indieners niet duidelijk of de ontwerpers een dergelijk geval voor ogen hebben gehad.</p>	<p>Het is juist dat artikel 32, vierde lid, van de PRV het mogelijk maakt om via een door ons te verlenen omgevingsvergunning af te wijken van het vigerend bestemmingsplan. Het is ook juist dat in de meeste vigerende bestemmingsplannen het in artikel 32, eerste lid, van de PRV genoemde verbod tot bouwen en opschalen van windturbines is opgenomen. Gelet op de Rijksopgave dienen wij 105,5 MW extra vermogen in onze Provincie ruimtelijk mogelijk te maken. Artikel 32, vierde lid, van de PRV is hiertoe het instrument.</p>	Nee
----	------------	---	---	-----

A6	1042	<p>Indiener stelt dat, anders dan de provincie schetst, gemeente Amsterdam voornemens is om zelf invulling te geven aan de rol van bevoegd gezag voor het vaststellen van een bestemmingsplan voor windturbines tot 100 MW. Indiener trekt de provinciale uitleg van het wettelijk kader in twijfel. De provincie stelt dat zij op grond van de Elektriciteitswet 1998 exclusief bevoegd is om een inpassingsplan vast te stellen. De exclusieve bevoegdheid slaat op de situatie dat een gemeente weigert mee te werken en niet naar een exclusief recht om als enige overheidsorgaan het planologisch kader vast te stellen. Het is een discretionaire bevoegdheid en geen gebonden bevoegdheid. Het enkele feit dat blijkbaar de mogelijkheid bestaat dat een gemeente weigert mee te werken toont al aan dat gemeenten de zelfstandige bevoegdheid hebben voor de planologische inpassing van windturbines tot 100 MW. Er staat nergens in de Memorie van toelichting dat gemeenten haar bevoegdheden voor de planologische inpassing boven de 5 MW verliezen. Het begrip 'exclusief' in de Memorie van toelichting slaat niet op het feit dat de</p>	<p>Indiener verwijst naar de provinciale inpassingsplanbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 9e van de Elektriciteitswet 1998 (Ew) maar hierop is onze bevoegdheid niet gebaseerd. Wij ontleen onze exclusieve bevoegdheid om provinciale omgevingsvergunningen zoals bedoeld in artikel 32, vierde lid PRV te verlenen aan het bepaalde in artikel 9f, tweede lid van de Elektriciteitswet 1998 (Ew). Hierin staat dat Gedeputeerde Staten de in artikel 9f, eerste lid Ew bedoelde besluiten nemen met uitsluiting van het in eerste aanleg bevoegde bestuursorgaan, tenzij dit een bestuursorgaan van de Rijksoverheid is. Het eerste lid van artikel 9f Ew heeft betrekking op de besluiten aangewezen op grond van artikel 9d, eerste lid Ew ten behoeve van de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie als bedoeld in artikel 9e, eerste lid Ew, zijnde de product-installaties met een capaciteit van 5-100 MW. Tot de aangewezen besluiten behoort onder meer de omgevingsvergunning ter zake van de activiteiten als bedoeld in artikel 2 lid 1 onder c Wabo (afwijking bestemmingsplan), aldus volgt uit artikel 9d, eerste lid Ew jo. artikel 1 Uitvoeringsbesluit Rijkscoördinatie-regeling energie-infrastructuurprojecten.</p>	Nee
----	------	---	---	-----

		bevoegdheid van de provincie de bevoegdheid van de gemeente uitsluit. Het slaat op het feit dat het Rijk geen inpassingsplan kan maken voor een windturbinepark tot 100 MW maar alleen de provincie. De provincie heeft dus inderdaad een exclusieve bevoegdheid tot het maken van inpassingsplannen tot 100 MW (en het Rijk niet). Gemeenten maken echter geen inpassingsplannen maar bestemmingsplannen.		
A7	1064	Indiener constateert dat de provincie in haar kennisgeving niet heeft vermeld dat er beroep mogelijk is op uw besluit.	Dat is juist. Er staat geen beroep open tegen een besluit inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel . Dit blijkt uit artikel 8.3, eerste lid, sub a van de Algemene wet bestuursrecht.	Nee
A8	1108	Indiener stelt dat uit de ontwerp wijziging van de PRV blijkt dat GS voor de herstructureringsgebieden verordonneert dat gemeenten geen bestemmingsplan kunnen opstellen voor het bouwen of opschalen van windturbines buiten windgebied Wieringermeer (art 32 lid 1). Binnen de herstructureringsgebieden kan voor de ontwikkeling of opschaling van windturbines enkel ruimtelijke toestemming worden verleend door middel van een omgevingsvergunning voor afwijken van het	Wij ontlenen onze exclusieve bevoegdheid om provinciale omgevingsvergunningen zoals bedoeld in artikel 32, vierde lid PRV te verlenen aan het bepaalde in artikel 9f, tweede lid van de Elektriciteitswet 1998 (Ew). Hierin staat dat Gedeputeerde Staten de in artikel 9f, eerste lid Ew bedoelde besluiten nemen met uitsluiting van het in eerste aanleg bevoegde bestuursorgaan, tenzij dit een bestuursorgaan van de Rijksoverheid is. Het eerste lid van artikel 9f Ew heeft betrekking op de besluiten aangewezen op grond van artikel 9d, eerste lid Ew ten behoeve van de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie als bedoeld in artikel 9e, eerste lid Ew, zijnde de product-installaties met een capaciteit	Nee

		<p>bestemmingsplan (of beheersverordening) (art 32 lid 4). Dit betekent automatisch dat artikel 9f van de Elektriciteitswet niet aan de orde is. De provincie komt op grond van dat artikel 9f alleen een coördinerende rol toe in het geval toepassing wordt gegeven aan de bevoegdheid tot het opstellen van een inpassingsplan (artikel 9e). Nu bij verordening is vastgelegd dat bouwen en opschalen van nieuwe turbines enkel via de omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan kan verlopen, treedt volgens indiener de gemeente op als bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning en niet de provincie. Daarnaast is ingevolge de elektriciteitswet 1998 geen rol weggelegd voor provincies bij een windturbineontwikkeling van minder dan 5 MW.</p>	<p>van 5-100 MW. Tot de aangewezen besluiten behoort onder meer de omgevingsvergunning ter zake van de activiteiten als bedoeld in artikel 2 lid 1 onder c Wabo (afwijking bestemmingsplan), aldus volgt uit artikel 9d, eerste lid Ew jo. artikel 1 Uitvoeringsbesluit Rijkscoördinatieregeling energie-infrastructuurprojecten. Aangezien wij alleen windturbines in lijnopstelling van minimaal zes toestaan is windturbineontwikkeling van minder dan 5 MW (waarvoor de gemeenten bevoegd gezag zijn) niet aan de orde.</p>	
--	--	---	---	--

A9	1085	<p>Indiener stelt dat de tijdshorizon van de reactieve aanwijzing dermate kort is als gevolg van het in werking stellen van de Nieuwe Omgevingswet – waarbij reactieve aanwijzingen van de provincie niet meer mogelijk zijn – dat de wettelijke verplichting om ruimtelijke, juridische en planologische rechtszekerheid te bieden voor ten minste 10 jaar, niet mogelijk is.</p>	<p>De omgevingswet ligt nu ter behandeling in de Tweede Kamer en treedt niet vóór 1 januari 2018 in werking. In het wetsvoorstel is de figuur van de reactieve aanwijzing (nu artikel 3.8 lid 6 Wro) opgenomen in artikel 16.20 Omgevingswet. Deze bevoegdheid in de Omgevingswet houdt in dat Gedeputeerde Staten kunnen besluiten dat een onderdeel geen deel uitmaakt van het omgevingsplan. Deze bevoegdheid kunnen Gedeputeerde Staten slechts gebruiken indien (i) hun zienswijze over het ontwerp niet volledig is overgenomen in het vastgestelde omgevingsplan of (ii) wijzigingen ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht aan het omgevingsplan anders dan op grond van hun zienswijze.</p> <p>In beide gevallen mogen GS slechts een reactieve aanwijzing geven indien de aanwezigheid van een provinciaal belang als bedoeld in artikel 2.3, lid 2, onder a Omgevingswet is vermeld in een bekendgemaakt openbaar document. De reactieve aanwijzing mag slechts betrekking hebben op regels voor functies op locaties. Het besluit wordt bekendgemaakt binnen vier weken nadat van het omgevingsplan mededeling is gedaan. De huidige termijn voor een reactieve aanwijzing is zes weken na vaststelling bestemmingsplan. Wij volgen de stelling van indiener dat de wettelijke verplichting om ruimtelijke, juridische en planologische rechtszekerheid te bieden voor ten minste 10 jaar niet mogelijk is, dan ook niet.</p>	Nee

Algemeen beleid en Duurzame energie				
Code	Indieners	Argument	Reactie GS	Wijziging?
B1	1001	Indieners verzoeken GS vast te houden aan hun eerdere uitspraak om geen windturbines op land meer te plaatsen.	In het coalitieakkoord 2011-2015 is vastgelegd dat geen uitbreiding plaatsvindt van het aantal windturbines op land. Om uitvoering te kunnen geven aan de afspraken in het coalitieakkoord is in 2012 het ruimtelijk beleid gewijzigd. De kern van het beleid is dat het aantal windturbines in Noord-Holland niet wordt uitgebreid, ten einde de impact van windturbines op de leefomgeving en het open landschap te beperken. Door in te zetten op de herstructurering van solitaire windturbines en verouderde lijnopstellingen kan het opgesteld vermogen in beperkte mate groeien en kan de provincie de afspraken met het Rijk uitvoeren zonder dat het aantal turbines toeneemt.	Nee
B2	1009	Indieners verzoeken GS om ook kleinschalige windmolens en andere vormen van energieopwekking door particulieren te stimuleren.	Binnen de kaders van de PRV is de bouw van windturbines met een as-hoogte van maximaal 7m en een rotordiameter van maximaal 5m in beginsel toegestaan. Wel kunnen gemeenten nadere regels stellen voor de bouw van deze urban windmills. Wij zetten ook in op het stimuleren van het gebruik van andere bronnen van duurzame energie door particulieren; onder meer door het Servicepunt Duurzame energie en de Subsidieregeling Zon op dak. Zie ook beantwoording onder C4.	Nee

B3	1147, 1148, 1149	De provincie beperkt zich naar mening van indiener tot de doelstelling voor 2020. Naar idee van indiener zou er door de provincie Noord-Holland nu al een keuze gemaakt moeten worden voor gebieden om aan de doelstelling voor Nederland van 16% duurzame energie in 2023 te kunnen voldoen. Dit maakt het plan toekomstbestendig en voorkomt dat de provincie over enkele jaren wederom een zelfde proces moet doorlopen. Daarnaast duurt het ontwikkelen van windenergie erg lang, waardoor er nu al een voorschot genomen zou moeten worden op toekomstige doelstellingen.	Met de opgave van 685,5 MW Wind op land leveren wij een forse bijdrage aan de landelijke opgave van 6.000 MW Wind op land in 2020 als onderdeel van de doelstelling van 14% duurzame energie. Ten aanzien van de rijksdoelstelling van 16% duurzame energie in 2023 is onze inzet om deze te realiseren met andere bronnen van duurzame energie; er is niet voldoende draagvlak in onze provincie voor ophoging van de doelstelling voor Wind op land.	Nee
B4	1150	Indiener stelt dat het vasthouden aan de beperkingen die GS / PS voor dit project bepaald hebben aansluiting bij nieuwe Europese reductiedoelstellingen voor klimaat en energie in 2030 (Kader klimaat en energie 2013 COM (2014) 15, 20 en 21 uitsluit. Voor de recente stand van zaken hierover verwijst indiener naar de brief van de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu en de Minister van Economische Zaken (26 september 2014-2015, 33858).	Uit het plan-MER komt naar voren dat binnen de kaders van ons ruimtelijk beleid voldoende ruimte beschikbaar blijft om te voldoen aan de provinciale taakstelling van 685,5 MW Wind op land in 2020. Daarmee leveren wij een substantiële bijdrage aan de opgave die het Rijk zich heeft gesteld. Indien in Europees verband een doelstelling van 27% duurzame energie in 2030 wordt vastgesteld; dan is het aan het kabinet om deze doelstelling te vertalen in een nationale opgave voor duurzame energie. Onze inzet is om deze nieuwe opgave te realiseren met andere bronnen dan windenergie op land.	Nee

Duurzame Energie				
Code Argument	Code Indiener	Argument	Reactie GS	Wijziging?
C1	1001, 1002, 1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1017, 1032, 1081, 1098	Indiener pleiten voor het kiezen voor andere vormen van (duurzame) energie (wind op zee, Osmose, zonne-energie, nokgenerators op daken, biomassa, waterkracht, aardwarmte, warmtekracht-koppelingen, kernenergie).	De huidige opgave van 685,5 MW moet via windenergie op land gerealiseerd worden. Wij zullen bepleiten om eventuele aanvullende opgaven via andere duurzame energiebronnen te realiseren. Naast wind op land investeren wij in allerlei vormen van duurzame energie, waaronder biomassa, zonne-energie, getijdenstroom.	Nee
C2	1126	Indiener stelt dat windturbines slechts een verwaarloosbare bijdrage leveren aan de oplossing van het energie- en klimaatprobleem	Windenergie op land levert een substantiële bijdrage aan de nationale doelstelling van 14% duurzame energie in 2020. Windenergie op land is op dit moment de meeste rendabele bron van duurzame energie. Om die reden heeft het kabinet zich een doelstelling van 6.000 MW Wind op land in 2020 gesteld. Daarmee levert windenergie een substantiële bijdrage aan de duurzame energiemix.	Nee
C3	1085	Indiener geeft de voorkeur voor windenergie op land ten opzichte van wind op zee omdat de beleving van een vrije horizon voor hem zwaarder weegt.	Wij hebben kennis genomen van uw standpunt. Onze verantwoordelijkheid beperkt zich tot een bijdrage van 685,5 MW aan de nationale doelstelling Wind op land. Deze opgave is niet gekoppeld aan de doelstelling voor Wind op zee. In onze zienswijze op de Rijks Structuurvisie Wind op zee pleiten wij voor de bouw van windparken op zee buiten de 12-mijlszone, met als doel het open houden van de horizon.	Nee

C4	1037	<p>Indiener mist een uitwerking van nieuw beleid voor het opwekken van duurzame energie via manieren anders dan via windenergie. Dit wekt de indruk dat het plaatsen van windmolens een doel op zich is i.p.v. een middel om de opgave voor de opwekking van een bepaald aantal MW duurzame energie te behalen. Indiener verzoekt GS om een toelichting te geven op de argumentatie voor het gewijzigde inzicht om nu de taakstelling MW te realiseren via louter windenergie, waar er eerder gesproken werd van alternatieve bronnen. De huidige (provinciale) regelgeving voor het realiseren van plannen voor het opwekken van duurzame energie anders dan windenergie is beperkt. Indiener ziet graag ruimere regelgeving op dit gebied. Indiener is van mening dat de provincie hierin een prominente rol kan spelen, met name via haar ruimtelijke instrumentarium.</p>	<p>Naast het ruimtelijk mogelijk maken van de bouw van windturbines op land zetten wij in op andere bronnen van duurzame energie. In het beleidskader Wind op land refereren wij aan de afspraken in het coalitieakkoord, die zijn uitgewerkt in het Koersdocument voor Duurzame energie. Wij zetten in op offshore windenergie, zonne-energie, biomassa en duurzaam bouwen. Onder meer de inspanningen van de Energy Board, Energy Valley, het Servicepunt Duurzame energie, het Participatiefonds en projecten op het gebied van biomassa en duurzaam bouwen zijn hierop gericht.</p>	Nee
----	------	---	---	-----

Woon en leefomgeving				
Geluidsoverlast slagschaduw e.d.				
Code Argument	Indieners	Argument	Reactie GS	Wijziging?
D1	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1021, 1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m, 1032, 1086, 1128	De afstand tot gevoelige bestemmingen dient ten minste 500 meter te zijn.	In de ontwerp PRV hebben wij een verwijzing opgenomen naar de wettelijke geluidsnorm van 47 dB Lden en 41 Lnight, die is vastgelegd in artikel 3.15 van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim). In het plan-MER hebben wij een afstand van 500m tot gevoelige objecten onderzocht; deze afstand is gehanteerd als uitgangspunt voor het voorkeursalternatief. Omdat uit nadere analyse blijkt dat bij toepassing van deze afstand voldoende ruimte beschikbaar is om de opgave te kunnen realiseren en in specifieke situaties bij vergunningverlening maatwerkvoorschriften kunnen worden opgelegd, hebben wij besloten om 500m als afstandscriterium op te nemen in artikel 32, lid 4 sub g PRV. Bij maatwerk kan in specifieke gevallen hiervan worden afgeweken naar boven (bijvoorbeeld indien sprake is van cumulatie of in stiltegebieden) of naar beneden (indien de betreffende omwonende tevens (mede-)eigenaar of exploitant is van het windpark.	Ja. In het gewijzigd artikel 32, lid 4 PRV sub g PRV wordt 500m opgenomen als minimale afstand van windturbines tot gevoelige objecten zoals woningen, zorginstellingen en scholen. In de toelichting op artikel 32 PRV en in het gewijzigd beleidskader Wind op Land wordt deze regel en de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen toegelicht.
D2	1004, 1004a, 1049, 1135	Indieners verzetten zich tegen het hanteren van de landelijke geluidsnorm als uitgangspunt. Zij zijn van mening dat de landelijke norm geen reëel beeld geeft van de werkelijke geluidsoverlast. Zij worden in deze mening gesteund	Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening hebben wij besloten om in gewijzigd artikel 32, lid 4 sub g PRV een minimum afstand van 500m tot gevoelige objecten op te nemen. Bij maatwerk kan hiervan in specifieke gevallen worden afgeweken. Voor verdere beantwoording zie D1.	Ja, zie D1.

		doordat diverse externe onderzoeken dit aantonen.		
D3	1028, 1029, 1033, 1037,1047, 1049, 1052, 1063, 1065, 1069, 1070, 1072, 1074, 1075, 1076, 1081, 1082, 1084, 1088, 1090, 1095, 1109, 1112, 1119, 1125, 1127, 1135, 1139, 1141, 1143	Indieners zijn tegen plaatsing van windturbines omdat dit teveel overlast (geluid, slagschaduw, rust, uitzicht, trillingen, gezondheidsrisico's, verminderd mobiele telefonie bereik, emotionele schade) veroorzaakt.	Wij onderkennen dat windturbines impact hebben op de omgeving. De mate waarin omwonenden van windparken hinder ondervinden is in zekere mate persoonsgebonden. In het plan-MER hebben wij in het alternatief Leefomgeving de nadruk gelegd op gezondheid en kwaliteit van leefomgeving. Dit alternatief ligt aan de basis van het voorkeursalternatief en het aanwijzen van de herstructureringsgebieden in de voorgestelde wijziging van de PRV en Structuurvisie. Ook in het vervoltraject in aanloop naar de vergunningverlening voor concrete windparken zullen wij in de gebiedsateliers en in de vergunningvoorschriften inzetten op het zoveel mogelijk beperken van overlast door windturbines.	Nee
D4	1006, 1007, 1011, 1011a, 1012, 1018, 1022, 1020, 1021, 1024, 1027, 1034, 1038, 1043, 1048, 1061, 1062, 1065, 1070, 1071, 1072, 1074, 1075, 1076,	Indieners bepleiten dat er sprake is van een cumulatie van (geluids)overlast door de aanwezigheid van reeds veel windturbines, Schiphol, Tata Steel, verkeer, luchthaven Den Helder, industrie, crematoria, vuilstort, infrastructuurreconstructie (N23). Ze verzoeken de provincie geen extra bron van geluidsoverlast toe te voegen.	Voor zover sprake kan zijn van cumulatie van andere geluidsbronnen en windturbines zullen wij dit betrekken in de beoordeling van akoestisch onderzoek dat nodig is in het kader van een besluit-MER voor een windpark en indien en voor zover van toepassing vertalen in maatwerkvoorschriften. Windturbines hebben voor zover bekend geen effecten op de luchtkwaliteit. Met het oog op overlast in de bouwfase kunnen wij bij vergunningverlening voorschriften opleggen om deze overlast te beperken. In de context van de gebiedsateliers en het besluit-MER zullen wij ingaan op de milieubelasting en draagkracht van het	Nee

	1084, 1090, 1109, 1112, 1119, 1125, 1127, 1111, 1141		gebied.	
D5	1011, 1011a, 1018, 1022, 1020, 1024, 1023, 1027, 1034, 1065, 1095	Er wordt in de MER te weinig aandacht besteed aan de effecten / overlast op de leefomgeving (TATA Steel: geluidsoverlast, fijnstof, luchtvervuiling) van mensen en de reeds bestaande milieubelasting in de aangewezen herstructureringsgebieden. Verzoek om i.v.m. de reeds aanwezige milieubelasting de locatie te schrappen of in ieder geval een grotere afstand tot woningen aan te houden van bv 1200 meter.	In het plan-MER hebben wij in het alternatief Leefomgeving diverse afstanden tot gevoelige objecten onderzocht. Bij het opstellen van het voorkeursalternatief zijn wij uitgegaan van 500m. Uit nadere analyse blijkt dat er bij deze afstand nog voldoende ruimte is om de opgave te realiseren; bij een grotere afstand is dit niet mogelijk. Voor verdere beantwoording zie D1. Bij de verdere uitwerking van plannen tot inpassingsplannen cq. bestemmingsplannen zal in het kader van de beoordeling van 'de goede ruimtelijke ordening' aandacht worden besteed aan relevante omgevingsfactoren.	Ja, zie D1.
D6	1019, 1057, 1109	Het laagfrequent geluid bij woningen op een afstand < 1000m is in de berekening van de provincie Noord-Holland niet meegenomen.	In het plan-MER zijn berekeningen opgenomen voor de mogelijk optredende hinder voor woningen tot een afstand van 1200m rond de zoekgebieden. Op basis van literatuur (zie o.a. Van Kamp et al. (2013): Windturbines: invloed op de beleving en gezondheid van omwonenden, RIVM rapport 200000001/2013) is geconcludeerd dat geen aparte beoordeling nodig is voor laagfrequent geluid omdat dit al wordt gedekt door de beoordeling aan de hand van het gehele geluidsspectrum en de daaraan gerelateerde relatie tussen geluidniveau en de mate waarin hinder wordt ondervonden.	Nee

D7	1021, 1029	Windturbines produceren geluidstoten, waardoor windturbinegeluid aanzienlijk hinderlijker is dan bijvoorbeeld verkeerslawaaai van dezelfde sterkte. Wetenschappelijk onderzoek van o.a. TNO en RIVM toont aan dat volgens de thans in ons land geldende normen windturbines driemaal zoveel ernstige hinder binnenshuis mogen veroorzaken als snelwegen en vliegverkeer. Bij zoveel hinder krijgt een snelweg geluidschermen, maar voor windmolens zit dat er natuurlijk niet in, verwachten indieners.	Wij onderkennen dat bij het hanteren van de wettelijke geluidsnormen in specifieke gevallen toch geluidsoverlast kan ontstaan. Om die reden hanteren wij uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening in het gewijzigd artikel 32, lid 4 sub g PRV een minimale afstand van 500 m tot gevoelige objecten. Voor verdere beantwoording zie D1.	Ja, zie D1.
D8	1025	Indiener verzoekt het aspect geluid zichtbaar te maken op een kaart en verwijst daarbij naar een toezegging van gedeputeerde Talsma op de informatiebijeenkomst op 9 oktober.	In de fase van besluit-MER wordt akoestisch onderzoek uitgevoerd voor specifieke windparken; het in kaart brengen van geluidscontouren maakt hier deel van uit.	Nee
D9	1029	Indiener was aanwezig op een bijeenkomst d.d. 27 oktober waar plannen zijn gepresenteerd m.b.t. de plaatsing van 6 windturbines langs de Jan Eikenvaart te Wieringerwaard. Volgens de tekeningen zouden er op een gebied van ca. 3 km 6 windturbines geplaatst moeten worden van 125 meter hoog. Indiener stelt dat er volgens de gepresenteerde tekeningen 2 windturbines op nog geen 400 meter van zijn woning komen. Indiener stelt	Wij zijn niet op de hoogte van de technische details van het door u geschetste windpark omdat wij nog geen principeverzoek of ontwerp hebben ontvangen. Om die reden kunnen wij geen specifieke uitspraken doen over het door u genoemde project. Vaststaat dat aanvragen voor een omgevingsvergunning moeten voldoen aan de bepalingen in artikel 32, lid 4 PRV. Wij zullen een eventuele aanvraag voor genoemde locatie hieraan toetsen.	Nee

		dat de totale lengte van de Jan Eikenvaart niet voldoende is om 6 windturbines te plaatsen.		
D10	1053, 1053a, 1053b, 1059, 1070, 1075, 1081, 1088, 1089, 1109, 1121, 1123, 1124, 1126	Indiener vindt 500 meter afstand niet genoeg. Uit onderzoek blijkt dat bij een afstand van 1200 meter 28-40% van de omwonenden nog steeds hinder ervaart. Indiener verzoekt GS om minimaal 1200-2000 meter te hanteren als afstandseis.	Zie beantwoording D5 en D1.	Ja, zie D1.
D11	1033, 1049, 1053, 1053a, 1053b, 1113, 1121, 1123, 1124	Indiener bepleiten dat het aanwezige achtergrondgeluid een zeer belangrijke factor is in de ervaring van geluidsoverlast. Indiener vraagt GS om achtergrondgeluid mee te nemen in de overweging van het afstandscriterium.	Zie beantwoording D5 en D1.	Ja, zie D1.

D12	1033	Indiener stelt dat uit de Hemelhelderheidskaart van de Provincie Noord-Holland blijkt dat de Wieringerwaardpolder een erg donkere polder is. Dat betekent dat in deze polder de lampen bovenop de windturbines extra opvallen. Dit ervaart indiener als een zeer versturende factor in de donkere polder.	Wij onderkennen de impact van verlichting op windturbines. In paragraaf 7.1 van het ontwerp Beleidskader Wind op land hebben wij aangegeven dat de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) van het ministerie van Infrastructuur en Milieu momenteel onderzoek verricht in windpark Alexia in de provincie Flevoland naar de mogelijkheden om de verlichting zodanig in te richten dat de impact op de omgeving wordt beperkt, zonder dat aan vliegveiligheid wordt ingeboet. De uitkomsten van dit onderzoek zullen worden betrokken bij de uitwerking van eventuele initiatieven voor een windpark in de polder Wieringerwaard.	Nee
D13	1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m	Indiener verzoekt GS te onderkennen dat alle bewoonde monumentale objecten (in Wieringerwaard) niet tegen enige geluidshinder te beschermen zijn doordat op basis van de richtlijnen omtrent het aanzicht van de gebouwen, geen vergunning zal worden verleend tot enige vorm van geluidsisolatie.	Uitgangspunt is de windturbines zodanig te positioneren dat de geluidsbelasting blijft onder de geluidsnorm van 47 dB Lden en 41 dB Lnight, die volgen uit artikel 3.15 van het Barim. Om die reden zijn wij bij het vaststellen van een voorkeursalternatief uitgegaan van een minimale afstand van 500m en zullen wij deze afstandsbepaling ook opnemen in artikel 32, lid 4 PRV. Voor zover aan de gevel van een woning desondanks sprake is van overschrijding van de geluidsnorm, kunnen wij bij vergunningverlening maatwerkvoorschriften opleggen. Mocht er desondanks in specifieke situaties sprake zijn van een beleving van geluidshinder, dan kan in specifieke gevallen woningisolatie bijdragen aan de oplossing. Ook hierbij zal het gaan om maatwerk oplossingen met respect voor de monumentale status van een pand.	Nee

D14	1053, 1053a , 1053b	Wanneer een woning tussen twee lijnopstellingen komt te liggen, stelt indiener i.v.m. geluidsoverlast voor dat er een minimale afstand tussen de lijnen wordt gehanteerd van 2400 meter.	Wij streven naar voldoende afstand tussen lijnopstellingen met als doel visuele interferentie en de cumulatie van geluid aan de gevel van woningen te voorkomen. In de fase van het besluit-MER en de beoordeling van een omgevingsvergunningaanvraag betrekken wij de cumulatie van geluidsbronnen. Dit kan, afhankelijk van de beoordeling, leiden tot een weigeringsbesluit, het aanpassen van de aanvraag door de initiatiefnemer of het opleggen van maatwerkvoorschriften.	Nee
D15	1053, 1053a, 1053b, 1075	Indiener verzoekt GS om een meetregime in te stellen waarin de feitelijke geluidsbelasting van de omwonenden en hun beleving van de overlast voortdurend/periodiek gemonitord wordt.	In het kader van gebiedsateliers kunnen afspraken worden gemaakt over monitoring; daarnaast kunnen in specifieke situaties bij vergunningverlening maatwerkvoorschriften worden opgelegd die gericht zijn op de monitoring van geluidsoverlast.	Nee
D16	1053, 1053a, 1053b	Indiener stelt voor dat de door een initiatiefnemer te treffen maatregelen om geluidsoverlast te voorkomen tenminste (aantoonbaar) gelijkwaardig worden meegewogen in vergelijking tot economisch rendement en bedrijfszekerheid.	Een beoordeling van de geluidsbelasting door windturbines maakt deel uit van een beslissing op de aanvraag voor een omgevingsvergunning en kan op zichzelf leiden tot een weigeringsbesluit of het bij vergunningverlening opleggen van maatwerkvoorschriften. Wij laten ons daarbij niet leiden door economische afwegingen.	Nee
D17	1057	Indiener stelt dat er niet of onvoldoende onderzoek verricht is naar storingen op wal en scheepsradars in het Noordzeekanaalgebied. Op sommige punten is de afstand < 150m	Onderzoek naar de externe veiligheid maakt deel uit van het besluit-MER in de fase van vergunningverlening. Overleg met het bevoegd gezag Rijkswaterstaat maakt hier deel van uit.	Nee

D18	1065, 1075, 1111, 1141	Indiener verzoekt GS om onderzoek te doen naar het effect van geluid over water, het effect van windturbines op het grof- en fijnstof, het effect van windturbines op de uitstoot van schoorstenen, en wat daarvan de gevolgen van dit alles zijn voor de direct omwonenden en bedrijfsvoering van aanwezige bedrijven.	Wij onderkennen dat door de cumulatie van geluidsbelasting van industrie en windturbines en de emissie van fijnstof in Wijk aan Zee en directe omgeving zich een stapeling van effecten voordoet. De kwaliteit van leefomgeving voor omwonenden komt hierdoor onder druk komt te staan. De effecten op de leefomgeving in samenhang met de landschappelijke en ecologische impact op het nabijgelegen duingebied bij Wijk aan Zee hebben geleid tot het schrappen van het noordelijk deel van dit herstructureringsgebied.	Ja. Het herstructureringsgebied bij Wijk aan Zee komt te vervallen. De toelichting op artikel 32 PRV en de Structuurvisie met de verbeeldingen op kaart, alsmede het beleidskader Wind op land worden gewijzigd.
D19	1065, 1075	Indieners, de bewoners van IJmuiden, met name de IJmuidenstraatweg en Willebrordstraat zijn van mening dat hun veiligheid in geding is als de windturbines tussen de spuisluis en de papierfabriek geplaatst worden.	Onderzoek naar de externe veiligheid maakt deel uit van het besluit-MER in de fase van vergunningverlening.	Nee
D20	1073, 1077, 1083, 1114, 1148, 1149	Indieners geven aan dat de afstand van 500 meter te beperkend is. Zij bepleiten dat bij een kortere afstand van de woningen nog steeds (ruimschoots) voldaan worden aan de geldende geluidnormen. Indieners verzoeken GS om vast te houden aan de wettelijke norm van 300 meter en daarbij maatwerk per locatie toe te passen.	Zie beantwoording D1.	Nee

D21	1079	Indiener stelt dat er rondom de locatie Buitenveld in StedeBroec minimaal 600 meter moet worden aangehouden.	In de ontwerp PRV hebben wij een verwijzing opgenomen naar de wettelijke geluidsnorm van 47 dB Lden en 41 Ln _{night} , die is vastgelegd in artikel 3.15 van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim). In het plan-MER hebben wij een afstand van 500m tot gevoelige objecten onderzocht; deze afstand is gehanteerd als uitgangspunt voor het voorkeursalternatief. Omdat uit nadere analyse blijkt dat bij toepassing van deze afstand nog voldoende ruimte beschikbaar is om de opgave te kunnen realiseren en in specifieke situaties bij vergunningverlening maatwerkvoorschriften kunnen worden opgelegd, hebben wij besloten 500m als afstandscriterium op te nemen in artikel 32, lid 4 sub g PRV. Bij maatwerk kan in specifieke gevallen hiervan worden afgeweken naar boven (bijvoorbeeld indien sprake is van cumulatie of in stiltegebieden) of naar beneden (indien de betreffende omwonende tevens (mede-)eigenaar of exploitant is van het windpark).	Nee
D22	1107	Indiener zou graag zien dat GS regels opnemen die uitsluiten dat er in de toekomst binnen de 500 meter gevoelige bestemmingen kunnen worden gerealiseerd.	Aanvragen om een bestemmingsplanwijziging of omgevingsvergunning voor de bouw van een woning, of andere gevoelige bestemming dienen te worden getoetst aan het vigerend ruimtelijk beleid. In de toelichting van de PRV is een definitiebepaling van gevoelige bestemmingen opgenomen die borgt dat er in de toekomst binnen de 500 meter geen gevoelige bestemmingen kunnen worden gerealiseerd.	Ja, in de toelichting op de PRV is een definitiebepaling voor gevoelige bestemmingen opgenomen.

D23	1130	<p>Indiener stelt dat duisternis een ruimtelijke kwaliteit is omdat deze steeds schaarser wordt. Het nachtelijke licht van windturbines veroorzaakt een inbreuk hier op en zorgt voor irritatie en overlast. Indiener wil de ruimtelijke kwaliteit van duisternis, alsmede de ambitie om deze te behouden, graag terugzien in het Ontwerp-beleidskader Wind op land en een ambitie van de provincie om belemmerende (rijks)regelgeving op dat punt aan de orde te stellen.</p>	<p>De impact van windturbines op de duisternis is beperkt. In het ontwerp beleidskader Wind op land hebben wij aangegeven dat in de omgeving van luchthavens doorgaans verlichting op windturbines vereist; dit heeft invloed op het nachtelijk beeld. ILT onderzoekt voor de casus windpark Alexia in de provincie Flevoland de mogelijkheden om een overmatige verlichting van windparken te beperken, zonder dat de vliegveiligheid hierdoor in het geding komt. De uitkomsten van dit onderzoek worden betrokken bij de vergunningverlening.</p>	Nee
Externe veiligheid				
Code Argument	Code Indiener	Argument	Reactie GS	Wijziging?
E1	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032	<p>De buisleidingen van de Westfrisiaweg, worden op dit moment aangelegd, ten noorden van de Westfrisiaweg. De bufferzone externe veiligheid moet volgens de veiligheidsnormen 198 meter bedragen. De afstand tussen de woonbestemmingen bedraagt dan minder dan 300 meter. (zie potentie gebiedskaart binnen randvoorwaarden. De aanleg van het Westfrisia park is op deze plek niet mogelijk.</p>	<p>In het kader van het besluit-MER wordt onderzoek verricht naar de externe veiligheid; de afstand tot buisleidingen maakt hier deel van uit. De uitkomsten van dit onderzoek worden beoordeeld en door het bevoegd gezag betrokken in de besluitvorming over het Provinciaal Inpassingsplan en de omgevingsvergunning.</p>	Nee

E2	1111	Indiener vraagt zich af in hoeverre bij het beoordelen van de externe veiligheid rekening is gehouden met de bestaande bedrijfsvoering op het bedrijfsterrein van Tata Steel. (BRZO bedrijf) Indiener is van mening dat dit reeds had kunnen en moeten worden onderzocht.	In het plan-MER is op hoofdlijnen rekening gehouden met het aspect externe veiligheid. De commissie MER is van oordeel dat het plan-MER voldoende informatie bevat om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen op het abstractieniveau van deze structuurvisie. In de fase van besluit-MER voorafgaand aan een eventuele aanvraag om een omgevingsvergunning dienen effecten ten aanzien van externe veiligheid op lokaal niveau nader te worden onderzocht.	Nee
Gezondheid				
Code Argument	Code Indiener	Argument	Reactie GS	Wijziging?
O1	1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m, 1053, 1053a, 1053b, 1066, 1075, 1088, 1109	Indiener stelt dat er sprake zal zijn van gezondheidsklachten als gevolg van de plaatsing van windturbines. Indiener verwijst daarbij oa. naar het GGD rapport Windturbines: invloed op de beleving en gezondheid van omwonenden GGD Informatieblad medische milieukunde Update 2013 en naar het onderzoek van Dr. Nina Piermont over het wind turbine syndrome	Wij onderkennen dat windturbines door hun impact op de omgeving in individuele gevallen kunnen leiden tot gezondheidseffecten. Windturbines moeten voldoen aan de wettelijke geluidsnorm van 47 dB Lden en 41 Lnicht, die is vastgelegd in artikel 3.15 van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim). Deze wettelijke norm is gericht op de geluidsbelasting aan de gevel; het uitgangspunt is dat aan de buitenzijde van de woning de norm niet wordt overschreden. Wij onderkennen dat bij het hanteren van de wettelijke geluidsnormen in specifieke gevallen toch geluidsoverlast kan ontstaan, onder meer omdat de geluidsnorm uitgaat van een jaargemiddelde. Om die reden hanteren wij uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening in het gewijzigd artikel 32, lid 4 sub g PRV een minimale afstand van 500m tot gevoelige objecten. Daarnaast kunnen bij vergunningverlening maatwerkvoorschriften worden opgelegd, bijvoorbeeld als er sprake is van cumulatie van geluid. Deze	Ja, zie D1.

			<p>voorschriften kunnen zien op maatregelen zoals een stilstandregeling of monitoring van geluid. De isolatie van woningen kan alleen worden toegepast als bovenwettelijke maatregel, bijvoorbeeld wanneer bij een houten woning handhaving van de geluidsnorm aan de gevel toch leidt tot geluidhinder.; echter de beleving van geluidsoverlast heeft ook een subjectieve component. Dit maakt het lastig om generieke uitspraken over gezondheidseffecten te doen en om generieke maatregelen te treffen. Ons uitgangspunt is om te zorgen voor voldoende afstand tot gevoelige objecten met een minimum van 500m. Daarnaast zijn wij ervan overtuigd dat het voor omwonenden van belang is om te worden gehoord en in specifieke gevallen instrumenten aangereikt krijgen om grip te houden op de beleving van geluidsoverlast. Zo kunnen wij besluiten om bij vergunningverlening maatwerkvoorschriften op te leggen die voorzien in monitoring.</p>	
--	--	--	--	--

Herstructurering sgebieden				
Code Argument	Code Indieners	Argument	Reactie GS	Wijziging?
F1	1004, 1004a	Indiener stelt dat het bestemmingsplan van de gemeente Koggenland geen nieuwe windturbines toelaat. Dit bestemmingsplan is vastgesteld in juni 2013. De provincie heeft daar mee ingestemd. Op 30 juni 2014 is door de gemeenteraad van Koggenland uitdrukkelijk bevestigd dat zij vasthouden aan het bestemmingsplan.	Wij hebben een taakstelling opgelegd gekregen vanuit het Rijk. Deze taakstelling voor Wind op Land komt voort uit Europees en nationaal beleid om klimaat- en duurzaamheidsdoelstelling te realiseren. Doelstellingen van hogere overheid gaan voor doelstellingen op gemeentelijk niveau.	Nee
F2	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1042, 1050, 1059, 1067, 1073, 1077, 1083, 1107, 1148, 1149, 1150, 1152	Indieners verzoeken GS om ook lijnopstellingen van minder dan 6 turbines mogelijk te maken.	Een lijnopstelling van 6 turbines is vanuit landschappelijk oogpunt een harde voorwaarde. Een lijnopstelling van 6 turbines sluit aan bij de ruimtelijke structuur van het Noord-Hollands landschap, zoals ook uit de Voorstudie 'Landschap en Wind' blijkt. De Plan-MER toont aan dat met lijnopstelling van 6 turbines de taakstelling wordt gehaald en de milieueffecten binnen gestelde de gestelde wettelijke kaders blijft.	Nee
F3	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032	Indieners stellen dat het Westfrisiapark bij de Westfrisiaweg voldoet aan de overgangsregelingen (PRV art 32 lis 4), maar geven aan dat de gemeenteraad van Medemblik tegen deze plannen heeft gestemd. Indieners verzoeken GS de ontwikkeling van het park niet toe te staan.	Het windpark Westfrisia voldoet aan de randvoorwaarden voor de overgangsregeling en draagt bij aan de taakstelling Wind op Land. De taakstelling voor Wind op Land komt voort uit Europees en nationaal beleid om klimaat- en duurzaamheidsdoelstelling te realiseren. Doelstellingen van hogere overheid gaan voor doelstellingen op gemeentelijk niveau.	Nee

F4	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032	Indiërs stellen dat het beleid over de herstructurering onvoldoende is uitgewerkt en veel geld zal gaan kosten: Eigenaren van solitaire molens zullen hun inkomstenbron niet willen opgeven. Een gerechtelijk proces zal door de uitspraak "gebrekkig beleid" veel kosten met zich meebrengen voor de Provincie NH.	De structuur en invulling van de Plan-Mer is getoetst door de Commissie Mer. De onafhankelijke Commissie Mer is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en kwaliteit van milieueffectrapporten. Wij hebben van de Commissie Mer een positief advies ontvangen en zien hierin een bevestiging van consistent en realistisch beleid.	Nee
F5	1006	Eén van de zoeklocaties in het Noordzeekanaalgebied staat ingetekend in het PWN-duingebied dat volgens de geldende Natura 2000-regels beschermd moet worden. Naar de mening van indiëner is deze tekening fout weergegeven.	Zie beantwoording onder L9 en D18.	Ja, zie beantwoording onder D18.

F6	1003, 1003a,1003b, 1003c, 1003d, 1004, 1004a, 1006, 1007, 1011, 1011a, 1012, 1013, 1017, 1020, 1021, 1022, 1024, 1023, 1041, 1047, 1059, 1069, 1070, 1071, 1074, 1079, 1081, 1086, 1089, 1106, 1125, 1119, 1121, 1123, 1126, 1143	Indieners verzoeken aan GS om een bepaald zoekgebied af te laten vallen om verschillende redenen (i.c. West-Friesland, West-Friese Omringdijk, Stede Broec, Berkhout en Bobeldijk (tussen A7 en Spierdijk), Trambaan, Den Helder, Hoofddorp-Nieuw Vennep, Velsen, Wijk aan Zee, Wieringerwaard, Waardpolder, Groetpolder, Kromme Leek, langs de N245 nabij Geestmerambacht - 500m-, Boekelermeer -500m-) <i>NB. De specifieke aangedragen argumenten zijn per thema behandeld.</i>	De taakstelling voor Wind op Land in Noord Holland komt voort uit Europees en nationaal beleid om klimaat- en duurzaamheidsdoelstelling te realiseren. Om de taakstelling van 685,5 MW vanuit het Rijk voor Noord-Holland te realiseren moet een aantal gebieden worden aangewezen waar het plaatsen van windturbines (onder de geldende voorwaarden) in principe mogelijk is. De omvang en ligging van de herstructureringsgebieden is gebaseerd op een weging van belangen op provinciaal niveau en op basis van de uitgangspunten en voorwaarden van de provincie. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen is (waar nodig) beoordeeld of er redenen zijn die aanleiding geven om de situering en omvang van de herstructureringsgebieden aan te passen. Per zienswijze of groep van zienswijzen wordt nader ingegaan op de ingebrachte argumenten.	Nee
----	---	--	--	-----

F7	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1004, 1004a, 1013, 1014, 1029, 1032, 1045, 1047, 1048, 1050, 1063, 1067, 1069, 1073, 1076, 1089, 1106, 1112, 1098, 1122, 1123, 1124, 1128	Indieneren doen een suggestie aan GS voor een alternatieve locatie voor het plaatsen van windturbines die naar hun mening beter geschikt is / op meer draagvlak kan rekenen dan de aangewezen herstructureringsgebieden. (kustlijn van de gem Hollands Kroon, Jaagweg in Koggenland, Haarlemmermeer-Zuid, Afsluitdijk, de Reyndersweg TATA Steel, Schoteroog in Haarlem, noordoever van het Noordzeekanaal, afrit 33 bij A27, N99 tussen Ewijksluis en de Kooy, kassengebieden, windpark Harenkarspel, Nieuw Vennep-zuid, Houtribdijk)	Het proces voor het aanduiden van herstructureringsgebieden is uitgevoerd op basis van voorwaarden die zijn vastgelegd door PS. Deze voorwaarden zijn vertaald in de zogeheten startkaart die is gevoegd bij de op 18 juni 2014 gepubliceerde Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) ten behoeve van de m.e.r.- procedure. Gebieden buiten de zoekgebieden op de startkaart komen niet in aanmerking voor het plaatsen van windturbines. Gezien de beschikbare ruimte voor windturbines in het voorkeursalternatief is er geen reden om af te wijken van de gestelde voorwaarden. De genoemde gebieden vallen buiten de zoekgebieden van de startkaart.	Nee
F8	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032	Indieneren stellen dat de zoekgebieden te groot zijn in verhouding tot de opgelegde rijkstaakstelling. Er kunnen nu binnen één zoekgebied meerdere plannen gerealiseerd worden.	Wij hebben ervoor gekozen om meer ruimte aan te wijzen dan strikt noodzakelijk is om de taakstelling te realiseren. Dit met het oog op voldoende flexibiliteit in de uitvoering. Indien blijkt in de fase van besluit-MER dat een initiatief niet kan worden uitgevoerd, kan binnen de aangewezen gebieden ruimte worden gevonden voor een alternatieve locatie.	Nee
F9	1053, 1053a, 1053b, 1101, 1148, 1149	Indiener pleit er voor onder voorwaarden ruimte te geven aan initiatieven met turbines met een hogere mastlengte en een grotere rotordiameter. Op die manier zijn er minder turbines nodig en grotere turbines maken minder geluidsoverlast. In het segment van 50-60 meter is op de markt slechts nog een aantal types leverbaar en dit zijn meestal niet de	De as-hoogte en rotordiameter mogen met maximaal 10% afwijken van de bestaande situatie; dit is een verruiming ten opzichte van het ontwerp, waarin 2% afwijking was toegestaan. Deze verruiming is opgenomen omdat is gebleken dat bij een maximale afwijking van 2% de keuze uit innovatieve stillere turbintypen, zou worden belemmerd.	Ja, de toelichting op de vervangingsregeling in de PRV wordt aangepast.

		geluidsarme types. De afwijking van 2% is te beperkend.		
F10	1004, 1004a	Indieners stellen dat een lijnopstelling van 6 turbines met as-hoogte van 90 meter gelegen tussen Berkhout en Bobeldijk (tussen A7 en Spierdijk) geen reële mogelijkheid is o.b.v. 300 of 500m afstand.	Het plan-MER toont aan dat wordt voldaan aan de voorwaarden zoals gesteld in het Beleidskader Wind op Land, de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie. In besluit MER zal de definitieve hoogte en afstand tot geluidsgevoelige bestemmingen worden bepaald.	Nee
F11	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032	Indieners zijn het niet eens met herstructurerings-eisen: Molens zouden moeten mogen worden opgewaardeerd waar het gaat om locaties waar geen overlast is (bijv. langs A7, onder Hoorn en boven Wognum). Dit kan nu niet omdat daar geen vergunning voor mag worden afgegeven.	Alleen locaties die voldoen aan de randvoorwaarden in artikel 32 PRV en die goed zijn beoordeeld in het plan-MER komen voor herstructurering in aanmerking. De taakstelling van het Rijk bedraagt 685,5 MW voor bestaande en nieuwe turbines. De herstructurering heeft als voornaamste doel om de ruimtelijke kwaliteit van het landschap te verbeteren door bestaande turbines te saneren en turbines die overlast veroorzaken mee te nemen in de herstructurering. Bestaande windturbines kunnen worden opgewaardeerd maar wel binnen de kaders van de PRV en het Beleidskader WOL. Uit NRD, de Voorstudie Windlandschappen en het VKA in het plan-MER blijkt dat het niet mogelijk is om hier een herstructureringsgebied te realiseren. Opwaardering van bestaande windturbines zoals voorgesteld wordt als onhaalbaar gezien.	Nee
F12	1010	Op de locaties in het Amsterdams Havengebied is het niet mogelijk om te voldoen aan de eis in de PRV artikel 32 Windturbines sub 4f. Wij verzoeken GS om een maximale afwijking toe te staan van 20-25% zodat het mogelijk is om	Wij onderkennen dat er sprake is van een tendens naar windturbines met een grotere rotordiameter op een relatief korte mast. Door hier rekening mee te houden kan ook op locaties waar bouwhoogtebeperkingen rusten, zoals het Luchthavenindelingbesluit, ruimte voor herstructurering worden gevonden. Om die reden	Ja, artikel 32, lid 4 sub f. PRV wordt aangepast.

		aan de overige herstructurerings-eisen te voldoen en een rendabele businesscase op te bouwen.	scherpen wij de regels voor de verhouding ashoogte – rotordiameter in artikel 32, lid 4 sub f. PRV aan door een staffel in te bouwen.	
F13	1010	Op bladzijde 16 van de Plan-MER zijn de zoekgebieden gedetailleerd aangegeven. Daarnaast zijn binnen de zoekgebieden indicatief suggestiestroken aangeduid. In het westelijk havengebied van Amsterdam valt één van de locaties, te weten Nieuwe Hemweg net buiten een suggestiestrook maar wel binnen het zoekgebied. Indiener verzoekt GS om de Hemweg op te nemen in een suggestiestrook.	Een locatie moet gelegen zijn in herstructureringsgebied en hoeft geen suggestiestrook te zijn. Uit het besluit-MER zal moeten blijken of Nieuwe Hemweg een locatie is die voldoet aan de eisen zoals gesteld in de SV, PRV en Beleidskader Wind op Land.	Nee
F14	1008, 1130, 1132, 1134, 1149	Indiener geeft aan dat het 1 op 1 vervangen binnen de kaders van de provincie (zelfde verschijningsvorm, maximale afwijking van twee procent wat betreft de afmetingen) niet mogelijk is omdat deze turbines niet meer of zeer beperkt op de markt zijn. Vervangen wordt daardoor onmogelijk, of zorgt ervoor dat er geen geluidsarme turbines gebruikt kunnen worden. Dat vindt indiener een gemiste kans. Indiener verzoekt GS om deze kaders te verruimen, conform het huidige aanbod aan windturbines en conform de wettelijke eisen.	Zie beantwoording onder F9.	Ja, zie onder F9.
F15	1013, 1106	Indiener vraagt GS om het standpunt "geen windturbines in het Groene Hart" te herzien.	Windturbines in buffergebieden zijn overeenkomstig de PRV uitgesloten aangezien deze een negatief effect hebben op de openheid van het landschap. Voor verdere	Nee

			beantwoording zie A1.	
F16	1011, 1011a, 1137	Indiener vraagt zich af wat het nut is van een suggestiestrook als dit niet in de PRV is opgenomen. Het is indieners in het geheel niet duidelijk wat de suggestiestroken inhouden en ook niet wat de status ervan is. Indieners verzoeken GS om deze stroken van de kaart te verwijderen.	Suggestiestroken geven de meest optimale locatie op basis van het plan-MER binnen een herstructureringsgebied aan. De exacte locatie wordt bepaald in de besluit-MER.	Nee
F17	1015	Indiener is erg blij met het feit dat de Purmer en het Markermeer en IJmeer geen herstructureringsgebieden zijn en verzoekt GS om dit zo te houden.	De grote wateren IJsselmeer, Markermeer en IJmeer maken geen deel uit van het plan-MER en wijzen wij niet aan als herstructureringsgebied voor de taakstelling Wind op land. De Purmer is afgefallen vanwege de negatieve impact op het open nog "windvrije" landschap van Laag Holland.	Nee
F18	1019, 1056	Indiener maakt bezwaar tegen het voorgenomen plan om de windmolens aan de Oostdijk (evenwijdig aan de Waardpolderhoofdweg) op te schalen en/of te vergroten.	De locatie aan de Waardpolderhoofdweg is gelegen in een suggestiestrook omdat deze voldoet aan de randvoorwaarden in artikel 32, lid 4 PRV en goed is beoordeeld in het plan-MER. In de fase van besluit-MER zal nader onderzoek worden verricht. In gebiedsateliers voorafgaand aan eventuele vergunningverlening zal met bewoners worden gekeken naar de meest ideale lijnopstelling om de overlast (geluid en slagschaduw) te voorkomen of tot een minimum te beperken.	Nee
F19	1025	Indiener verzoekt GS om aan de gemeente te laten weten wat de specifieke reden is dat locaties in gemeente Enkhuizen zijn afgefallen, hij wil graag weten welke afwegingen daar gemaakt zijn in het kader van een goede motivering.	De locaties nabij Enkhuizen zijn afgefallen op basis van de Voorstudie Landschap en de plan-MER. Een lijnopstelling van minimaal 6 windturbines is hier niet mogelijk.	Nee

F20	1025	Indiener is van mening dat Seed Valley als afwegingscriterium moet worden gehanteerd bij het bepalen van de locaties van herstructureringsgebieden.	Windturbines in zaadveredelingsconcentratiegebieden worden in het provinciaal beleid niet onmogelijk gemaakt. Deze gebieden worden dus niet bij voorbaat uitgesloten.	Nee
F21	1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m, 1089, 1092, 1092a, 1141	Indieners stellen dat de suggestiestrook langs de Jan van Eikenvaart in de Wieringerwaard niet kan voldoen aan de principes van de provincie m.b.t. een afstand van 500m, een afstand tot ander windpark van 2 km, een lijnopstelling van 6 turbines op rij, dezelfde turbines in formaat en draairichting en daarmee niet aan de wens van de provincie op het landschap open te houden.	Suggestiestroken voldoen aan de vereisten zoals gesteld in het beleidskader Wind op Land en de Voorstudie Windlandschappen. Het plan-MER toont aan dat op deze locatie aan de eisen voor geluid en lijnopstelling van 6 windturbines wordt voldaan. In de gebiedsateliers en bij de besluit-MER zal de exacte locatie en opstelling van het windpark worden bepaald en vastgelegd.	Nee
F22	1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m	Indieners stellen dat het windlandschap nadelig wordt beïnvloed doordat gemeente Hollands Kroon vergunningen af geeft voor het vervangen van solitaire windturbines. Dit is niet conform het coalitieakkoord 2011-2015 en indien er geen vermindering van solitaire turbines tot stand komt, betekent dit automatisch dat een nieuw park met turbines een vermeerdering van het aantal molens wordt. Dit is tevens in strijd met hetzelfde coalitieakkoord.	Op grond van artikel 32, lid 2 sub a. PRV mogen bestaande windturbines één-op-één worden vervangen. De bedoelde vergunningaanvragen in gemeente Hollands Kroon voldoen aan de voorwaarden in deze bepaling en dienen te worden verleend. Parallel is een Rijks Inpassingsplan voor windpark Wieringermeer in voorbereiding. Dit plan voorziet onder meer in de herstructurering van solitaire windturbines. In regels en overeenkomsten is vastgelegd dat de solitaire turbines na een periode dubbeldraaien dienen te worden gesaneerd.	Nee

F23	1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m, 1033, 1053, 1053a, 1053b, 1069, 1089, 1092, 1092a	Indiërs stellen dat een lijn aan de Jan Eikenvaart slechts een geringe bijdrage levert aan de opgave van de provincie om nog 105 MW te realiseren. Daar tegenover staan veel nadelen die een belangrijk deel van de inwoners van het buitengebied en ongeveer de helft van de bebouwde kom van het dorp Wieringerwaard zullen ondervinden. Daarom vinden indiërs dat deze voorkeurslocatie geschrapt moet worden. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland kunnen dat ook doordat er meer voorkeurslocaties zijn aangewezen dan dat er nodig zijn.	Wij hebben ervoor gekozen om meer gebieden aan te wijzen dan strikt noodzakelijk is om de taakstelling van 685,5 MW te realiseren. Dit hebben wij gedaan omdat niet bij voorbaat kan worden gesteld of er voor suggestiestroken voldoende haalbare initiatieven worden ingediend. De suggestiestroken in de Wieringerwaard voldoen aan alle voorwaarden en er is geen aanleiding om deze nu te schrappen.	Nee
F24	1033	Indiërs kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de provincie haar eigen criteria erg heeft opgerekt ten gunste van de NUON die een initiatief heeft voor de locatie Jan Eikenvaart en dat daarom een suggestiestrook op die locatie is geprojecteerd in uw voorkeursalternatief. Met de omwonenden en het cultuur historisch landschap houdt u geen rekening.	Het plan-MER is via vooraf opgestelde criteria in een open en transparant planproces tot stand gekomen. Daarnaast is het plan-MER getoetst door de Commissie m.e.r. Dit is een onafhankelijke commissie die toetst op inhoud en kwaliteit. Deze Commissie heeft een positief advies gegeven over de plan-MER. Zie ook beantwoording F95.	Nee
F25	1033	Indiërs maakt bezwaar tegen het principe van het dubbeldraaien omdat dit nóg meer overlast voor omwonenden veroorzaakt.	Dubbeldraaien is noodzakelijk om herstructurering economisch mogelijk te maken. Aan de termijn van dubbeldraaien is een maximum gesteld van 5 jaar. Dit dubbeldraaien is alleen toegestaan als er een intrekingsbesluit als bedoeld in artikel 2.33, tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt overgelegd met betrekking tot de te saneren turbines en kan worden aangetoond dat het tijdelijk laten	Nee

			dubbeldraaien van één of meer turbines noodzakelijk is voor de economische uitvoerbaarheid van het betreffende windturbineproject. Dit kan bijvoorbeeld worden aangetoond via een accountant rapport of verklaring.	
F26	1041	De suggestiestrook in gemeente Langedijk valt binnen 500m van de nieuwe en in aanbouw zijnde woonwijk Westerdel. Daarmee past de strook niet in het eigen beleid van de provincie.	Uitgangspunt bij het opstellen van de NRD en de plan-MER zijn de vastgestelde bestemmingsplannen die onherroepelijk zijn. De afstand tot woningen moet voldoen aan eisen zoals gesteld in het Barim. Dit komt overeen met een minimale afstand tot gevoelige bestemmingen van 300 meter. Uit het plan-MER blijkt dat op de meeste locaties een afstand van 500 meter kan worden gehaald. In het plan-MER zijn het herstructureringsgebied en de suggestiestrook onjuist geprojecteerd. Beiden moeten meer naar het noorden en wordt aangepast.	Ja, de aanduiding op de kaartbeelden bij de PRV en Structuurvisie wordt aangepast.
F27	1042	Indiener ziet het als een gemiste kans dat het (zoek)gebied zo wordt ingeperkt en dat er niet meer gebruik wordt gemaakt van het reeds door indiener uitgevoerde milieuonderzoek. Zo kan het (zoek)gebied nog verder worden uitgebreid met de Ring A10-Noord en -Oost; de Amstelscheg; de Gemeenschapspolder langs de grens met de gemeente Diemen en gebieden langs de A2. Uit het MER behorende bij de Windvisie Amsterdam blijkt dat deze gebieden kansrijk zijn voor de inpassing van windturbines.	Uitgaande van nationaal en provinciaal beleid en de randvoorwaarden zoals opgenomen in de PRV worden deze gebieden uitgesloten.	Nee
F28	1042, 1050, 1059	Indieners stellen het principe <i>wie het eerst komt</i> ter discussie en stellen voor om gebieden met de minste impact op het landschap bij voorrang te vergunnen.	De kwaliteit van de ingediende plannen en in hoeverre wordt voldaan aan gestelde voorwaarden bepalen de volgorde. In de Voorstudie Windlandschappen is geen rangorde aangebracht omdat landschap niet de enige of primaire randvoorwaarde is. Technisch en juridisch is het	Nee

			niet mogelijk om aan landschap extra prioriteit te geven; daarnaast hechten wij groot belang aan leefomgevingskwaliteit.	
F29	1042, 1073, 1078, 1083, 1148, 1149, 1150	Indieneren hebben twijfels of de provincie met dit nieuwe herstructureringsbeleid de met het Rijk afgesproken taakstelling kan nakomen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met voldoende planreserve. Indieneren verzoeken GS om meer herstructureringsgebieden op te nemen.	De herstructureringsgebieden en suggestiestroken in het VKA van de plan-MER bieden circa tweemaal zoveel ruimte dan nodig is voor het realiseren van de taakstelling van het Rijk (685,5 MW). Wij zijn van mening dat hiermee voldoende ruimte is om deze taakstelling te realiseren.	Nee
F30	1045, 1152	Indiener stelt dat diverse beperkingen uit de herziening van het windbeleid op lokaal niveau als te beperkend worden gezien, terwijl daar geen provinciaal doel mee wordt gediend. Dit geldt bijvoorbeeld voor het verbod op de toename van het vermogen van turbines bij eventuele vernieuwing van verouderde turbines. De voortgang van de techniek is dusdanig, dat een toename van vermogen in onze optiek geen ruimtelijke impact op de omgeving heeft.	In artikel 32, lid 2 sub a. PRV worden voorwaarden gesteld aan het één-op-één vervangen van bestaande windturbines. De as-hoogte en rotordiameter mogen in beperkte mate afwijken van die van de bestaande windturbines. Zie ook F9. Binnen deze randvoorwaarde mag het opgesteld vermogen toenemen, voor zover aan de milieueisen wordt voldaan. Wij leggen beperkingen op aan het opschalen van bestaande turbines om te stimuleren dat wordt ingezet op herstructurering.	Nee

F31	1045	<p>Indiener ziet de toezegging van de provincie op hun zienswijze uit 2012 (Nota van Beantwoording d.d. 27 november 2012, blz. 85) niet terug in het huidige ontwerp beleidskader. In die beantwoording / toezegging werd aangegeven dat indien in het bestemmingsplan geen beperking aan het toegestane vermogen van bestaande windturbines stelt, dit ongelimiteerde vermogen onder het overgangsrecht valt.</p>	<p>In de NvB d.d.27 november 2012 is het navolgende opgenomen: "Indiener stelt dat in het betreffende bestemmingsplan waar de vier windturbines in staan opgenomen, wel een hoogte bepaling staat maar geen bepaling aangaande het vermogen. Indiener verneemt graag hoe dit zich verhoudt tot het standpunt bestaande planologische rechten te respecteren." Wij hebben hier als volgt op gereageerd: "Als er geen beperking van het opgesteld vermogen in het bestemmingsplan is opgenomen, is dit onderdeel van de bestaande planologische rechten. In dit geval stellen wij dan ook geen restricties aan het aantal MW opgesteld vermogen."</p> <p>Hiermee wordt aangegeven dat bestaande planologische rechten worden gerespecteerd. Dit uitgangspunt is vertaald in artikel 32 lid 2 sub a, waarin is vermeld dat met vergunning gebouwde turbines buiten de Wieringermeer mogen worden vervangen door eenzelfde aantal of minder turbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere masthoogte, rotordiameter en verschijningsvorm op gronden waarop de bouw van een of meer windturbines volgens een bestemmingsplan is toegestaan. In deze regeling is geen restrictie voor wat betreft vermogen opgenomen.</p>	Nee
F32	1045	<p>Indiener stelt dat als antwoord op de zienswijze van het Hoogheemraadschap Rijnland op de Nota Reikwijdte en detailniveau, door de Provincie is aangegeven dat het terrein van de AWZI Waarderpolder is gelegen binnen de bufferzone. Dit is echter niet het geval. Op alle tekeningen bij het concept beleid van de provincie is hier een hapje</p>	<p>De AWZI Waarderpolder ligt inderdaad buiten de bufferzone maar door de hier aanwezige woningbouw is er een te klein gebied beschikbaar om een lijnopstelling van 6 windturbines te realiseren.</p>	Nee

		uit het beschermd gebied te zien, waar de AWZI is gesitueerd. Deze locatie is daarom ten onrechte afgewezen als zoeklocatie.		
F33	1047	Indiener stelt dat het park bij de Westfrisiaweg niet mogelijk is omdat de afstand tot de woongebieden kleiner is dan toegestaan (i.v.m. de bufferzone is extra veiligheid nodig door de buisleidingen die nu worden aangelegd)	Zie beantwoording E1.	Nee
F34	1050	Indiener stelt dat het gewijzigde beleidskader Wind op land turbines toelaat met een vermogen van maximaal 3 MW. De technische ontwikkeling van windturbines gaat echter snel. Op dit moment worden al turbines geplaatst van 8 MW. De voorbereidingstijd van een windpark duurt een tot twee jaar. In die tijd staat de techniek ook niet stil. Indiener vraagt GS om qua vermogen binnen de randvoorwaarden van maximale as-hoogte van 120 meter ruimte te bieden voor lokaal maatwerk voor energieoptimalisatie	Dit is onjuist. In het beleidskader, noch in de PRV zijn regels opgenomen ten aanzien van het nominaal vermogen per windturbine. Echter, in de huidige praktijk worden doorgaans windturbines met een vermogen tot ca. 3 MW gebouwd omdat deze turbines economisch het meest rendabel zijn.	Nee
F35	1051	Een van de herstructureringsgebieden is geprojecteerd ter plaatse van de bestaande bovengrondse 150kV verbinding Oterleek-Westwoud (3e circuit) in de gemeente Koggenland. Daarnaast is nagenoeg geheel parallel gelegen aan deze bestaande verbinding de aanleg van een nieuw circuit gepland	Bij opstellen van de NRD en plan-MER is gekeken naar het bestaande en toekomstige elektriciteitsnetwerk. Hieruit blijkt dat voorgestelde herstructureringsgebieden en suggestiestroken niet onmogelijk zijn maar bij besluit-MER wel om een nadere afstemming vragen.	Nee

		waar voor de bestemmingsplanprocedure naar verwachting op korte termijn wordt gestart.		
F36	1055	Het herstructureringsgebied valt binnen het plangebied van De Nieuwe Kern, een belangrijke ontwikkel- en woningbouwlocatie in de gemeente Ouder-Amstel. Zo is voorzien in de bouw van ca. 4.500 woningen, kantoren en biedt het ruimte aan een belangrijke uitbreiding van de bestaande sport- en recreatievoorzieningen waaronder die van AFC Ajax. Met de voorgenomen woningbouw wordt uitvoering gegeven aan een regionale woningbouwopgave binnen een bestaand bebouwd gebied. Indiener betreurt het dat GS in de Nota van Beantwoording op de NRD aangeeft geen rekening te houden met gemeentelijke plannen die nog niet vervat zijn in een onherroepelijk bestemmingsplan.	Het is vanuit juridisch-planologisch oogpunt niet mogelijk om vooruit te lopen op mogelijke toekomstige ontwikkelingen waarvan de haalbaarheid en uitvoerbaarheid nog niet is aangetoond.	Nee
F37	1055	Indiener verzoekt GS om schriftelijk aan gemeente Ouder-Amstel te bevestigen dat de provincie het plangebied van De Nieuwe Kern te Duivendrecht nu en in de toekomst niet langer aanmerkt als plaatsingsgebied voor windturbines.	In de structuurvisie en de PRV worden gebieden aangewezen waar windturbines op land mogelijk zijn op basis van vigerend beleid. Op toekomstige plannen die niet zijn meegenomen in een vastgesteld bestemmingsplan kunnen wij niet vooruit lopen.	Nee
F38	1055	Indiener verzoekt GS om De Nieuwe Kern als locatie te verwijderen op de kaarten van de NRD en uit de Voorstudie Windlandschappen te halen.	De locatie past binnen het vigerend beleid en voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in het provinciaal beleid. Er is geen aanleiding om hiervan af te wijken.	Nee

F40	1058	<p>Indiener bevestigt in haar zienswijze de toezegging van dhr. Talsma d.d. 25 september 2014 aan de gemeente Edam-Volendam dat de Purmer niet meer als voorkeursalternatief geldt en dat er momenteel voldoende andere locaties in de provincie beschikbaar zijn. Indiener vertrouwt er op dat GS er in de toekomst alles aan zal doen en er voor zal waken dat de Purmer als belangwekkend open historisch waardevol landschap tussen Edam-Volendam en Purmerend gevrijwaard blijft van windturbines.</p>	<p>Op dit moment geldt de Purmer niet meer als voorkeursalternatief. Over toekomstige wijzigingen in het beleid kunnen wij geen toezeggingen doen.</p>	Nee
F41	1064	<p>Indiener verzoekt GS de suggestiestrook in het Noordzeekanaalgebied ten noorden van en langs het Noordzeekanaal en ten zuiden van de Nauernasche Polder en het natuurgebied van Rijkswaterstaat ten westen van het Pontplein, de zogeheten natuurvriendelijke oevers Zuiderpolder, te schrappen. Op grond van jurisprudentie stelt indiener dat hij met succes elk initiatief tot oprichting van windturbines in de suggestiestrook tegenhouden. Om geen valse suggestie te wekken kan de suggestiestrook het beste worden verwijderd.</p>	<p>Het herstructureringsgebied is gelegen ten oosten van Pontplein en niet ten westen zoals in de zienswijze wordt gesteld. De oevers en de stort hebben geen dusdanige natuurwaarden op nationaal en provinciaal niveau dat deze het beleid van wind op land negatief beïnvloedt. Een windpark moet voldoen aan de vereisten zoals gesteld in de PRV. In het besluit-MER en de vergunningsaanvraag zal de haalbaarheid van het plan moeten worden aangetoond.</p>	Nee
F42	1064	<p>Indiener stelt dat in de suggestiestrook (NZKG) momenteel slechts twee solitaire turbines staan. Om te voldoen aan de herstructureringsopgave zouden</p>	<p>Een initiatiefnemer mag in heel Noord-Holland saneren, dat hoeft niet binnen het herstructureringsgebied waar hij voornemens is te gaan bouwen. Het is niet aan de provincie om de feitelijke haalbaarheid aan te tonen. Dit is</p>	Nee

		er dan elders in Noord-Holland turbines gesaneerd moeten worden. Indiener acht dit niet haalbaar.	een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer van het windpark.	
F43	1065	Indiener is het niet eens met de visie van Eneco en Windpark IJmond dat windturbines buiten de suggestiestrook geplaatst kunnen worden. De grenzen van deze suggestiestrook moeten hard zijn.	De grenzen van het herstructureringsgebied zijn hard, de grenzen van een suggestiestrook niet. De suggestiestrook laat zien wat op basis van het plan-MER de voorkeurslocatie is. Echter kunnen buiten de suggestiestrook ook windturbines geplaatst worden wanneer dit voor een meer kansrijk initiatief zorgt. Uiteraard moet daarbij worden voldaan aan de vereiste ruimtelijke en milieutechnische randvoorwaarden.	Nee
F44	1059, 1083, 1148, 1149, 1152	Indiener verzoekt GS om flexibiliteit te bieden t.a.v. het 2 voor 1 principe.	In de NRD en het plan-MER is aangetoond dat de herstructureringsopgave binnen de gestelde kaders kan worden gerealiseerd. Er is derhalve voor ons geen aanleiding om door Provinciale Staten vastgestelde kaders aan te passen.	Nee
F45	1059	De suggestiestrook in Boekelermeer is volgens indiener niet uitvoerbaar omdat het gaat om een zeer dicht bevestigd bedrijventerrein.	In de NRD en het plan-MER is aangetoond dat in de Boekelermeer een windpark binnen de kaders van de PRV kan worden gerealiseerd.	Nee
F46	1059	Indiener geeft aan dat de suggestiestrook bij Boekelermeer ter hoogte van de huidige lijnopstelling geprojecteerd zou moeten worden (richting oosten) , met wellicht een uitbreidingsmogelijkheid naar het noorden en zuiden, zodat turbines toegevoegd kunnen worden aan de bestaande lijnopstelling. Hierbij kan aansluiting gevonden worden bij het bedrijventerrein in Heiloo. (mits dit geen extra overlast geeft.)	De suggestiestrook is op deze mogelijkheden, uitbreiding naar het noorden en zuiden, afgestemd. Het herstructureringsgebied zal iets naar het zuiden worden uitgebreid.	Ja, de aanduiding van het herstructureringsgebied op de kaarten bij de PRV en Structuurvisie wordt gewijzigd.

F47	1067, 1077	Indiener vraagt GS om de bovengrens van 685,5 MW te hanteren als minimum streefgetal en niet als maximum, zodat er ruimte is om meer plannen te vergunnen wanneer die voldoen aan een zorgvuldige ruimtelijke onderbouwing.	De opgave van 685,5 MW volgt uit de afspraken met het Rijk, die zijn vastgelegd in het Energieakkoord. Wij voeren binnen de kaders van het coalitieakkoord 2011-2015 een restrictief beleid ten aanzien van Wind op land met als doel de overlast door windturbines te beperken.	Nee
F48	1068	Indiener geeft aan dat verschillende herstructureringsgebieden uit het VKA zich (deels) bevinden in toetsingsvlakken met opgestelde apparatuur tbv. luchtverkeer. 1. HDR Den Helder (LAR Den Helder). 2. VOR DME Den Helder, Pampus en Spijkerboor. 3. VDF Assendelft. Indiener verzoekt GS om niet alleen te verwijzen naar LIB Schiphol, maar ook te verwijzen naar de toetsingsvlakken.	Wij zullen een verwijzing naar de toetsingsvlakken toevoegen aan het kader voor de verdere procedure (besluit-MER en vergunningaanvraag).	Ja, een verwijzing wordt opgenomen in paragraaf 8 van het beleidskader Wind op land.
F49	1068	Indiener verzoekt GS om te borgen dat bij doorsnijding van toetsingsvlakken advies wordt ingewonnen bij LVNL over het effect hiervan op correct werkende apparatuur.	Toetsing van doorsnijden toetsingsvlakken is afdoende geborgd in de PRV.	Nee
F50	1073	Indiener vindt dat de begrenzing van het herstructureringsgebied Harenkarspel / Langedijk te beperkend op de kaart is opgenomen. Hierdoor kan hij zijn initiatief niet realiseren.	De begrenzing van herstructureringsgebied Harenkarspel/Langedijk is bij het opstellen van de kaarten bij de PRV en de Structuurvisie niet goed weergegeven; de kaarten worden aangepast.	Ja, op de kaarten bij de PRV en Structuurvisie wordt de begrenzing van herstructureringsgebied Harenkarspel/Langedijk

				aangepast.
F51	1075, 1079, 1086, 1098, 1137	Indiener geven aan dat de herstructureringsgebieden geen rekening houden met de gemeentelijke toekomstplannen.	Er wordt alleen rekening gehouden met gemeentelijke toekomstplannen die geborgd zijn in bestemmingsplannen die onherroepelijk zijn. Alle andere plannen geven juridisch-planologisch onvoldoende zekerheid.	Nee
F52	1077	Indiener heeft moeite met de eis in het economisch spoor t.a.v. het verplicht overkopen van "windrechten" van eigenaren van te herstructureren molens in een situatie waarbij het voor ontwikkelaars momenteel lastig is, zo niet onmogelijk een rendabel windproject op te zetten.	De mogelijkheden van herstructureren zijn onderzocht door Ecofys en in het onderzoek is de economische uitvoerbaarheid van de herstructurering aangetoond. Overigens kan een initiatiefnemer ook voldoen aan de eis voor herstructurering door een samenwerking aan te gaan met partijen die de te saneren turbines inbrengen; in dat geval is het niet nodig om turbines of windrechten op te kopen.	Nee
F53	1079	Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan Stede-Broec zuid (m.b.t. Buitenveld) op 25 april 2013 onherroepelijk is geworden en dat het herstructureringsgebied hier geen rekening mee houdt.	Bij het opstellen van de NRD en het plan-MER is uitgegaan van bestemmingsplannen die onherroepelijk zijn. Door administratieve fout is Buitenveld niet meegenomen in NRD en het VKA van het plan-MER. Dit betekent niet dat het herstructureringsgebied vervalt maar iets naar het zuiden wordt verschoven. Er blijft op die manier voldoende ruimte beschikbaar om een lijnopstelling van 6 windturbines te realiseren op voldoende afstand van geluidsgevoelige bestemmingen. In het besluit-MER zal hier extra aandacht aan moeten worden besteed.	Ja, de grens van het herstructureringsgebied wordt naar het zuiden verschoven op de kaarten bij de SV en PRV.
F54	1082, 1113	Indiener verzoekt GS om in de documenten op te nemen dat in de Wieringermeer en in het aangewezen herstructureringsgebied ten westen van de Wieringermeer en ten noorden van de gemeentegrens van Opmeer binnen een afstand van 2 km vanaf de West-Friese Omringdijk geen windturbines	Het strikt voorschrijven van een afstand van 2 km tot o.a. cultuurhistorisch waardevolle gebieden / elementen is niet in lijn met de gevarieerdheid van het Noord-Hollandse Landschap en de ruimtelijke eigenschappen van windopstellingen. Zo maakt het bijvoorbeeld uit of een lijnopstelling haaks danwel parallel aan een cultuurhistorisch element staat. Wij hebben er daarom voor gekozen om het belang van substantiële afstand te	Nee

		worden gebouwd op opgeschaald.	benoemen maar de uiteindelijke maat daarvan op het schaalniveau van de opstelling te onderzoeken en te bepalen. Hiervoor zijn de zogenoemde gebiedsateliers bedoeld.	
F55	1083	Indiener verzoekt GS om reeds vergunde, maar nog niet gebouwde windturbines mee te nemen in de telling voor de herstructurering.	Volgens artikel 32 lid 4 sub a PRV is het bouwen of opschalen van een windturbine pas mogelijk <i>na verwijdering van</i> ten minste twee andere windturbines. Deze regeling impliceert dat het moet gaan om reeds gebouwde turbines. Vergunde, maar nog niet gebouwde turbines kunnen dus niet worden ingebracht in het kader van de herstructurering.	Nee
F56	1083, 1135	Vanwege de luchthaven Den Helder voorziet indiener dat het gebied waar windturbines geplaatst kunnen worden een stuk zuidelijker moet komen te liggen, mogelijk zelfs een flink stuk. Indiener verzoekt GS om het voorkeursalternatief hier op aan te passen.	Het herstructureringsgebied nabij Den Helder voldoet aan de gestelde voorwaarden in de PRV. Wel wordt de suggestiestrook uit dit gebied gehaald omdat uit nader overleg met de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) van het ministerie van Infrastructuur en Milieu en de Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) naar voren gekomen dat te verwachten is dat aan de bouwhoogte rondom luchthaven de Kooy zodanige beperkingen worden gesteld dat het te ver voert om in dit stadium een suggestiestrook voor de bouw van een lijnopstelling aan te duiden. De plaatsing van windturbines op basis van de zienswijze van LVNL vraagt om maatwerk.	Ja, op het kaartbeeld bij de Structuurvisie wordt de suggestiestrook verwijderd. In het beleidskader Wind op land wordt dit toegelicht.

F57	1073, 1083	<p>Indieneren delen hun zorgen voor wat betreft SDE+ 2015 en daarna. In berekeningen wordt vaak uitgegaan van 3 MW windturbines, echter zal het eerder om 2 - 3 MW windturbines gaan. In het Wieringermeerplan is beoogd om 3 - 3,5 MW te plaatsen en daar zal het maximum ook niet worden gehaald. Indiener voorziet dat er ook gekozen gaat worden voor 2 of 2,3 of 2,5 of 2,6 of 3 MW windturbines. Er zijn dan dus voor het behalen van de doelstellingen meer windturbines nodig, dus dat geldt ook voor te saneren turbines. Genoeg ruimtereservering is dus noodzakelijk. Verzocht wordt tevens de harde eis van minimaal 6 turbines los te laten.</p>	<p>Wij onderkennen dat wijzigingen in de SDE+ invloed kunnen hebben op het vermogen van turbines in vergunningaanvragen. Naast de SDE+ zijn er tal van andere variabelen. Deze zijn door Ecofys verwerkt in een rekenmodel dat wij beschikbaar stellen aan initiatiefnemers om projecten door te rekenen. In het model kunnen de wijzigingen in de SDE+ worden verwerkt. In het plan-MER is aangetoond dat er voldoende ruimte beschikbaar is om in lijnopstellingen van 6 turbines de opgave van 685,5 MW te realiseren. Wij zien geen noodzaak om extra gebieden aan te wijzen of de eis van minimaal 6 turbines aan te passen. Voorts blijkt uit bewegingen in de markt dat ook relatief jonge windturbines met een vermogen > 600 kW worden ingezet voor herstructurering. Daarmee lijkt het aantal potentieel te saneren windturbines toe te nemen.</p>	Nee
F58	1080	<p>Indiener kan zich op hoofdlijnen vinden in de stukken van de provincie en wil tzt in detailniveau graag meepraten over exactere vormgeving en inpassing van een eventuele wind opstelling. Een mogelijke inpassing zal zij met name ook vanuit de volgende uitgangspunten en ruimtelijke kaders benaderen: de leefomgeving (voldoende afstand tot woningen en gevoelige objecten), het landschap (goede ruimtelijke kwaliteit en ontzien van meer agrarische of recreatieve landschappen) en het ontzien van Natura 2000 gebieden en ecologische hoofdstructuren.</p>	<p>Initiatiefnemers kunnen vanaf 15 januari 2015 principeverzoeken indienen. Op basis van deze verzoeken organiseren wij gebiedsateliers, waarvoor omwonenden, belangenorganisaties, initiatiefnemers en de betrokken gemeenten worden uitgenodigd. In deze ateliers komen de uitgangspunten en ruimtelijke kaders aan bod en worden deze op detailniveau uitgewerkt. De betreffende gemeente wordt bij het gebiedsatelier uitgenodigd en betrokken bij de voorbereiding ervan.</p>	Nee

F59	1086	<p>Indiener stelt dat het herstructureringsgebied langs de N245 bij Geestmerambacht gedeeltelijk overlapt met het plangebied van Vroonermeer Noord. Het bestemmingsplan dat Vroonermeer Noord mogelijk maakt is onherroepelijk (vastgesteld op 11 november 2010). Er wordt niet voldaan aan de minimale afstandsvoorwaarde van 500m afstand tot woningen. Indiener verzoekt GS daarom de locatie te schrappen of in ieder geval de zuidelijke begrenzing daarvan aan te passen zodat minimaal 500 meter tot bebouwing in acht wordt genomen.</p>	Zie beantwoording onder F50.	Ja, zie beantwoording onder F50.
F60	1087	<p>Indiener constateert dat er een aantal overlastgevende, grotere turbines zijn “die door bepaalde omstandigheden op de verkeerde plek terecht zijn gekomen”. Indiener constateert dat het beleid van de provincie dit probleem niet oplost omdat de herstructurering zich vooral zal richten op het weghalen van onrendabele, solitaire, kleinere windturbines. Indiener pleit voor een actieve rol in de oplossing van dit probleem.</p>	<p>Welke turbines zullen worden gesaneerd is afhankelijk van marktwerking en afspraken die gemaakt gaan worden tussen ontwikkelaars van nieuwe windparken en eigenaren van bestaande windturbines. De provincie faciliteert (door de windmakelaar) het bij elkaar brengen van vraag en aanbod. Voor overlastgevende turbines bereiden we een plan van aanpak voor. Zie verder het antwoord bij F76.</p>	Nee
F61	1104, 1133	<p>Indiener verzoekt GS om het zoekgebied Boekelermeer op te rekken met het bedrijventerrein in Heiloo.</p>	<p>Naar aanleiding van onder andere deze zienswijze is de begrenzing van het herstructureringsgebied bij de Boekelermeer enigszins uitgebreid in zuidelijke richting.</p>	Ja, de kaarten bij de PRV en Structuurvisie worden aangepast.

F62	1123, 1124, 1126	Indiener vindt dat 1:1 vervangingen niet meer zouden moeten worden toegestaan. Belangrijke doelstelling is om met minder turbines meer productie en minder overlast te produceren. De herstructureringsdoelstellingen maken daar deel van uit. De vervangingen passen niet in dit kader, en zouden moeten worden uitgesloten, zodat de Provincie meer en meer genoemde doelstellingen behaalt, maar dit met minder landschappelijke en akoestische overlast.	Wij respecteren bestaande planologische rechten, zie verder onder F64. Overigens moeten aanvragen voor één-op-één vervanging voldoen aan de wettelijke regelgeving voor geluidsbelasting.	Nee
F63	1121, 1123, 1124, 1126,	Indiener stelt dat het project niet voldoet aan de Motie M11-4/14-02-11: PS verzoeken GS -zich in te zetten dat het uitvoeringsprogramma wind op land leidt tot een afname van de bestaande (ernstige) overlast, -zich in te zetten dat de (ernstige) overlast veroorzakende windmolens met voorrang worden verwijderd of aangepast: Oostpolder, Grote Sloot 158	Welke turbines zullen worden gesaneerd is afhankelijk van marktwerking en afspraken die gemaakt gaan worden tussen ontwikkelaars van nieuwe windparken en eigenaren van bestaande windturbines. De provincie faciliteert (door de windmakelaar) het bij elkaar brengen van vraag en aanbod. Voor overlastgevende turbines bereiden we een plan van aanpak voor.	Nee
F64	1123	Indiener stelt aan GS voor om een uitsterfbeleid te introduceren voor de vervanging van turbines in uitsluitingsgebieden: weidevogelleefgebied, aardkundige monumenten, EHS	Wij respecteren bestaande planologische rechten. Hieruit volgt dat windturbines in kwetsbare gebieden op grond van artikel 32, lid 2 sub a. PRV één-op-één mogen worden vervangen.	Nee

F65	1123	<p>Indiener constateert dat er in de kop van NH vijf locaties zijn aangewezen voor grootschalige windenergie. Indiener concludeert dat de windturbine dichtheid in die regio daarmee veel te groot is.</p>	<p>De aanduiding van de herstructureringsgebieden in Noord-Holland is gebaseerd op een weging van belangen. Uit de beoordelingen van de landschappelijke en andere effecten (in het plan-MER) blijkt niet dat het aantal windturbines in de Kop van Noord-Holland te groot is. Van belang is dat in de herstructureringsgebieden meer ruimte is dan noodzakelijk. Vanwege de beperking in het beleid (maximaal 685,5 MW in de provincie) zal het dus zo zijn dat niet alle herstructureringsgebieden 'vol' worden gebouwd.</p>	Nee
F66	1121	<p>Indiener stelt over Windpark Kneesweg het volgende: Vlak naast Oudesluis is het windpark langs de Kneesweg gesitueerd. Dit windpark staat op een aardkundig monument is dit is in de structuurvisie aangewezen als uitsluitingsgebied. Het zou in lijn zijn met het beleid om dit park te saneren en naar elders te verplaatsen. Echter hebben de initiatiefnemers een aanvraag gedaan voor vervanging van de huidige turbines van 600 kw naar een grotere turbine van 800 kw. De afmetingen wijken meer dan 2% af van de huidige turbines en het vermogen stijgt met maar liefst 33%. Wij constateren dat hier sprake is van een opschaling in een vrijwaringsgebied. Beter is om deze windturbines te verplaatsen. Ook zou in de structuurvisie moeten worden opgenomen dat bij vervanging een nieuwe molen met een gelijk of lager vermogen geplaatst mag worden.</p>	<p>Wij respecteren bestaande planologische rechten, zie verdere beantwoording onder F64. Op de bestaande posities binnen het aardkundig monument mag opschaling plaatsvinden omdat de impact op de bodem beperkt blijft. Voorts mag op grond van de vervangingsregeling het opgesteld vermogen toenemen. Ten aanzien van de afmetingen dient de aanvraag te voldoen aan het bepaalde in artikel 32, lid 2 sub a. PRV.</p>	Nee

F67	1121	Het windpark Zijpe komt in aanmerking voor sanering. Gelijktijdig zou bij sanering de bestemming windpark moeten verdwijnen.	Welke turbines zullen worden gesaneerd is afhankelijk van marktwerking en afspraken die gemaakt gaan worden tussen ontwikkelaars van nieuwe windparken en eigenaren van bestaande windturbines. De provincie faciliteert (door de windmakelaar) het bij elkaar brengen van vraag en aanbod. Voor overlastgevende turbines bereiden we een plan van aanpak voor. Zie verder het antwoord bij F76.	Nee
F68	1115	Indiener verzoekt GS om zijn initiatief buiten de suggestiestrook (maar binnen het herstructureringsgebied) te mogen ontwikkelen en dit op te nemen in het herstructureringsbeleid.	Initiatieven binnen de herstructureringsgebieden komen - ook als ze buiten de suggestiestroken zijn gesitueerd- in principe in aanmerking om te worden gerealiseerd als kan worden voldaan aan de overige voorwaarden van het provinciale beleid.	Nee
F69	1115, 1130, 1132, 1134, 1148, 1149	Indiener verzoekt GS om initiatiefnemers meer ruimte te bieden bij het kiezen van het type windturbine. Het huidige beleid belemmert de initiatiefnemer om de meest renderende windturbine te kunnen kiezen.	zie vraag F75.	Ja, de in de PRV gestelde regels ten aanzien van de verhouding as-hoogte / rotordiameter worden gewijzigd.
F70	1114	Indiener heeft verschillende initiatieven die opgenomen zijn in de windvisie van Gemeente Amsterdam. Voor een eerste turbine op het Cornelis Douwesterrein is reeds een vergunning toegekend door de Gemeente Amsterdam, waarvoor veel draagvlak is. RVO heeft voor deze turbine in juli 2014 subsidie toegekend in het kader van de SDE+ regeling. Daarnaast blijken uit de MER-procedure nog 4 geschikte locaties aan de Noorder-IJplas voor windontwikkeling. Ook op deze locaties willen NDSM	De genoemde locaties liggen binnen het herstructurerings gebied bij het havengebied van Amsterdam. Daarmee is er ruimte om -binnen de overige voorwaarden van de PRV- in dit gebied initiatieven te ontwikkelen.	Nee

		Energie en Amsterdam zo snel mogelijk windturbines ontwikkelen. Er is draagvlak onder omwonenden en omliggende bedrijven en ook de gemeente wil het graag en heeft daartoe al het nodige maatschappelijk kapitaal geïnvesteerd. Indiener verzoekt GS om deze initiatieven mogelijk te maken.		
F71	1107, 1114	Indiener vreest een schaarste of zelfs tekort aan turbines waarvan sanering financieel of anderszins haalbaar is. Dit brengt niet alleen de aanbodzijde in een onevenredige luxepositie, maar werkt in de hand dat niet de meest overlast gevende maar de goedkoopste turbines straks gesaneerd worden.	De windmakelaar speelt in opdracht van de provincie een actieve rol in het bij elkaar brengen van vraag en aanbod van bestaande turbines die in aanmerking komen voor sanering. In overleg met de windmakelaar ontwikkelen wij een strategie om de inzet op de sanering van overlast gevende windturbines een extra impuls te geven.	Nee
F72	1113	Indiener verzoekt GS termen als "substantieel" concreet te maken voordat vastgesteld kan worden of een voorkeurslocatie een realistische optie is. Bv: plan-MER: "Tussen nieuwe windclusters onderling en tot het (nieuwe) windpark Wieringermeer moet een substantiële afstand bestaan"	Voor de landschappelijke effecten van windparken is de mogelijke interferentie met andere (bestaande of nog te realiseren) windparken van belang. Met de term substantiële afstand wordt bedoeld een zodanige afstand dat de interferentie van de parken -de landschappelijke beleving- van een acceptabel niveau is. Het plan-MER gaat nader in op de invulling van het begrip interferentie. Bij de beoordeling van concrete voornemens zal – onder meer met behulp van een 3D-model – inzicht moeten worden verschaft in (onder andere) de landschappelijke effecten en het optreden van interferentie.	Nee
F73	1110	Indiener merkt ten aanzien van het zoekgebied bij Tata Steel op dat de suggestiestrook erg dicht tegen het duingebied aan lijkt te liggen. Indiener verzoekt GS de suggestiestrook op	Zie beantwoording onder L2.	Ja, zie onder L2.

		voldoende afstand van de duinen, meer op het tata steel terrein te plaatsen.		
F74	1107, 1108, 1152	<p>Indiener stelt dat het met de opzet van artikel 32 van de PRV onmogelijk wordt gemaakt om maatwerk te bieden bij de ontwikkeling van windparken in herstructureringsgebieden. Het is van groot belang dat de ontwikkeling van windturbines kan wordt onderzocht tegen de achtergrond van locatie specifieke kenmerken en omstandigheden. Op projectniveau kunnen belemmeringen worden gesignaleerd die op het niveau van het plan-MER niet in beeld waren, zoals grondposities of specifieke omgevingskenmerken, waardoor niet aan de eisen voor het minimumaantal windturbines of onderlinge afstand kan worden voldaan. Onderzoek op projectniveau en het leveren van lokaal maatwerk levert tevens een belangrijke bijdrage aan de haalbaarheid en het draagvlak voor een specifiek project. Als blijkt dat vanuit lokaal maatwerk een opstelling met 4 of 5 windturbines op een locatie wel haalbaar is en 6 windturbines niet, dan is hiervoor op grond van de PRV geen ruimte voor. De provincie kunnen niet afwijken van de regels uit de PRV. Indiener pleiten voor</p>	<p>De herstructureringsgebieden bieden voldoende ruimte voor het bieden van maatwerk, ook binnen de voorwaarde dat lijnopstellingen moeten bestaan uit tenminste 6 turbines. In het kader van het besluit-MER en in de context van de gebiedsateliers kan dit maatwerk worden onderzocht. Wij zien geen reden om de PRV op dit punt aan te passen.</p>	Nee

		<p>het bieden van de mogelijkheid tot het leveren van lokaal maatwerk. Hiervoor dient de formulering in de PRV te worden aangepast.</p>		
F75	1108	<p>Indiener stelt dat de PRV te ver gaat in het voorschrijven van de verschijningsvorm van windturbines. Indiener stelt dat per locatie moet worden bepaald welke windturbintetypen geschikt zijn. De selectie is onder meer afhankelijk van het windaanbod, aantal windturbines, elektriciteitsopbrengst en prijs. Het beperken van de bandbreedte voor de verhouding tussen as-hoogte en rotordiameter houdt geen rekening met windturbines met een relatief groot rotoroppervlak in verhouding tot een relatief laag vermogen. Het beperken van de bandbreedte kan er zelfs toe leiden dat er geen aanbesteding van projecten kan plaatsvinden. Daarnaast stelt indiener dat het beperken van de bandbreedte een ernstige verstoring is van de marktwerking. Windturbinefabrikanten worden op</p>	<p>De PRV bevat geen regels ten aanzien van de vormgeving anders dan de bepaling dat de turbines binnen een lijnopstelling dezelfde verschijningsvorm en draairichting moeten hebben. Naar ons oordeel is het opnemen van beperkingen ten aanzien van afmetingen en verhoudingen van turbines gerechtvaardigd gezien de grote landschappelijke effecten die windturbines kunnen hebben. Daarmee is de verschijningsvorm -naast andere effecten- ruimtelijk relevant.</p>	<p>Ja, de in de PRV gestelde regels ten aanzien van de verhouding as-hoogte / rotordiameter worden gewijzigd.</p>

		<p>deze manier uitgesloten van deelname aan aanbestedingen. Het stellen van een eis aan de verschijningsvorm van een windturbine is daarom onrechtmatig. Daarnaast is de verhouding tussen as-hoogte en rotordiameter is niet ruimtelijk relevant. De as-hoogte of tiphoogte is ruimtelijk relevant. De rotordiameter is ruimtelijk relevant in verband met overdraai over bepaalde functies. Overige kenmerken van windturbines zoals vorm, kleur, materiaalgebruik en verhouding as-hoogte/rotordiameter zijn een zaak van beeldkwaliteit en vormen geen ruimtelijk relevant aspect. Regels over de verhouding as-hoogte/rotordiameter horen daarom wat ons betreft niet thuis in de provinciale verordening ruimte.</p>		
F76	1107, 1108	<p>Indiener stelt dat er voor wat betreft sanering geen koppeling is gelegd met aanpassing van het vigerende bestemmingsplan. In dat geval is er geen sprake van planologische borging. Het ontbreken van deze koppeling levert discussie op over bestaande rechten. Zolang er geen duidelijkheid is over planologische rechten bij verwijdering van windturbines is het lastig om overeenkomsten te sluiten met ontwikkelaars van nieuwe turbines. Dit belemmert de herstructurering en</p>	<p>De provinciale beleidsregels zijn zodanig dat sanering van bestaande windturbines onlosmakelijk is verbonden met het verkrijgen van planologische toestemming voor het realiseren van nieuwe turbines. Dit impliceert dat bij windturbines die worden gesloopt in het kader van de sanering ook de planologische situatie zodanig wordt gewijzigd dat nieuwbouw van een turbine niet meer mogelijk is. Over de (afkoop van) bestaande planologische rechten zullen in het kader van de sanering afspraken nodig zijn tussen de rechthebbende en de ontwikkelaars van nieuwe windparken.</p>	Nee

		brengt de doelstelling voor de ontwikkeling van windenergie in gevaar.		
F77	1107	Indiener stelt voor om de herstructurering te borgen in inpassingsplannen omdat onder de huidige regelgeving een sanering van twee oude voor één nieuwe niet kan worden afgedwongen.	Provinciale Staten zijn niet voornemens inpassingsplannen te maken voor herstructureringsprojecten. Op grond van artikel 32, lid 4 sub a. dient de aanvrager voorafgaand aan de vergunningverlening voor iedere nieuwe turbine twee turbines te saneren. Door toepassing van de dubbeldraai-regeling in lid 6 kunnen het nieuwe windpark en de te saneren windturbines tijdelijk naast elkaar bestaan. Indien gebruik wordt gemaakt van deze regeling, dient de aanvrager de economische noodzaak van dubbeldraaien aan te tonen en moet bij de aanvraag een intrekingsbesluit als bedoeld in artikel 2.33, tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden overgelegd.	Nee
F78	1081	Indiener stelt dat het uitgangspunt dat bij het aanduiden van suggestiestroken rekening gehouden is met het zoveel mogelijk niet insluiten van lintbebouwing door windparken, geweld is aangedaan in het geva; van de Groetpolder en de twee achter elkaar liggende lijnopstellingen in de Wieringermeer zelf. Het gebied wordt daarmee onevenredig zwaar getroffen.	Een van de uitgangspunten die wij hanteren bij het aanwijzen van herstructureringsgebieden is inderdaad het zoveel mogelijk voorkomen dat lintbebouwingen worden ingesloten door parallelle lijnopstellingen van windturbines. Een ander uitgangspunt dat wij hanteren is het respecteren van bestaande planologische rechten. De lintbebouwing aan de Groetweg is gelegen tussen het bestaande windpark Groetpolder en de bestaande lijnopstelling langs de Groettocht in de polder Wieringermeer. Beide lijnopstellingen voldoen aan de ruimtelijke randvoorwaarden en milieunormen. Wij zijn gehouden bestaande planologische rechten te	Nee

			respecteren.	
F79	1081	Indiener stelt dat de eigenaar van het bestaande windpark Groetpolder, een aanvraag heeft ingediend voor de sloop en vervanging van het huidige windpark. Opschaling lijkt daarmee van de baan. Indiener ziet niet in welk belang nog is gediend met het aanwijzen van dit gebied als suggestiestrook.	De bestaande locatie voor windpark Groetpolder komt goed uit het plan-MER en is opgenomen in het voorkeursalternatief. Omdat het windpark ruimtelijk aansluit op het cluster van de windpark Wieringermeer hebben wij deze locatie opgenomen als herstructureringsgebied. Bestaande initiatieven zijn niet leidend voor het m.e.r.-onderzoek. Op dit moment hebben wij een vergunningaanvraag voor het één-op-één vervangen van windpark Groetpolder in behandeling. Parallel heeft Windpark Groetpolder BV in april 2012 een aanvraag ingediend voor herstructurering van de bestaande lijnopstelling. Destijds hebben wij hiertegen juridische stappen genomen omdat deze aanvraag in strijd was met het toen geldende beleid. Windpark Groetpolder BV overweegt de aanvraag zodanig aan te passen dat deze past binnen de kaders van ons herstructureringsbeleid.	Nee
F80	1100	Indiener is het niet eens met het vervangen van 7 windmolens aan het Noord Hollands kanaal in Anna Paulowna, gemeente Hollands Kroon, onder vergunning nr. Z-026981. Nu word er gezegd dat het een 1 op 1 vervanging betreft en kan men geen bezwaar maken omdat de veiligheidssituatie, niet verslechterd. Het betreft hier echter een zeer gevaarlijke situatie aldus indiener, omdat er aan de oostzijde van het park 3 hoofdaardgastransportleidingen van de Ned. Gasunie lopen. De grootste	Op 6 augustus 2014 hebben wij een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen de op 2 juli 2014 door gemeente Hollands Kroon verleende omgevingsvergunning voor het één-op-één vervangen van windpark Westeinde, gelegen aan het Jaagpad te Breezand. Vervolgens hebben wij dit bezwaarschrift tijdig aangevuld. Ons bezwaar ziet onder meer op de bevoegdheid voor beslissing op de vergunningaanvraag. Omdat het gaat om een windpark > 5 MW ligt deze bevoegdheid bij Gedeputeerde Staten. Wij hebben het college van B&W verzocht om de vergunning in te trekken en aan ons toe te zenden. Vervolgens dienen wij te beslissen op de vergunningaanvraag. Wij zullen het aspect externe veiligheid betrekken bij de beoordeling van de vergunningaanvraag.	Nee

		betreft een 120 cm leiding met een werkdruk van 60 bar, en ligt langs alle molens. Indiener verzoekt GS om te bemiddelen tussen omwonenden en de eigenaren van de turbines.		
F81	1105	Indiener verzoekt GS om in een vroeg stadium met hen in overleg te treden wanneer er initiatieven zijn die zich richten op windturbines langs het Noordzeekanaal.	In de fase voorafgaand aan eventuele vergunningverlening organiseren wij rond initiatieven voor herstructurering gebiedsateliers. Voor deze ateliers nodigen wij omwonenden, initiatiefnemers, belangenorganisaties en gemeenten uit. In het ontwerp beleidskader Wind op land wordt nader op deze gebiedsateliers ingegaan.	Nee
F82	1106	Indiener stelt dat in het deelgebied tussen Nieuw Vennep en Hoofddorp geen windpark gerealiseerd kan worden omdat de luchtruimte in dit gebied niet tegelijkertijd voor luchtverkeer en voor windturbines gebruikt kan worden.	Wij onderkennen dat de nabijheid van de luchthaven Schiphol beperkingen oplegt aan de ruimte voor windenergie. Over de mate waarin bestaat nog onduidelijkheid; hierover zijn wij in overleg met de Inspectie Leefomgeving en Transport van het ministerie van Infrastructuur en Milieu en met de Luchtverkeersleiding Nederland.	Nee
F83	1085	Indiener is voorstander van de locaties Haarlemmermeer midden en Haarlemmermeer Westflank.	De locatie Haarlemmermeer midden en een deel van de Westflank hebben wij aangewezen als herstructureringsgebied en hier is ook een suggestiestrook geprojecteerd. Uit het besluit-MER en de voortoets Luchthavenindelingenbesluit moet blijken of in dit gebied windturbines kunnen worden geplaatst.	Nee
F84	1085	Indiener verzoekt GS om het gebruik van percelen inclusief het perceel waar indiener zakelijk gerechtigde van is, te	Bij het aanwijzen van herstructureringsgebieden zijn ruimtelijke randvoorwaarden en milieutechnische randvoorwaarden leidend, in tegenstelling tot privaat	Nee

		bestemmen als ontheffingsgebied t.a.v. windturbines. Dit vergroot volgens indiener de slaagkans van de op te richten "windbank".	grondeigendom.	
F85	1130	Indiener stelt zich op het standpunt dat het gemeentelijk grondgebied buiten de Wieringermeerpolder geen nieuwe ruimte zou mogen bieden aan nieuwe windturbines in lijnopstellingen. De opschalingsinitiatieven van het windpark Groetpolder en windpark Waardpolder vormen hierop een uitzondering omdat indiener daar reeds een positieve bestuurlijke grondhouding over heeft uitgesproken. Indiener verzoekt GS om het herstructureringsgebied te verkleinen tot het gebied begrensd door de Sluizerweg, Waardpolderhoofdweg, Kanaalweg en Barsingerweg. Daarnaast verzoekt indiener GS om de suggestiestrook Groetpolder en de suggestiestrook in de polder Wieringerwaard te laten vervallen	Wij onderkennen en waarderen de bijdrage die indiener levert aan de ruimtelijke ontwikkeling van windenergie op land. Tegelijkertijd hebben wij aangegeven dat wij ons bij het aanwijzen van herstructureringsgebieden niet laten leiden door vigerend lokaal beleid of standpunten welke zijn ingenomen door het lokaal bestuur, maar door de uitkomsten van het plan-MER en de Voorstudie Noord-Hollandse Windlandschappen, alsmede de randvoorwaarden die Provinciale Staten op 17 december 2012 hebben vastgelegd in artikel 32 lid 4 PRV. De genoemde suggestiestrook in de polder Wieringerwaard komt goed uit het m.e.r.-onderzoek. Omdat deze locatie in samenhang met de windparken Waardpolder, Groetpolder en Wieringermeer kan worden beschouwd als een cluster op voldoende afstand van de overige clusters, is deze locatie opgenomen in het voorkeursalternatief. Voor zover sprake is van overlap tussen het genoemde herstructureringsgebied en windgebied Wieringermeer is het Rijks Inpassingsplan windpark Wieringermeer leidend. Op de kaart bij de gewijzigde PRV is dit aangegeven met een bovenliggende aanduiding van windgebied Wieringermeer. Onder F79 wordt nader ingegaan op het aanwijzen van windpark Groetpolder als herstructureringsgebied.	Nee
F86	1130	Indiener stelt dat GS in het Ontwerp beleidskader Wind op land 2014 aangeeft actief te sturen en in te zetten op het saneren van juist die windturbines die ernstige overlast	Provinciale Staten hebben bij Statenmotie M11-4/14-02-11 aangegeven prioriteit te willen geven aan de sanering en daaraan gekoppeld herstructurering van windturbines die overlast veroorzaken. Een deel van deze turbines is, gezien de leeftijd en het opgesteld vermogen < 600 KW, op dit	Ja, in paragraaf 7.2 van het beleidskader Wind op land is een nadere

		<p>veroorzaken. Dat ziet indiener vervolgens niet door vertaald in de ontwerpwijziging van de Structuurvisie 2040 en bijbehorende Verordening (PRV). Deze cruciale ruimtelijke sturingsinstrumenten bieden daarmee onvoldoende concrete handvatten om juist deze windturbines te herstructureren.</p>	<p>moment in beeld voor de herstructurering. Voor de relatief jonge windturbines met een vermogen > 800 kW ligt dit anders. Deze turbines zijn economisch nog niet afgeschreven. Omdat een natuurlijke prikkel tot herstructurering van deze turbines ontbreekt, zetten wij aanvullend instrumentarium in, gericht op de ontwikkeling van bestuurlijke arrangementen die voorzien in maatwerk afspraken tussen overheden, de exploitant van de te saneren windturbine, de ontwikkelaar van het nieuwe windpark en omwonenden. De windmakelaar wordt ingezet om de mogelijkheden voor ontwikkeling van bestuurlijke arrangementen te verkennen en het proces te begeleiden. Bestuurlijke arrangementen worden, gehoord de Statencommissie Ruimte & Milieu, door Gedeputeerde Staten vastgesteld.</p>	<p>toelichting opgenomen.</p>
F87	1130, 1132, 1134	<p>Indiener stelt dat bij de interpretatie van de PRV onduidelijkheid kan ontstaan over de definitie masthoogte en verschijningsvorm. Om dat te voorkomen verzoekt indiener GS om dit in de PRV of toelichting daarop nader te definiëren.</p>	<p>In de toelichting op de PRV zijn de begrippen as-hoogte, rotordiameter en verschijningsvorm nader gedefinieerd.</p>	<p>Ja, in de PRV wordt het begrip as-hoogte nader gedefinieerd.</p>
F88	1131	<p>Indiener heeft geen bezwaar tegen de realisatie van windmolens binnen de gemeentegrenzen van Den Helder zolang deze geen aantoonbare negatieve invloed hebben op Den Helder Airport, de landschappelijke waarde van het gebied, Bedrijventerrein Kooypunt, en de natuurwaarde van de Waddenzee (Natura2000, UNESCO werelderfgoed). Momenteel wordt er echter onvoldoende rekening gehouden</p>	<p>De suggestiestrook die is opgenomen op de ontwerp kaart bij de partiële herziening van de Structuurvisie NH 2040 komt te vervallen. Uit een verdergaande analyse van de ruimte binnen dit herstructureringsgebied is gebleken dat het noordelijk deel van de suggestiestrook te ver is gelegen binnen de invloedssfeer van het Natura 2000 gebied Balgzand - Waddenzee. Daarnaast is uit nader overleg met de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) van het ministerie van Infrastructuur en Milieu en de Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) naar voren gekomen dat te verwachten is dat ook in het nieuwe LIB</p>	<p>Nee</p>

		<p>met de bouwhoogtebeperkingen in het gebied.</p> <p>Indiener vindt de locatie de balgzanddijk eveneens geen wenselijke herstructureringslocatie vanwege de aanwezige natuurwaarde. Indiener stelt dat dit in strijd is met het ontwerp wijziging PRV en ontwerp beleidskader wind op land.</p> <p>Binnen het huidige herstructureringsgebied ziet de gemeente weinig mogelijkheden voor de realisatie van windmolenprojecten. De gemeente staat open voor het actief meedenken over eventuele geschikte locaties.</p>	<p>zodanige beperkingen op zal leggen aan de bouwhoogte rondom luchthaven de Kooy, dat het te ver voert om in dit stadium een suggestiestrook voor de bouw van een lijnopstelling aan te duiden. Wij nodigen de gemeente Den Helder uit om in het kader van de gebiedsateliers mee te denken over locaties voor windenergie.</p>	
F89	1135	<p>Indiener stelt dat Poolland (Wieringerwaard) een 800 jaar oude dijk is, tevens rijksmonument en dat daar geen windturbines geplaatst mogen worden.</p>	<p>Poolland is onderdeel van de Westfriese Omringdijk, een Provinciaal monument, geen Rijksmonument. Vanuit het cultuurhistorische belang hiervan hebben wij aangegeven dat tussen nieuwe windturbines en deze dijk een substantiële afstand moet worden aangehouden. Hoeveel afstand precies is afhankelijk van de situatie ter plaatse en de vorm en richting van de lijnopstelling(en).</p>	Nee
F90	1136	<p>Indiener is er niet zeker van of ze binnen een herstructureringsgebied valt (haarlemmerliede-spaarnwoude) en wil GS er daarom op wijzen dat de huidige generatie windmolens van een zodanige omvang is dat deze in strijd komen het Luchthavenindelingsbesluit Schiphol 2004, en met het in voorbereiding zijnde Luchthavenindelingsbesluit Schiphol 2014. Daarnaast staan de windmolens vanwege hun omvang niet</p>	<p>Het kleinschalige veenweidelandschap van de Inlaagpolder en de Vereenigde Binnenpolder zijn niet aangewezen als herstructureringsgebied.</p>	Nee

		meer in verhouding tot het kleinschalige veenweidelandschap van de Inlaagpolder en de Vereenigde Binnenpolder.		
F91	1137	<p>Indiener geeft aan dat de nu bepaalde gebieden op de kaart indiener beperken in haar toekomstige ruimtelijke opgaven, die ondersteund worden door GS. Zo valt de toekomstige woningbouw uitbreidingslocatie Hoogkarspel Zuid (gebied ten zuiden van het station Hoogkarspel en ten noorden van de toekomstige N23) binnen het gebied op de kaart waar GS windenergie wil toestaan. Deze locatie valt buiten het door GS bepaalde 'bestaand bebouwd gebied' maar is wel geheel in lijn met uw beleid om rondom stationslocaties in de provincie uit te breiden. Er is aangrenzend aan deze uitbreidingslocatie ook een 'voorbeeld lijnopstelling' ingetekend. Dit verbaast indiener aangezien de provincie de nieuwe provinciale weg, N23, als ontsluitingsweg juist langs deze uitbreidingslocatie heeft gepland. In de huidige situatie kan een lijnopstelling met minimaal 6 turbines geplaatst worden ten zuiden van</p>	<p>In NRD en het VKA van het plan-MER is vanuit juridische consistentie uitgegaan van bestemmingsplannen die onherroepelijk zijn en voor Hoogkarspel Zuid is dit niet het geval. Het is niet mogelijk om op toekomstige plannen te anticiperen waarvan de uitvoering onzeker is.</p>	Nee

		<p>Hoogkarspel. Het gevolg hiervan is echter dat in de toekomst geen woninguitbreiding plaats kan vinden 500 meter rondom deze lijnopstelling.</p>		
F92	1138	<p>Indiener stelt dat GS ervoor kiest om de methodiek en inventarisatie in stand te laten en gebieden, die mogelijk nu ten onrechte worden aangewezen, in een later stadium te schrappen. De beschermde gebieden in Medemblik vallen daarmee nog steeds binnen de aangewezen herstructureringsgebieden. Indiener vreest dat uiteindelijk noodgedwongen een keuze zal worden gemaakt voor de minst slechte in plaats van de beste locatie.</p>	<p>Indien een gebied is aangewezen als herstructureringsgebied, betekent dit niet dat in beginsel overal binnen dit gebied de bouw van windparken mogelijk is. Aanvragen om een omgevingsvergunning moeten voldoen aan de eisen die worden gesteld in artikel 32, lid 4 PRV en worden in het besluit-MER beoordeeld op aspecten ten aanzien van onder meer geluid, slagschaduw, externe veiligheid, landschap en ecologie. De bescherming van kwetsbare gebieden, ook die zijn gelegen binnen de herstructureringsgebieden, is hiermee voldoende gewaarborgd.</p>	Nee

F93	1138	<p>Indiener constateert dat een aantal potentiële windgebieden op voorhand zijn uitgesloten. Zo stelt indiener dat een wel heel groot gebied, gelegen ten zuiden van West-Friesland en ten noorden van Amsterdam, als windvrij gebied is aangemerkt gelet op haar landschappelijke waarde, terwijl dwars door dit gebied de Rijksweg A-7 loopt. Een lijnopstelling direct langs de A-7 leidt niet of nauwelijks tot een aantasting van het omliggende gebied.</p>	<p>De polders van de Beemster en Zeevang als ook Waterland worden gekarakteriseerd door openheid en ontleneren hier ook haar ruimtelijke kwaliteit aan naast het cultuurhistorisch karakter. Gezien deze karakteristiek maakt het provinciaal beleid windturbines hier niet mogelijk.</p>	Nee
F94	1138	<p>Indiener stelt dat de herstructureringsgebieden in West-Friesland niet voldoen aan de uitgangspunten zoals in de Voorstudie beschreven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Windturbines worden geplaatst in 'dynamische' gebieden. Allereerst merken wij op dat - als er al sprake is van een dynamische gebied (loodsen en kassen) -dit gebied pas begint vanaf het WFO/bedrijventerrein richting het oosten. Het gebied, gelegen tussen de Rijksweg A-7 en de Markerwaardweg, valt hier dus niet onder. Er is geen enkele sprake van lijnstructuren die landschappelijke 	<p>De Voorstudie Noord-Hollandse Windlandschappen, die als bijlage bij het plan-MER is opgenomen, heeft gediend als basis voor de landschapsvariant daarin en als input voor het Beleidskader Wind Op Land. De voorstudie is een verkenning van de manier waarop - vanuit het landschap geredeneerd - Windenergie in Noord-Holland vorm kan krijgen. Er gelden echter ook andere overwegingen, bijvoorbeeld met betrekking tot leefbaarheid, en onze eis om turbines in lijnopstellingen van minimaal 6 te ontwikkelen. Mede vanuit deze overweging is de door u aangehaalde variant op bladzijde 47 van de voorstudie niet aan de orde.</p> <p>Tussen Hoorn en Enkhuizen is in de afgelopen decennia een stedelijke band ontstaan die aan de noordzijde begrensd wordt de N302. Met de realisatie van bedrijventerrein WFO, de voorgenomen verbreding van de</p>	Nee

		<p>verschillen verduidelijken, sterker nog, de lijnen gaan dwars door het karakteristieke landschap. Dat geldt volgens indiener ook voor de locatie gelegen aan de Westfrisiaweg. De suggestiestrook in het voorkeursalternatief bestrijkt juist het gedeelte, gelegen tussen Hoorn en Hoogkarspel, dat nog een open landelijk karakter heeft. De landschapsvariant, waarbij wordt gesuggereerd dat er één robuuste 'hoofdlijn' wordt uitgekozen, bijvoorbeeld van A7 tot Enkhuizen, geeft een onjuiste weergave. De lijn wordt vanaf het WFO-bedrijventerrein, waar de Westfrisiaweg afbuigt, in een rechte lijn doorgetrokken, waardoor de denkbeeldige lijn van windmolens midden in het agrarische landschap is gesitueerd. Dit kan volgens indiener niet de bedoeling zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Binnen de dynamische gebieden wordt gestreefd naar een beperkt aantal robuuste clusters, waarbij het doel is hierbij te komen tot (veel) minder en grotere concentraties (clusters) dan in huidige situatie. <p>De variant op bladzijde 47 van de voorstudie, waarbij een veelheid aan solitaire molens is te zien, is in het licht van dit uitgangspunt onbegrijpelijk en volgens indiener ook zeer ongewenst.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tussen winddusters en 	<p>N302 en de voorgenomen ontwikkeling van 't Zevenhuis wordt deze stedelijke band alleen maar breder en duidelijker in het landschap. Wij menen het landschap van West Friesland het best te sparen door nieuwe lijnopstellingen van windturbines aan te laten sluiten bij deze verstedelijkte (dynamische) gebieden. De gesuggereerde lijnopstellingen (stroken) zijn daarom langs of zo dicht mogelijk parallel aan de N302 geprojecteerd. Ze staan weliswaar in open land, tussen historische lijnstructuren, maar lopen daar parallel aan en geven zo de historische structuur een nieuwe landschappelijke laag. De landschappelijke structuur van parallelle en gerende lijnen (karakteristiek voor dit deel van West Friesland) laat juist in het midden (Zwaagdijk en in het verlengde daarvan de Nieuwe Vaart / Nieuwe Dijkslot) een hele recht en continue lijn / zone zien, die pas knikt ter hoogte van de Dijkgraaf Grootweg af richting Oosterdijk. Deze lange lijn, direct langs of middenin 'dynamisch' gebied is daarmee juist zeer geschikt als robuuste hoofdlijn.</p> <p>De Kromme Leek is een ecologische verbindingszone, geen EHS. Het is bovendien een element dat op maaiveldhoogte niet zichtbaar is en dus ook in beeld niet 'gemarginaliseerd' kan worden door windturbines.</p> <p>Zie ook beantwoording F6.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>cultuurhistorisch zeer waardevolle landschappelijke elementen, waaronder de Westfriese Omringdijk, moet een substantiële afstand bestaan (2 km of meer). Het voorkeursalternatief, dat onder meer een gebied omvat tussen Zwaagdijk-West en Nibbixwoud, komt op grond van dit uitgangspunt te vervallen gelet op de ligging van de ecologische hoofdstructuur, de Kromme Leek.</p> <p>- Lijnopstelling van max. 6 en een max. ashoogte van 120 meter (over ca. 2,5 km).</p> <p>Bij een aantal varianten wordt de gewenste lengte niet gehaald.</p>		
F95	1138	<p>Indiener heeft de indruk dat de totstandkoming van de herstructureringsgebieden mede zijn bepaald aan de hand van de initiatieven die er op windgebied bij GS liggen. Indiener verzoekt GS dan ook uitdrukkelijk om de uitgesloten/ en herstructureringsgebieden nog eens zorgvuldig tegen het licht te houden en de zienswijze van indiener daarin mee te nemen, voordat de stukken worden voorgelegd aan Provinciale Staten.</p>	<p>Dat sommige initiatieven overeen komen met herstructureringsgebieden of suggestiestroken volgt uit het feit dat bepaalde criteria uit de PRV, vastgesteld in december 2012, niet zijn gewijzigd. Voorts zijn er ook in de Structuurvisie zoals gewijzigd in december 2012 kaders die overeenkomen met de Structuurvisie zoals vastgesteld in 2010. Dat initiatieven deels samenvallen met herstructureringsgebieden is dus niet geheel toevallig en heeft te maken met het consistente beleid dat op onderdelen is gevolgd. Zie ook beantwoording F24.</p>	Nee
F96	1145	<p>Indiener stelt dat de noordelijke, ongeveer west-oost geprojecteerde, suggestiestrook zich deels over het industriegebied en deels over het aangrenzende duingebied uitstrekt. Het</p>	<p>Zie beantwoording onder D18 en L9.</p>	<p>Ja, zie beantwoording onder D18 en L9.</p>

		<p>noordelijke complex van Tata Steel met daarnaast gelegen het productiebedrijf Jan Lagrand, wordt zowel aan de west- als aan de noordzijde begrensd door Natura 2000-gebied (het Noord-Hollands Duinreservaat) en zelfs geheel omringd door EHS-gebied (thans Nationaal Natuur Netwerk. NNN).</p> <p>In de Gewijzigde Provinciale Ruimtelijke Verordening staat in artikel 15.4.h. en i. dat een windturbine niet is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur, resp. een aardkundig monument. Als windturbines gepland zouden worden (deels) in duingebied c.q. (deels) buiten het industriegebied, dan treedt voor beide beschermingscategorieën strijdigheid met de PRV op.</p>		
--	--	---	--	--

F97	1147	<p>Indiener is van mening dat een heldere onderbouwing voor het uitsluiten van bepaalde gebieden in een aantal gevallen ontbreekt.</p> <p>Indiener verzoekt om bij het afstandscriterium onderscheid te maken tussen vrij liggende woningen en clusters van woningen.</p> <p>Indiener stelt dat de GDF SUEZ locatie nabij 't Zand (Kop van Noord Holland) te dicht op de beoogde turbine posities staat waardoor het project geen doorgang meer zou kunnen vinden.</p> <p>Echter, deze bewoners zijn bewust en actief voorstander van deze ontwikkeling en hebben ook een direct en positief belang bij de ontwikkeling van de locatie. Indiener verzoekt GS om hier maatwerk mogelijk te maken.</p> <p>Daarnaast vinden er vergaande gesprekken plaats met windturbine eigenaren in de Zijpe om hun turbines te saneren ten faveure van het project van indiener. Hiermee is er volgens indiener een concrete mogelijkheid om bestaande ervaren overlast te verminderen of definitief weg te nemen. Tevens heeft indiener uitgebreid onderzoek laten doen naar landschappelijke inpasbaarheid van haar locatie. Deze onderzoeken laten onomstotelijk zien dat dit project landschappelijk goed inpasbaar is.</p>	<p>De voorgestelde locatie voldoet niet aan de vereisten in artikel 32, lid 4 PRV en maakt geen deel uit van het voorkeursalternatief in het plan-MER.</p> <p>'t Zand maakt in de Voorstudie Landschap en Wind onderdeel uit van de Bollenpolders-zuid. Deze polder kenmerkt zich door een kleinschalige ruimtelijke structuur en een lijnopstelling heeft hier een te grote landschappelijke impact. Uit de NRD en het plan-MER blijkt daarnaast, dat niet aan voorwaarden zoals gesteld in de PRV kan worden voldaan.</p>	Nee
-----	------	---	---	-----

		<p>Vanwege de luchthaven Den Helder voorziet indiener dat het gebied waar windturbines geplaatst kunnen worden een stuk zuidelijker moet komen te liggen. Wij verzoeken ook hierop het voorkeursalternatief aan te passen tot zuidkant van windpark Bosweg.</p>		
F98	1150	<p>Indiener pleit voor maatwerk. De plaatsing van windturbines langs de Reijndersweg en het Noordzeekanaal (Noordoever) kunnen een bijdrage leveren aan de realisatie van de Velsense doelstelling: energieneutraal voor het energieverbruik van huishoudens.</p> <p>Niet uitgesloten is dat deze locaties bovendien kunnen bijdragen aan de duurzame energievoorziening van het sluisencomplex Zeetogang IJmond en de in ontwikkeling zijnde Averijhaven. Hiervoor wordt momenteel een merstudie en bestemmingsplanprocedure</p>	<p>Na besluitvorming in december zal begin 2015 worden gestart met de gebiedsateliers voor initiatieven die passen binnen een herstructureringsgebied. Tijdens de gebiedsateliers wordt met betrokken partijen gekeken naar de meest ideale opstelling.</p>	Nee

		doorlopen. Indiener pleit ervoor deze kansen met uw beleid(sinstrumenten) niet uit te sluiten. De gemeente Velsen werkt graag met GS samen om de landschappelijke inpasbaarheid verder uit te werken.		
F99	1151	Indiener constateert dat op de kaart behorende bij de stukken meerdere herstructureringsgebieden aangewezen worden die dan wel een gedeelte van Schager grondgebied beslaan, dan wel effect zullen hebben richting Schager grondgebied. Indiener kan daarmee slechts instemmen, indien bij de ontwikkeling van die herstructureringsgebieden ook sanering van de door indiener ingediende lijst met solitaire windturbines wordt meegenomen.	In hoeverre windturbines in de gemeente Schagen worden meegenomen in de herstructureringsopgave wordt niet bepaald door ons maar door de eigenaren van bestaande turbines en initiatiefnemers voor nieuwe windparken.	Nee
F100	1151	Indiener verzoekt GS om te onderzoeken of het upgraden van de windturbines langs de N245 bij Dirkshorn tot 85 meter masthoogte meegenomen kan worden. Voor dit gebied is in het bestemmingsplan "Landelijk gebied Harenkarspel" al een wijzigingsbevoegdheid opgenomen . Indiener tekent daarbij aan dat de turbines zijn gesitueerd aan een drukke doorgaande weg, dat de mogelijkheid er is om aan bepaalde afstandseisen te kunnen voldoen (deelnemende	De locatie langs de N245 is gelegen binnen het herstructureringsgebied Harenkarspel/Langedijk. Indien tijdig een complete omgevingsvergunningaanvraag wordt ingediend zullen wij deze toetsen aan het bepaalde in artikel 32, lid 4 PRV.	Nee

		agrariërs) en het feit dat het plan aansluit bij de concentratiegedachte van de provincie.		
F101	1152	Indiener onderschrijft dat de waarden van het verstilde, historische veenweidelandschap met haar droogmakerijen bewaard dienen te worden. Echter, de potentiële locaties in Purmerend (bedrijventerrein De Baansteer en het Purmerbos) doen daaraan volgens indiener geen afbreuk. Indiener vindt het onvoldoende overtuigend om een 'verstild veenweidelandschap' als argument te gebruiken om windturbines op een bedrijventerrein en in een bos af te wijzen. Indiener verzoekt GS om deze locaties op te nemen in een herstructureringsgebied.	We begrijpen de afwegingen die u maakt op lokaal niveau. De turbines passen vanuit lokaal perspectief wellicht goed in genoemde gebieden, maar zijn van verre zichtbaar als enige windcluster in het vlakke en windturbinevrije veenweidelandschap. Vanwege die relatief grote, ongewenste, impact zijn de locaties in de Purmer niet opgenomen.	Nee
F102	1152	Indiener stelt dat het provinciale beleid lokale, gemeentelijke duurzaamheidsambities onmogelijk maakt.	Wij zijn van mening dat er voldoende alternatieven zijn om aan duurzaamheidsambities te voldoen in de gemeente Purmerend. De ambitie dat een gemeente volledig duurzaam is, wordt door ons als niet haalbaar gezien. Daarnaast zien wij duurzaamheid als een (boven)regionaal vraagstuk.	Nee

F103	1153	<p>Cliënten van indiener kunnen zich er niet in vinden dat het gebied in het midden van de Haarlemmermeer, in het bijzonder het gebied tussen Hoofddorp, Hillegom en Nieuw-Vennep, als herstructureringsgebied wordt voorgesteld. Cliënten van indiener verzoeken GS primair om het gehele Haarlemmermeergebied niet als herstructureringsgebied aan te wijzen.</p> <p>Indien GS meent dat een deel van dit gebied wel als zodanig moet worden aangewezen, verzoeken zij u om ten minste het westelijk deel (ten westen van Nieuw-Vennep) niet als herstructureringsgebied aan te wijzen en de op de kaart van de ontwerp-SV aangeduide suggestiestrook te laten vervallen. Als redenen hiervoor voert indiener aan dat vanwege het thans vigerende LIB (en overigens ook de aankomende wijziging van het LIB) de realisatie van een windpark op deze locatie onuitvoerbaar c.q. juridisch gezien onmogelijk is.</p>	<p>Het gebied Haarlemmermeer Midden voldoet aan de eisen zoals zijn gesteld in de PRV, het beleidskader Wind op Land en de Voorstudie Wind op Land. Een eventuele vergunningaanvraag voor dit gebied dient te worden getoetst aan het LIB.</p>	Nee
------	------	--	--	-----

F104	1153	<p>Indiener stelt dat het herstructureringsgebied Haarlemmermeer-Westflank aangewezen is voor verstedelijking / woningbouw, recreatie en waterberging. Dit blijkt ook uit Provinciale stukken, waaronder het Uitvoeringsplan Structuurvisie. GS hebben bij besluit van 28 oktober jl. gelden gereserveerd voor het uitvoeringsplan Haarlemmermeer-West. Het aanwijzen van deze locatie als herstructureringsgebied is daarom in strijd met eigen beleid van de provincie. De vraag rijst met welke ontwikkelingen wel en met welke ontwikkelingen geen rekening is gehouden en wat de rechtvaardiging van dat onderscheid is. Het valt in ieder geval op dat het transformatiegebied Haarlemmermeer-Westflank in het MER nergens als zodanig wordt aangehaald (In tegenstelling tot enkele andere woningbouwlocaties), laat staan dat met de realisatie ervan kenbaar is rekening gehouden. Dat is een omissie in het MER. Indiener verzoekt het herstructureringsgebied te schrappen, te verkleinen, of te verschuiven richting Afsluitdijk/Stichtse brug</p>	<p>Bi het opstellen van de NRD en het plan-MER is uitgegaan van plannen waarvan het bestemmingsplan onherroepelijk is. Voor het gebied Haarlemmermeer Midden is dit niet het geval. Vanuit juridisch oogpunt kan niet worden vooruitgelopen op mogelijke toekomstige ontwikkelingen waarover de definitieve besluitvorming nog moet plaatsvinden.</p>	Nee
------	------	--	---	-----

F105	1153	<p>Indiener meent dat GS ten onrechte het Groene Hart buiten het MER hebt gehouden en dat GS de keuze om in het Groene Hart geen herstructureringsgebieden toe te laten niet hebben onderbouwd. Vaststaat dat met de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (van 2012) de bescherming op rijksniveau van Nationale landschappen volledig is losgelaten. De bescherming hiervan wordt niet langer gezien als rijksbelang en wordt niet op dwingendrechtelijke wijze opgelegd aan provincies en gemeenten. Er bestaat dan ook alle aanleiding om te heroverwogen waarom voormalige nationale landschappen per se gevrijwaard moeten blijven van windturbines. Temeer, nu er ook anderszins geen (internationale) verplichtingen bestaan om deze landschappen tegen de plaatsing van de windturbines te beschermen.</p>	<p>De bevoegdheden van de voormalige nationale landschappen zijn overgedragen aan de provincies. Het Groene Hart is onderdeel van de bufferzone en de PRV maakt plaatsing van windturbines hier onmogelijk.</p> <p>Zie verder beantwoording onder A1.</p>	Nee
F106	1153	<p>Indiener stelt dat er binnen de westelijke suggestiestrook in het herstructureringsgebied Haarlemmermeer over de lengte van deze strook meerdere gronden zijn gesitueerd die als EHS zijn aangemerkt. Cliënten menen dan ook dat het herstructureringsgebied inclusief deze suggestiestrook niet gehandhaafd kan blijven.</p>	<p>Op grond van artikel 32, lid 4 sub h. PRV is de bouw van windturbines in de EHS niet toegestaan. Aanvragen voor windparken – ook indien gelegen binnen herstructureringsgebieden en suggestiestroken - moeten voldoen aan het bepaalde in artikel 32, lid 4 PRV. In genoemde locatie blijft er – buiten de EHS gebieden – in beginsel voldoende ruimte over voor een lijnopstelling van 6 turbines. Om die reden is deze locatie aangeduid als suggestiestrook. Uit het besluit-MER moet blijken of daadwerkelijk aan de randvoorwaarden kan worden</p>	Nee

			voldaan.	
F107	1153	In het MER (p. 66) is onderkend dat gewerkt wordt aan een nieuwe hoogspanningsverbinding 380 KV (Randstad-Noordring). Indiener stelt dat met dit gegeven ten onrechte geen rekening is gehouden bij het bepalen van het VKA. De aanstaande hoogspanningsverbinding is gesitueerd midden in de westelijke suggestiestrook van het herstructureringsgebied Haarlemmermeer. Ten onrechte is niet in de ontwerpbesluiten en het MER onderzocht of dit de realisatie van een windpark in de vorm van een lijnopstelling van zes (moderne) windturbines onmogelijk maakt.	Uit een eerste toets blijkt dat plaatsing van een windpark op voorhand niet onmogelijk is. In het besluit-MER wordt nader onderzocht of uit oogpunt van externe veiligheid voldoende afstand kan worden gehouden tot de hoogspanningsleiding.	Nee
F108	1153	Indiener geeft aan dat zijn cliënten grondposities hebben in het westelijk deel van het herstructureringsgebied Haarlemmermeer. Indiener geeft aan dat zijn cliënten niet bereid zijn om op vrijwillige basis hun medewerking te verlenen aan de realisatie van de door GS beoogde windparken in de vorm van een lijnopstelling van zes (moderne) windturbines. Op de gronden die in dit gebied resteren en die niet zijn gesitueerd in de EHS is de realisatie van een dergelijk windpark niet mogelijk. Dit zorgt ervoor dat het westelijk deel van	Op grond van artikel 4.1 Wro kunnen indien provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, bij of krachtens provinciale verordening regels worden gesteld over de inhoud van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. PS hebben in artikel 32 lid 1 PRV een windturbineverbod opgenomen voor vrijwel het gehele provinciale grondgebied. In artikel 32 lid 4 PRV hebben PS gebieden aangewezen waarbinnen met behulp van een provinciale omgevingsvergunning onder voorwaarden kan worden afgeweken van voornoemd windturbineverbod. In het kader van de vergunningverlening in de aangewezen gebieden zal grondpositie mogelijk een rol spelen.	Nee

		het herstructureringsgebied inclusief de door GS aangegeven suggestiestrook beschouwd moet worden als een onuitvoerbaar alternatief. Bij de vaststelling van de structuurvisie, de PRV en het beleidskader kan het westelijk deel daarom niet als herstructureringsgebied en suggestiestrook worden aangemerkt.		
F109	1154	Indiener richt zijn zienswijze op de zienswijze van Progressief West-Friesland. Indiener geeft aan dat in tegenstelling tot wat zij beweren, er géén draagvlak is voor de opwaardering van de windturbines langs de A7. Indiener verzoekt GS om niet akkoord te gaan met opwaardering van deze turbines en de zienswijze van Progressief West Friesland op dit punt naast zich neer te leggen.	Wij nemen kennis van uw standpunt en betrekken dit – evenals het standpunt dat verwoord is in de zienswijze waarop indiener reageert – bij het vervolgproces in de gebiedsateliers voorafgaand aan de vergunningverlening. Wij nodigen omwonenden uit deel te nemen aan deze ateliers.	Nee

Ruimtegebruik				
Lib				
Code Argument	Code Indieners	Argument	Reactie GS	Wijziging?
G1	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032	Het luchthaven inpassingsbesluit (LIB) komt in geding met de planning van een vliegveld in Lelystad. Deze zoeklocaties in de gem. Medemblik zijn niet getoetst in het plan MER	De zoeklocaties in de plan-MER zijn niet getoetst op het nu vigerende Luchthavenindelingbesluit (LIB). Dit omdat naar verwachting er vanaf begin januari 2015 een nieuw LIB in werking treedt. Voortkomend uit bestuurlijke afspraken is in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Milieu voor enkele projecten binnen de invloedssfeer van het	Nee

			<p>nieuwe LIB een voortoets uitgevoerd op de vliegprocedures (aan- en uitvliegen) door de Inspectie Leefomgeving en Transport / Luchtvaart (ILT) en een toets op radarverstoring door de Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL). Door ILT is hierover een advies opgesteld voor het ministerie van IM dat zal worden verwerkt in het Memorie van Toelichting als onderdeel van het toekomstige LIB. Daarnaast hebben wij het plan-MER voor beoordeling aan ILT en LVNL toegezonden en zijn wij in overleg. De uitkomsten van voortoets en overleg betrekken wij bij de beoordeling van het besluit-MER.</p>	
--	--	--	--	--

Landschap				
Code Argument	Code Indiërs	Argument	Reactie GS	Wijziging?
J1	1004, 1004a, 1082	<p>Indiërs stellen dat windturbines niet passend zijn bij de maat en schaal van het landschap.</p> <p>Koggenland: Het landelijk gebied van Koggenland wordt begrensd door de gemeenten Alkmaar, Heerhugowaard en Hoorn. Hierdoor staan de randen van het gebied onder druk. Door de aanleg A7, spoorlijnen Alkmaar-Hoorn en Hoor-Zaanstad, het hoogspanningstracé en de aanleg van diverse windparken is het oorspronkelijk landschap in negatieve zin belast. Met de reeds in uitvoering genomen reconstructie van de West Frisiaweg N23, en de mogelijke aanleg van bedrijventerrein Distriport is de maximale belasting van het landschap</p>	<p>Wij zijn van mening dat het Noord-Hollandse landschap dusdanig gevarieerd is dat deze stelling niet in algemene zin gebruikt kan worden. Bij het aanwijzen van de herstructureringsgebieden is terdege rekening gehouden met de maat en schaal van de gebieden. In de Voorstudie Noord-Hollandse Windlandschappen wordt er bovendien op gewezen dat opstellingen van windturbines in sommige gevallen ook een positief effect op het landschap kunnen hebben, speciaal in gebieden met veel infrastructuur en bedrijventerreinen. Lijnopstellingen kunnen hier de ruimtelijke 'orde' deels helpen herstellen. Wij hebben daarom onze voorkeur uitgesproken voor plaatsing van lijnopstellingen in dit soort gebieden, overwegend in de nabijheid van stedelijk gebied. Het landschap buiten deze invloedssfeer kan hierdoor bovendien worden gespaard. Het strikt voorschrijven van een afstand van 2 km tot oa. cultuurhistorisch waardevolle gebieden / elementen is niet</p>	Nee

		<p>(meer dan) bereikt. De maat en schaal van de geplande turbines overstijgt verre de schaal van het huidige landschap.</p> <p>Tussen Stede Broec (trace N23) en Venhuizen (Westerbuurt/de Buurt): plaatsing van windturbines niet passend in de maat en schaal van het gebied. Het windlandschap, op een afstand van minder dan de in de 'Voorstudie Noord-Hollandse Windlandschappen' voorgestelde afstand van 2 km tot de Westfriese Omringdijk, verhoudt zich volstrekt niet tot de kleinschalige schaal van het landschap van Aartswoud en omgeving.</p>	<p>in lijn met de gevarieerdheid van het Noord-Hollandse Landschap en de ruimtelijke eigenschappen van windopstellingen. Zo maakt het bijvoorbeeld uit of een lijnopstelling haaks danwel parallel aan een cultuurhistorisch element staat. Wij hebben er daarom voor gekozen om het belang van substantiële afstand te benoemen maar de uiteindelijke maat daarvan op het schaalniveau van de opstelling te onderzoeken en te bepalen.</p>	
J2	1004, 1004a	<p>Indieners constateren dat in de Detailkaart Geconcentreerde Windkracht en de studie van de Rijksadviseur van Landschap (tot stand gekomen i.s.m. PARK) geen locaties in Koggenland voorkomen. Indiener begrijpt dan ook niet op grond waarvan de provincie tot de conclusie komt dat de locatie Berkhout aan alle ruimtelijke criteria voldoet als voorkeurslocatie voor nieuwe windturbines.</p>	<p>Wij constateren dat het kaartbeeld en uitgangspunten van genoemde visie juist opvallende gelijkenis vertonen met de provinciale visie en het daarbij behorende kaartbeeld (herstructureringsgebieden). Als robuuste windlandschappen zijn het Noordzee Kanaal Gebied en de Wieringermeer ook door ons aangewezen. Voor West Friesland spreekt 'Geconcentreerde Windkracht' van een windzone gekoppeld aan structurelementen, waarbij de vormgeving lokaal bepaald wordt. De aanduiding op de kaart laat een brede zone zien, over de A7 heen. Vanuit de (ontstaans)geschiedenis en de eenheid van het Westfriese landschap is het ook niet logisch om de A7 als grens voor windenergie te hanteren. Zoals de voorstudie Noord Hollandse Windlandschappen laat zien zijn er meerdere manieren waarop in dit deel van West Friesland met windenergie omgegaan zou kunnen worden en moet in een gebiedsatelier (lokaal) – met alle belanghebbenden –</p>	Nee

			bekeken worden wat de beste configuratie is.	
J3	1002	Indiener pleit voor bescherming van het landschap (geen horizonvervuiling).	Wij zijn van mening dat het Noord-Hollandse landschap het product is van voortdurende veranderingen en ontwikkelingen, waaronder nu de plaatsing van windturbines. Bij de locatiekeuze en de precieze vorm van de opstellingen is de verhouding tussen deze nieuwe ontwikkelingen en het oude landschap een belangrijk aandachtspunt.	Nee
J4	1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m, 1033, 1053, 1053a, 1053b, 1063, 1081, 1089	Indieners stellen dat er niet genoeg afstand is tussen het herstructureringsgebied Wieringerwaardpolder en het (nieuwe) windpark Wieringermeer. Op de kaart in de Voorstudie op blz. 30 heeft GS zelf bufferzones aangegeven. Duidelijk is dat de Wieringerwaardpolder dan voor een groot deel in de bufferzones valt en daarom turbine-vrij moet blijven. Indieners wijzen GS op blz. 39 van de Voorstudie: "Dit biedt de mogelijkheid om elders vanuit landschappelijk oogpunt gebieden vrij te houden van (verdere) ontwikkeling van turbines, zoals Westfriesland west en midden, en ook de Wieringerwaard." Indieners zijn het daarnaast voor wat betreft locatie Wieringerwaard en windpark Groetpolder niet eens met de stellingen over het vermijden van interferentie. Er zal altijd interferentie zijn. Omdat de turbines ook niet allemaal hetzelfde type zullen zijn, wordt er ook verschil in	De Voorstudie geeft het wensbeeld en de ruimtelijke principes voor de variant landschap in het plan-MER. Het voorkeursalternatief is daarnaast gebaseerd op het alternatief leefomgeving. Dit betekent dat wensbeeld en ruimtelijke principes niet overal volledig en op dezelfde wijze gehonoreerd kunnen worden. Er is gezocht naar een balans. Wij zijn van mening dat hoewel het gebied Wieringerwaardpolder buiten de Wieringermeerpolder ligt, het gegeven dat de richting van de verkaveling en de lijnopstellingen in deze polder aansluiten op de richting van de verkaveling en de bestaande lijnopstellingen in de Wieringermeerpolder, waardoor beiden een samenhangend cluster vormen. Ten westen van deze herstructureringsgebieden kantelt deze verkavelingsrichting. Deze wijziging in de verkavelingsstructuur heeft consequenties voor de opstel mogelijkheden voor windturbines en kan daarom worden beschouwd als een natuurlijke breuklijn; hier loopt de grens vanuit cluster Wieringermeer.	Nee

		draaisnelheid waargenomen.		
J8	1033	Indiener herkent de Wieringerwaardpolder niet in het type polder dat u in de Voorstudie kenmerkt als 'windpolder'.	In de voorstudie is op bladzijde 27 een omschrijving gegeven van wat wij onder windpolders verstaan. De Wieringerwaardpolder heeft alle kenmerken die de typering als windpolder rechtvaardigt: het is een polder met grootschalige akkers en duidelijke grenzen, en is een open ruimte met lange lijnen en repeterende elementen.	Nee

Natuur en EHS				
Code Argument	Code Indiener	Argument	Reactie GS	Wijziging?
L1	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032	Indiener verzoeken de provincie om het zoekgebied bij de veenrivier "de kromme Leek" waar ook hoogspanningsmasten staan niet te bestemmen voor windmolens, maar op te waarderen tot beschermd natuurgebied. Indiener pleit voor het uitzetten van otters en wandelpaden langs de Kromme Leek.	De Kromme Leek is als een ecologische verbinding opgenomen in het natuurbeleid van de provincie. De ecologische verbindingen zijn onderdeel van het Natuurnetwerk. De Kromme Leek is aangewezen als natte ecologische verbindingszone vanwege de bescherming van deze doelsoorten. Op grond van artikel 32, lid 4 sub h. PRV is de bouw van windturbines in een ecologische verbindingszone niet toegestaan. Op voorhand is dit geen beletsel om nader te onderzoeken of een windpark in de omgeving van deze verbindingszone dit gebied mogelijk is. In de fase van besluit-MER voorafgaand aan besluitvorming op een eventuele vergunningaanvraag moeten de effecten op natuur nader worden onderzocht. Het beter functioneren ten behoeve van otters is met name gelegen in de inrichting van de oevers. Als daarnaast in het kader van het beter functioneren van deze verbinding een gebiedje wordt ingericht, kan dat gebiedje na inrichting worden aangemerkt als een deel van het natuurnetwerk. Het aanleggen van wandelpaden is vooral een taak van de	Nee

			betrokken gemeenten.	
L2	1006, 1007, 1021, 1070, 1072, 1074, 1109, 1102, 1127	Indieners stellen dat de aangewezen locatie bij Wijk aan Zee ongeschikt is vanwege de ligging dichtbij het Natura 2000 duingebied. De windturbines zijn lawaaiig en verstoren de rust in het duin. Ze belemmeren de vliegroutes en het broedgedrag van de vogels in dit gebied. Tevens denken indieners dat bij de aanleg van de turbines wellicht een aanzienlijk stuk duingebied zal worden omgeploegd en vernield.	Wij onderkennen dat windturbines in het duingebied impact zullen hebben op natuurwaarden en de beleving hiervan. In samenhang met een nadere weging van de stapeling van milieueffecten op dit gebied als gevolg van industriële activiteiten, hebben wij besloten om de begrenzing aan te passen en het duingebied bij Wijk aan Zee niet op te nemen als herstructureringsgebied.	Ja. Zie beantwoording D18.
L3	1041, 1059, 1079	Indieners stellen dat het herstructureringsgebied langs de N245 nabij Geestmerambacht, ten westen van de dorpen van Langedijk, en het gebied in Stede Broec als ecologische hoofdstructuur (Geesterambacht) niet geschikt is voor plaatsing van windturbines.	Indien een initiatief zou ontstaan voor de ontwikkeling van een windpark op deze locatie, dan worden in de fase van de besluit-MER, voorafgaand aan de vergunningverlening, de effecten op milieu en landschap nader onderzocht. Een beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing en de effecten op natuur, milieu (onder meer geluid en slagschaduw, externe veiligheid) en landschap maakt deel uit van de besluitvorming.	Nee
L4	1049	Indiener verzoekt de provincie om de effecten van windturbines op de beschermde diersoorten te onderzoeken.	Voorafgaand aan de vergunningverlening moeten op grond van de Flora en Faunawet de effecten van windturbines op beschermde flora en fauna in beeld worden gebracht. Indien een windpark is gelegen in de nabijheid van een Natuurnetwerk (voorheen Ecologische Hoofdstructuur) of Natura 2000 gebied, dan moet ook onderzoek worden gedaan naar de effecten op natuurwaarden in deze gebieden.	Nee

L6	1088	Indiener pleit voor internationaal overleg indien de windplannen routes van trekvogels verleggen. Een stilstandconstructie in combinatie met radaropsporing van zwermen zou mogelijk iets kunnen doen aan deze verstoring. Omdat in het plan-MER rekening gehouden wordt met de beschermde kolonie kleine mantelmeeuwen op Texel (geen windturbines binnen een straal van 50 km) mag meer van dit soort maatregelen worden verwacht.	Bij het opstellen van het voorkeursalternatief in het plan-MER hebben wij rekening gehouden met migratieroutes van trekvogels en de fourageerbewegingen van vleermuizen door afstand te houden tot Natura 2000 gebieden en het Natuurnetwerk. In de fase van besluit-MER, voorafgaand aan een eventuele vergunningverlening, dienen de effecten op migrerende vogels en fouragerende vleermuizen nader in beeld te worden gebracht. Dit kan leiden tot het aanwijzen van een alternatieve locatie of het opleggen van mitigerende maatregelen bij vergunningverlening.	Nee
L7	1098	Indiener vreest dat er door de bouw van windturbines in Drechterland / Stede Broec viswater verloren gaat wegens verboden toegang en gevaarlijke situaties.	In de fase van besluit-MER voorafgaand aan de eventuele vergunningverlening moet worden onderzocht wat de effecten zijn ten aanzien van externe veiligheid op de omgeving, met inbegrip met de effecten op het recreatief gebruik van de omgeving. De uitkomsten van dit m.e.r.-onderzoek worden betrokken bij de beslissing op de aanvraag.	Nee
L8	1113	Indiener stelt dat de begroeiing op de Trambaan langs de Jan Eikenvaart beschutting biedt aan vele diersoorten. Deze beschutting is verder slechts sporadisch te vinden in de polder Wieringerwaard. Indiener vraagt aandacht voor de effecten van een windturbinepark hierop.	In een besluit-MER voorafgaand aan vergunningverlening worden de ecologische effecten van de bouw van windturbines gedetailleerd in kaart gebracht; ook de betekenis van een biotoop in de omgeving wordt hierbij onderzocht. De uitkomsten van het m.e.r.-onderzoek worden betrokken bij het maken van de afweging.	Nee

L9	1145	Indiener stelt dat de plan-MER voor wat betreft het herstructureringsgebied bij IJmuiden een onjuiste voorstelling van zaken geeft: de suggestiestrook omvat ook duingebied, en grenst er in ieder geval aan. Er zal volgens indiener dus sowieso onderzoek moeten worden gedaan naar de impact van de ingreep op kwalificerende habitattypen en soorten van het Natura 2000-gebied Noord-Hollands Duinreservaat.	Wij onderkennen dat het herstructureringsgebied IJmuiden is gelegen op beperkte afstand van Natura 2000 gebied langs de kust. Mede om die reden hebben wij besloten op de begrenzing van dit herstructureringsgebied te wijzigen. In haar advies geeft de commissie MER aan dat zij de effectbeschrijving op Natura 2000 gebieden vindt passen bij een structuurvisie op dit abstractieniveau. De commissie stelt dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden op basis van de beschikbare informatie niet op voorhand is uit te sluiten, en stelt dat in de volgende fase bij besluitvorming over concrete plannen en projecten moet worden onderzocht of aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden uitgesloten kan worden.	Ja, zie beantwoording D18.
----	------	---	---	----------------------------

Cultuurhistorie en archeologie				
Code Argument	Code Indiener	Argument	Reactie GS	Wijziging?
M1	1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m, 1033, 1053, 1053a, 1053b, 1056, 1066, 1089, 1088, 1113, 1139	Indiener benoemt de vele monumenten in het dorp Wieringerwaard. Zij bepleiten dat de cultuurhistorische waarde van deze monumenten verloren gaat wanneer er een windpark gerealiseerd wordt. Langs de Noord- en Zuidzijperweg staan vele provinciale- en rijksmonumentale panden, zoals het Tramhuis, het Polderhuis en de monumentale boerderij Pieter's Hoeve als cultuurhistorische objecten. Deze objecten zullen aan monumentale waarden individueel in waarde afnemen	De realisering van windparken in lijnopstelling heeft visuele invloed op het open landschap nabij de lineaire dorpsstructuur waarbinnen de beschermde monumenten staan. Deze visuele invloed op het landschap is echter niet onlosmakelijk verbonden met een afname van de monumentale waarde van de beschermde objecten, zowel individueel als in ensemble. De zes turbines dienen in hun lijnopstelling de lineaire hoofdstructuur van het landschap te volgen. Onderlinge verspringing ten opzichte van de lijn geeft onrust en daarmee verstoring van het landschap.	Nee

		als ook in de waarde die zij gecombineerd vertegenwoordigen door de aanwezigheid van twee windparken.		
M3	1082	<p>Indiener stelt dat in de Nota Belvedere van het Rijk aan het gebied van Aartswoud en omgeving zeer hoge cultuurhistorische en geografische waarden (oud land) zijn toegekend. Deze waarden tezamen met de erkende hoge cultuurhistorische waarde van de Westfriese Omringsdijk worden met het doorzetten van de desbetreffende beleidswijzigingen door GS niet gerespecteerd. Het plaatsen van meer windturbines of het opschalen van de bestaande windturbines zal een negatieve invloed hebben op de leefbaarheid van Aartswoud en de beleving van de cultuurhistorische annex landschappelijke waarden van Aartswoud en het gebied rondom. Er wordt volgens indiener onaanvaardbaar veel afbreuk gedaan aan de cultuurhistorische waarden, de natuurwaarden, de recreatieve en toeristische waarden en de het woon- en leefklimaat van het gebied van Aartswoud en de omgeving.</p>	<p>Wijziging van het ruimtelijk beeld door opschaling van windturbines heeft invloed op de belevingswaarde van de cultuurhistorisch hoog gekwalificeerde gebieden. Anders dan op subjectieve gronden is echter niet te zeggen dat deze invloed op de belevingswaarde negatief is.</p>	Nee

M4	1081	Indiener stelt dat de aanwijzing van de Groetpolder als herstructureringsgebied in strijd is met het feit dat het gebied op de voorlopige werelderfgoedlijst van UNESCO geplaatst is en geldt als prioritair provinciaal aandachtsgebied.	Nominatie van de Groetpolder op de UNESCO lijst heeft te maken met de hoge archeologische waarden die zich in onderlinge samenhang in de bodem bevinden. Deze nominatie respecterend, mogen deze waarden niet door fysieke ingrepen verstoord worden. Het gaat in de Groetpolder om een serie archeologische vindplaatsen uit het Neolithicum, Nieuwe Steentijd (ca. 2000-3000 voor Christus), die erg goed bewaard zijn gebleven. Westelijk West-Friesland staat bekend om deze periode, waarin het gebied relatief dicht bewoond was. Het is één van de topgebieden van NW-Europa, ook vanwege de zeer bijzondere, vochtige bodemcondities. Dergelijke vindplaatsen zijn ingevolge het Verdrag van Malta beschermd en dienen te worden opgegraven indien de bodem verstoord wordt. Plaatsing van windturbines kan daarom pas wanneer goed is onderzocht of er vindplaatsen aanwezig zijn op de plek waar de turbine gebouwd wordt.	Nee
----	------	---	--	-----

Weidevogelleefgebied				
Code Argument	Code Indieners	Argument	Reactie GS	Wijziging?
N1	1004, 1004a	Indieners stellen dat in Koggenland veel weidevogels voorkomen. Volgens indiener hebben veel agrariërs hun bedrijfsvoering aangepast aan de bescherming van deze vogels, ook buiten de in de SV aangewezen Weidevogelgebieden. Indiener stelt dat uitbreiding van het aantal	Op grond van artikel 32, lid 4 h. is de bouw van windturbines in aangewezen weidevogelleefgebieden niet toegestaan. Initiatieven voor windparken gelegen buiten beschermde gebieden worden in het kader van het besluit-MER beoordeeld op effecten op de ecologische waarden, weidevogels inbegrepen.	Nee

		windmolenlocaties in Koggenland een ernstige inbreuk op aantallen en soorten (beschermde) weidevogels veroorzaakt.		
N2	1021	Indiener vindt het herstructureringsgebied bij Wijk aan Zee te dicht op het natuurgebied aldaar liggen en stelt dat dit de vogelpopulatie ernstige schade toe zal brengen.	Wij onderkennen dat windturbines in het duingebied impact zullen hebben op natuurwaarden. In samenhang met een nadere weging van de stapeling van milieueffecten op dit gebied als gevolg van industriële activiteiten, hebben wij besloten om de begrenzing aan te passen en het duingebied bij Wijk aan Zee te schrappen als herstructureringsgebied.	Ja. Wijk aan Zee wordt geschrapt als herstructureringslocatie.
N3	1047	Indiener vreest voor schade voor het weidevogelgebied bij het Westfrisiapark op Zwaagdijk-Oost en in het gebied 'de kromme Leek'.	Zie beantwoording onder N1.	Nee

Recreatie en toerisme				
Code Argument	Code Indieners	Argument	Reactie GS	Wijziging?
Q1	1122	Indiener stelt dat de komst van nog meer grootschalige windparken naar de kop van NH een zeer grote invloed heeft op de aantrekkelijkheid op het toerisme aldaar. Toeristen komen naar het gebied voor rust en ruimte. Die verdwijnt met de voorgenomen plannen.	De impact van windturbines op recreatie en toerisme is tot op heden niet overtuigend aangetoond. In een besluit-MER voorafgaand aan de vergunningverlening worden de effecten van de bouw van windturbines op onder meer recreatie in kaart gebracht. De uitkomsten van het m.e.r.-onderzoek worden betrokken bij het maken van de afweging die vooraf gaat aan de vergunningverlening.	Nee

Q2	1141	Indiener stelt dat haar aantrekkingskracht als kustplaats op het toerisme reeds zwaar te lijden heeft door de aanwezigheid van de zware industrie. Windturbines erbij maken dit nog erger.	Zie beantwoording L9 en D18.	Ja, zie onder D18.
Compensatie en participatie				
Code Argument	Code Indiener	Argument	Reactie GS	Wijziging?
H1	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1026, 1019, 1032, 1047, 1056, 1063, 1081, 1088, 1109, 1124	Indiener vinden de positie van burgers onevenredig ten opzichte van de positie van ontwikkelaars. Burgers betalen energierekeningen, ervaren overlast (geluid, slagschaduw, verstoring landschap) en waardevermindering van hun woning. De ontwikkelaars ontvangen overheidssubsidie die bestaat uit gelden vanuit de energierekening, die de burger betaalt heeft. Dit geld dient terug te vloeien naar burgers. Voorstel voor compensatie: iedereen gratis energie en exploitatiesubsidie voor het onderhoud van het buurthuis.	In de gebiedsateliers wordt per concreet initiatief bekeken door de initiatiefnemer in samenspraak met omwonenden op welke manier participatie en compensatie vorm kan krijgen zodat tot een gedragen plan gekomen kan worden. Dit is maatwerk per gebied, mede afhankelijk van de wensen van omwonenden en de financiële mogelijkheden in de businesscase van het windpark	Nee

H2	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d,	Indieners zijn van mening dat omwonenden niet in de gelegenheid worden gesteld om in hun eigen gebied samen te werken in een windmolenproject: Men kan wel deelnemen in een windmolenpark door aandelen te kopen, maar men moet dan investeren in een molen elders in het land. Bijvoorbeeld inwoners van Amsterdam kopen aandelen voor een molen in Zijpe.	In de gebiedsateliers wordt besproken wat de mogelijkheden voor (financiële) participatie van omwonenden in het nieuwe windpark zijn. De initiatiefnemer van het park doet daartoe een voorstel. Verder hebben wij de windmakelaar opdracht gegeven windcoöperaties /bewonerscoöperaties die plannen hebben actief te ondersteunen.	Nee
H3	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032	Indieners stellen dat de effecten van publicatie van het VKA nu al ten laste komen van de inwoners: de aanwijzing van een zoekgebied leidt tot waardevermindering van woningen, bedrijven die verplaatsen of de langere termijn planning van bijv. agrariërs die wordt verstoord, waardoor bedrijven niet meer uitbreiden.	Gedupeerden kunnen het bevoegde gezag vragen om een vergoeding voor geleden schade, zoals waardevermindering van een woning. Dit moet binnen vijf jaar gebeuren nadat het schadeveroorzakende besluit (omgevingsvergunning windpark) onherroepelijk is geworden. Een aanvraag moet een motivering bevatten en een onderbouwing van de hoogte van de gevraagde tegemoetkoming. In elke procedure blijft in elk geval 2% vermindering van de oorspronkelijke waarde voor rekening van de aanvrager. Bij het bepalen van planschade vergelijkt men de situaties voor en na de wijziging van het bestemmingsplan. Daarbij wordt het verschil tussen de maximale bouw- en gebruiksmogelijkheden in de oude en nieuwe situatie berekend. Het bepalen van planschade gebeurt op basis van objectieve (ruimtelijke) criteria. Het aantal ingediende planschade-aanvragen in de buurt van windturbines is zeer klein en de uitgekeerde bedragen zijn relatief laag.	Nee
H4	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032	Wij vragen de provincie overleg te voeren met het Rijk en de gemeenten over de participatie van bewoners. Burgers moeten in de gelegenheid	Wij nodigen- in overleg met de gemeenten- omwonenden binnen een straal van 1500meter-de VNG norm- uit om deel te nemen aan de gebiedsateliers	Nee

		gesteld worden deel te nemen aan de gebiedsateliers.		
H5	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032, 1064	Indieners stellen dat de provincie zich moet confirmeren aan de gedragscode NWEA en de uitgangspunten van het Rijk m.b.t. participatie.	Wij hechten belang aan de gedragscode van zowel NWEA als de NLVOW. Wij onderschrijven de appreciatie die Minister Kamp op 7 november 2014 aan de Tweede Kamer heeft gestuurd. Wij roepen NWEA en NLVOW op om met elkaar in overleg te treden. In het beleidskader Wind op land hebben wij aangegeven dat wij de gedragscodes betrekken bij de uitwerking van de gebiedsateliers. Voor verdere beantwoording zie H1.	Nee
H6	1027, 1029, 1033, 1034, 1037, 1047, 1056, 1063, 1069, 1088, 1089, 1109, 1113, 1135, 1143	Indieners stellen dat de plaatsing van windturbines grote financiële consequenties met zich mee brengt, zoals de daling van rond de 50% van een woning (volgens de meest recente uitspraken van Rechtbank Alkmaar), alsmede de gedane investeringen in de woning. Indieners stellen dat deze waardedaling al inzet op het moment dat er plannen zijn.	Er zijn geen aanwijzingen dat de bouw van plannen voor windparken leidt tot een algemene waardedaling van woningen met 50%. Bij een planologische inbreuk die als "licht" of "enigszins nadeliger" wordt aangemerkt, blijft de omvang van de te vergoeden schade veelal beperkt tot maximaal circa 5% van de waarde van het onroerend goed vóór de planologische ingreep. Indien de inbreuk als "zwaar" of "ernstig" te kwalificeren is, ligt de te vergoeden waardedaling in een bandbreedte tussen globaal 5% en 10% van de waarde vóór de planologische ingreep. Uit een onderzoek van planschadebureau SAOZ in opdracht van agentschap NL (oktober 2012) blijkt dat planschadeverzoeken aangaande windturbines nauwelijks voorkomen en hooguit leiden tot een enigszins nadeliger planologische inbreuk. Dit heeft te maken met de omstandigheid dat op basis van milieuregels (zijnde met name het Barim) de mogelijkheden voor het plaatsen van windturbines in de onmiddellijke omgeving van woningen van derden beperkt zijn.	Nee

H7	1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m	Indieneren stellen dat in het plan-MER staat dat er maatwerk geleverd wordt in geval van duidelijke overlast. De gemeenten hebben daarin een eigen rol waarin zij de normen mogen aanpassen wat wenselijk is in de eigen gemeenten. Indieneren stellen dat in verschillende processen is gebleken dat de gemeenten deze verzoeken heeft afgewezen. Indieneren zijn het er niet mee eens dat GS de burger verwijst naar de gemeentelijke overheid terwijl dat absoluut geen oplossing biedt.	De provincie is bevoegd gezag en verleent als zodanig de beschikkingen voor windparken. Het maatwerk wordt door middel van de gebiedsateliers en voorschriften in de vergunning vorm gegeven.	Nee
H8	1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m, 1053, 1053a, 1053b, 1089, 1092, 1092a	Bij het Windplan Wieringermeer wordt er vanuit gegaan dat omwonenden in een straal van 1200 meter rond een turbine aanspraak kunnen maken op financiële voordelen omdat zij invloeden ondervinden van de nieuwe turbines van het park. Feitelijk wordt daarmee volgens indieneren aangegeven dat die straal van 1200 meter redelijk is. Indieneren verzoeken GS een zelfde afstand voor participatie en financiële compensatie te laten gelden als in het participatieplan voor omwonenden rond de turbines van het Windpark Wieringermeer.	Wij nodigen- in overleg met de gemeenten- omwonenden binnen een straal van 1500meter-de VNG norm- uit om deel te nemen aan de gebiedsateliers. Voor verdere beantwoording zie H1.	Nee
H9	1053, 1053a, 1053b,	Indiener stelt voor een verplichting in te voeren voor turbine eigenaren om de kosten voor geluidsisolerende maatregelen volledig te vergoeden voor omwonenden in een straal van 1200	Wij schrijven geen generieke maatregelen voor op dit punt maar zetten in op maatwerk per gebied waar het vergoeding/compensatie betreft.	Nee

		meter.		
H10	1081	Indiener verzoeken GS om richtlijnen omtrent financiële compensatie en mogelijkheden tot participatie concreet te maken in het beleidskader. Het Federatieplan van de Federatie Windverenigingen Flevoland kan hierbij als voorbeeld dienen.	In het Beleidskader Wind op land geven wij aan niet te kiezen voor richtlijnen omtrent compensatie en participatie, maar in te zetten op maatwerk per gebied. Voor verdere beantwoording zie H5 en H1.	Nee
H11	1130	Indiener verzoekt GS om vanuit haar ruimtelijke regierol het creëren van maatschappelijk rendement bij de ruimtelijke opgave buiten de Wieringermeerpolder verplicht te stellen en dat stevig te verankeren in de Structuurvisie en/of PRV.	Zie beantwoording onder H10 en H1.	Nee
H12	1135	Indiener stelt dat de compensatie en participatie mogelijkheden die NUON in het gebied Wieringerwaard voorstelt een lege huls zijn.	Wij hebben kennis genomen van uw standpunt. Mocht er in dit gebied een concrete aanvraag komen dan worden in een gebiedsatelier de compensatie en participatiemogelijkheden besproken. Voor verdere beantwoording zie onder H1.	Nee

Proces en draagvlak				
Code Argument	Code Indieners	Argument	Reactie GS	Wijziging?
I1	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032, 1079, 1081, 1092, 1092a, 1124, 1126, 1137	Indieners stellen dat er voorafgaand aan de plannen niet voldoende constructieve samenwerking geweest met gemeenten en burgers.	Wij hebben over alle stappen in het proces gecommuniceerd met zowel gemeenten (via ambtelijke en bestuurlijke bijeenkomsten) als burgers/belangenorganisaties (ronde tafelbijeenkomsten, informatiebijeenkomsten). Op het moment dat er - na vaststelling van het beleid - in een herstructureringsgebied een concreet initiatief voor een windpark ligt, dan organiseren wij in overleg met de initiatiefnemer en de betrokken gemeente een gebiedsatelier, waarvoor omwonenden en overige belanghebbenden worden uitgenodigd. Doel van het atelier is samen met de belanghebbenden en de initiatiefnemer te komen tot een gedragen plan.	Nee
I2	1003,1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1014, 1032, 1056, 1063, 1123, 1152	Indieners stellen dat de lasten en lusten verdeling op plaatselijk niveau bron zijn van conflicten: Enkele burgers krijgen onevenredig veel baten, terwijl vele burgers onevenredig veel lasten krijgen. Dit zet burgers op lokaal niveau tegen elkaar op.	In de gebiedsateliers onderzoeken wij samen met omwonenden, gemeente en initiatiefnemer wat de mogelijkheden voor participatie en compensatie zijn. Daarbij betrekken wij de ervaringen uit de provincie Flevoland om tot een systeem van verevening te komen.	Nee

13	1013, 1050, 1114	Indieners verzoeken GS om initiatieven te selecteren op basis van draagvlak, niet obv. <i>wie het eerst komt, wie het eerst maalt.</i>	Wij hechten groot belang aan draagvlak en participatie en organiseren daartoe gebiedsateliers rond concrete initiatieven in de fase voorafgaand aan vergunningverlening. De uitkomsten van de gebiedsateliers worden betrokken bij het vooroverleg om te komen tot aanvragen om een omgevingsvergunning. Volledige vergunningaanvragen moeten wij op grond van de WABO in behandeling te nemen volgens de wettelijk gestelde termijnen. Draagvlak is juridisch gezien geen factor bij de vergunningverlening. Desalniettemin hecht de provincie er aan om zoveel mogelijk tot een gedragen plan te komen in samenspraak tussen initiatiefnemer en belanghebbenden.	Nee
14	1013	Indiener vindt dat de gebiedsateliers te laat in het proces starten. Indiener stelt dat de initiatiefnemer het participatieproces moet doorlopen vóórdat hij de aanvraag voor de vergunning indient.	De gebiedsateliers worden georganiseerd in de fase van vooroverleg, voorafgaand aan het indienen van een formele aanvraag en de eventuele vergunningverlening. De gebiedsateliers konden niet eerder in het proces plaatsvinden omdat de herstructureringsgebieden nog niet duidelijk waren. Nu de herstructureringsgebieden vastgesteld zijn, kan een initiatiefnemer verder met zijn plan en wordt de omgeving daarbij betrokken.	Nee
15	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1004, 1004a, 1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m, 1032, 1063, 1079, 1082, 1089,	Indieners geven aan dat er geen bestuurlijk en/of maatschappelijk draagvlak voor het herstructureringsgebied / de overgangsregeling is. <i>Nb. De specifieke gebieden waar geen draagvlak voor is staan verspreid over de thema argumenten.</i>	De aanwijzing van de herstructureringsgebieden in de ontwerp-PRV en Structuurvisie is gebaseerd op het voorkeursalternatief in het plan-MER. Wij hebben daarbij ingezet op een balans tussen kwaliteit van leefomgeving, ruimtelijke kwaliteit, en het belang om uitvoering te geven aan de afspraken met het Rijk binnen de kaders die Provinciale Staten hebben gesteld. De overgangsregeling in artikel 32, lid 7 PRV ziet op initiatieven die voor 11 april 2011, de datum van het coalitieakkoord, zijn ingediend en voldoen aan alle randvoorwaarden in de regeling. Wij hechten belang aan bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak. Zie verder beantwoording bij 12,13,14	Nee

	1092, 1092a, 1126, 1137			
16	1003, 1003a, 1003b, 1003c, 1003d, 1013, 1114	Indieners stellen dat de herstructureringsseisen ervoor zorgen dat het maatschappelijk draagvlak onder druk staat. De provincie zou volgens indiener moeten kijken naar locaties waar maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak is in plaats van naar locaties waar aan de herstructureringsseisen kan worden voldaan.	Wij hechten aan de herstructureringsseisen omdat die er op gericht zijn de overlast van windturbines te beperken. Voordat er 1 nieuwe turbine gebouwd mag worden, moeten er 2 gesloopt worden. Daardoor verdwijnen er veel solitaire en verouderde molens. Ook de afstandsvereiste tot gevoelige bestemmingen is hierdoor ingegeven. De eis om minimaal 6 turbines in een lijnopstelling te plaatsen en geen turbines te bouwen in kwetsbare gebieden hebben als doel verrommeling van het landschap tegen te gaan en aantasting van de ruimtelijke kwaliteit te beperken. Naast de herstructureringsseisen hechten wij ook aan maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak. In de gebiedsateliers rondom een concreet initiatief zal samen met belanghebbenden gezocht worden hoe tot een gedragen plan gekomen kan worden.	Nee
17	1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m, 1038, 1092, 1092a, 1113	Indieners stellen dat het in een open en transparant proces noodzakelijk is dat alle mensen in het gebied die mogelijk hinder zullen ondervinden ook echt worden bereikt. De communicatie die tot nu toe aangewend is om omwonenden op een bijeenkomst te krijgen, vinden indieners in het geheel niet effectief.	Wij hebben voor alle bijeenkomsten de bij ons bekende belanghebbenden uitgenodigd per brief en hebben daarnaast mogelijke belanghebbenden via de website en advertenties in de huis-aan-huisbladen geïnformeerd. Voor de nog te organiseren gebiedsateliers rond concrete initiatieven zullen wij omwonenden in een straal van 1500 meter rondom direct aanschrijven, naast de berichtgeving op de website en huis-aan huisblad/dorpsblad.	Nee

18	1030, 1030a, 1030b, 1030c, 1030d, 1030e, 1030f, 1030g, 1030h, 1030i, 1030j, 1030k, 1030l, 1030m, 1092, 1092a, 1109, 1113, 1126	Indiener bepleiten dat het nodig is om over de geschiktheid van een mogelijke locatie eerst duidelijke afspraken te hebben, zoals duidelijkheid over hinder en acceptabele richtlijnen over compensatie, voordat maar enige voorkeurslocatie aangewezen wordt als daadwerkelijke plek ter realisatie van een nieuw windturbinepark. In de opinie van indiener wordt daar onvoldoende tijd voor genomen in de strakke planning.	De in de Structuurvisie en PRV aangewezen herstructureringsgebieden volgen uit het zgn. voorkeursalternatief uit de plan-MER. Dit zijn locaties die vanuit het oogpunt van het beperken van hinder (alternatief leefomgeving) en het beperken van aantasting ruimtelijke kwaliteit (alternatief landschap) in het plan-MER de voorkeur genieten. In de te organiseren gebiedsateliers maken wij- voorafgaand aan de definitieve aanvraag van een omgevingsvergunning-afspraken met het gebied over richtlijnen voor draagvlak en participatie.	Nee
110	1042, 1045, 1067, 1077, 1152	Indiener verzoeken GS om de lokale bestuurslaag ruimte te geven om zelf de uitvoering van windplannen te organiseren omdat zij meer zicht hebben op lokale verhoudingen waardoor lokaal maatwerk mogelijk is.	Wij hebben met het Rijk afspraken gemaakt over de 685,5MW wind op land in 2020. Wij sturen op de realisering van deze opgave ; aanvragen voor een omgevingsvergunning voor een windpark dienen bij de provincie als bevoegd gezag ingediend worden. Bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning en de daaromheen te organiseren gebiedsateliers werken wij samen met de betreffende gemeente; wij nodigen gemeenten uit om te komen met voorstellen over de inrichting van de gebiedsateliers; daarbij kan de gemeente haar lokale kennis van zaken inbrengen waardoor alle perspectieven vertegenwoordigd zijn.	Nee
111	1042	Indiener constateert dat GS ervoor heeft gekozen om geen bijeenkomst te houden voor Amsterdammers in Amsterdam. Hiermee heeft GS niet uit eerste hand kunnen waarnemen wat het draagvlak in Amsterdam is voor de windturbine initiatieven die nu spelen in de grotere industriële gebieden in Amsterdam. GS heeft ook niet met	Wij hebben per regio informatiebijeenkomsten georganiseerd; het is ondoenlijk om dat per gemeente te organiseren. Op verzoek van gemeenten voor het bijwonen van bijeenkomsten reageren wij welwillend. Daarnaast hebben wij ambtelijke en bestuurlijke bijeenkomsten met gemeenten georganiseerd, om gemeenten bijtijds te betrekken bij de aanpak van de herstructurering Wind op land. Bij de organisatie van een gebiedsatelier zullen wij nadrukkelijk de gemeente hierbij betrekken zodat de	Nee

		Amsterdam gesproken in het voortraject over hoe de maatschappelijke discussie over windenergie te organiseren. Indiener betreurt deze gang van zaken.	gemeente de lokale kennis in kan brengen.	
112	1045	Indiener stelt dat de provincie in haar plannen onvoldoende rekening houdt met de duurzaamheidsambities van indiener. In Haarlem liggen plannen voor windenergie klaar en zijn verwachtingen gewekt bij de markt. Haarlem Klimaatneutraal is mede ondertekend door de provincie.	Uit het voorkeursalternatief in het plan-MER blijkt dat er in de gemeente Haarlem geen herstructureringsgebied voor windenergie ligt. Wij ondersteunen de plannen van de gemeente waar het gaat om inzet op andere bronnen van duurzame energie, om de duurzaamheidsambitie te bereiken.	Nee
113	1078	Indiener vraagt GS hoe zij om willen gaan met conflicterende initiatieven in hetzelfde herstructureringsgebied.	Wij hebben een windmakelaar opdracht gegeven om initiatiefnemers in hetzelfde gebied met elkaar in gesprek te brengen en waar mogelijk tot een gezamenlijk plan te laten komen. Daarnaast zullen we per concreet initiatief een gebiedsatelier organiseren; daaruit moet blijken of de initiatiefnemer(s) met de belanghebbenden tot een gedragen plan kan komen.	Nee

I14	1088	Indiener stelt dat er geen draagvlak te vinden is voor windturbines, geen beroep mogelijk is, geen werkgelegenheid extra komt, de provincie bedreigd heeft met rijksinrichtingsgebied, burgers te laat geïnformeerd zijn en de provincie geen onderzoek doet naar essentiële bedreigingen van de gezondheid.	Wij hebben van het Rijk de opgave gekregen om in 2020 685,5 MW wind op land gerealiseerd te hebben. Wij proberen in een transparant proces -waarbij gemeenten, burgers en belanghebbenden frequent geconsulteerd worden- aan deze opgave te voldoen. Ook in de gebiedsateliers die wij rond concrete initiatieven voor windparken gaan organiseren, betrekken wij alle belanghebbenden en proberen we tot een gedragen plan te komen. In de huidige plan-MER maar ook in de besluit-MER voor een windpark wordt aandacht besteed aan de effecten op de gezondheid; inzet is om hinder zoveel mogelijk te voorkomen door windparken op een meer dan wettelijk voorgeschreven afstand tot gevoelige bestemmingen te realiseren.	Nee
I15	1121, 1124	Indieners verzoeken GS om een objectief onderzoek te laten doen naar draagvlak.	Wij zetten in op maatwerk waar het draagvlak betreft, omdat op die manier ingespeeld kan worden op de wensen van de direct belanghebbenden bij een initiatief. Dit doen we in de gebiedsateliers rond een concreet initiatief. De gedragscodes van NWEA en NLVOW betrekken we daarbij. Ook vragen we van initiatiefnemers een participatieplan waaruit blijkt op welke manier invulling wordt gegeven aan draagvlak en (financiële) participatie.	Nee
I16	1118, 1123, 1124	Indieners verzoeken GS om zich te conformeren aan de NLVOW gedragscode.	In het beleidskader Wind op land hebben wij aangegeven zowel de gedragscode van NWEA als van de NLVOW bij de nadere uitwerking van de gebiedsateliers te betrekken. Zie verder beantwoording I15	Nee

117	1123	Indiener stelt dat het maatschappelijk spoor slechts informierend is. Financiële en ruimtelijke belangen wegen voor de provincie volgens indiener zwaarder dan maatschappelijke belangen. Dit zou naar de mening van indiener andersom moeten zijn.	Wij hechten veel waarde aan een transparant proces zoals uitgewerkt in het maatschappelijk spoor. De door ons georganiseerde ronde tafelbijeenkomsten, informatiebijeenkomsten zijn bedoeld om burgers, gemeenten, initiatiefnemers te consulteren, dat wil zeggen hun mening en wensen te horen. In de gebiedsateliers zal gezocht gaan worden naar een gedragen plan waarin de balans gezocht wordt tussen economische uitvoerbaarheid, ruimtelijke kwaliteit en draagvlak/participatie.	Nee
118	1114	Indiener stelt dat de te volgen procedure voor het aanvragen van een vergunning na besluitvorming in Provinciale Staten volstrekt duidelijk dient te zijn. Momenteel mist indiener deze duidelijkheid nog, terwijl december met rasse schreden dichterbij komt. Alleen door een duidelijke procedure kan een gelijk speelveld ten aanzien van de aanvragen van initiatiefnemers gegarandeerd worden.	In de stukken die op 2 december 2014 voor besluitvorming aan GS op 2-12 worden voorgelegd is de procedure voor de aanvraag van een Omgevingsvergunning na vaststelling en publicatie van het nieuwe beleid geconcretiseerd.	Nee
119	1137	Indiener wil graag weten hoe GS omgaat met de resultaten van een gesprek met de omgeving; wat doet GS als blijkt dat er geen draagvlak te verkrijgen is voor een bepaald initiatief voor het plaatsen van nieuwe windmolens?	Wij hechten belang aan draagvlak en participatie voor omwonenden. Om die reden organiseren wij gebiedsateliers rond concrete initiatieven voor windparken, waar wij omwonenden/belanghebbenden voor uitnodigen. De initiatiefnemer zal in het gebiedsatelier aan moeten geven hoe het participatieplan er uit ziet en hoe tot een - zo breed mogelijk-gedragen plan voor het windpark gekomen kan worden.	Nee

I20	1138	Indiener kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de wens, nog dit jaar de Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening te wijzigen en potentiële windgebieden aan te wijzen, een doel op zich is geworden. Dat dit ten koste gaat van de zorgvuldigheid blijkt volgens indiener uit de nu door GS voorgelegde ontwerpbesluiten en de zeer algemene beantwoording van de inspraakreacties bij de NRD.	Conform de afspraak met het Rijk moeten wij in 2014 de ruimtelijke aanwijzing van zoekgebieden voor windenergie op land vastgesteld hebben. Wij hebben dit naar onze mening in een zorgvuldig en transparant proces gedaan waarbij wij in het maatschappelijk spoor via bijeenkomsten en via de website alle betrokkenen steeds geïnformeerd hebben.	Nee
Overig				
Code Argument	Code Indiener	Argument	Reactie GS	Wijziging?
Z1	1003, 1003a, 1041, 1055	Indiener vinden de kaarten onduidelijk door het ontbreken van gemeentegrenzen en wegen structuren. Het is voor hen onduidelijk op welke locatie het herstructureringsgebied exact betrekking heeft.	De kaart bij de Structuurvisie (kaart 9) is gebaseerd op de kaart in bijlage 6 bij de plan-MER. Wij hebben de viewer Wind op land gemaakt om de kaarten op detailniveau te kunnen bekijken. De viewer is online te raadplegen en daar kan men kan op postcode/adres niveau zien waar de herstructureringsgebieden en suggestiestroken liggen.	Nee

Z3	1045	<p>Het is voor indiener nog onvoldoende duidelijk in hoeverre de gemeente Haarlem duurzaamheidsprestaties op het gebied van windenergie, die niet meer op haar eigen grondgebied gerealiseerd kunnen worden, elders kan realiseren. Partijen die bij een andere beleidskeuze in windenergie in Haarlem hadden geïnvesteerd, dreigen nu door het provinciale beleid naar andere gebieden te worden gedirigeerd. Indiener verzoekt GS om hier compensatie voor aan te bieden aan de gemeente, bijvoorbeeld voor wat betreft de CO2-credits of voor wat betreft compensatie aan haar (energie-)partners. Zolang indiener hierover geen duidelijkheid heeft kan indiener, mede gezien de afspraken uit Haarlem Klimaatneutraal 2030, niet akkoord gaan met het voorgenomen beleid.</p>	Zie beantwoording onder I13.	Nee
Z5	1073, 1083	<p>Indiener stelt dat er een nieuwe windkaart moet worden ontwikkeld, de kaart die is afgebeeld dateert van 2005; gebleken is dat deze aannames niet correct zijn.</p>	<p>Bij het ontwikkelen van het alternatief maximalisatie energieopbrengst en bij het maken van de prognose voor de elektriciteitsopbrengst is gebruik gemaakt van de Windkaart van Nederland (SenterNovem, 2005) waarnaar op de site van RVO (de instantie die namens het rijk is belast met onder andere de uitvoering van de SDE+ regeling). wordt verwezen. Deze kaart (zoals ook opgenomen in het MER) laat verschillen in windsnelheid zien tussen de kust en de meer landinwaarts gelegen en stedelijke gebieden. Met de verschillen in windsnelheid is rekening gehouden bij de prognose van de energieopbrengst. Gezien het tamelijk abstracte niveau</p>	Nee

			<p>van het planMER en het windbeleid van de provincie Noord-Holland biedt de kaart uit 2005 voldoende informatie.</p> <p>Recent is de nieuwe kaart met de windsnelheden per gemeente beschikbaar gekomen die gebruikt gaat worden bij de SDE+ regeling in 2015. Deze kaart geeft per gemeente één gemiddelde windsnelheid.</p>	
Z6	1083	<p>Indiener stelt dat de aannames, tekst en kaarten in de planMER (blz 111-124) niet up to date zijn. Indiener noemt hierbij als voorbeeld dat voor het gehele noordzeekanaalgebied een bijna gelijke windsnelheid geldt, terwijl er grote verschillen tussen IJmond en Amsterdam centrum bestaan.</p>	Zie Z5.	Nee
Z7	1101	<p>Indiener stelt dat de tekst van de PRV ruimte biedt voor meerdere interpretaties. Met name ten aanzien van de definitie van de verschijningsvorm en de omschrijving van de masthoogte en rotordiameter. Dit kan ervoor zorgen dat initiatiefnemers onnodig tegen problemen oplopen bij het verkeerd interpreteren van de in de PRV opgenomen definities.</p>	<p>In de toelichting op de PRV zal een nadere omschrijving van de begrippen rotordiameter, masthoogte en verschijningsvorm worden opgenomen. De rotordiameter ziet op de afstand vanaf het hart van de as tot de tip van het rotorblad. De masthoogte betreft de afstand vanaf maaiveldhoogte ter plaatse tot het hart van de rotor-as. De verschijningsvorm betreft het uiterlijk van de windturbine zoals dat wordt bepaald door de vorm van de mast, het samenstel van de rotorbladen en de vorm van de gondel.</p>	Nee

Z8	1121, 1123, 1124, 1126	<p>Indieners stellen voor dat de factor overlast / maatschappelijke kosten mee wordt genomen in het Ecofys rekenmodel. Dit is volgens indieners te kwantificeren door de afwaardering van een woning/ kosten overlast / planschade / verwijderingsbijdragen / compensatie etc. in het rekenmodel te betrekken. Een second opinion kan ingewonnen worden bij NVOW, NVM, VEH Universiteit VU.</p>	<p>In het door Ecofys opgestelde rekenmodel zijn kosten opgenomen voor participatie etc. Dit is opgenomen bij de investeringen/onderdeel gemeenschapsfonds. Hierbij is globaal gerekend met een bedrag van € 100.000. Daarbij is aangegeven dat dit project-specifiek is, dus afhankelijk van het concrete initiatief. Overleg over de doorrekening van maatschappelijke kosten in de ontwikkeling van een windpark is onderwerp in de gebiedsateliers in de fase voorafgaand aan vergunningverlening. In het ontwerp beleidskader Wind op land geven wij aan dat wij de gedragscodes opgesteld door NWEA-NMO en NLVOW betrekken bij de inrichting van gebiedsateliers als basis voor afspraken rond specifieke windprojecten. Voorafgaand aan de vergunningverlening willen wij afspraken over de inrichting van het planproces, financiële compensatie en financiële participatie vastleggen in een gebiedsovereenkomst. Daardoor worden deze afspraken geborgd en ontstaat een transparant kader voor alle actoren in het planproces.</p>	Nee
Z9	1123	<p>Indiener vindt windturbines in de directe nabijheid van aardgasleidingen zeer onwenselijk. Indiener adviseert GS om de risicoaansprakelijkheid hierbij te onderzoeken.</p>	<p>Voorafgaand aan eventuele vergunningverlening dient de aanvrager in het kader van het besluit-MER een onderzoek te overleggen waarin risico's ten aanzien van externe veiligheid en aardgasleidingen in beeld zijn gebracht. Voor zover er sprake is van nabijgelegen gasleidingen dient aanvrager hiervoor overleg te voeren met de Gasunie. De uitkomsten van dit onderzoek worden betrokken bij de vergunningverlening. Indien en voor zover nodig zullen wij in het kader van de vergunningverlening een onderzoek doen naar risicoaansprakelijkheid.</p>	Nee

Z10	1121	<p>Indiener vraagt aandacht voor de hogedrukgasleidingen die zich in de gemeente Schagen bevinden. In het bijzonder wijst indiener hierbij op Polder E (tussen Oudesluis en West Friesdijk) alhoewel deze polder niet is aangewezen als locatie is polder E wel betrokken in het MER onderzoek. gezien de enorme impact die een mogelijk ongeval zou veroorzaken is volgens indiener extra aandacht nodig voor de risico's. Dit onderwerp is naar de mening van indiener onderbelicht in de gehele beleidsvisie.</p>	<p>In het plan-MER hebben wij op hoofdlijnen het aspect externe veiligheid betrokken bij het opstellen van een voorkeursalternatief; voor verdere beantwoording zie E2.</p>	Nee
Z11	1122	<p>Indiener verzoekt GS om campings ook als gevoelige bestemmingen op te nemen.</p>	<p>Recreatiebestemmingen zijn conform de wet geen gevoelige bestemmingen; reden hiervoor is dat het kenmerk van een camping is dat mensen hier tijdelijk verblijven en derhalve niet gebonden zijn aan de locatie.</p>	Nee

5. Beantwoording advies Commissie voor de Milieueffectrapportage

Samenvatting advies	Reactie GS	Wijziging?
<p>Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben de onafhankelijke Commissie voor de Milieueffectrapportage gevraagd een oordeel te geven over de kwaliteit van het Milieueffectrapport (MER). Hieronder volgen de belangrijkste bevindingen en de reactie van GS. In de bijlage staat het integrale advies van de Commissie.</p> <p>Het MER is goed leesbaar en toegankelijk. De Commissie vindt dat op heldere wijze – via een stappenplan – drie alternatieven zijn ontwikkeld (leefomgeving, landschap en maximale energieopbrengst). Hieruit is een voorkeursalternatief (VKA) gekozen. De Commissie vindt dat in het rapport op een goede manier met kaartmateriaal is omgegaan waardoor de alternatieven overzichtelijk en begrijpelijk zijn en dat het proces om tot een VKA te komen daardoor helder en inzichtelijk is.</p> <p>De conclusie van de Commissie is dat het MER voldoende informatie bevat, zodat Provinciale Staten het milieubelang volwaardig kunnen meewegen bij hun besluit over de aanpassing van de Structuurvisie.</p> <p>Daarnaast geeft de Commissie een drietal aanbevelingen om een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. Het betreffen de volgende aanbevelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De Commissie adviseert om bij de vervolgbesluitvorming over concrete plannen en projecten speciaal naar bestaande en geplande woonbestemmingen te kijken, wetende dat de weergegeven begrenzing in een aantal van de zoekgebieden wat te ruim is. - De Commissie adviseert bij vervolgbesluitvorming over concrete plannen en projecten meer in detail – bij de geselecteerde locaties en inrichtingen – te onderzoeken of aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden is uit te sluiten. Daarvoor is het nodig de in de omgeving 	<p>Wij vinden dit advies zeer bruikbaar en we nemen de aanbevelingen over. De aanbevelingen worden betrokken bij de vervolgbesluitvorming (vergunningverlening) over concrete plannen en projecten. Het meenemen van geplande woonbestemmingen gebeurt voor zover zij in overeenstemming zijn met het provinciale ruimtelijk beleid en regelgeving. De aanbevelingen zullen ook betrokken worden bij de Gebiedsateliers die in de regio gaan plaatsvinden.</p>	<p>Nee</p>

<p>aanwezige kwalificerende soorten te betrekken waarbij zo nodig geschikte mitigerende maatregelen (bijvoorbeeld stilstandregelingen) worden beschouwd).</p> <ul style="list-style-type: none">- De Commissie adviseert bij de vervolgbesluitvorming over daadwerkelijke opstellingen van windturbines (bijvoorbeeld bij inpassingsplannen en omgevingsvergunningen) rekening te houden met cumulatieve geluidbelasting op woningen door meerdere windturbines.		
--	--	--