

Inrichtingsvisie natuur- en recreatiegebied Anna's Hoeve

Nota van beantwoording

Reacties op concept inrichtingsvisie (d.d. 11 juni 2014) zoals gepresenteerd op de 2^{de} Consultatiebijeenkomst Inrichtingsvisie natuur- en recreatiegebied Anna's Hoeve gehouden op 11 juni 2014

De termijn om de reacties in te sturen op de Concept Inrichtingsvisie Anna's Hoeve was van 12 tot en met 27 juni 2014.

Er zijn 15 reacties ontvangen. Hieronder staan de reacties en de antwoorden.





Concept inrichtingsvisie d.d. 11 juni 2014

Reacties	Antwoorden
<p>1 Hierbij reageren wij op de afsluiting van de Goyergracht Zuid. Alle bewoners van de Goyergracht Zuid wonen in de gemeente Eemnes. De afsluiting zal een grote onveiligheid met zich meebrengen. Politie, ambulance en brandweer zullen een ontoelaatbare aanrijtijd met zich meebrengen. Ook voor de bewoners zal dit een ondoenlijke situatie. Daarom maken wij bezwaar tegen de afsluiting van de Goyergracht Zuid.</p>	<p>ad 1: In de concept inrichtingsvisie d.d. 11 juni werd voorgesteld om de aansluiting van de Goyergracht-Zuid op de Weg over Anna's Hoeve af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. Deze afsluiting is gewenst om de ecologische waarde van het gebied te optimaliseren. Bij de nadere uitwerking in twee varianten geldt dat vanwege het ecologisch functioneren van het ecoduct in variant 1 afsluiting van de weg noodzakelijk is en dat in variant 2 afsluiting gewenst is. Bij beide varianten is een specifiek pakket aan verkeersmaatregelen nodig; op te stellen in overleg met de gemeente Eemnes, de bewoners en de veiligheidsdiensten.</p>
<p>2 1. Gisteravond was ik bij de 2e informatiebijeenkomst Inrichtingsvisie Anna's Hoeve. Ik was daar als vertegenwoordiger van WAC-Hilversum (woonadviescommissie) en ook als burger van Hilversum. Als WAC-lid behartig ik de belangen van de toekomstige bewoners van de wijk Anna's Hoeve, vooral van hen die nog niet weten dat zij dat zullen worden, de huurders van bijv. Gooi eo. Het viel mij op dat in het hele verhaal de relatie van de toekomstige woonwijk met het natuurgebied een ondergeschikte rol speelde. Dit terwijl toch veronderstelt mag worden dat de bewoners ervan de grootste gebruikersgroep (recreanten) zullen zijn en ook overigens de meeste lusten en lasten van het natuurgebied hebben. Vergeleken met issues als een fietsroute om Hilversum en fauna-onderdoorgangen was nauwelijks aandacht voor bijvoorbeeld veiligheid (verkeer) en geluidsaspecten (A27) voor de wijk. Als dat laatste genoemd werd ging het om het effect voor de natuur, niet voor de mens iets verderop. Als burger heb ik mij geërgerd aan de opzet van de avond.</p> <p>2. Na enkele deskundige en goed gepresenteerde verhalen vanuit de ontwerpers werd gelegenheid gegeven voor het stellen van vragen. En die kwamen er dan ook. Zeer kritische, goed onderbouwde en vaak essentiële vragen. En toen kwam de mededeling dat bij de borden in de zaal medewerkers met groene badges stonden die de vragenstellers en zij die nog meer vragen wilden stellen, te woord zouden staan. Dus geen plenaire discussies waar eenieder inbreng zou kunnen hebben. Ik was geïnteresseerd in de beantwoording van de meeste gestelde vragen doch kon mezelf onmogelijk splitsen. Ik ben bij een zo'n bord gaan staan en daar was inderdaad 1 op 1 een discussie gaande. Echter, de deskundige moest toegeven dat hij van een onderdeel van de vraag niet voldoende afwist. M.a.w. geen volledig antwoord. Plenair had het antwoord aangevuld kunnen worden door een van de andere aanwezige deskundigen. Ik ben maar weggegaan Waarschijnlijk komt deze opzet uit het handboek 'Hoe maak ik het makkelijk voor de discussieleider' of 'Hoe snoer ik kritische vragenstellers de mond' maar ik vind het triest dat dit zo moet gaan. Het is een zeer slechte manier om te informeren en informatie te verkrijgen.</p> <p>3. Inhoudelijk nog enkele opmerkingen. Blijkbaar is er behoefte aan de invulling van de fietsroute om Hilversum voor dit gebied. Doch die is er al sinds jaar en dag. Ikzelf fiets regelmatig een rondje Hilversum en volg dan in het gebied de volgende route: vanaf La Place naar Het Bluk, vervolgens richting A27, daar evenwijdig aan naar de weg over Anna's Hoeve, daar linksaf onder het viaduct en na 100 meter rechtsaf. Deze weg volgen, over het spoor tot de Soestdijkstraatweg bij Groot Kievitsdal. Ik ga dan vanwege mijn eindpunt richting Hilversum, maar je kunt het rondje vervolgen over het fietspad 'over' de golfbaan en daarna op verschillende manieren naar het fietsviaduct over de A27 etc. De wel erg gekunstelde zig zag route die gepresenteerd werd is totaal niet nodig. Gezien de druk op het westelijke deel van het plan (recreatie) is het ook beter zo'n route hier niet te hebben en fietsmogelijkheden te beperken tot een doorsteek vanaf de weg over Anna's Hoeve richting Monnikenberg ivm bereikbaarheid ziekenhuis.</p>	<p>ad 1: De nieuwe woonwijk Anna's Hoeve is één van de ontwikkelingen in de directe omgeving, naar aanleiding waarvan de inrichtingsvisie voor het natuur- en recreatiegebied Anna's Hoeve wordt opgesteld. Voor de woonwijk Anna's Hoeve zijn in een eerder stadium een bestemmingsplan en een ontwerp voor de openbare ruimte opgesteld en vastgesteld, waarin aspecten als verkeersveiligheid en geluid aan bod komen.</p> <p>ad 2: Tijdens tweede consultatieavond op 11 juni j.l. lag het accent op het informeren van de bewoners en belanghebbenden over de concept inrichtingsvisie. Daarom is gekozen voor een presentatie en ruimte voor plenaire vragen, gevolgd door een programma-onderdeel met het karakter van een inloopbijeenkomst waarbij bewoners en belanghebbenden individueel vragen konden stellen aan de diverse deskundigen.</p> <p>ad 3: Rond Hilversum wordt gewerkt aan voltooiing van het 'Rondje Hilversum'. Dit is een recreatieve fietsroute zoveel mogelijk door het groen in de nabijheid van de stad. Op dit moment ontbreekt het deel tussen de nieuwe woonwijk Anna's Hoeve en de Huydecopersweg. Ter plekke van het natuur- en recreatiegebied Anna's Hoeve is gekozen voor een route wat dicht bij de stad (door de te realiseren fietstunnel tussen de A. Fokkerweg en van Linschotenlaan) dan de meer oostelijke route die door u wordt geschetst.</p>
<p>3 In doelstelling 2 van het projectplan staat onder meer dat de recreatieve voorzieningen behouden blijven zo mogelijk versterkt worden. Daarvan is in het onderliggende plan geheel geen sprake, sterker nog de recreatieve mogelijkheden worden ernstig verminderd en beperkt. Volgens bijgeleverde kaartjes lijken er geen mogelijkheden meer tot wandelen in Monnikenberg, een groot deel van Anna's Hoeve en een deel van de gebieden die rond het Laarder Wasmear liggen. De nu al zeer hoge recreatiedruk van elkaar tegensprekende vormen (vooral mountainbiken en wandelen zijn slecht met elkaar te verenigen) moet dan op een veel kleinere corridor geperst worden. Dat bevordert de irritatie, de druk op de paden, de onmogelijkheid om nog ergens alleen te kunnen zijn. Kortom het betekent - met het feit dat binnenkort nog 800 bewoners dichtbij komen wonen - dat de leefomgeving zeer verslechtert. Het is voor mij nog steeds de vraag of al het geld dat nu aan de HOV zal worden besteed wel de moeite waard is, ik denk dat meer mensen profiteren als de gelden besteed worden aan betere natuurontwikkeling inclusief recreatieve voorzieningen. Dus overweeg recreatief medegebruik over de ecoducten die gebouwd moeten worden om de Utrechtse Heuvelrug ook in dit gedeelte een geheel te laten zijn. HOV NEE</p>	<p>In de concept inrichtingsvisie d.d. 11 juni neemt inderdaad het areaal (m²) voor recreatie af. Anderzijds voorziet de concept inrichtingsvisie in tal van recreatieve maatregelen die de gebruikskwaliteit van het natuur- en recreatiegebied verhogen. Diverse bewoners en belanghebbenden hebben een schriftelijke reactie gegeven op de concept inrichtingsvisie. Daaruit is de nadrukkelijke wens naar voren gekomen om de verlegging van de weg over Anna's Hoeve als volwaardige variant in de visie te onderzoeken omdat het laten liggen van de weg in combinatie met het realiseren van de ecologische verbindingzone (middels twee ecoducten) een grote impact heeft op de ruimte die resteert voor de recreatiemogelijkheden in het gebied. Daarom is besloten het verleggen van de weg als volwaardige variant (variant 2) mee te nemen in de inrichtingsvisie in combinatie met extra consultatieronde onder bewoners en belanghebbenden om het draagvlak voor deze variant te onderzoeken. De inrichtingsvisie heeft betrekking op Anna's Hoeve aan een klein direct aangrenzend deel van het Laarder Wasmear. Monnikenberg valt buiten de scope van de inrichtingsvisie. Recreatief medegebruik over de ecoducten in Anna's Hoeve is niet mogelijk omdat het ecologisch functioneren van de ecoducten in dat geval wordt geschaad.</p>
<p>4 Ik sluit mij geheel en al aan bij het standpunt van de Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve Hilversum. Ik ken de eerder voorgelegde bedoelingen niet maar derhalve geheel en al de inhoud van hun standpunt. Mijn gevoel is dat gaande de jaren Anna's Hoeve en gebied is wat steeds meer wordt belaagd door woningbouw, verkeer en andersoortige maatregelen. Ik hoop - maar verwacht ook - dat U de Vereniging namens de 900 leden maar m.n. ook namens en ten gunste van alle belanghebbende Hilversummers in de gelegenheid zult willen stellen haar standpunten dienaangaande voor het voetlicht te brengen en U daar welwillend met open mind tegenover zult willen staan.</p>	<p>Ter kennisneming. Zie het antwoord op reactienummer 15.</p>
<p>5 1. De gemeente Eemnes ziet op voorhand problemen in het afsluiten van de Goyergracht-Zuid in verband met de Openbare Orde, bereikbaarheid en calamiteiten (ivm de lange smalle weg etc.) en acht afsluiting niet wenselijk;</p> <p>2. Als uit de Inrichtingsvisie de wens tot afsluiten naar voren komt, wil het college van Eemnes daarbij betrokken worden en wil ruimte om daarover eerst met de bewoners van de Goyergracht-Zuid van gedachten te wisselen;</p> <p>3. De wens tot afsluiting van de Goyergracht-Zuid, dient eerst met de veiligheidsregio te worden besproken.</p>	<p>ad 1: In de concept inrichtingsvisie d.d. 11 juni werd voorgesteld om de aansluiting van de Goyergracht-Zuid op de Weg over Anna's Hoeve af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. Deze afsluiting is gewenst om de ecologische waarde van het gebied te optimaliseren. Bij de nadere uitwerking in twee varianten geldt dat vanwege het ecologisch functioneren van het ecoduct in variant 1 afsluiting van de weg noodzakelijk is en dat in variant 2 afsluiting gewenst is. Bij beide varianten is een specifiek pakket aan verkeersmaatregelen nodig; op te stellen in overleg met de gemeente Eemnes, de bewoners en de veiligheidsdiensten.</p> <p>ad 2: Zie ad. 1</p> <p>ad 3: Zie ad. 1</p>

Reacties	Antwoorden
<p>6 Reagerend op de presentatie op 2e avond inrichtingsvisie in het Raadhuis van Hilversum, wil ik doorgeven, geen bezwaar te hebben tegen het plan om vanaf de Bergvijver, ten oosten en noordoosten daarvan tussen de te bouwen Ecoducten het "mensvrij" gemaakt gaat worden. Dus geen wandel- en/of fietspad daar! Zodat de dieren daar echt tot rust kunnen komen en doorgang krijgen vanaf de Utrechtse heuvelrug. Anders krijgen we daar - is de verwachting - van het dichterbevolkte gebied met nieuwe woonwijk, teveel wandelaars met honden en overlast van hangjongeren etc. en daar is de Groene Schakel niet voor bedoeld.</p> <p>Ben al vanaf het begin lid van de Ver. tot Behoud van Anna's Hoeve. Maar ben het na overdenking van deze zaak, deels niet eens met het betoog van de voorzitter op de laatste avond 11 juni jl., dat er toch mensen moeten kunnen komen in dat kwetsbare gebied. Er is ook al zoveel herrie, komend van de Rijksweg, die n.b. ook nog uitgebreid gaat worden! Dan schiet deze investering in twee ecoducten z'n doel voorbij, meen ik!</p> <p>En het is zeer te verwachten, dat staatssecretaris Fred Teeven z'n vaste plannen aan gaat passen om op de Ecologische Corridor te gaan doorkruisen, en wel Kamp Zeist te gaan heropenen voor asielzoekersgezinnen met kinderen. ten koste van al het geïnvesteerde belastinggeld van Rijk, Provincie en Gemeenten in de interprovinciale en ongehinderde doorgang voor de dieren!</p> <p>Met alle respect voor de asielzoekers en kinderen, die echt mijn hart hebben, maar daar zijn toch wel andere plekken in Nederland voor te vinden! Crailo bijvoorbeeld, kan toch nog een keer heropend worden?! Overigens ben ik tegen het geldverslindende en onnodige HOV-bustraject naar Huizen, wat zoveel terrein van de natuur zal gaan innemen in dat gebied.</p>	<p>Dank voor uw reactie ten aanzien van de concept inrichtingsvisie. Om de ecoducten goed te laten functioneren is het inderdaad van belang dat de ruimte rondom de ecoducten niet toegankelijk is voor mensen. Ten aanzien van uw opmerking over het project HOV in 't Gooi verwijzen wij u voor de volledigheid naar de besluitvorming eind 2013 en de bestuursovereenkomst HOV die begin 2014 is ondertekent (zie www.hovinhethgooi.nl).</p>
<p>7 De voorstellen voor de herinrichting van Anna's Hoeve tonen duidelijk aan dat er een enorm verschil is in de beleving van het gebeuren. Ik kan heel goed meevoelen met de argumenten van de voorzitter van de vereniging voor Anna's Hoeve. Mijn gevoel is ook dat hier sprake is van een soort "landje pik". Na de gemeente die een vijver pakt voor woningbouw en de provincie die nog eens een flink stuk inpikt voor een "onzinnige busbaan" komt nu de natuurbeschermers uit Wageningen om ook nog eens een groot deel te claimen voor edelherten. En dat allemaal om te voldoen aan rigide rekenmodellen en kennelijk zonder enig inzicht in de situatie van het gebied. Voor mij is elke meter die behouden kan worden belangrijk, maar dat gevoel heb ik niet bij de ontwerper die achteloos mijn wandelpaden wegkleurt met zijn donkergroene potlood. Het feit dat de Gooiergracht moet worden gedwongen is ook zo'n vreemde zaak. Aan deze weg ligt de toegang tot het speelbos en de schapenschuur bij het Laer. Opmerkelijk dat deze projecten die bij uitstek voldoen aan de nieuwe natuurbeleving helemaal niet voorkomen in het concept (weer zo'n punt dat wijst op een onbekendheid met het gebied).</p> <p>Neem bv de uitzichtpunten met leuke gebouwtjes (ik heb het uitzichthuisje van het Hilversumse Wasmeer herkend). Deze plekken zijn ideale hangplekken voor de jeugd (niets mis met jongeren in de natuur hoor) maar ze zullen waarschijnlijk binnen de kortste keren vol liggen met zwerfvuil. Dus willen we dit dan moeten er afspraken komen over vuilnisbakken en schoonhouden. Maar het belangrijkste punt is toch het vrijhouden van een zo groot mogelijk wandelgebied en het voorkomen van blokkades bij maken van "rondjes" om het Wasmeer (vooral vanaf de Zuiderheide). Het GNR heeft bij de laatste omheining van het Wasmeer al een flink stuk extra omheind waarschijnlijk met het oog op een eventueel ecoduct. Als het ecoduct direct aansluit op het omheinde Was meer kan er volgens mij veel meer waardevol wandelgebied blijven bestaan. Als het gebied tussen de weg en het spoor echt afgesloten dient te worden, moet dit veel duidelijker en eerlijker worden gecommuniceerd. Edelherten op de Zuider heide, daar trapt toch geen Hilversummer in. (Stel je voor een enorm hert die in de Kamrad zich te goed doet aan de pas aangeplante beukhaag van een van de tuintjes of een roedel dat vrolijk de Kamerlingh Omnesweg oversteekt om te gaan drinken bij de Lorentz vijver. Misschien toch maar wisenten herintroduceren, die springen niet over hekken, vreten niet zo kieskeurig en trekken ook nog toeristen). Er kan bij de afsluiting van dit gedeelte veel meer worden gedaan om deze afsluiting meer acceptabel te maken, waarbij het gevoel van afpakken wordt omgezet in een besef van extra waarde. Bijvoorbeeld een gebied dat een hoeksteen vormt in natuurbehoud zal ook een veel grotere beschermde status genieten. Ook door dit gebied extra aantrekkelijk aan te kleden door bv een zomerweide vol bloeiende bloemen en kruiden of speciale boomsoorten en struiken (bv jeneverbes, gentianen etc) een gevoel van vanzelfsprekendheid geven. (Je gaat in je eigen tuin ook niet door de bloembedden stappen terwijl het toch je eigen tuin blijft). Maar ook bijvoorbeeld een camera die dag en nacht het gebiedje weergeeft (mezenkast) zodat iedere Anna's Hoever dag en nacht van zijn gebiedje kan genieten en het spotten ook spannender wordt. Tenslotte toch, ondanks de kritiek, een compliment voor de ontwerper van het concept, die oprecht geprobeerd heeft een optimale oplossing te bedenken voor zoveel conflicterende zaken. Ik hoop dat het wantrouwen in de loop van het proces kan worden weggenomen en dat Anna's Hoeve alsnog iets wordt waar we nog lang van kunnen genieten.</p>	<p>Diverse bewoners en belanghebbenden hebben een schriftelijke reactie gegeven op de concept inrichtingsvisie. Daaruit is de nadrukkelijke wens naar voren gekomen om de verlegging van de weg over Anna's Hoeve als volwaardige variant in de visie te onderzoeken omdat het laten liggen van de weg in combinatie met het realiseren van de ecologische verbindingzone (middels twee ecoducten) een grote impact heeft op de ruimte die resteert voor de recreatiemogelijkheden in het gebied. Daarom is besloten het verleggen van de weg als volwaardige variant mee te nemen in de inrichtingsvisie in combinatie met extra consultatieronde onder bewoners en belanghebbenden om het draagvlak voor deze variant te onderzoeken.</p> <p>Het door een raster omsloten oppervlak van het kwetsbare beschermd natuurmonument Laarder wasmeer is na de water- en bodemsanering van het terrein gelijk gebleven, maar deels is het raster verplaatst. In de inrichtingsvisie zal het beloop van dit raster ter plaatse van de ecologische verbindingzone opnieuw worden beziën. Voor het edelhert is door het Goois Natuurreservaat als beleid geformuleerd: "Het is niet uitgesloten dat in de toekomst het edelhert op natuurlijke wijze de Utrechtse Heuvelrug weer zal bereiken en op den duur mogelijk ook het Gooi. Deze ontwikkeling wordt afgewacht. Bij de dimensionering van ecologische verbindingzones wordt zo mogelijk met de eisen van deze soort rekening gehouden". Alterra heeft in haar onderzoeken ten behoeve van de HOV aangegeven dat het gezien de relatief beperkte breedte van de ecologische verbinding en de aanwezige infrastructuur en recreatieve druk te verwachten is dat het Edelhert in de toekomst slechts incidenteel deze verbinding zal passeren.</p>
<p>8 Tijdens de bijeenkomst van 13 mei bekende het voorlichtingsburo dat de tekeningen wat onvolledigheden vertoonden en dat dit op 11 juni aangepast zou worden---Niet gedaan!! Volgens ons komen de ecoducten ruim 100 mtr. meer naar het westen te liggen, zodat ook vijvers zullen gaan verdwijnen. Rondom het groene gebied en tussen de ecoducten komen rasters (dit zijn hekken) en daardoor zal het oostelijk deel van Anna's Hoeve worden afgesloten (meer dan 40% v/h totaal), waardoor ook de ecologische verbindingzone met het Larense deel fors wordt verstoord. Het gebied voor recreatie wordt ongeveer gehalveerd met de huidige mogelijkheden. Hoe kan een ecologisch adviseur beweren dat er na deze ontwikkeling edelherten op deze postzegel zullen komen of gaan ze deze zelf uitzetten--Belachelijk</p>	<p>Tijdens de eerste consultatiebijeenkomst op 13 mei j.l. is een eerste analyse van het gebied gepresenteerd en hebben de aanwezigen aandachtspunten en suggesties gegeven voor de inrichtingsvisie. Deze zijn zoveel als mogelijk meegenomen bij het opstellen van de concept inrichtingsvisie d.d. 11 juni 2014. De positie van het ecoduct over het spoor ligt vast. Diverse bewoners en belanghebbenden hebben een schriftelijke reactie gegeven op de concept inrichtingsvisie. Daaruit is de nadrukkelijke wens naar voren gekomen om de verlegging van de weg over Anna's Hoeve als volwaardige variant in de visie te onderzoeken omdat het laten liggen van de weg in combinatie met het realiseren van de ecologische verbindingzone (middels twee ecoducten) een grote impact heeft op de ruimte die resteert voor de recreatiemogelijkheden in het gebied. Daarom is besloten het verleggen van de weg als volwaardige variant (variant 2) mee te nemen in de inrichtingsvisie in combinatie met extra consultatieronde onder bewoners en belanghebbenden om het draagvlak voor deze variant te onderzoeken. Voor het edelhert is door het Goois Natuurreservaat als beleid geformuleerd: "Het is niet uitgesloten dat in de toekomst het edelhert op natuurlijke wijze de Utrechtse Heuvelrug weer zal bereiken en op den duur mogelijk ook het Gooi. Deze ontwikkeling wordt afgewacht. Bij de dimensionering van ecologische verbindingzones wordt zo mogelijk met de eisen van deze soort rekening gehouden". Alterra heeft in haar onderzoeken ten behoeve van de HOV aangegeven dat het gezien de relatief beperkte breedte van de ecologische verbinding en de aanwezige infrastructuur en recreatieve druk te verwachten is dat het Edelhert in de toekomst slechts incidenteel deze verbinding zal passeren.</p>
<p>9 Hoewel het Goois Natuurreservaat partner is bij het opstellen van de Inrichtingsvisie Anna's Hoeve wil ik gebruik maken van de mogelijkheid om te reageren op het ontwerp inrichtingsvisie.</p> <p>1. Status als eigenaar: Bij het opstellen van de inrichtingsvisie is GNR samen met diverse andere partijen betrokken. Tijdens dit proces is er gediscussieerd over welke ingrepen er op het grondgebied van GNR gewenst zijn, waarbij er vanzelfsprekend ook verschillen van inzicht waren. Voor alle duidelijkheid wil ik daarbij aantekenen dat GNR zich het formele recht moet voorbehouden om als eigenaar en beheerder van Anna's Hoeve het laatste woord te hebben bij het maken van keuzes die van invloed zijn op de kwaliteit en de toegankelijkheid van onze natuurterreinen.</p> <p>2. Groene Schakel: Voor GNR is het goed functioneren van de Groene Schakel uitgangspunt. Dat betekent dat de inrichtingsvisie moet voldoen aan de vereisten zoals deze door Alterra zijn opgesteld. In het projectplan voor de inrichtingsvisie wordt het functioneren van de Groene schakel ook als uitgangspunt benoemd, evenals het uitgangspunt dat de Weg over Anna's Hoeve blijft liggen. De combinatie van deze twee uitgangspunten maakt het noodzakelijk om ingrijpende maatregelen te treffen in de vorm van afscherming van infrastructuur en recreatieve zonering in het gebied, zoals door middel van het sluiten van paden voor recreatie. De maatregelen zoals weergegeven in de ontwerpvisie zijn en worden nog verder onderzocht door Alterra. Van belang is te constateren dat in de voorliggende ontwerpvisie nog geen resultaten van het lopende recreatieonderzoek zijn verwerkt. En dat een finale ecologische toetsing daarna pas zal plaats vinden. Het huidige ontwerp is dan ook te beschouwen als niets meer en niets minder dan een werkdocument waarin vrijwel uitsluitend op zich zelf staande ecologische maatregelen zijn opgenomen. Mijn eerste indruk van dit ontwerp inrichtingsvisie is dan ook dat de gevolgen voor recreatie wel zeer aanzienlijk zullen zijn, doordat een groot aantal paden wordt opgeheven en dat deze visie daarmee niet zal kunnen voldoen aan onze uitgangspunten. In de vervolgfase van het ontwerp van de inrichtingsvisie zal op basis van de lopende of desnoods aanvullende onderzoeken alsnog moeten blijken in hoeverre de belangen van natuur en recreatie zijn te integreren in een plan van kwalitatief aanvaardbaar niveau.</p> <p>3. Inpassing HOV en andere infrastructuur: De inrichtingsvisie heeft als belangrijk doel om inzicht te geven in de wijze waarop de HOV busbaan in samenhang met de bestaande infrastructuur in het landschap worden ingepast. Bij de uitwerking van de visie adviseer ik u zo veel als mogelijk de mitigatie van de effecten van deze totale infrastructuur in het plan op nemen.</p>	<p>ad 1: De rol en positie van het Goois Natuurreservaat als projectpartner en eigenaar is helder. Binnen het project worden de vele belangen onderkend en gezamenlijk gewogen om tot een gedragen inrichtingsvisie te komen. In het projectplan zijn afspraken gemaakt over de besluitvorming. Onderdeel daarvan is de formele besluitvorming door het Algemeen Bestuur van het Goois Natuurreservaat.</p> <p>ad 2: Diverse bewoners en belanghebbenden hebben een schriftelijke reactie gegeven op de concept inrichtingsvisie. Daaruit is de nadrukkelijke wens naar voren gekomen om de verlegging van de weg over Anna's Hoeve als volwaardige variant in de visie te onderzoeken omdat het laten liggen van de weg in combinatie met het realiseren van de ecologische verbindingzone (middels twee ecoducten) een grote impact heeft op de ruimte die resteert voor de recreatiemogelijkheden in het gebied. Daarom is besloten het verleggen van de weg als volwaardige variant (variant 2) mee te nemen in de inrichtingsvisie in combinatie met extra consultatieronde onder bewoners en belanghebbenden om het draagvlak voor deze variant te onderzoeken. Alterra heeft input gegeven en is direct betrokken geweest bij het opstellen van de concept inrichtingsvisie. De definitieve toetsing door Alterra op de onderdelen recreatiedruk en ecologisch functioneren vindt plaats, voordat de definitieve inrichtingsvisie wordt afgerond en vastgesteld. Het uitgangspunt t.a.v. het functioneren van de Groene Schakel wordt daarmee geborgd.</p> <p>ad 3: In de inrichtingvisie worden maatregelen opgenomen die de effecten van de infrastructuur (A27, spoor, HOV-baan) mitigeren.</p>
<p>10 In de Concept Inrichtingsvisie Anna's Hoeve blijkt het initiatief voor een kleinschalige horecavoorziening met dienstwoning ter plaatse van het Huisje Anna's Hoeve van tekening verdwenen. De Hilversumse Historische Kring Albertus Perk en mede-initiatiefnemer Cees van Vliet blijven op het standpunt zich in te willen spannen om het Huisje Anna's Hoeve te herstellen tot een kleinschalige horecavoorziening. Dit standpunt is ondanks de sloop niet gewijzigd; herbouw op de oorspronkelijke locatie is vanuit cultuurhistorisch oogpunt uitgangspunt. Daarbij staan wij achter de zorgvuldige landschappelijke inpassing die de gemeente voorstaat.</p> <p>Nadat eind 2011 bekend werd dat door de gemeente Hilversum sloopvergunning voor het Huisje Anna's Hoeve was aangevraagd nam de Historische Kring Albertus Perk het initiatief om een plan te ontwikkelen om het vervallen en gekraakte huisje te behouden en in oude luister te herstellen. In de afgelopen jaren heeft regelmatig overleg met de gemeente plaatsgevonden (o.a. 7-6-2013, 17-5-2013, 19-12-2013, 17-2-2014, 24-3-2014). Op 20 mei 2014 is ons standpunt per mail ingebracht bij de 1e consultatieronde.</p> <p>Onderbouwing cultuur-historische waarde Huisje Anna's Hoeve: Het Huisje Anna's Hoeve heeft een belangrijke cultuurhistorische waarde voor Hilversum en het gebied Anna's Hoeve in het bijzonder. Cultuur-historische waarde is wat anders dan architectonische waarde of monumentale waarde. Het gaat hier om de fysieke aanwezigheid van de oorsprong van het gebied als landgoed (1841), om de naamgever van het gebied (identiteit) en dus om het ankerpunt van het gebied. Voor huidige én toekomstige bewoners Hilversum is dat van grote waarde: "(her)ken je geschiedenis".</p>	<p>De cultuurhistorische verwijzing naar het huisje Anna's Hoeve en de uitspanning Anna's Hoeve is onderdeel van de inrichtingsvisie. In de concept inrichtingsvisie d.d. 11 juni is het aspect van de cultuurhistorische verwijzing nog niet uitgewerkt. Wij delen uw analyse dat het gebied een rijke historie kent en dat een cultuurhistorische verwijzing, ingepast in het landschap van belang is.</p> <p>Wel staat vast dat een kleinschalige horecavoorziening (als een theehuis) op de locatie van het huisje Anna's Hoeve niet past in de inrichtingsvisie. Een dergelijke functie zou wel passen in de westelijke rand van het natuur- en recreatiegebied Anna's Hoeve (zoals in de concept inrichtingsvisie aangegeven), waar de nadruk ligt op de intensievere recreatie en waar de afstand tot de ecoducten groter is.</p> <p>Omdat naast het bestaande theehuis 't Bluk ook een theehuis in het zorgpark Monnikenberg wordt gerealiseerd is het echter niet direct noodzakelijk om ook in Anna's Hoeve een dergelijke voorziening te ambiëren.</p>

Reacties	Antwoorden
<p>Een korte historische schets van het Huisje Anna's Hoeve: Het "huisje Anna's Hoeve" werd in 1844 gebouwd in opdracht van de toenmalige eigenaar van de gronden, Gerard Vrolik. Hij noemde het huisje naar zijn tweede vrouw, Anna Elisabeth van Swinden. Aan de oostzijde van het huis was de oorspronkelijke "eerste" steen aanwezig: "De eerste steen gelegd door Willem Karel Marie Vrolik, oud 3 jaren. Den 10e mei 1844". In 1896 brandde het huis af, volgens de legende doordat een aangeschoten gast van gastvrouw Anna op weg naar zijn bed een petroleumlamp liet vallen... In werkelijkheid waren de gronden toen in bezit van de familie Van den Wall Bake en was het huis in gebruik als woning annex boerderij. In 1897 werd gestart met de herbouw van het huisje als woonhuis. Begin jaren dertig van de vorige eeuw werd het gebied Anna's Hoeve door de toenmalige eigenaar, Van Kretschmar van Veen, gekocht door de gemeente Hilversum. In 1933 werd in het kader van de werkverschaffing –het was immers crisis, de werkloosheid was hoog- een aanvang gemaakt met het aanleggen van een door</p> <p>W.M. Dudok ontworpen park met siervijvers en de kenmerkende "Berg van Anna's Hoeve". Na openstelling was het gebied direct erg populair als recreatiebestemming. De toenmalige bewoner verkocht vanuit zijn woning frisdrank en thee, hetgeen oogluikend werd toegestaan. In 1935 werd het huis verbouwd tot een theeshenkerij. In de jaren vijftig kreeg het het Huisje Anna's Hoeve grote bekendheid als populaire bestemming voor een dagje uit. Naast het restaurant/theehuis werd een uitgebreide speeltuin gerealiseerd, met achtbaan, een treintje, een spookhuis en een reuzenrad en menig schoolreisje ging destijds naar Anna's Hoeve. Aan de Bergvijver was bootjesverhuur. Eind twintigste eeuw werd naast het theehuis/restaurant een partycentrum gerealiseerd. In 2005 brandde het partycentrum af. Het huisje Anna's Hoeve bleef brand ditmaal gespaard, maar verkeert in slechte staat. In 2012 werd een sloopvergunning verleend, maar op initiatief van Roel Leenders van de Hilversumse Historische Kring Albertus Perk is een plan tot behoud gemaakt. Na de brand in 2014 is het pand vanuit veiligheidsoverwegingen gesloopt. De eerste steen uit 1844 is door Albertus Perk</p> <p>Kleinschalige horecavoorziening: Historie én locatie ondersteunen het realiseren van een kleinschalige horecagelegenheid Huisje Anna's Hoeve. Het huisje is direct aan het fietsrondje Hilversum gelegen en vormt zowel een mooie start, tussenstop als afsluiting van een bezoek aan Anna's Hoeve en omgeving. Voor de exploitatie van het Huisje hebben zich inmiddels meerdere geïnteresseerde exploitanten gemeld bij Gemeente en Albertus Perk. Denkbaar is dat middels een pitch het beste plan wordt geselecteerd. Een dergelijke opzet is recent succesvol in de Blaricummermeent gehanteerd. Voor de sociale controle op het gebied is een bescheiden dienstwoning in de planvorming opgenomen (schets Stork en Albrecht architecten). Ook daarbij is uiteraard een zorgvuldige landschappelijke inpassing vereist. Albertus Perk is verbaasd dat het initiatief –dat breed en enthousiast (uit)gedragen werd- nu van tekening is verdwenen en is ten volle bereid zich alsnog in te zetten om tot realisatie van een kleinschalige horecavoorziening Huisje Anna's Hoeve te komen. Wij zien uw reactie met vertrouwen tegemoet.</p>	<p>Zoals u terecht aangeeft kent het gebied een rijke historie. In de definitieve visie (variant 1 en variant 2) wordt voorzien in een recreatieve ontmoetingsplaats op deze plek (grenzend aan de nieuwe locatie voor de scouting). Voor het huisje Anna's Hoeve wordt voorgesteld een "herinnering" vorm te geven. Dit kan een reünieachtig element zijn, dat ook gebruikt kan zitplek. Dit is een plek die goed aansluit op recreatieve routes. Hier kan in de zomer bijvoorbeeld een ijscoman gaan staan.</p>
<p>11 Pas tijdens mijn vakantie in Frankrijk kwam de concept-inrichtingsvisie uit. Ik vind het een mager, onevenwichtig stuk en sluit mij volledig aan bij de reactie die Martin Triebels namens de Ver.tot Behoud van Anna's Hoeve heeft ingediend of nog gaat indienen (ik heb zijn concept kunnen zien). Al eerder heb ik per e-mail gereageerd op wat door de VBAH tevoren was bekendgemaakt n.a.v. gehouden vooroverleg. Vrijwel alles wat ik in die e-mail (die van mij ook mag worden gepubliceerd in het reactierapport) stond, is nog steeds van toepassing op de naderhand gepubliceerde concept-inrichtingsvisie. Het kan en mag echt niet op deze manier, en ik ben zeer benieuwd naar de formele visie van GNR op de visie. Ik ben voor de HOV en voor de Groene Schakel, maar recreatiegebied Anna's Hoeve mag niet op deze manier worden geamputeerd. Dat moet anders en beter kunnen.</p>	<p>Zie het antwoord op reactienummer 9 en 15.</p>
<p>12 Tijdens de twee informatie-avonden zijn er gegevens getoond over recente informatie m.b.t. de flora en fauna in het gebied. Voor zover mij bekend waren die ook niet beschikbaar ten tijde van het opstellen van de inrichtingsvisie. Dat is een merkwaardige situatie. Juist deze flora- en faunagegevens moeten bij uitstek de basis vormen om een verantwoord plan op te stellen! De huidige gepresenteerde visie is dus een visie gebaseerd op onvoldoende/geen gegevens over de flora en fauna van het gebied. Het is daarmee een slecht plan.</p> <p>Vragen: 1. Komen er nog inventarisatiegegevens beschikbaar van het gebied? Zo ja op welke termijn? 2. Als deze gegevens beschikbaar komen wil ik die graag inzien, bij voorkeur ontvangen. Wilt u mij hiervan op de hoogte brengen?</p>	<p>In het kader van de inrichtingsvisie Anna's Hoeve is geen uitgebreid flora en fauna onderzoek gedaan: wel zijn de natuurlijke en recreatieve kwaliteiten van het gebied in beeld gebracht. In het kader van het provinciaal inpassingsplan HOV in 't Gooi zal wel een Natuurtoets worden opgesteld, waarin de aanwezige flora en fauna in kaart wordt gebracht. Het ontwerp provinciaal inpassingsplan zal over enige maanden ter inzage worden gelegd. De stukken zullen dan beschikbaar zijn op www.hovinhetgooi.nl.</p>
<p>13 Namens de Vereniging van Vrienden van het Gooi de onderstaande reactie op de concept inrichtingsvisie natuur- en recreatiegebied Anna's Hoeve.</p> <p>1. Werkwijze: Nadat er jaren nauwelijks voortgang is gemaakt met het project De Groene Schakel moeten wij nu binnen twee weken reageren op een inrichtingsvisie voor Anna's Hoeve, waarin De Groene Schakel als randvoorwaarde is meegenomen. Wij hebben grote moeite met deze gang van zaken. Wij betreuren het dat er nog geen inhoudelijke onderbouwing van de inrichtingsvisie is uitgewerkt en evenmin een ecologische toets voorhanden is.</p> <p>2. Inhoud: De nog zeer onvolledige informatie over een mogelijke inrichting van het gebied Anna's Hoeve biedt voor ons voldoende informatie om duidelijk te maken dat een variant van de inrichtingsvisie met een verlegde Weg over Anna's Hoeve eveneens en op gelijkwaardige wijze moet worden uitgewerkt en getoetst op ecologische gevolgen. Dit is met name van belang om extra ruimte voor de recreatie en daarmee voor het draagvlak van het project te verkrijgen. Een weg aan de rand van het gebied kun je van mooie entrees voorzien. Een weg dwars door het gebied zorgt voor een ernstige beperking van de mogelijkheden om te recreëren Om een voorbeeld van dat laatste te geven: volgens de inrichtingsvisie kan er nu een wandeling om de berg heen worden gemaakt, maar verwachten dat pal langs zo'n drukke weg een wandeling wordt gemaakt getuigt niet van realiteitszin.</p>	<p>ad 1: Gekozen is voor consultatie over de concept inrichtingsvisie d.d. 11 juni in de vorm van een consultatiebijeenkomst, maar nog zonder uitgebreide rapportage om zo de resultaten van de consultatieronde goed mee te kunnen nemen in de uiteindelijke inrichtingsvisie en rapportage. Alterra heeft input gegeven en is direct betrokken geweest bij het opstellen van de concept inrichtingsvisie. De definitieve ecologische toetsing door Alterra vindt plaats, voordat de definitieve inrichtingsvisie voor besluitvorming wordt aangeboden.</p> <p>ad 2: Diverse bewoners en belanghebbenden hebben een schriftelijke reactie gegeven op de concept inrichtingsvisie. Daaruit is de nadrukkelijke wens naar voren gekomen om de verlegging van de weg over Anna's Hoeve als volwaardige variant in de visie te onderzoeken omdat het laten liggen van de weg in combinatie met het realiseren van de ecologische verbindingzone (middels twee eoducten) een grote impact heeft op de ruimte die resteert voor de recreatiemogelijkheden in het gebied. Daarom is besloten het verleggen van de weg als volwaardige variant (variant 2) mee te nemen in de inrichtingsvisie in combinatie met extra consultatieronde onder bewoners en belanghebbenden om het draagvlak voor deze variant te onderzoeken.</p>
<p>14 1. Het besluit van de gemeenteraad Hilversum in oktober 2013 om een inrichtingsvisie op te stellen voor het gebied van Anna's Hoeve met als voorkeurs tracé "Behoud van de WOA" is niet rechtsgeldig voor zover het grondgebied van Laren betreft. Dit is bevestigd door het college van B&W van Laren.</p> <p>2. Dat wethouder de Jong daarna de BOVK heeft ondertekend waarin staat dat conform het raadsbesluit gehandeld wordt en dat Laren de verantwoordelijkheid voor het plan bij Hilversum en het GNR neerlegt, laat onverlet dat de raad van Laren mede het onder 1 genoemde besluit had moeten nemen.</p> <p>3. Dat de gemeenteraad van Laren achteraf nog een besluit kan nemen over de nu gekozen variant en de nu beschikbare inrichtingsvisie doet daar niets aan af. De basis van dit projectplan is juridisch onjuist. De gemeenteraad van Laren laat toch ook geen inrichtingsvisie maken voor de Hoorneboegseheide en zegt dan tegen Hilversum dat hun Raad achter mag besluiten over die visie?</p> <p>4. Naar ons idee zou de raad van Laren een voorkeur hebben uitgesproken voor de variant 'verleggen van de WOA' langs de HOV en het spoor. Alle argumenten vóór deze variant wijzen daar op. Onnodig om dat hier te herhalen, de beschikbare rapporten spreken voor zich.</p> <p>5. De ecologische toets van Bureau Alterra geeft aan dat de nu gekozen variant duidelijk slechter is dan de variant 'verleggen van de weg'. Het gekozen alternatief was pas keuze 4.</p> <p>6. Voor alle overige argumenten tegen het tracé in deze deze inrichtingsvisie verwijzen wij naar de beschikbare rapporten waarin voor- en nadelen van alle varianten beschreven worden.</p> <p>7. De nu beschikbare inrichtingsvisie geeft geen integrale toetsing van de 3 verbindingen die nu aangelegd worden. Het is een unieke situatie in Nederland, Europa en vermoedelijk de hele wereld om drie natuurverbindingen (2 eoducten en een faunapassage) op een vierkante kilometer en met op korte afstand een hoek van 90 graden te realiseren. De kans dat deze verbindingen effectief zijn, is zeer gering.</p> <p>8. De faunapassage onder de A27 is volgens het plan essentieel voor de Groene Schakel. Dat lijkt me helder want zonder die passage is het Monnikenberggebied helemaal onbereikbaar. Die faunapassage is echter nog lang niet zeker gesteld. Als de verbreding van de A27 niet doorgaat of nog jaren gaat duren, is de investering in twee eoducten Anna's Hoeve een onacceptabel financieel risico. De overheid hoort zorgvuldig met anderen (belasting) geld om te springen.</p> <p>9. De ervaring bij de natuurbruggen Laarderhoogt leert dat de provincie allerlei toekomstige plannen in zo'n project meeneemt om de aanleg te rechtvaardigen en dat vervolgens jaren later blijkt dat men die plannen gewoon weer schrapt omdat ze niet realiseerbaar zijn. Zie verbindingzone vanaf Blaricummerheide naar Flevoland en over de A27. Beide zones zijn geschrapt in de natuurbeheerplannen 2015 van de provincie. Resultaat: doodlopend traject Blaricummerheide. Zo'n situatie moet bij Anna's Hoeve ten koste van alles worden voorkomen.</p> <p>10. De faunapassage A27 hoort weliswaar niet bij de inrichtingsvisie maar omdat het volgens het plan een cruciaal onderdeel is van de Groene Schakel toch een reactie daarover. Het geluid (en daarmee de versterking) die van de A27 af komt is aan de kant van Monnikenberg dermate groot dat ik zeer betwijfel of ooit dieren gebruik zullen maken van die passage. Minimaal zijn zeer vergaande geluidswerende maatregelen nodig. Een ecologische toetsing heeft nog niet plaatsgevonden. (Kijk en luister vooral op youtube http://youtu.be/BH76K74H9jw)</p> <p>11. De Soestdijkerstraatweg / N415 Hilversum-Baarn wordt nergens in de plannen genoemd. Volgens ons dat een ernstige tekortkoming. Deze weg is zonder maatregelen een barrière in de Groene Schakel die een zeer negatieve invloed heeft op het functioneren van de natuurverbinding. In het rapport Alterra van augustus 2013 staat dat onnatuurlijke dood van dieren door de HOV voorkomen moet worden. Dat geldt gezien de verkeersfrequentie nog veel sterker voor de Soestdijkerstraatweg/N415.</p> <p>12. In de inrichtingsvisie wordt met lokkende plaatjes gesteld dat (wellicht) edelherten gebruik gaan maken van deze natuurverbindingen. Die verwachting is op niets gebaseerd en mag dus niet in dit soort plannen c.q. visies opgenomen worden. Een inrichtingsvisie behoort gebaseerd te zijn op een redelijke mate van zekerheid dat iets gaat gebeuren. Ook bij de natuurbruggen Laarderhoogt is het edelhert als doelsoort al lang uit de plannen verdwenen.</p> <p>13. De inrichtingsvisie geeft niet aan in hoeverre deze aansluit op c.q. past in de ecologische toets van bureau Alterra (Rapporten augustus 2013) en laat al helemaal niet zien hoe deze visie past in de samenhang met de drie natuurverbindingen (zie punt 7) .</p>	<p>ad 1: Ter kennisneming</p> <p>ad 2: Ter kennisneming</p> <p>ad 3: Ter kennisneming</p> <p>ad 4: In de vergadering van de stuurgroep HOV van 4 juli 2014 is besloten de variant "Verleggen Weg over Anna's Hoeve" in de inrichtingsvisie als volwaardig alternatief mee te nemen.</p> <p>ad 5: Zie het antwoord op vraag 4. De variant "Verleggen Weg over Anna's Hoeve" wordt als volwaardige variant meegenomen.</p> <p>ad 6: Zie het antwoord op vraag 4.</p> <p>ad 7: In de inrichtingsvisie wordt een integrale toets uitgevoerd voor beide alternatieven. Hierbij wordt getoetst op de thema's ecologie, recreatie, landschap, verkeer, overige effecten en kosten.</p> <p>ad 8: De Minister van I&M heeft in september 2014 het Tracébesluit voor de verbreding van de A27 (gedeelte Utrecht-Noord – Knooppunt Eemnes) en de verbreding van de A1 (gedeelte Knooppunt Eemnes – aansluiting Bunschoten) ondertekend. Daarmee is ook de faunapassage onder de A27 nabij de Monnikenberg zeker gesteld.</p> <p>ad 9: Zie het antwoord op vraag 8.</p> <p>ad 10: In de inrichtingsvisie wordt waar nodig rekening gehouden met eventueel aanvullende geluidwerende voorzieningen.</p> <p>ad 11: De Soestdijkerstraatweg / N415 maakt geen onderdeel uit van de inrichtingsvisie.</p> <p>ad 12: In de ecologische toets wordt niet specifiek getoetst op de (toekomstige) aanwezigheid van edelherten, de doelsoorten zijn breder.</p> <p>ad 13: Zie antwoord op vraag 4.</p>

Reacties	Antwoorden
<p>14. Een tekortkoming van het gebruik maken van rapporten van Alterra is dat bestuurders in de conclusies van dit soort rapporten altijd kunnen lezen dat het allemaal wel realiseerbaar is en dat met mitigerende maatregelen de negatieve effecten beperkt kunnen blijven. Er wordt dan met percentages geschermd waarmee de effectiviteit vermindert, maar daar leest men gemakshalve maar overheen en bovendien zijn ze weinigzeggend voor de gemiddelde bestuurder. Men gebruikt alleen de conclusies 'dat het allemaal wel gaat werken' en daar wordt dan de goedkeuring op gebaseerd.</p> <p>15. Dit soort conclusies (Alterra augustus 2013), 'significant negatief effect', zou toch alle alarmbellen op knalrood moeten zetten voor de nu gekozen variant? En dan gaat het nog alleen over de HOV en niet wat er nu gebeurt als de WOAAH blijft liggen en een ecoduct extra gebouwd wordt. Zijn er effecten te verwachten van de HOV op het functioneren van het ecoduct, zo ja, welke. De HOV heeft naar verwachting een significant negatieve effect op het functioneren van Natuurbrug Anna's Hoeve, als er geen mitigerende maatregelen worden genomen. De verwachte effecten van de aanleg en het gebruik van de HOV zijn (1) verlies van habitat, (2) verlies van habitatkwaliteit door beïnvloeding van milieucondities (vooral verontreiniging), (3) versnippering van habitat, en (4) verstoring van dieren door kunstlicht, geluid, bewegingen van voertuigen en de aanwezigheid van mensen.</p> <p>16. En bij de randvoorwaarden en mitigerende maatregelen kunnen grote vraagtekens gezet worden. Zo maar wat voorbeelden (er zijn er veel meer te noemen): Aanleg van de HOV mag niet leiden tot een verlaging van de grondwaterstand in de natuurverbinding. Dit is een nietszeggende randvoorwaarde want als de grondwaterstand zou dalen in de toekomst is nooit aan te tonen dat het door de aanleg van de HOV komt.</p> <p>Gebruik van de HOV mag niet leiden tot eutrofiering van de natuurverbinding. Ik hoor graag van degenen die hierover besloten hebben of ze begrijpen wat daar staat.</p> <p>Aanleg van de HOV mag niet leiden tot (illegale) betreding van de natuurverbinding. Andere natuurverbindingen (bijvoorbeeld Laarderhoogt met een breedte van 40 en 30 meter) worden voorzien van fietspaden en ruiterspaden. Onbegrijpelijk dat dit bij Anna's Hoeve ineens niet zou kunnen/mogen.</p> <p>Aanleg faunapassages in de HOV ter hoogte van Viaduct Zandheuvel. Een verbreding van deze onderdoorgang A27 of een separate passage is in de inrichtingsvisie niet voorzien. Dat betekent dat naast het bestaande verkeer (auto, fiets, voetganger) ook de HOV daar gaat rijden.</p> <p>Aanleg geluidschermen langs rijksweg A27. Een van de vele onzekerheden in het plan.</p> <p>17. Waar is in de inrichtingsvisie te vinden dat alle bouwwerken gerealiseerd worden binnen de EHS? Daarbinnen moet namelijk aan zeer strikte eisen en voorwaarden worden voldaan voor bouwwerken?</p> <p>18. De schetsen in de inrichtingsvisie laten ten onrechte niet zien dat, weliswaar buiten het gebied van de visie, zuidelijk van de niet verlegde WOAAH een woonwijk komt. Op deze plek doorsnijdt de WOAAH een woongebied waar dagelijks 12.000 voertuigen passeren. Wij hebben nog niet kunnen vinden hoe men in dat gedeelte de overlast (veiligheid, geluid, fijnstoffen e.d. gaat beperken).</p> <p>19. In de inrichtingsvisie wordt, met het oog op de te bouwen kunstwerken (ecoduct, fly-over en op/afritten HOV) geen rekening gehouden met de functieaanduiding Cultuurhistorische waarde in het bestemmingsplan Natuur 2009.</p> <p>20. In de inrichtingsvisie is onduidelijk wat de recreatieve toegangsmogelijkheden zijn van de gebieden 'Natuur'. Het kan niet zo zijn dat die gebieden ontoegankelijk worden. Aangegeven moet worden wat de mogelijkheden zijn. In de inrichtingsvisie wordt geen rekening gehouden met de bestemming</p> <p>21. In de inrichtingsvisie wordt geen rekening gehouden met de bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening' in het gebied oostelijk van de A27</p>  <p>22. Er is voor het Larense deel geen rekening gehouden met de gasleiding ter plekke.</p>  <p>23. In de inrichtingsvisie staat niets over de vrijwaringszone straalgebied in het betreffende gebied.</p> <p>24. Bestemmingsplannen punten 19-21-22 samengevat: de inrichtingsvisie gaat volledig voorbij aan het Bestemmingsplan Natuur 2009 gemeente Laren.</p> <p>25. In de inrichtingsvisie staat er niet geplande en niet bestaande natuurverbinding van het onderhavige gebied naar Laren (over de A1) en naar Eemnes (over de A27).</p> 	<p>ad 14: Ter kennisneming.</p> <p>ad 15: Zie antwoord op vraag 4.</p> <p>Het voorkomen van verlagingen van de grondwaterstand is een van (algemene) randvoorwaarden die aan het ontwerp van de HOV moeten worden gesteld om het ecoduct zo optimaal mogelijk te kunnen laten functioneren. Het maakt deel uit van het (ecologische) programma van eisen voor het ontwerp van de HOV. Dit betekent dat bij de nadere uitwerking van ontwerp en realisatietechniek moet worden getoetst of aan deze randvoorwaarde wordt voldaan. Als dit niet het geval is, moeten mitigerende maatregelen worden genomen. De kans op effecten op de grondwaterstand worden in dit stadium overigens als gering ingeschat.</p> <p>Ook dit is een randvoorwaarde die aan het ontwerp van de HOV moeten worden gesteld om het ecoduct zo optimaal mogelijk te kunnen laten functioneren. Bij sterke eutrofiering ontstaat verzuuring wat de ontwikkeling van sommige hier gewenste biotopen (o.a. heide) bemoeilijkt. De kans op eutrofiering als gevolg van gebruik van de HOV wordt in dit stadium overigens als gering ingeschat. Desondanks kan deze randvoorwaarde er aanleiding toe zijn te overwegen om met elektrisch aangedreven voertuigen te gaan rijden.</p> <p>Bij Anna's Hoeve is geen recreatief pad gepland op het ecoduct over de spoorlijn en HOV. Hiervoor is gekozen om de kans te vergroten dat de gestelde doelstellingen voor het ecoduct worden gehaald. Het doel is hier niet alleen het realiseren van een plek waar alle doelloorten veilig kunnen passeren, inclusief een paar verstoringgevoelige soorten, maar ook dat zij dit met een zekere frequentie gaan doen. De ruimte voor het ecoduct en de toelopen naar het ecoduct is beperkt door bestaande infrastructuur en bebouwing. Ook zijn er nogal wat versturende factoren rond het geplande ecoduct, zoals de spoorlijn, A27, Weg over Anna's Hoeve en het intensief gebruik van de omliggende terreinen door wandelaars. Daarbij komt dat de dieren hier niet een maar twee of drie smalle passages achtereen moeten passeren. Dit alles maakt dat de situatie niet optimaal is. Om de kans op gebruik van het ecoduct – en de Groene Schakel als geheel – door de dieren te vergroten is er dan ook gekozen om dit ecoduct niet voor recreanten open te stellen. Bij dit besluit speelt ook het type recreant dat gebruik gemaakt van Anna's Hoeve een rol. Het grootste deel van de wandelaars bezoekt het terrein met de hond. Honden zijn op het ecoduct niet gewenst omdat ze het gebruik door de wilde dieren negatief kunnen beïnvloeden. De praktijk bij andere ecoducten leert een verbod voor honden moeilijk te handhaven is.</p> <p>Het Viaduct Zandheuvel is momenteel voor de helft ingericht als faunapassage. Onder het viaduct zijn stobbenwanden aangelegd en is begroeiing ontwikkeld om dieren een geschikte plek te geven om van oost naar west en vice versa te passeren. De versturende werking van de Weg over Anna's Hoeve die ook via deze onderdoorgang de A27 passeert is afgeschermd met een houten scherm. De HOV blokkeert mogelijk de westelijke toegang tot deze faunapassage. De busverbinding passeert hier immers op maaiveldniveau. Om deze bestaande faunapassage voor kleinere diersoorten toch in stand te houden zijn dus maatregelen nodig bij de HOV. Men moet hierbij denken aan een lage faunatunnel die de dieren onder de HOV door helpt richting de faunapassage onder het viaduct.</p> <p>De aanbevolen geluidschermen zijn voorsnog niet voorzien in de plannen voor de verbreding van de A27. Er zijn dus aanvullende afspraken nodig om deze geluidschermen – ter hoogte van Anna's Hoeve en een deel van Landgoed Monnikenberg – te realiseren. Om die reden zijn de geluidschermen in de inrichtingsvisie opgenomen.</p> <p>ad 17: Dit aandachtspunt zal in de volgende fase waarin de inrichtingsvisie wordt uitgewerkt in een concreet inrichtingsplan en inrichtingsmaatregelen aan de orde zijn.</p> <p>ad 18: Voor de nieuwe woonwijk Anna's Hoeve is een nieuw bestemmingsplan opgesteld en vastgesteld. Als onderdeel van de bestemmingsplanprocedure zijn de bijbehorende milieuonderzoeken gedaan en verwerkt in het bestemmingsplan.</p> <p>ad 19: In de inrichtingsvisie wordt rekening gehouden met de Cultuurhistorische waarden in het geldende bestemmingsplan Natuur 2009.</p> <p>ad 20: In de inrichtingsvisie zal worden aangegeven welke recreatieve toegangsmogelijkheden er bestaan, welke zullen verdwijnen en welke worden toegevoegd.</p> <p>ad 21: In de inrichtingsvisie wordt rekening gehouden met alle bestemmingen uit het geldende bestemmingsplan Natuur 2009 van de gemeente Laren.</p> <p>ad 22: Wij gaan er van uit dat hier de gasleiding wordt bedoeld die naast de Weg over Anna's Hoeve ligt. In de inrichtingsvisie wordt rekening gehouden met de ligging van de gasleiding.</p> <p>ad 23: Zie antwoord op vraag 21.</p> <p>ad 24: De stelling dat voorbij wordt gegaan aan het bestemmingsplan Natuur 2009 wordt niet onderschreven. De op te stellen inrichtingsvisie gaat nu juist proberen helder te maken welke waarden in het gebied zijn en welke de consequenties zijn verbonden aan de voorliggende varianten.</p> <p>ad 25: Dat klopt. De groene pijl is een symbolische weergave van de Groene Schakel en moet niet exact worden gelezen. Het ecoduct over de A1 betreft Laarderhoogt. Deze natuurbrug wordt thans uitgevoerd. Er zijn geen andere ecoducten gepland over de A1 (naar Laren en vervolgens naar Eemnes).</p>
<p>15 1. Kwaliteit inrichtingsvisie 1.1 Inzichtelijk en transparant</p>	

Reacties	Antwoorden
<p>De inrichtingsvisie AH draagt de onvermijdelijke sporen van grote haast, van de korte realisatietijd die er voor gegeven is. Dat uit zich al in het ontbreken van tekst. Voor de burger die niet bij de consultatie-bijeenkomst is geweest is het haast ondoenlijk om op basis van de plaatjes tot een inzicht en oordeel te komen, laat staan tot het formuleren van een inhoudelijke reactie. Op dit punt lage kwaliteit.</p> <p>1.2 Analyse Het gaat er om vanuit een helicopterview naar de ontwikkelingen in en rondom AH te kijken, en dan vooral naar hun interactie en effecten. Welke invloed heeft het een op het ander, wat heft elkaar op, wat versterkt elkaar, wat voor knelpunten vloeien daar uit voort, hoe gaan we daar mee om. De inrichtingsvisie komt niet verder dan een simpel lijstje van de veranderingen, maar de betekenis daarvan, de verdiepingsslag, de analyse ontbreekt. Dat is lage kwaliteit.</p> <p>1.3 Doelen Centraal geformuleerd en meest uitgewerkt is één doel: het inpassen van de Groene Schakel. Andere doelen zijn daaraan ondergeschikt of worden in het geheel niet genoemd. De inrichtingsvisie kent een duidelijke eenzijdigheid in doelstellingen en ambities. Lage kwaliteit.</p> <p>2. Inrichtingsvisie, wat ontbreekt 2.1 Scope, beperking in De inrichtingsvisie heeft te maken met de inpassing van de HOV-busbaan. Alterra schreef hierover: Dit zal ten koste van de natuurkwaliteit gaan, als er geen mitigerende maatregelen worden genomen. Eventuele effecten van de HOV op actuele natuurwaarden, zoals beschermde flora en fauna, in de gebieden Anna's Hoeve en Landgoed Monnikenberg zijn hier niet beschouwd. Eventuele maatregelen die effecten van de HOV op actuele natuurwaarden mitigeren zijn niet beschouwd. Dat zou dus nu bij de Inrichtingsvisie moeten gebeuren maar dat is nadrukkelijk niet het geval. Geen onderzoek, geen compenserende maatregelen in de gebieden zelf. Monnikenberg wordt buiten de Inrichtingsvisie gehouden, de daar te treffen compenserende maatregelen weggehouden. Beoordeling slechte kwaliteit.</p> <p>2.2 Natuuronderzoek Inzicht in de natuurwaarden dient aan de basis te staan van het ontwerpproces. Hier is dat niet het geval, komt het resultaat natuuronderzoek pas later beschikbaar, wordt dan gebruikt als toets achteraf. Een twijfelachtige gang van zaken die de geloofwaardigheid van natuurdoelen aantast. Bovendien is ook nog steeds niet duidelijk wat wel en wat niet is onderzocht en wat de kwaliteit daarvan is. Beoordeling slechte kwaliteit.</p> <p>3. Ambities, doelstellingen De Inrichtingsvisie geeft met stip op 1: - Realiseren Groene Schakel. Daarbij wat aan te houden condities: - Behoud landschappelijke en ecologische waarden - Aansluiting op de omgeving. En nog een harde voorwaarde gemeente: - WoAH behoud ligging en functie. Het straalt een eenzijdigheid en oppervlakkigheid uit waarop onze wegen zich echt scheiden. Oppervlakkig omdat doelstellingen algemeen blijven, niet geoperationaliseerd worden, onduidelijk is over welke landschappelijke en ecologische waarden de plannenmakers het hebben.</p> <p>3.1 Eenzijdigheid Hier, maar door de hele visie, treed de absolute dominantie van het Groene Schakel doel naar voren. Een recreatieve doelstelling wordt niet eens genoemd!! Bij ontbreken daarvan is het makkelijk om tot massieve afsluiting en harde scheiding natuur/recreatie te komen. Dat raakt geen gestelde doelen. De condities die wel genoemd worden (landschappelijk, aansluiting) blijken boterzacht als we kijken naar de foeilelijke hekken langs de gehele WoAH. De dominantie van het Groene Schakel doel is ook een uiting van kiezen voor de makkelijkste weg, voor een laag ambitieniveau. Verschillende (deels strijdige) doelen met elkaar verzoenen is lastiger, vraagt meer inzet, creativiteit, overleg, maar staat wel voor een hoger ambitieniveau. <input type="checkbox"/> Wat we pertinent afwijzen is de grote eenzijdigheid in de doelstellingen, de keuze voor de makkelijkste weg, een laag ambitieniveau. <input type="checkbox"/> Wat we verlangen is een evenwichtiger set doelstellingen die in relatie staat met hiervoor genoemde (ontbrekende) analyse en waarvan ook nadrukkelijk recreatieve doelstellingen deel uitmaken. Daarbij een duidelijk hoger ambitieniveau, inzet op doelen met elkaar verzoenen.</p> <p>Beoordeling van dit hoofdstuk: Onvoldoende kwaliteit</p> <p>4. Massieve afsluiting, harde scheiding natuur/recreatie. De grote steen des aanstoots is de massieve afsluiting en harde scheiding natuur/recreatie. Dat heeft een relatie met - Voornoemde eenzijdige doelstelling. Tevens met - De nu gepresenteerde rustcirkels bij beide ecoducten - De redenering dat bij B-keuze ecoducten, A-keuze inpassing moet worden toegepast om het toch te laten werken. - De redenering dat mensen toelaten (acceptabel) onvermijdbaar inhoudt honden toelaten (niet acceptabel), dus dan maar niemand toelaten.</p> <p>4.1 Procedureel Het grote procedurele probleem bij de massieve afsluiting is dat deze 'consequenties' onder de pet zijn gehouden toen (in 2013) burgers gevraagd is hun voorkeur voor variant met één ecoduct of twee ecoducten aan te geven. Velen hebben gekozen op basis van het voorgespiegelde beeld (pad over ecoduct) om via dat pad te kunnen bewegen op en bij de ecoducten. Nu pas bij de uitwerking een heel ander verhaal naar voren komt, voelen burgers zich bij de neus genomen, gemanipuleerd. Ook VBAH. In weerwil van het raadsbesluit okt'13 (duidelijkheid geven) verlangen wij dat alsnog het oorspronkelijke procesvoorstel wordt uitgevoerd: van beide varianten (één ecoduct resp twee ecoducten) een uitwerking/inrichtingsplan tonen en beslissen op basis van vergelijking daarvan. De kans op verrassingen achteraf is dan in ieder geval kleiner.</p> <p>4.2 Inhoudelijk De vraag is natuurlijk ook hoe hard, onderbouwd voornoemde 'consequenties' zijn. Duidelijk is dat ze meeliften op die absolute dominantie van het Groene Schakel doel. VBAH steunt dat doel, maar wel vanuit een minder monomaan referentiekader. Onze ambitie is niet het scheiden, maar verbinden van natuur en natuurbeleving. Wij zoeken naar verzoenen, synthese van verschillende doelen, een acceptabele balans. Vandaaruit komen we in de VBAH-notities tot acceptatie van opheffen wandelpaden en geen medegebruik ecoducten. Halen we versterking weg door honden en mountainbikers weg te houden. Maar willen we tegelijk ook 2 natuurpaden in stand houden die we cruciaal achten om het gebied (mn noord-AH) voor wandelaars aantrekkelijk te houden, daarmee 'recreatief AH' te ontlasten. In de kern gaat het hier om een keuze tussen monomane benadering of genuanceerde benadering, scheiden of verbinden. Wij maken een andere keuze dan het Inrichtingsplan.</p> <p>De langgerekte massieve afsluiting is onacceptabel. De afsluiting loopt van nabij het fietspad naar 't Bluk langs het hele Wasmeergebied, Anna's Hoeve, tot in Monnikenberg. Een hek van 2,3 km (!) om de bebouwde kom, met ertussen een smalle groenstrook voor de (ingesloten) wandelaar. Dat is buiten verhouding, wordt nergens anders rond Hilversum vertoond. Waarom is onze minimale eis van een natuurpad naar Speelbos 't Laer te veel gevraagd? Zonder dat pad komt het speelbos geïsoleerd achter de massieve afsluiting te liggen, niet meer door wandelaars te bezoeken. Zonder dat pad is Noordelijk AH een doodlopende uitstulping.</p> <p>Beoordeling van dit hoofdstuk: Slechte kwaliteit</p> <p>5. Recreatiedruk, Ademruimte, Noordelijk Anna's Hoeve In de VBAH notities staat als doelstelling aangegeven 'op heel Anna's Hoeve een acceptabele balans natuur/recreatie houden'. Natuurlijk ligt die balans westelijk anders dan oostelijk, maar westelijk mag het niet zo zijn dat de natuur weggedrukt wordt, en oostelijk mag het niet zo zijn dat de wandelaar weggedrukt wordt. In beide gevallen geen acceptabele balans meer. Onze analyse legt er de vinger op dat de verwachte toename van bezoekers op het veel kleinere AH zal leiden tot een zodanige recreatiedruk dat de natuur daar weggedrukt wordt. Dat willen we niet (doelstelling), derhalve zoeken naar minder druk, meer ademruimte...Noordelijk AH er bij halen, uit z'n isolement halen.</p> <p>5.1 VBAH analyse genegeerd Men hoeft het niet eens te zijn met onze doelstellingen en analyse, maar er dan wel iets tegenover stellen. De Inrichtingsvisie stelt er niets tegenover, heeft geen recreatieve doelstelling, laat staan een beschouwing over balans natuur/recreatie, heeft geen (andere) analyse...maar doet dus ook niets met de onze. De facto worden we met onze doelstelling, probleemanalyse en oplossing gewoon genegeerd. Cruciale maatregelen om Noordelijk AH er bij te halen, uit z'n isolement te halen worden niet genomen. De barrièrewerking van de WoAH wordt niet verlaagd. Op de Inrichtingskaart is Noordelijk AH (meer dan nu) een doodlopende uitstulping. Geen doorgaand natuurpad om de bergvijver. Geen doorgaand natuurpad 'rondje Wasmeer' of naar Speelbos 't Laer. Voor de wandelaar is dit Noordelijk AH volstrekt onaantrekkelijk. De wandelaar beperkt zich noodzakelijkerwijs tot 'Klein Anna's Hoeve'.</p> <p>5.2 Inrichtingsvisie ongelofwaardig Hoe de Inrichtingsvisie met de daar optredende recreatiedruk dan toch natuurwaarden wil behouden, zelfs versterken is een raadsel. Eigenlijk kent men die natuurwaarden dus nog niet (onderzoek loopt). Genoemd worden slechts vlermuizen en broedende bosvogels. De natuur in AH is veel rijker en daarin kwetsbaarder. Eén grote ontbrekende willen we hier noemen: de ringslangen. Ringslangen zijn al verdreven uit hun leefgebied rond de Accumulatievijver, zonder dat hier enige compensatie op is geboden. De gemeente had een rapport dat ringslangen hier niet voorkwamen. Wij hebben fundamentele kritiek geuit op de onderzoeks- en waarnemingsmethode van dat rapport, onze waarnemingen er tegenover gesteld. Die kritiek is niet weersproken, maar er gebeurt dus verder ook niets. Voor de inrichtingsvisie is derhalve ingebracht "VBAH wil zich met aanleg en bijhouden broedhopen inzetten voor de ringslangen. Voor veilige verplaatsing naar aangrenzend leefgebied is een onderdoorgang onder de WoAH aan te leggen". Resultaat: het woord ringslang komt in de Inrichtingsvisie niet voor. Het grote negeren, illustratief voor hoe wordt omgegaan met alles wat buiten het dominante Groene Schakel doel valt.</p> <p>Beoordeling van dit hoofdstuk: Onvoldoende kwaliteit</p>	<p>ad 1.1: Ter kennisneming</p> <p>ad 1.2: Tijdens de consultatiebijeenkomst op 11 juni is een uitgebreide toelichting gegeven op de ontwikkelingen en de impact daarvan op het gebied. De presentatie die aansluitend op internet is geplaatst bevat inderdaad geen tekstuele toelichting. De concept inrichtingsvisie die direct na de derde consultatiebijeenkomst op 11 september beschikbaar is gemaakt, bevat een tekstuele analyse op meerdere onderdelen.</p> <p>ad 1.3: Naast het functioneren van de Groene Schakel zijn ook de landschappelijke, ecologische en recreatieve waarden en de aansluiting op de omgeving van belang. Zoals geformuleerd in het projectplan voor de inrichtingsvisie.</p> <p>ad. 2.1: In het kader van het provinciaal inpassingsplan HOV in 't Gooi zal een Natuurtoets worden opgesteld. In de inrichtingsvisie zijn tal van ecologische maatregelen opgenomen.</p> <p>ad 2.2: In het kader van de inrichtingsvisie Anna's Hoeve is geen uitgebreid flora en fauna onderzoek gedaan: wel zijn de natuurlijke en recreatieve kwaliteiten van het gebied in beeld gebracht. GNR is eigenaar van het terrein. Zij hebben jarenlange kennis in het gebied en hebben een goed beeld van de bestaande flora en fauna. Dit is, samen met de kennis van Alterra en de beschikbare rapporten, gebruikt om de inrichtingsvisie op te stellen. In het kader van het provinciaal inpassingsplan HOV in 't Gooi zal wel een Natuurtoets worden opgesteld, waarin de aanwezige flora en fauna in kaart wordt gebracht.</p> <p>ad 3: De doelstellingen worden geoperationaliseerd in de ambities zoals beschreven in de concept inrichtingsvisie.</p> <p>ad 3.1: In de concept inrichtingsvisie d.d. 11 juni is een volledige sheet gewijd aan de ambitie t.a.v. recreatie. Het uitgangspunt om de Weg over Anna's Hoeve te laten liggen maakt het moeilijk om doelstellingen t.a.v. ecologie en recreatie in perspectief van een ieder in voldoende mate te verzoenen. Dat heeft er mede toe geleid dat besloten is het verleggen van de weg als volwaardige variant mee te nemen in de inrichtingsvisie.</p> <p>Ad 4: Alterra is nauw betrokken bij de totstandkoming van de inrichtingvisie. De Groene Schakel komt voort uit rijksbeleid en Alterra is een gerenommeerd kennis-instituut dat kan aangeven welke maatregelen voor de ecoducten in Anna's Hoeve noodzakelijk zijn.</p> <p>ad 4.1: In oktober 2013 was nog geen inrichtingsvisie beschikbaar om de impact van de realisatie van de ecologische verbingszone (middels twee ecoducten) op het natuur- en recreatiegebied Anna's Hoeve te beoordelen. Uw reactie en ook de andere schriftelijke reacties op de concept inrichtingsvisie hebben er toe geleid dat besloten is het verleggen van de weg over Anna's Hoeve als volwaardige variant mee te nemen in de inrichtingsvisie in combinatie met extra consultatieronde onder bewoners en belanghebbenden om het draagvlak voor deze variant te onderzoeken.</p> <p>ad 4.2: De heldere VBAH-notities, die wij van u mochten ontvangen en met u hebben besproken, geven een rijke bron aan informatie voor het opstellen van de inrichtingsvisie. Veel suggesties kunnen worden verwerkt in de inrichtingsvisie en sommigen suggesties dagen tot het bedenken van alternatieve breder gedragen oplossingen. Enkele suggesties kunnen niet worden overgenomen omdat ze te veel op gespannen voet staan met andere doelstellingen.</p> <p>Zie het antwoord op vraag 4.1. In variant 2 is het gebied naar het speelbos toegankelijk voor de recreant.</p> <p>In variant 2 blijft meer ruimte voor de recreant beschikbaar dan in variant 1. Daarnaast zijn in beide varianten diverse maatregelen in de inrichtingsvisie opgenomen om de recreatiewaarde in het gebied te vergroten. De ademruimte voor de recreant heeft in de inrichtingsvisie vorm gekregen door o.a. een betere relatie richting de berg van Anna's Hoeve te leggen, bv door middel van laanherstel.</p> <p>ad 5.1: Zie de antwoorden op vraag 4.1 en 4.2</p> <p>ad 5.2: Voor de ringslangen wordt in de inrichtingsvisie voorzien in een aantal passage's onder de diverse infrastructurele lijnen. Daarnaast is in de visie een verbetering van de oevers en een vergroting van het wateroppervlak voorzien, beide positief voor de leefomgeving van de ringslang. In het gebied van de Groene Schakel worden diverse poelen gegraven om ook voor o.a. de ringslang de ecoducten bruikbaar te maken. Zie de concept inrichtingsvisie d.d. 11 september 2014.</p>