



NOTA VAN BEANTWOORDING

op het onderdeel Natuurbeheerplan behorende bij het Programma Natuurontwikkeling 2019-2023.

Samenvatting van de zienswijzen op het ontwerp-Natuurbeheerplan en beantwoording zoals vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 25 september 2018.

Kenmerk 1057213/1109224

**Provincie Noord-Holland**  
**Postbus 123**  
**2000 MD Haarlem**  
**[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)**

## INHOUDSOPGAVE

- 1 Inleiding
- 2 Overzicht van de wijzigingen
- 3 Lijst van indieners
- 4 Overige opmerkingen
- 5 Zienswijzen en reactie Gedeputeerde Staten

### 1. Inleiding

Het Natuurbeheerplan is, dit jaar voor het eerst, onderdeel van het Programma Natuurontwikkeling. Op de voorbereiding van een besluit tot vaststelling of wijziging van een Natuurbeheerplan is de algemene uniforme voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Op grond van deze procedure heeft een ieder het recht om in de periode van de terinzagelegging schriftelijk of mondeling te reageren op het ontwerpplan. Het ontwerp-Natuurbeheerplan heeft van 19 april 2018 tot en met 30 mei 2018 ter inzage gelegen. Onderstaand een overzicht van de ingediende zienswijzen.

### 2. Overzicht met wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen

Voorstel	Onderdeel	zienswijze
1	Leefgebied A13 toevoegen op de engen in het Gooi	1
2	Beheertype toevoegen op beheertypekaart, percelen zijn ingericht	11, 22 en 25
3	Beheertype op beheertype kaart verwijderen omdat percelen nog niet ingericht zijn	21, 25
4	Ambitietype toevoegen op NNN begrensde percelen	22 en 30
5	Beheertype op beheertypekaart wijzigen op enkele met name genoemde grote percelen.	22
6	Vaarland toevoegen op vaarland toeslagen kaart	33
7	Agrarisch leefgebieden toevoegen op percelen met aflopend agrarisch beheer binnen het NNN	36 en 42
8	Agrarisch leefgebied toevoegen op percelen buiten het NNN	14 en 25

### 3. Overzicht vindplaats beantwoording

Nummer	kenmerk
1	1081328
2	1080805
3	1082536
4	1082525
5	1082765
6	1082648
7	1082646
8	1086444
9	1083362
11	1083274
12	1086445
13	1083603
14	1084128
15	1084518
16	1084578
17	1084577
18	1086446
19	1086004
20	1084729
21	1084738
22	1084730
23	1085296
24	1085341
25	1084841
26	1085309
27	1085122
28	1085120
29	1085121
30	1085318
31	1085317
32	1085313

33	
34	1085611
36	1085794
37	1085795
38	1085796
39	1085797
40	1086120
41	1086441
42	1086850
43	1086447
44	1087702
45	
46	1090124

#### 4. Overige opmerkingen

1. Enkele op het ontwerp-Natuurbeheerplan ingediende zienswijzen hadden geheel of gedeeltelijk betrekking op de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Deze begrenzing wordt vanaf 2018 niet meer vastgesteld in het Natuurbeheerplan, maar via de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV, kaart 4, ecologie). De wijziging van kaart 4 PRV lag eveneens ter inzage van 19 april tot 30 mei. De (onderdelen van) in het kader van het ontwerp-Natuurbeheerplan ingediende zienswijzen op de NNN-begrenzing zijn beantwoord in de Nota van Beantwoording (NvB) wijziging kaart 4 PRV, die Gedeputeerde Staten op 28 augustus 2018 in concept hebben vastgesteld. De indieners van de desbetreffende zienswijzen zijn hierover per brief geïnformeerd. Hieronder wordt daar korthedshalve naar verwezen ('zie NvB wijziging kaart 4 PRV').
2. Ambtshalve is op een aantal percelen het beheertype gewijzigd op de ambitiekaart en/of op de beheertypekaart, vanwege:
  - a. geen beheertype op de ambitiekaart;
  - b. gebieden zijn ingericht conform het ambitietype;
  - c. toegevoegd aan het NNN op kaart 4 PRV, of verwijderd van het NNN op kaart 4 PRV. Op deze gebieden is het ambitietype toegevoegd, of juist verwijderd.

#### 5. Zienswijzen op ontwerp-Natuurbeheerplan 2019 en reactie GS

Nr.	Thema	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigings- voorstel
1	<b>Beheertype kaart</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om genoemde percelen toe te voegen aan het leefgebied droge dooradering.</li> <li>2. Verzoek om leefgebied A13 op meerdere akkers in het NNN als beheertype te begrenzen.</li> </ol>	<p>GS honoreren uw verzoek.</p> <p>Wij voegen nu in beginsel geen nieuwe agrarische leefgebieden binnen het NNN toe. Het is de intentie dat in het NNN natuur wordt gerealiseerd met natuurbeheer op grond van het aan het gebied toegekende N-beheertype.</p> <p>In een deel van het Gooi wordt echter in het kader van een experiment naar andere wijzen gezocht om NNN te realiseren, door op meerdere percelen agrarisch leefgebied A13 binnen het NNN toe te voegen. Deze percelen hebben een ambitie N12.05 (Kruiden- en faunarijke akker) op de ambitiekaart. Op deze percelen is agrarisch beheer met subsidie ANLB (collectief agrarisch natuurbeheer) tot en met 2021 mogelijk – mits de beheerder kan voldoen aan de beheereisen van de Index en het collectief en er voldoende budget is.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De genoemde percelen worden toegevoegd aan het agrarisch leefgebied A13 (droge dooradering), ze zijn nu in gebruik als akker/ oude landbouwgewas.</li> <li>2. Op percelen met een ambitie N12.05, die nog niet gerealiseerd zijn, wordt A13 toegevoegd.</li> </ol>	Kaart aanpassen
2	<b>Kaarten + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om op genoemde percelen natuurbeheertype van de beheertypekaart te verwijderen.</li> <li>3. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	<p>GS honoreren uw verzoek niet (1 en 2).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Op alle als NNN begrensde percelen ligt een natuurambitie, ook op percelen die nog niet als natuur zijn ingericht (de natuurfunctie is nog niet gerealiseerd). Wij handhaven de ambitie en streven naar inrichting en beheer conform het ambitietype uiterlijk in 2027.</li> <li>2. Deze percelen zijn nog niet gerealiseerd. Volgens de beheertypekaart ligt er tijdelijk (uiterlijk tot en met 2021) een agrarische beheertype op deze percelen. Zodra de percelen als natuur zijn gerealiseerd wordt het agrarisch beheertype gewijzigd.</li> <li>3. Het verkenningsjaar - onder leiding van onafhankelijk procesbegeleider de heer F.W.R. Evers - vindt momenteel plaats en leidt tot intensieve werkbijeenkomsten waarin de deelnemers (terreinbeheerders, collectieven, LTO-Noord en de provincie) tot overeenstemming willen komen over o.a. goed weidevogelbeheer, samenwerking en vergoedingen. Onderdeel van het proces is dat deelnemers in een beperkt aantal gebieden concreet aan de slag gaan en onderzoeken hoe met de terreinbeheerders en agrarische bedrijven de beoogde natuurkwaliteit gerealiseerd kan worden en welke instrumenten daarbij kunnen worden ingezet. De snelheid van het proces is afhankelijk van de mate waarin de deelnemers het eens kunnen worden op de verschillende onderwerpen. Het is de wens van de deelnemers om in deze collegeperiode, die loopt tot maart 2019, resultaten te boeken.</li> </ol>	Niet

Nr.	Thema	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigings- voorstel
3	<b>Beheertype kaart + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om percelen toe te voegen aan het leefgebied open grasland (A11.02).</li> <li>2. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. GS honoreren uw verzoek niet. Wij voegen nu in beginsel geen nieuwe agrarische leefgebieden binnen het NNN meer toe. Het is de intentie dat in het NNN natuur wordt gerealiseerd met natuurbeheer op grond van het aan het gebied toegekende N-beheertype.</li> <li>2. Zie het antwoord op zienswijze 2 onderdeel 3.</li> </ol>	Niet
4	<b>Ambitiekaart + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitie kaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie het antwoord op zienswijze 2 onderdeel 1 en 3.	Niet
5	<b>Ambitiekaart + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie het antwoord op zienswijze 2 onderdeel 1 en 3.	Niet
6	<b>Beheertype kaart</b>	Verzoek om perceel toe te voegen aan het leefgebied open grasland.	GS honoreren uw verzoek niet. Het perceel is begrensd als NNN. Wij voegen nu in beginsel geen nieuwe agrarische leefgebieden binnen het NNN meer toe. Het is de intentie dat in het NNN, natuur wordt gerealiseerd met natuurbeheer op grond van het aan het gebied toegekende N-beheertype.	Niet
7	<b>Ambitiekaart + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie het antwoord op zienswijze 2 onderdeel 1 en 3.	Niet
8	<b>Ander onderwerp</b>	Ganzenschade wordt niet meer vergoed	Het Natuurbeheerplan bevat alleen kaarten waarop onze natuurambities en beheerdoelen staan aangegeven. Het plan gaat niet over ganzenschade.	Niet
9	<b>Ambitiekaart</b>	Verzoek om percelen op ambitiekaart te wijzigen naar veenmosrietland en overjarig rietland/moeras	GS honoreren uw verzoek niet. Wij hebben niet de ambitie om in dit gebied een grote oppervlakte in te richten als veenmosrietland. Wij willen kleine gebiedjes veenmosrietland, die vooral van hele goede kwaliteit zijn. De locaties waar de genoemde kensoorten voorkomen zouden wij eventueel wel aan willen wijzen. Graag gaan wij in overleg met u hoe we hier mee verder gaan.	Niet

Nr.	Thema	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigings- voorstel
11	<b>Beheertype kaart</b>	Verzoek om voor perceel beheertype op beheertypekaart toe te voegen.	GS honoreren uw verzoek. Op perceel wordt beheertype N13.01 (vochtig weidevogelgrasland) op de beheertypekaart toegevoegd, conform het beheertype op de ambitiekaart.	Kaart aanpassen
12	<b>Ambitiekaart</b>	Natuur kan een goede ruilverkaveling in de weg zitten en negatieve gevolgen hebben voor het waterpeil en de bestrijding van ganzen- schade op aangrenzende bedrijven.	GS honoreren uw verzoek niet. Op de vorig jaar als NNN begrensde percelen hebben wij de ambitie vochtig weidevogelgrasland gelegd. We zien op dit moment geen reden om dat te wijzigen.	Niet
13	<b>Ambitiekaart + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie het antwoord op zienswijze 2 onderdeel 1 en 3.	Niet
14	<b>Beheertype kaart</b>	Verzoek om perceel toe te voegen aan het leefgebied droge dooradering.	GS honoreren uw verzoek. Het betreffende perceel maakt deel uit van een perceel dat maar deels is begrensd als A13 (droge dooradering). Door dit deel van het perceel toe te voegen aan A13 is voortzetting van beheer op het hele perceel met subsidie ANLB (collectief agrarisch natuurbeheer) tot en met 2021 mogelijk -mits de beheerder kan voldoen aan de beheereisen van de Index en het collectief en er voldoende budget is.	Kaart aanpassen
15	<b>Ambitiekaart + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie het antwoord op zienswijze 2 onderdeel 1 en 3.	Niet
17	<b>Kaarten + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om op genoemde percelen natuurbeheertype van de beheertypekaart te verwijderen.</li> <li>3. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie het antwoord op zienswijze 2 onderdeel 1, 2 en 3.	Niet
18	<b>Kaarten + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om op genoemde percelen natuurbeheertype van de beheertypekaart te verwijderen.</li> <li>3. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie het antwoord op zienswijze 2 onderdeel 1, 2 en 3.	Niet

Nr.	Thema	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigings- voorstel
19	Ambitiekaart	Verzoek om in samenspraak met het agrarisch collectief tot een voor natuur en landbouw betere situatie in de Bovenkerkerpolder te komen, die ook op méér draagvlak kan rekenen.	GS honoreren uw verzoek en zijn bereid om met alle betrokkenen dit gesprek aan te gaan.	Niet
20	Proces	Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.	Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 3.	Niet
21	Kaarten	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op enkele percelen de beheertype van de beheertypekaart te verwijderen.</li> <li>2. Opmerkingen over de voortgangkaart.</li> <li>3. Verzoek om kassen te ontgrenzen op de PRV kaart 4.</li> <li>4. Verzoek om ambitietype te wijzigen naar N10.01 (Nat schraalland).</li> </ol>	<p>GS honoreren uw verzoek deels.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Enkele genoemde percelen hebben een beheertype terwijl ze nog niet gerealiseerd zijn. Dit zullen wij aanpassen.</li> <li>2. Deze kaart ligt niet ter inzage. Maar wij gaan uw opmerkingen wel bekijken en passen de voortgangkaart waar nodig aan.</li> <li>3. Zie NvB kaart 4 PRV.</li> <li>4. GS honoreren uw verzoek niet. Het verzoek is onvoldoende onderbouwd om een ambitiewijziging mogelijk te maken; In een onderbouwing moet aangegeven worden of het gebied kan voldoen aan de pakketeisen voor nat schraalland. Wij delen uw ambitie voor nat schraalland momenteel niet op deze percelen.</li> </ol>	Kaarten aanpassen
22	Kaarten	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om begrenzingsvoorstellen horende bij de zienswijze van het ontwerp-Natuurbeheerplan 2018 alsnog te bekijken.</li> <li>2. Verzoek om beheertype op beheertypekaart aan te passen voor: Laapersbos; toelopen naar natuurbruggen Zwaluwenberg, Utrechtseweg en Laarderhoogt; de heide van Zonneheideven en de heidestapstenen van Crailo. In de ESRI shapefile staan meer wijzigingsvoorstellen.</li> <li>3. Verzoek om gronden bij het voormalige AZC als natuur in de PRV en het Natuurbeheerplan op te nemen;</li> <li>4. Verzoek om op Landgoed Nieuw Cruysbergen een beheertype toevoegen (aan ambitiekaart).</li> <li>5. Verzoek om voor Zuiderheide heeft beheertype te wijzigen van stuifzand (N07.02) naar heide (N07.01).</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zie NvB kaart 4 PRV. De gebieden die we toevoegen aan het NNN krijgen een ambitie- en een beheertype</li> <li>2. GS honoreren uw verzoek deels. Voor de met name genoemde gebieden passen wij het beheertype aan. Voor de overige verzoeken passen wij het beheertype niet aan. Dit betreffen kleine randjes. Voordat uw beschikking voor beheersubsidie afloopt (31-12-2022) overleggen wij met u over de juiste beheertypen. De wijzigingen die u nu aangeeft nemen we daarin mee.</li> <li>3. GS honoreren uw verzoek niet. De gronden bij het voormalig AZC zijn onderdeel van het Natuurcompensatieplan HOV 't Gooi. Aanpassing van de begrenzing van de NNN n.a.v. de natuurcompensatie (via kaart 4 PRV) ,gebeurt pas als bestemmingsplan onherroepelijk is vastgesteld. Vervolgens wordt er een beheertype op de ambitiekaart en op de beheertypekaart gezet, en kan voor het gebied een beheersubsidie worden aangevraagd, mits deze subsidie geen onderdeel is van de natuurcompensatie.</li> <li>4. GS honoreren uw verzoek. Ambitietype N15.02 (dennen- eiken- en beukenbos) wordt toegevoegd bij het Landgoed Nieuw Cruysbergen.</li> <li>5. GS honoreren uw verzoek. Beheertype wordt op beheertypekaart aangepast.</li> </ol>	Kaarten aanpassen



Nr.	Thema	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigings- voorstel
23	Proces	Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.	Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 3.	Niet
24	Beheertype kaart + proces	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurbeheertype van de beheertypekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 2 en 3.	Niet
25	Beheertype kaart	<p>Verzoek om op genoemde 6 percelen het beheertype op de beheertypekaart te wijzigen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Op 1 perceel is een deel niet begrensd als agrarisch leefgebied.</li> <li>2. Perceel 2, 3 verzoek om toe te voegen aan A11.</li> <li>3. Perceel 4 toevoegen aan A11.</li> <li>4. Perceel 5 toevoegen aan agrarisch leefgebied.</li> <li>5. Perceel 6 wordt ingericht (SKNL); beheertype N13.01 toevoegen op beheertypekaart.</li> </ol>	<p>Wij voegen nu in beginsel geen nieuwe agrarische leefgebieden binnen het NNN meer toe. Het is de intentie dat in het NNN, natuur wordt gerealiseerd met natuurbeheer op grond van het aan het gebied toegekende N-beheertype.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. GS honoreren uw verzoek. Het perceel ligt weliswaar in het NNN, waar wij in beginsel geen nieuw agrarisch leefgebied toevoegen, maar het betreft hier een randje van 0,2 ha wordt toegevoegd aan leefgebied A11.02, A12 en A13, zodat het perceel als één geheel beheerd kan worden.</li> <li>2. GS honoreren uw verzoek niet. De percelen zijn begrensd als NNN.</li> <li>3. GS honoreren uw verzoek. Het agrarisch leefgebied A11.02, A12 en A13 wordt toegevoegd, conform de omliggende percelen.</li> <li>4. GS honoreren uw verzoek. Het perceel ligt weliswaar binnen het NNN, waar wij in beginsel geen nieuw agrarisch leefgebied toevoegen, maar er ligt nu een aflopend beheercontract op met botanisch beheer. Door het perceel toe te voegen aan A 13 (droge dooradering) is voortzetting van dit beheer met subsidie ANLB (collectief agrarisch natuurbeheer) tot en met 2021 mogelijk -mits de beheerder kan voldoen aan de beheereisen van de Index en het collectief, en er voldoende budget is.</li> <li>5. GS honoreren uw verzoek. Het beheertype N13.01 wordt toegevoegd op de beheertypekaart.</li> </ol>	<p>Kaarten aanpassen (1, 3, 4 en 5)</p>
26	Beheertype kaart	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ROL/RAL-regeling verlengen</li> <li>2. Leefgebied tuinwallen vast stellen</li> <li>3. Leefgebied kolken vast stellen</li> </ol>	<p>GS honoreren uw verzoek niet.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verlenging van de ROL/RAL-regeling past niet bij de huidige inzichten over subsidie en staatssteun. Wij hebben hierop een toelichting gegeven in onze brief over de beëindiging van de ROL-RAL-regeling.</li> </ol>	Niet

Nr.	Thema	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigings- voorstel
			<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Wij verstrekken de vergoedingen voor beheer bij voorkeur rechtstreeks aan de eigenaren/erfpachters die verantwoordelijk zijn voor het beheer van tuinwallen. Daartoe treffen wij voorbereidingen voor een passende subsidieregeling voor tuinwallen vanwege de kwaliteit als landschapselement en cultureel erfgoed en synergie met het natuurbeheer.</li> <li>3. Kolken zijn weliswaar van waarde voor de natuur doch wij zien -onder meer vanwege budget- geen urgentie om de kolken daar aan toe te voegen, mede omdat kolken niet passen in de SNL-systematiek.</li> </ol>	
27	<b>Ambitiekaart</b>	Verzoek om in samenspraak met het Agrarisch Collectief tot een voor natuur en landbouw betere situatie in de Bovenkerkerpolder te komen, die ook op méér draagvlak kan rekenen.	Zie ons antwoord op zienswijze nummer 19.	Niet
28	<b>Ambitiekaart + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 1 en 3	Niet
29	<b>Ambitiekaart + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 1 en 3	Niet
30	<b>Kaarten</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tekstuele toelichting en kaarten moeten samenhangend geheel blijven.</li> <li>2. Verzoek om mogelijkheid open te houden om PRV kaart 4 jaarlijks aan te kunnen passen met inspraak mogelijkheid. Zodoende blijven de NNN en de kaarten van het Natuurbeheerplan in overeenstemming.</li> <li>3. Verzoek om beheertype N00.01 op te nemen op genoemde percelen.</li> <li>4. Verzoek om Forten Wormer- en Jisperveld op te nemen op de beheertypekaart.</li> <li>5. Verzoek om beheertypekaart aan te passen i.v.m. parkeerterrein.</li> <li>6. Verzoek om op 1 perceel ambitietype toe te voegen op ambitiekaart bij Naardermeer.</li> <li>7. Verzoek om voor 2 percelen ambitietype aan te passen in Harger- en Pettemerpolder.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het Natuurbeheerplan (de kaarten) vormt vanaf dit jaar onderdeel van het Programma Natuurontwikkeling (PNO). Het PNO vervangt tevens het PMG. Het brengt de samenhang tussen verwerving, inrichting en beheer van natuur beter tot uitdrukking dan tot nu toe het geval was.</li> <li>2. PRV kaart 4 kan jaarlijks aangepast worden met een inspraak mogelijkheid. Vaststelling van de PRV kaart 4 vindt vanaf volgend jaar plaats voordat de kaarten van het Natuurbeheerplan ter visie worden gelegd.</li> <li>3. GS honoreren uw verzoek niet. Beheertype N00.01 (nog om te vormen) hebben wij in Noord-Holland niet op de beheertypekaart. De ambitiekaart geeft aan welk beheertype wij ambiëren. De beheertypekaart passen we aan als het gebied is ingericht conform het beoogde ambitietype. Op 2 van de 4 percelen ligt overigens wel een beheertype en hier ligt ook een beheerbeschikking op.</li> <li>4. GS honoreren uw verzoek niet. Forten staan al op de beheertypekaart als L02.01. De forten zijn niet als NNN begrensd.</li> </ol>	Kaart aanpassen

Nr.	Thema	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigings- voorstel
			<ol style="list-style-type: none"> <li>5. GS honoreren uw verzoek niet. Op dit terrein ligt momenteel een beschikking met een beheerovereenkomst. Wij kennen geen beheertype toe op parkeerterreinen, dergelijke terreinen horen ook niet in de NNN. Graag gaan wij in overleg met u hoe we hier mee verder gaan.</li> <li>6. GS honoreren uw verzoek. Op dit perceel ligt nog geen ambitie type, terwijl het wel als NNN begrensd is. Wij leggen hier de ambitie N05.01 (moeras), conform de naastgelegen percelen op.</li> <li>7. GS honoreren uw verzoek niet. Het verzoek is onvoldoende onderbouwd om een ambitiewijziging mogelijk te maken; In een onderbouwing moet aangegeven worden of de vegetatie kan voldoen aan de pakketeisen van het beheertype. Bovendien vindt in de Harger- en Pettemerpolder momenteel een ruilproces plaats, wij willen niet vooruit lopen op het resultaat en de ambitie van eventueel te ruilen gronden nu al wijzigen.</li> </ol>	
31	<b>Beheertype kaart</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om enkele percelen toe te voegen aan leefgebied open akker.</li> <li>2. Verzoek om parel toe te voegen aan leefgebied open grasland.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. GS honoreren uw verzoek. De omliggende percelen zijn ook begrensd als A12 (open akker) en er ligt een potentie voor het akkernatuur.</li> <li>2. GS honoreren uw verzoek niet. Het gebied wordt niet toegevoegd aan het agrarisch leefgebied open grasland (A11). De uitgangssituatie is qua verstoring niet gunstig. Het gebied vormt geen ecologische eenheid met het zuidelijk gelegen gebied, er ligt een dorp, weg en spoorlijn tussen. De dichtheden aan weidevogels zijn in het zuidelijk deel relatief laag, de aangevraagde percelen bieden geen versterking. En het waterpeil is (op de waterberging na) is niet voldoende hoog.</li> </ol>	Kaart aanpassen
32	<b>Ambitiekaart + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 1 en 3.	Niet
33	<b>Vaarland kaart</b>	Verzoek om percelen toe te voegen aan de vaarlandtoeslagen kaart	<p>GS honoreren uw verzoek deels. Alleen op de percelen met een bepaald natuurtype (zie onder) is de vaarland toeslag van toepassing. In het Natuurbeheerplan 2012 staat daarvoor de volgende criteria:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Deze toeslag is voor vaarland (land dat uitsluitend over water te bereiken is en waar geen materiaal voor het beheer [machines, vee, mest e.d.] wordt opgeslagen) en geldt alleen voor natuurbeheer.</li> <li>2. Omdat niet op al het vaarland jaarlijks beheer hoeft plaats te vinden, is alleen het vaarland op de kaart opgenomen met natuurtypen</li> </ol>	<p>Tekst PNO aanpassen</p> <p>Kaart aanpassen</p>

Nr.	Thema	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigings- voorstel
			<p>'moerassen' (N05), 'voedselarme venen en vochtige heiden' (N06), 'vochtige schraalgraslanden' (N10), 'rijke graslanden en akkers' (N12) en 'vogelgraslanden' (N13). De overige (natuur)beheertypen staan, ook als het vaarland is, dat uitsluitend varend te bereiken is, niet op de vaarlandtoeslagkaart en komen niet in aanmerking voor een toeslag.</p> <p>Deze tekst zal opgenomen worden in het PNO. De vaarlandtoeslagkaart wordt aangepast voor de percelen waarop deze criteria van toepassing zijn.</p>	
34	<b>Kaarten + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om natuurbeheertype van de beheertypekaart te verwijderen.</li> <li>3. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 1, 2 en 3.	Niet
36	<b>Beheertype kaart + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op alle genoemde percelen te begrenzen als droge dooradering (A13).</li> <li>2. Verzoek om de hoogstamboomgaard te begrenzen als A13.</li> <li>3. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. GS honoreren uw verzoek niet. De percelen liggen in het NNN. Wij voegen nu in beginsel geen nieuwe agrarische leefgebieden binnen het NNN meer toe. Het is de intentie dat in het NNN natuur wordt gerealiseerd met natuurbeheer op grond van het aan het gebied toegekende N-beheertype.</li> <li>2. GS honoreren uw verzoek in gewijzigde vorm. Sinds 2018 hebben wij landschapselementen in het cultuurlandschap van Noord-Holland begrensd om ze beter te beschermen. De hoogstamboomgaard begrenzen wij als landschapstype L01.09 (hoogstamboomgaard). Voor dit element kunt u beheersubsidie aanvragen via het SVNL.</li> <li>3. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 3.</li> </ol>	Kaart aanpassen
37	<b>Kaarten + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om op genoemde percelen natuurbeheertype van de beheertypekaart te verwijderen.</li> <li>3. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 1, 2 en 3	Niet

Nr.	Thema	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigings- voorstel
38	<b>Kaarten + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurbeheertype van de beheertypekaart te verwijderen, er zit geen natuurbestemming op deze percelen.</li> <li>2. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>3. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. GS honoreren uw verzoek niet. Op de genoemde percelen heeft de eigenaar een beschikking afgesloten voor natuurbeheer. Wij handhaven het beheertype op de beheertypekaart.</li> <li>2. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 1.</li> <li>3. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 3.</li> </ol>	Niet
39	<b>Kaarten + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om op genoemde percelen natuurbeheertype van de beheertypekaart te verwijderen.</li> <li>3. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 1, 2 en 3.	Niet
40	<b>Kaarten + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Indiener geeft aan dat een "plan" niet alleen kan bestaan uit kaarten. Alleen kaarten ter inzage leggen wijkt af van de Algemene wet bestuursrecht.</li> <li>2. Verzoek om nogmaals de verzoeken uit de zienswijze 2018 te honoreren.</li> <li>3. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De beheer- en ambitiekaart en de vaartoeslagkaart vormen de enige juridisch verplichte onderdelen van 'het Natuurbeheerplan'. Het zijn daarmee ook de enige documenten die ter inzage gelegd moeten worden. In het Programma Natuurontwikkeling (PNO), waarin deze kaarten zijn opgenomen, bevat onder meer een hoofdstuk over 'beheer', ter vervanging van de tekst uit het voorgaande Natuurbeheerplan.</li> <li>2. In de Nota van Beantwoording van het Natuurbeheerplan 2018 hebben wij een reactie gegeven op uw zienswijze. In het gebied vindt een gebiedsproces plaats met een kavelruil. In het gebiedsproces zal de inrichting van de gebieden om tot het gewenste eindbeheer te komen nader besproken worden.</li> <li>3. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 3.</li> </ol>	Niet
41	<b>Ambitiekaart</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wil graag een goed functionerende agrarische omgeving behouden en geen versnipperd NNN.</li> <li>2. Vindt dat de overheid de ganzenschade moet vergoeden.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 19.</li> <li>2. GS honoreren uw verzoek niet. Het Natuurbeheerplan betreft alleen kaarten waarop onze natuurambities en beheerdoelen staan aangegeven. Het plan gaat niet over ganzenschade.</li> </ol>	Niet
42	<b>Beheertype kaart + proces</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om op genoemde percelen het beheertype A01.01 toe te voegen.</li> <li>2. Verzoek om op genoemde percelen het leefgebied A13 toe te voegen.</li> <li>3. Verzoek om op genoemde percelen natuurambitie van de ambitiekaart te verwijderen.</li> <li>4. Verzoek om het verkenningsjaar, -over realisatie NNN, en de mate waarin agrarisch natuurbeheer daarin past-, te versnellen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. GS honoreren uw verzoek niet. Beheertype A01.01 is onderdeel van het "oude" subsidiestelsel, alleen nog lopende beschikkingen kunnen worden uitgediend. Sinds 2016 is het nieuwe stelsel voor agrarische natuur- en landschapsbeheer ingegaan, daarbij hoort o.a. het leefgebied A11 (open grasland). Op de genoemde percelen ligt het beheertype A11.01.</li> <li>2. GS honoreren uw verzoek. Het betreft weliswaar percelen binnen het NNN, maar met een aflopend beheercontract (botanisch beheer).</li> </ol>	Kaart aanpassen

Nr.	Thema	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigings- voorstel
			<p>Door de percelen toe te voegen aan A13 (droge dooradering) is voortzetting van beheer met subsidie ANLB (collectief agrarisch natuurbeheer) tot en met 2021 mogelijk –mits de beheerder kan voldoen aan de beheereisen van de Index en het collectief, en er voldoende budget is.</p> <p>3. en 4. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 2, onderdeel 1 en 3.</p>	
43	<b>Ambitiekaart</b>	Wil graag de visie van Verwelius op de ontwikkeling van de Bovenkerkerpolder komen toelichten.	Zie ons antwoord op zienswijze nummer 19.	Niet
44		Vraagt aandacht voor de ambities en natuurdoelstellingen, die op de schapsgebieden vaak niet kloppen. en gaat er van uit dat na vaststelling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden gezamenlijk tot een realistischer kaartbeeld wordt gekomen.	Wij zullen in 2019 bezien waar de beheer- en ambitiekaart voor onder meer de schapsgebieden op basis van de uitkomsten van het onderzoek naar de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN, aanpassing behoeven.	Niet
45	<b>Kaarten</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om voor enkele percelen het agrarisch beheertype op de beheertypekaart om te zetten naar een natuurbeheertype. Voor bovenstaand verzoek is een GIS-file geleverd. Hierop staan meer verzoeken voor wijzigen, indiener wil dit graag toe komen lichten.</li> <li>2. Verzoek om voor Braakpolder/Maantjesland het ambitietype te wijzigen van N12.02 naar N13.01. Het waterpeil is verhoogd, er is een rijke weidevogelstand, en monitoringsverplichting vanuit de SNL monitoring is voor N12.02 anders dan voor N13.01.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. GS honoreren uw verzoek niet. De bijgeleverde GIS-file geeft niet voldoende duidelijk aan wat de vraag is om te kunnen beoordelen of het beheertype moet worden aangepast. In het algemeen passen wij het beheertype van een gebied niet aan zolang de beschikking voor beheersubsidie nog loopt. Voordat de beschikking afloopt (31-12-2022) gaan wij overleggen met u over de juiste beheertypen.</li> <li>2. GS honoreren uw verzoek niet. Wij zien geen meerwaarde om het gebied als N13.01 te begrenzen, t.o.v. de huidige ambitie N12.02. Het gebied heeft nu een weidevogeldoelstelling. Het feit dat het waterpeil verhoogd is en er een rijke vogelstand ontwikkeld is, past ook goed binnen het huidige beheertype N12.02. In het reguliere overleg dat wij met u voeren kunnen wij afspraken maken over monitoring.</li> </ol>	Niet
46	<b>Beheertype kaart</b>	Verzoekt om financiële vergoeding voor de aanleg van een greppel en de bestrijding van kauwen en vossen ten behoeve van de weidevogels.	GS honoreren uw verzoek niet. De percelen zijn niet aangewezen als weidevogelleefgebied en niet begrensd als agrarisch leefgebied open grasland. De bestrijding van kauwen en vossen vindt niet plaats op grond van het Natuurbeheerplan.	Niet