

Kenmerk	Datum Stuugroep	Omschrijving	Openbaar ja/nee	Vindplaats
67	27-jan-16	agenda vergadering sg 27 januari 2016	ja	
69		stuurgroep verslag 11 november 2015	Art. 11, lid 1	
71		advies marktbenadering verbinding A8-A9 MT- versie met bijlagen	Art. 10, lid 2 sub b en g:	
72	16-mrt-16	agenda vergadering sg dd 16 maart 2016	ja	
73		krantenartikel rapport over gevolgen aanleg verbinding A8-A9	openbaar	Noord-Hollands Dagblad 17 2 2016
74		stuurgroep verslag 27 janari 2016	Art. 11, lid 1	
75		beslisnotitie - definitieve versie stuurgroep 10 maart	Art. 11, lid 1	
76		samenvatting planstudie verbinding A8-A9	ja	https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Achtergrondrapporten_Planstudie_juli_2017
77		deel A planstudie verbinding A8-A9	ja	https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Achtergrondrapporten_Planstudie_juli_2017
78		deel B planstudie verbinding A8-A9	ja	https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Achtergrondrapporten_Planstudie_juli_2017
79		20160303 eindrapport partiele MKBA verbinding A8-A9	ja	https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Documenten
80		eindrapport EER verbinding A8-A9	ja	https://www.noordholland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Achtergrondrapporten_Planstudie_juli_2017
81		notitie ontwerp aansluitingen A8 en A9	Art. 11, lid 1	
82		20160212 communicatieve bijlage afwegingsnotitie	Art. 11, lid 1	
83		vervolg A8-A9 2016	Art. 11, lid 1	
84	30-jun-16	agenda vergadering stuurgroep A8 A9 30 juni 2016	ja	
85		stuurgroep A8 A9 verslag 16 maart 2016	Art. 11, lid 1	
86		brief RCE aan GS 14-3-2016 iz betrokkenheid ICOMOS	ja	
87		notitie omgaan met advies commissie MER	Art. 11, lid 1	
88		concept advies commissie MER	Art. 11, lid 1	
89		actualisatie PVA verbinding A8 A9 juni 2016	Art. 11, lid 1	
90		communicatiekalender A8 A9	Art. 11, lid 1	
91		2016 07 06 persbericht advies Cie MER A8 A9 II	ja	https://archieff13.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20160706102450/http://www.noord-holland.nl/Actueel/Archief/2016/Juli_2016/Ook_nader_onderzoek_naar_route_via_Golfbaantrac_voor_Verbinding_A8_A9:WpfW8Q5NSNa_8IssAC-mQg
95	15-dec-16	agenda vergadering stuurgroep A8-A9 15 december 2016	ja	
96		Stuurgroep A8A9 verslag 30 juni 2016	Art. 11, lid 1	
97		Stuurgroep Vraagstukkennotitie lage resolutie	Art. 11, lid 1	
98		1 XII 2016 beoordeling varianten aansluiting A9 golfbaan v3	Art. 11, lid 1	
99		24 XI 2016 beoordeling varianten aansluiting A9 Heemskerk alt	Art. 11, lid 1	
100		24 XI 2016 beoordeling varianten nulplus	Art. 11, lid 1	
101		20161201 projectbureau tbv stuurgroep	ja	
102		aanbiedingsbrief voortgangsrapportage	Art. 11, lid 1	
103		voortgangsrapportage okt 15-okt 16 HP (2)	Art. 11, lid 1	
105		email portefeuillehouders A8 A9 Ijmond	Art. 11, lid 1	
106	24-mrt-17	agenda vergadering stuurgroep A8 A9 24 maart 2017	ja	
107		stuurgroep A8A9 verslag 15 december 2016	Art. 11, lid 1	
108		verbinding A8A9 GS aan PS vergadering 13 maart 2017	ja	https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agendaid=IBABS-1100026689&FoundIDs=&year=2017
109		motie Raad Heemskerk 9-3-2017	ja	https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agendaid=IBABS-1100031496&FoundIDs=&year=2017
110		motie Raad Beverwijk 9-3-2017	ja	https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agendaid=IBABS-1100031496&FoundIDs=&year=2017

111		wethouders Ijmond email	Art. 11, lid 1	
112		vraagstukken verbinding A8A9 MT 13 maart 2017 na MT	Art. 11, lid 1	
113		quickscan verzorgingsplaatsen definitief	ja	https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Achtergrondrapporten_Planstudie_juli_2017
114		aansluitingen A9	ja	https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Achtergrondrapporten_Planstudie_juli_2017
115		poster RWS aanpassingen Golfbaanaansluiting	ja	pag. 13 van aansluitingen A9
116		poster RWS aanpassingen Heemskerkalternatief	ja	pag. 25 van aansluitingen A9
117		dekking van de kosten vd verbinding A8A9 versie 6-3-17	Art. 10, lid 2 sub b en g:	
118		communicatie verbinding A8A9 II na MT	Art. 11, lid 1	
119		communicatiekalender A8-A9	Art. 11, lid 1	
120		brief aan WHC Defence Line of Amsterdam WHS getekend	ja	https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Documenten
121	11-mei-17	agenda stuurgroepvergadering A8-A911 mei 2017	ja	
122		brief B&W Heemskerk over ontwerpboek	ja	
123		brief LTO Noord aan GS over verbinding A8-A9	ja	https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agenda=IBABS-1100029552&FoundIDs=&year=2017
124		bijlage Notitie uitwerking Variant 7	ja	https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agenda=IBABS-1100029552&FoundIDs=&year=2017
125		brief W+B aan LTO Noord - signed	ja	https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agenda=IBABS-1100031496&FoundIDs=&year=2017
126		brief W+B aan Busch en Dam - signed	ja	https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agenda=IBABS-1100031496&FoundIDs=&year=2017
127		brief organisaties aan MER-cie 4	ja	
128		Stuurgroep A8-A9 verslag 24 maart 2017	Art. 11, lid 1	
129		brief GS aan PS 4-4-2017 geen extra tunnelvariant	ja	https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agenda=IBABS-1100029552&FoundIDs=&year=2017
130		achtergrondrapport Verkeer Verbinding A8-A9	ja	https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Achtergrondrapporten_Planstudie_juli_2017
131		oplegnotitie verkeer SG 11 mei	Art. 11, lid 1	
132		notitie A9-aansluitingen	ja	https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Achtergrondrapporten_Planstudie_juli_2017
133		visualisatie Broekpolder notitie A9 aansluitingen	ja	pag. 16-17 van notitie A9 aansluitingen
134		A8A9 kostenrapport ontwerpboek 3.0 def. V2	Art. 10, lid 2 sub b en g:	
135		kostenraming oplegnotitie	Art. 10, lid 2 sub b en g:	
136		notitie terugvalopties	Art. 11, lid 1	
137		oplegnotitie terugvalopties	Art. 11, lid 1	
138		planning Verbinding A8A9 versie stuurgroep	Art. 11, lid 1	
139		brief aan ICOMOS vanuit klankbordgroep	ja	https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agenda=IBABS-1100031496&FoundIDs=&year=2017
140		brief vanuit klankbordgroep aan provincie 7-4-2017 rectificatie brief aan ICOMOS	ja	
141	19-jun-17	agenda stuurgroepvergadering A8-A9 19 juni 2017	ja	
142		vastgesteld verslag 24 maart 2017	Art. 11, lid 1	
143		1 motie Uitgeest i.z. onderzoek alt 7	ja	https://uitgeest.raadsinformatie.nl/vergadering/418756/Raadsvergadering%2029-06-2017?
144		verzoek De Rudder zienswijzen tot 15 okt	Art. 11, lid 1	
145		stuurgroep A8-A9 verslag 11 mei 2017 concept	Art. 11, lid 1	
146		brief GS aan PS reactie ICOMOS	ja	https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=NoordHolland&agenda=7e1fea26-f703-483d-9749-f76243c2819d&FoundIDs=

147	reactie ICOMOS	ja	https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Documenten
148	Eindrapportage planmer verbinding a8-a9	ja	https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Achtergrondrapporten_Planstudie_juli_2017
149	rapportage MKBA a8-a9	ja	https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Verbinding_A8_A9/Archief_Verbinding_A8_A9/Achtergrondrapporten_Planstudie_juli_2017
150	memo baten naar deelgebied	ja	
151	beslisnotitie voorlopig voorkeursalternatief	Art. 11, lid 1	
152	oplegnotitie aanpak communicatie	Art. 11, lid 1	
153	aanpak communicatie VVKA	Art. 11, lid 1	

154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192

193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242

243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254

67

Aan
leden van de stuurgroep Verbinding A8-A9

Uw contactpersoon

2 bijlage(n)

Doorkiesnummer

**Betreft: vergadering stuurgroep verbinding A8-A9
dd 27 januari 2016**

21 januari 2016

1|2

Geachte leden,

Hierbij zend ik de voorgestelde agenda voor de vergadering van uw Stuurgroep Verbinding A8-A9 op woensdag 27 januari a.s. van 10.00 tot 11.30 uur ten provinciehuize, commissiekamer 1, Dreef 3 in Haarlem.

De volgende agenda wordt u voorgesteld:

- 1. Opening en mededelingen**
- 2. Verslag vergadering stuurgroep 11 november 2015**
(bijgevoegd)
Gevraagd besluit: het verslag vast te stellen.
- 3. Heritage Impact Assessment (HIA) / opstel terrein**
Mondelinge toelichting stand van zaken door
Gevraagd besluit: kennis te nemen van de stand van zaken.
- 4. Redeneerlijn / rode draad op basis van voorlopige onderzoeksresultaten**
Presentatie door

Gevraagd besluit: In te stemmen met de redeneerlijn, als opmaat naar de trechtering van alternatieven in de stuurgroep van maart.

- 5. Advies wijze van marktbenadering**
(bijgevoegd)
Gevraagd besluit: in te stemmen met het advies wijze van marktbenadering voor planstudiefase 1

- 6. Communicatie**
Toelichting door



7. Rondvraag en sluiting

Met vriendelijke groet,

Bijlagen:

- Concept verslag stuurgroep 11 november 2015 (2a);
- Advies wijze van marktbenadering (5)

72

Aan
leden van de stuurgroep Verbinding A8-A9

Uw contactpersoon

11 bijlage(n)

Doorkiesnummer

Betreft: vergadering stuurgroep verbinding A8-A9
dd 16 maart 2016

10 maart 2016

1|2

Geachte leden,

Hierbij zend ik de voorgestelde agenda voor de vergadering van uw Stuurgroep Verbinding A8-A9 op woensdag 16 maart a.s. van 10.00 tot 11.30 uur ten provinciehuize, commissiekamer 1, Dreef 3 in Haarlem.

De volgende agenda wordt u voorgesteld:

1. Opening en mededelingen

Krantenartikel (bijgevoegd).

2. Verslag vergadering stuurgroep 27 januari 2016

Gevraagd besluit: het verslag vast te stellen.

3. Eindrapport planstudie fase 1 en Beslisnotitie

Bijgevoegd is een beslisnotitie en een samenvatting van het eindrapport Planstudie Verbinding A8-A9. De bijlagen zijn beschikbaar per downloadlink.

Toelichting

Gevraagd besluit:

1. *De onderzoeksrapporten Planstudie Verbinding A8-A9 vast te stellen;*
2. *De voorzitter van de Stuurgroep te mandateren redactionele wijzigingen door te voeren;*
3. *Kennis te nemen van de beslisnotitie;*
4. *In te stemmen met de vervolgaanpak;*
 - a. *waarbij alternatief 2 en 5 als meest kansrijke alternatieven worden gezien;*
 - b. *waarbij voor een zorgvuldige afweging aanvullend onderzoek voor beide alternatieven plaatsvindt;*
 - c. *waarbij de planstudiefase wordt afgerond, het voorlopig voorkeursalternatief (VVKA) wordt gekozen en de inspraakprocedure volgt;*

5. *GS conform bovenstaande te adviseren:*
 - a. *Kennis te nemen van het besluit van de stuurgroep*
 - b. *PS hierover te informeren;*
6. *Raden en DB SRA te informeren op basis van het door GS genomen besluit, via de eigen organen van de partners;*
7. *Belanghebbenden over dit besluit te informeren met*
 - a. *twee informatieavonden te organiseren na het GS-besluit*
 - b. *direct belanghebbenden van alternatief 2 en alternatief 5 te informeren met een persoonlijk brief.*

4. Communicatie

Toelichting door

Gevraagd besluit: In te stemmen met het nieuwsbericht.

5. Plan van aanpak Vervolg

Plan van Aanpak voor de uitwerking van het besluit van de stuurgroep.

Bijgevoegd is de aanpak op hoofdlijnen in powerpoint.

Toelichting

Gevraagd besluit:

- *In te stemmen met de voorgestelde aanpak*

6. Rondvraag en sluiting

Met vriendelijke groet,

Bijlagen:

- Krantenartikel "Rapport over gevolgen aanleg A8-A9" (punt 1)
- Concept verslag stuurgroep 27 januari (2);
- Beslisnotitie (punt 3);
- Planstudie Samenvatting (punt 3);
- Planstudie deel A (punt 3, via downloadlink);
- Planstudie deel B (punt 3, via downloadlink);
- Partiële MKBA (punt 3, via downloadlink);
- Economisch Effectrapport (punt 3, via downloadlink);
- Notitie Aansluitingen (punt 3, via downloadlink);
- Communicatieve bijlage (4)
- Aanpak vervolg planstudiefase (punt 5)

84

Aan
leden van de stuurgroep Verbinding A8-A9

Uw contactpersoon

11 bijlage(n)

Doorkiesnummer

Betreft: vergadering stuurgroep verbinding A8-A9
dd 30 juni 2016

23 juni 2016

1|2

Geachte leden,

Hierbij zend ik de voorgestelde agenda voor de vergadering van uw
Stuurgroep Verbinding A8-A9 op donderdag 30 juni a.s. van 10.00 tot
11.30 uur ten provinciehuize, zaal 1.5, Dreef 3 in Haarlem.

De volgende agenda wordt u voorgesteld:

1. Opening en mededelingen

2. Verslag vergadering stuurgroep 16 maart 2016

Gevraagd besluit: het verslag vast te stellen.

**3. Terugblik besluitvormingsronde werkwijze om te komen tot
een voorlopig voorkeursalternatief**

Het stuurgroepbesluit van 16 maart is de besluitvorming ingegaan
bij de verschillende partners. Het GS besluit van 5 april en de brief
aan PS zijn aan de partners gestuurd.

Gevraagd: Terug te kijken op de besluitvorming door de partners.

4. Advies commissie MER

De provincie Noord-Holland heeft de commissie MER gevraagd een
advies uit te brengen over de gekozen aanpak. Dit is bijgevoegd.

Bijgevoegd is voorts een notitie met 3 alternatieven over hoe om te
gaan met het advies van de MER commissie en een concept
persbericht.

Gevraagd besluit:

- a. Een keuze te maken uit de geschetste alternatieven over hoe om
te gaan met het advies van de commissie MER;
- b. Een gezamenlijk persbericht uit te geven op 6 juli i.e. een dag na
besluitvorming door gedeputeerde staten.

Advies Managementteam 22-6: Het managementteam adviseert verdeeld. Provincie Noord-Holland, Stadsregio Amsterdam en gemeente Zaanstad kiezen voor nu uitwerken van het Golfbaanalternatief als extra alternatief, vanwege de zorgvuldigheid en houdbaarheid bij een beroep bij de Raad van State. De IJmond kiest daar niet voor; er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden, het uitwerken van het Golfbaanalternatief levert extra kosten op en zorgt voor onrust bij bewoners.

5. Plan van Aanpak vervolgfase planstudie

Gevraagd besluit:

a. In te stemmen met het Plan van Aanpak vervolgfase planstudie, inclusief de daarin verwoorde mandaatregeling verzending stukken.

6. Communicatie

Toelichting door

Gevraagd besluit: Kennis te nemen van de communicatiekalender.

7. Rondvraag en sluiting

Met vriendelijke groet,

Bijlagen:

- Concept verslag stuurgroep 16 maart (2a);
- Brief RCE 14 3 2016 inzake betrokkenheid ICOMOS (2b)
- Notitie hoe om te gaan met advies commissie MER (4a);
- Advies commissie MER (4b);
- Concept Persbericht (4c) (NAZENDING)
- Plan van Aanpak vervolgfase planstudie (5);
- Communicatiekalender (6)

86



Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon

14 MAART 2016

Onze referentie
AWT-2016-94

Datum
Betreft Werelderfgoed Stelling van Amsterdam en voorgenomen aanleg
A8/A9

Geacht College,

Op 16 maart a.s. neemt de Stuurgroep A8/A9 een besluit tot nader onderzoek voor twee alternatieven van de geplande wegverbinding A8/A9. De wegverbinding is in het werelderfgoed Stelling van Amsterdam gepland. Provincie en rijk dragen beide een zorg voor dit UNESCO werelderfgoed. In deze brief wil ik de aandacht vestigen op de onderzoeken en een UNESCO-advies die nodig zijn in het kader van onze internationale verplichting instandhouding werelderfgoed.

U heeft als siteholder van het werelderfgoed Stelling van Amsterdam een zgn. Heritage Impact Assessment (HIA) laten uitvoeren. In deze HIA worden de effecten van de A8/A9-alternatieven op de uitzonderlijke universele waarden (OUV) van het werelderfgoed Stelling van Amsterdam getoetst. De HIA is in september 2015 tot stand gekomen en ter advisering voorgelegd aan het UNESCO Werelderfgoedcentrum.

Eind november vorig jaar hebben wij de reactie op de HIA van ICOMOS, het onafhankelijke adviesorgaan van UNESCO, ontvangen. In het rapport met aanbevelingen worden, behalve ten aanzien van de wegverbinding, ook uitspraken gedaan over de gelijktijdig uitgevoerde HIA voor het Opstelterrein bij de N203 en een nieuw te bouwen woning bij Edam. Ten aanzien van de A8/A9 geeft ICOMOS in haar rapport onder meer aan dat de HIA in technische zin goed is uitgevoerd en spreekt ICOMOS haar waardering uit over de tot nu toe gedane inspanningen om tot goede oplossingen te komen, die de uitzonderlijke universele waarde (OUV) van het werelderfgoed zo veel mogelijk respecteren.

ICOMOS geeft ook aan zich nog niet uit te kunnen spreken over de gevolgen die de alternatieven voor de wegverbinding kunnen hebben voor de OUV van het werelderfgoed omdat onvoldoende inzicht wordt gegeven in de visuele effecten van bestaande kenmerken in het landschap. Het gaat hier om ontwikkelingen die hebben plaatsgevonden ná plaatsing van de Stelling van Amsterdam op de lijst van werelderfgoederen in 1996, zoals de aanleg van de A9 en bebouwing bij

28

Onze referentie

AWT-2016-94

Heemskerk/Beverwijk. Daarnaast verzoekt ICOMOS om een nadere visualisering, waaronder 3D-modellen van de in de HIA voorgestelde oplossingen. Kortom, de uitgevoerde HIA is nog niet volledig en biedt derhalve nog onvoldoende basis om besluitvorming op te baseren.

Om de door ICOMOS gevraagde nadere informatie af te stemmen met het besluitvormingsproces heeft op 12 januari jl. overleg plaatsgevonden tussen [naam] van de provincie en [naam] van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). In dit overleg is door de provincie aangegeven dat een verdere uitwerking met visualisaties op korte termijn niet mogelijk is.

Vanwege de internationale verplichting voor instandhouding vind ik het van belang de stappen die tijdens en na dit overleg zijn geformuleerd, met u door te nemen:

- In april informeert het rijk UNESCO over de keuze van de twee alternatieven en over het verdere traject van besluitvorming over de A8/A9. In de brief wordt vermeld dat conform het advies van ICOMOS van november 2015, Nederland de twee alternatieven in een later stadium ter advies aan UNESCO voorlegt.
- In oktober of november 2016, na het gereedkomen van de (voorlopige) uitkomsten en inpassingsopties, worden de inpassingsopties en de gevraagde visualisaties, ter advies aan UNESCO voorgelegd. In deze fase wordt dus opvolging gegeven aan het ICOMOS-advies op de HIA van november jl.
- Rond februari 2017 is het advies van ICOMOS naar verwachting bekend. Het advies kan dan worden meegenomen in de besluitvorming van het Voorlopig Voorkeursalternatief dat is gepland in maart 2017, nog voor de formele inspraakperiode.

Gezien de planning kan UNESCO in het voorjaar van 2017 een uitspraak doen over de effecten van de voorgestelde ingreep op de uitzonderlijke universele waarde van de Stelling van Amsterdam. Nederland heeft – tezamen met de provincie als siteholder - de verplichting het werelderfgoed de Stelling van Amsterdam in stand te houden. Een kritisch advies van ICOMOS zal tot gevolg hebben dat UNESCO van Nederland verwacht met oplossingen te komen die niet leiden tot een aantasting van de OUV.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed



86

paraf

Behoort bij
Betreft


AWT/2016/94
Werelderfgoed Stelling van Amsterdam en voorgenomen
aanleg A8/A9



Medeparaaf

Eindparaaf





Datum

10-03-2016

Brief opgesteld door



Doorboeken in DocMan

Ja

Afschriften aan

- Dossier Werelderfgoed Stelling van Amsterdam

- 

- 

- OCW, DKE, 

28

1871

1871
1871
1871

1871

1871

1871

1871

1871

1871

1871

1871

1871

1871



Aan
leden van de stuurgroep Verbinding A8-A9

Uw contactpersoon

- bijlage(n)

Doorkiesnummer

**Betreft: vergadering stuurgroep verbinding A8-A9
dd 15 december 2016**

8 december 2016

1|2

Geachte leden,

Hierbij zend ik de voorgestelde agenda voor de vergadering van uw Stuurgroep Verbinding A8-A9 op donderdag 15 december a.s. van 16.00 tot 17.30 uur ten provinciehuize, commissiekamer 1, Dreef 3 in Haarlem.

De volgende agenda wordt u voorgesteld:

1. **Opening en mededelingen**
2. **Verslag vergadering stuurgroep 30 juni 2016**
Gevraagd besluit: het verslag vast te stellen.
3. **Op naar drie "schone" alternatieven**

Het doel van de bespreking is te komen tot drie schone alternatieven. GS van N-H stellen dan in januari de schone alternatieven vast. Met drie schone alternatieven wordt dan het MER-onderzoek uitgevoerd. Vervolgens wordt een voorstel aan de stuurgroep gedaan voor een keuze voor een voorlopig voorkeursalternatief.

Bespreking vindt plaats aan de hand van een vraagstukkennotitie. Basis daarvoor zijn drie ontwerpboeken 2.0 van Bosch Slabbers en een toets door Antea (beschikbaar via we transfer).

Toelichting door

Gevraagd besluit:

1. *In te stemmen met de voorgestelde variantenkeuze voor de drie alternatieven, ten behoeve van het aanvullend MER-onderzoek en de noodzakelijke mitigerende maatregelen*

2. *De voorgestelde alternatieven daarmee vrij te geven als gedragen advies voor besluitvorming door GS NH in januari;*
3. *Het afronden van de ontwerpboeken en de toetsen te mandateren aan de voorzitter;*
4. *De communicatie te koppelen aan het besluit van GS in januari.*

4. Communicatie

- Terugblik op projectbureau
- Communicatieve gevolgen van de keuze van drie schone alternatieven.

5. Voortgangsrapportage

Gevraagd besluit: Kennis te nemen van de voortgangsrapportage en de aandachtspunten.

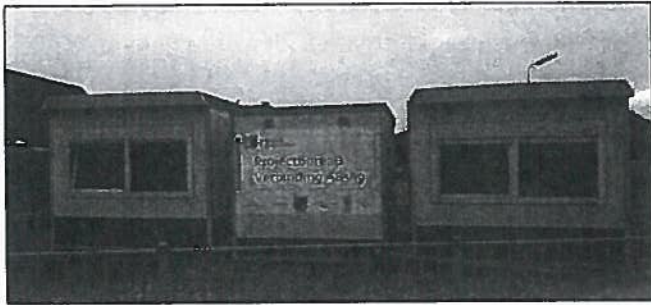
6. Rondvraag en sluiting

Met vriendelijke groet,

Bijlagen:

- Concept verslag stuurgroep 30 juni;
- Vraagstukkennotitie: "De keuze voor een voorkeursontwerp..."
- Ontwerpboeken en toetsrapporten (via download link)
- Terugblik projectbureau Verbinding A8-A9
- Voortgangsrapportage met oplegnotitie

Projectbureau Verbinding A8-A9



In september en oktober opende het project Verbinding A8-A9 in Assendelft een tijdelijk projectbureau. Hier werden de ontwerpen van het Nul-plus-, het Heemskerk- en het Golfbaanalternatief verder uitgewerkt. Door vanuit het plangebied te werken, konden ook bewoners een actieve bijdrage leveren.

Hieronder leest u de resultaten van deze werkwijze.

Keukentafelgesprekken

Om de ontwerpen te optimaliseren is er intensief overlegd met de omgeving: met 15 stakeholders werden keukentafelgesprekken gevoerd, waarbij tegenstanders werden uitgedaagd om met suggesties te komen, die de weerstand tegen die alternatieven zou kunnen wegnemen. Hieruit zijn bruikbare tips en aanwijzingen gekomen. Verder is gebleken dat er een consistent beeld is met de eerdere reeks keukentafelgesprekken (eind 2015): standpunten en argumenten waren onveranderd.

Inloop voor publiek

Iedere dinsdag was het projectbureau geopend voor publiek. In totaal lieten 270 bewoners zich informeren over het project, maar zij kwamen vooral meeschetsen en meedenken met de ontwerpers. Zo ontstonden ter plekke ideeën voor een verhoogde variant voor het Nul-plusalternatief en voor een andere plek voor de aansluiting van Saendelft (nabij de nieuwe sportvelden).

Werksessies

In het projectbureau werden ook werksessies georganiseerd met beleidsadviseurs van de samenwerkende partijen. Ook de resultaten van deze gesprekken werd door het ontwerpteam direct verwerkt in de ontwerpen. Alle ontwerpen werden op dinsdag aan het publiek getoond. Frequente bezoekers zagen de ontwerpen steeds gedetailleerder en aangepast worden.

Resultaten en ontwikkelingen



In de weken waarin het projectbureau geopend was, zien we het aantal bewoners dat we bereiken met onze communicatiemiddelen stijgen. Vooral het aantal volgers op Twitter neemt in die periode flink toe.

Het open planproces is door de bewoners zeer gewaardeerd (iemand schreef ons: *“Pluim voor de unieke open inspraak via projektbureau”*). Dat bleek ook in de klankbordgroep. De klankbordgroep wil graag verder met het open planproces: raadpleging van hun achterban en meer inzicht in de beoordeling van de alternatieven en de modellen.

Project Overview

The project is designed to provide a comprehensive overview of the current state of the organization and to identify key areas for improvement. This document serves as a guide for the project team and stakeholders, outlining the objectives, scope, and timeline of the initiative.



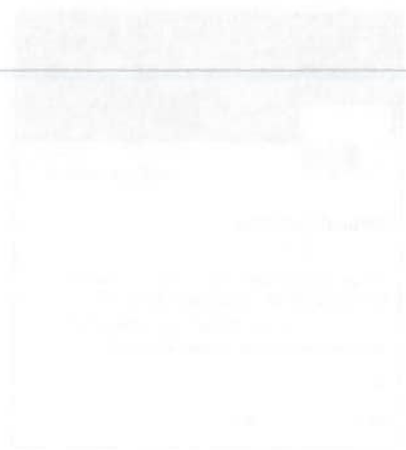
The project is designed to provide a comprehensive overview of the current state of the organization and to identify key areas for improvement.

The project is designed to provide a comprehensive overview of the current state of the organization and to identify key areas for improvement. This document serves as a guide for the project team and stakeholders, outlining the objectives, scope, and timeline of the initiative.

The project is designed to provide a comprehensive overview of the current state of the organization and to identify key areas for improvement. This document serves as a guide for the project team and stakeholders, outlining the objectives, scope, and timeline of the initiative.

The project is designed to provide a comprehensive overview of the current state of the organization and to identify key areas for improvement. This document serves as a guide for the project team and stakeholders, outlining the objectives, scope, and timeline of the initiative.

The project is designed to provide a comprehensive overview of the current state of the organization and to identify key areas for improvement. This document serves as a guide for the project team and stakeholders, outlining the objectives, scope, and timeline of the initiative.



Vervolg

Eind oktober sloot het projectbureau in Assendelft. De opgehaalde ideeën worden nu verder uitgewerkt in het provinciehuis. En er worden berekeningen gemaakt. Zo krijgen we inzicht in wat verkeerskundig en milieukundig wel en niet kan. Wat niet kan valt af of wordt, indien nog mogelijk, aangepast. Uiteindelijk blijft er een beperkt aantal bruikbare oplossingen over. Gedeputeerde Staten besluiten begin volgend jaar over de optimale invulling van ieder alternatief. Zij worden hierin geadviseerd door de stuurgroep.

Ontwerpboek

Voor de uiteindelijke, optimale ontwerpen wordt per alternatief een zgn. ontwerpboek opgesteld. Een ontwerpboek is een boek waarin staat beschreven en getekend hoe de uiteindelijke ontwerpen er uit zien. Ook alle afgevalen oplossingen staan, met de reden van afvallen, in het ontwerpboek. Het resultaat zal een omvangrijk boekwerk, vol schetsen, tekeningen en argumentaties zijn. De ontwerpboeken worden na het besluit van Gedeputeerde Staten op onze website geplaatst.

The following table shows the results of the experiments conducted in the laboratory. The data are presented in the form of a table, with the first column representing the independent variable and the second column representing the dependent variable. The results show a clear trend, indicating that the dependent variable increases as the independent variable increases. This relationship is further supported by the statistical analysis performed on the data, which shows a strong positive correlation between the two variables.

The data presented in the table above are consistent with the theoretical predictions of the model. The observed increase in the dependent variable with the independent variable is expected, given the nature of the process being studied. The statistical analysis confirms the significance of the relationship, suggesting that the observed trend is not due to random chance. These findings provide valuable insights into the underlying mechanisms of the process and have implications for further research and practical applications.

106

Aan
leden van de stuurgroep Verbinding A8-A9

Uw contactpersoon

- bijlage(n)

Doorkiesnummer

**Betreft: vergadering stuurgroep verbinding A8-A9
dd 24 maart 2017**

16 maart 2017

112

Geachte leden,

Hierbij zend ik de voorgestelde agenda voor de vergadering van uw Stuurgroep Verbinding A8-A9 op vrijdag 24 maart a.s. van 10.00 tot 11.30 uur ten provinciehuize, commissiekamer 1, Dreef 3 in Haarlem.

De volgende agenda wordt u voorgesteld:

1. Opening en mededelingen

2. Verslag vergadering stuurgroep 15 december 2017

Gevraagd besluit: het verslag vast te stellen.

3. Terugblik op de afgelopen periode

Terugblik door de leden van de stuurgroep op de behandeling van de voorkeursontwerpen van de alternatieven bij provincie NH, Zaanstad, IJmondcommissie en bewonersavonden.

4. Voortgang en Vraagstukkennotitie stuurgroep

Gevraagd besluit:

1. *Kennis te nemen van de vraagstukkennotitie;*
2. *In te stemmen met de in de vraagstukkennotitie notitie verwoorde voorstellen m.b.t.:*
 1. *het deelonderzoek verkeer;*
 2. *rapportage tankstations;*
 3. *aansluitingen A9,*
 4. *kostenramingen;*
 5. *MKBA;*
 6. *dekking*

5. Communicatie

Gevraagd besluit:

Kennis te nemen van de communicatiekalender en de notitie communicatie A8-A9.

doi

6. Rondvraag en sluiting

Met vriendelijke groet,

NB: De agenda en stukken zijn in concept besproken in het MT
Verbinding A8-A9 van 13 maart en zijn waar nodig daarop aangepast.

Bijlagen:

- Concept verslag stuurgroep 15 december (punt 2);
- Brief GS aan PS inzake meenemen tunnelvariant (punt 3)
- Motie gemeenteraad Heemskerk 9 maart (punt 3);
- Motie gemeenteraad Beverwijk 9 maart (punt 3);
- Vraagstukkennotitie (punt 4)
- Rapportage locatie tankstations (punt 4, bijlage a);
- Notitie Aansluitingen A9 (punt 4, bijlage b);
- Notitie Aanzet dekking (punt 4, bijlage c);
- Communicatiekalender (punt 5);
- Communicatienotitie (punt 5);
- Brief aan UNESCO (t.k.n.)

121

Aan
leden van de stuurgroep Verbinding A8- A9

Uw contactpersoon

██████████
BEL/VV

- bijlage(n)

Doorkiesnummer ██████████
██████████

Betreft: vergadering stuurgroep verbinding A8- A9
dd 11 mei 2017

4 mei 2017

1|3

Geachte leden,

Hierbij zend ik de voorgestelde agenda voor de vergadering van uw
Stuurgroep Verbinding A8- A9 op donderdag 11 mei a.s. van 14.30 tot
16.00 uur ten provinciehuize, commissiekamer 1, Dreef 3 in Haarlem.

De volgende agenda wordt u voorgesteld:

1. Opening en mededelingen

2. Verslag vergadering stuurgroep 24 maart 2017

*Ter kennisname. Het verslag is vastgesteld via een schriftelijke
ronde*

3. Bestuurlijke ontwikkelingen

Terugblik door de leden van de stuurgroep op ontwikkelingen in
de afgelopen periode, in het bijzonder:

- GS/PS niet meenemen extra tunnelvariant Nulplusalternatief
en het interpellatiedebat van 10 april;

4. PlanMER rapport

a. Deelrapport Verkeer

Gevraagd besluit:

- kennis te nemen van het PlanMER deelrapport Verkeer.

b. Aansluitingen A9

In dit eindrapport is een visualisatie Broekpolder toegevoegd.

Gevraagd besluit:

- Kennis te nemen van het eindrapport Aansluitingen A9 en deze
als beslisinformatie toe te voegen aan de PlanMER Verbinding
A8-A9.

c. Verzorgingsplaatsen.

In een gesprek met de De Buch gemeente is door de gemeente voorgesteld de notitie locaties verzorgingsplaatsen nog aan te vullen met het in beeld brengen een locatie nabij Heiloo. Tevens is van diverse zijden de optie uitkoop genoemd als alternatief van verplaatsen.

Gevraagd besluit:

- *In te stemmen met het in beeld brengen van een locatie Heiloo en het in beeld brengen van de voor- en tegens van een optie uitkoop.*

d. Kostenraming

Gevraagd besluit:

- *Kennis te nemen van de samenvatting van de kostenraming;*
- *De raming te gebruiken als basis voor een besluit over de dekking van het voorlopig voorkeursalternatief in juni.*

e. Terugvalopties

Het MT heeft opdracht gegeven terugvalopties in beeld te brengen. Dit is gebeurd. Het resultaat is bijgevoegd en voorzien van een oplegnotitie.

Gevraagd besluit:

- *Kennis te nemen van de uitkomsten van mogelijke terugvalopties;*
- *De resultaten te betrekken bij de voorstellen voor de dekking van het voorlopig voorkeursalternatief.*

f. Planning werkproces en besluitvorming

Gevraagd besluit:

- *In te stemmen met de voorgestelde planning t/m vaststellen voorkeursalternatief.*

5. Communicatiemomenten

Terugblik klankbordgroep

6. Rondvraag en sluiting

Met vriendelijke groet,


secretaris Stuurgroep Verbinding A8- A9.

NB: De agenda en stukken zijn in concept besproken in het MT
Verbinding A8- A9 van 12 april en zijn waar nodig daarop aangepast.

Bijlagen:

- Brief LTO Noord aan GS + bijlage intern rapport Witteveen + Bos (punt 1);
 - Brief Witteveen + Bos aan LTO Noord (punt 1);
 - Brief Witteveen + Bos aan Belangenvereniging Busch en Dam (punt 1);
 - Brief diverse organisaties aan Commissie voor de M.E.R. (punt 1);
 - Brief B&W Heemskerk over ontwerpboek (punt 1);
 - Verslag stuurgroep 24 maart (punt 2);
 - Brief GS aan PS inzake niet meenemen tunnelvariant (punt 3);
 - PlanMER deelrapport Verkeer + oplegnotitie (punt 4a);
 - Rapport Aansluitingen A9 + oplegnotitie + visualisatie Broekpolder (punt 4b);
 - Kostenraming + oplegnotitie (4d);
 - Rapportage terugvalopties + oplegnotitie (punt 4e);
 - Planning (punt 4f).
-

151

Handwritten header text, possibly a date or page number.

Handwritten text, possibly a title or introductory sentence.

Handwritten text, possibly a section header.

Main body of handwritten text, consisting of several lines of cursive script.



122

GEMEENTEHUIS: Maerten van Heemskerckplein 1
POSTADRES: Postbus 1 • 1960 AA Heemskerk
TELEFOON: 14 0251
E-MAIL: post@heemskerk.nl
WEBSITE: www.heemskerk.nl
IBAN: NL47 BNGH 028.50.03.453

datum: 1 mei 2017
onderwerp: Ontwerpboek Verbinding A8/A9
onze referentie: 2008/11936 UD/2017/160295
voor informatie:
direct nummer
aantal pagina's: 1

Provincie Noord-Holland
Voorzitter Stuurgroep Verbinding A8/A9,
Gedeputeerde Mevr. E. Post
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Geachte mevrouw Post,

In de Begeleidingscommissie en in de Stuurgroep Verbinding A8/A9 heeft de gemeente Heemskerk er op gewezen dat de woonwijk De Broekpolder niet duidelijk is aangegeven in de gepresenteerde ontwerpen.

Onlangs heeft de provincie de geactualiseerde versie van het Ontwerpboek Golfbaan Alternatief (versie maart 2017) op haar website geplaatst. Hierop is de woonwijk De Broekpolder op pagina 48 en 49 nog steeds "in nevelen gehuld". Door de combinatie van een "platte foto" waarop de Broekpolder staat en een 3D object, zoals de aansluiting A9 is getekend ontstaat een zeer vertekend beeld. Deze vorm van grafisch weergeven doet de situatie geen recht aan en geeft een onjuiste beeldvorming. Hierover zijn wederom in Heemskerk raadvragen gesteld. Wij hebben de raad toegezegd dit nogmaals bij u onder de aandacht te brengen. Mede namens de Heemskerkse gemeenteraad verzoeken wij u derhalve om in de provinciale presentaties alsnog een goed beeld te geven van het Golfbaan Alternatief door het eerder genoemde vertekende beeld aan te passen en de woonwijk De Broekpolder duidelijk weer te geven in de gepresenteerde ontwerpen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Heemskerk,



secretaris



burgemeester

111

paraf

Behoort bij AWT/2016/94
Betreft Werelderfgoed Stelling van Amsterdam en voorgenomen
aanleg A8/A9

11/13

Medeparaaf Eindparaaf

100318

Datum 10-03-2016
Brief opgesteld door
Doorboeken in DocMan Ja

Afschriften aan

- Dossier Werelderfgoed Stelling van Amsterdam
-
-
- OCW, DKE,

127

Commissie voor de milieueffectrapportage
A.V. Schenkelstraat 800
3511 ML Utrecht

Uitgeest, 3 mei 2017

[REDACTED]

[REDACTED]

Geachte Commissie,

Onderstaande organisaties, welke betrokken zijn bij het project Verbinding A8-A9 van de provincie Noord-Holland (dossier projectnummer 2977), wenden zich tot u met een aantal vragen. Wij verzoeken de Commissie m.e.r. om daarop te reageren binnen het kader van haar taak ten aanzien van de kwaliteit van bestuurlijke besluiten, die een grote impact hebben op de ruimtelijke kwaliteit en de leefomgeving.

Het gaat om de volgende vragen: de huidige afbakening van het studiegebied, de kwaliteit van het onderzoek naar het Nul plus alternatief en kanttekeningen bij de wijze van opstellen van de MKBA. Wij zullen dit toelichten.

1. Vergroten studiegebied in het plan m.e.r.

Wij vragen u om de Provincie te adviseren het studiegebied te vergroten met de woonkernen Koog aan de Zaan, Zaandijk, Zaandam, de volledige Broekpolder en Assum en de Kleis in Uitgeest en daarnaast de gebieden rond de nieuwe mogelijke locaties voor de tankstations/verzorgingsplaatsen. De redenen daarvoor zijn de volgende.

a. Koog aan de Zaan/Zaandijk in Zaandam op nemen in het onderzoeksgebied van het plan MER.

De afbakening van het studiegebied ten aanzien van milieueffecten voor omwonenden van wegen die door het bestuursbesluit van de provincie Noord-Holland worden geraakt is onjuist.

In het bijzonder wordt geconstateerd dat op de bestaande A8, in Koog aan de Zaan/Zaandijk in Zaandam, het verkeersaanbod zal stijgen van 49.000 verkeersbewegingen nu, naar 86.300 verkeersbewegingen in 2030 met de aanleg van het Heemskerk- of Golfbaanalternatief (Achtergrondrapport Verkeer, januari 2016)¹.

¹ Andere bronnen laten andere cijfers en ontwikkelingen zien, met op dit moment al hogere verkeersbewegingen. Zie volgens NSL monitor in 2015 zo'n 64.300 (<https://www.nsl-monitoring.nl/viewer/#>) en in 2015 waren er 72.783 verkeersbewegingen waren op de Coenbrug, dat is locatie Koog a/d Zaan/Zaandijk. (bron: <http://geo.zaanstad.nl/geointer/kaarten/auto.html>).

Door de provincie is het onderzoeksgebied beperkt tot het Natura 2000 gebied Westzaan en worden niet meegenomen de woonkernen Koog aan de Zaan, Zaandijk en Zaandam.

Hierdoor ontstaat de vreemde situatie dat deze woonkernen 37.300 verkeersbewegingen per dag extra krijgen te verwerken, terwijl de provincie de milieu- en de gezondheidseffecten op deze gebieden niet opneemt in het plan-MER. Daardoor worden deze effecten niet meegewogen in de op te stellen MKBA en in haar besluitvorming.

Tijdens de vergadering van commissie Mobiliteit en Financiën van Provinciale Staten Noord Holland d.d. 2 maart 2017, is de provincie gewezen op het ontbreken van Koog aan de Zaan, Zaandijk en Zaandam in het studiegebied.

De provincie stelde vervolgens dat deze milieueffecten worden meegenomen in de uit te voeren Corridorstudie Amsterdam-Hoorn door het Rijk voor de aanpassing van het knooppunt Zaandam.

Hierdoor blijven deze milieu- en gezondheidseffecten buiten beschouwing van het te nemen tracé besluit.

Dit besluit leidt daardoor tot onjuiste (lees: meer positieve) uitkomsten in de MKBA voor zowel het Heemskerk- als het Golfbaanalternatief.

b. Broekpolder Beverwijk naast A9 en deel Uitgeest naast A9 opnemen in het studiegebied van het plan MER.

Nu is een deel van de Broekpolder in Beverwijk en Heemskerk én Assum en de Kleis in Uitgeest niet opgenomen in het studiegebied. Bij een besluit voor het Heemskerk- en het Golfbaanalternatief geldt dat er ter hoogte van de woonwijk Broekpolder (bijna 9.000 bewoners) op de A9 per etmaal meer dan 55.000 extra verkeersbewegingen zullen zijn.

De A9 wordt dan uitgebreid met twee rijstroken. Dit heeft grote gevolgen qua geluidsoverlast en milieuverontreiniging voor de bewoners van deze wijk in Heemskerk, Beverwijk en de bewoners uit Uitgeest.

Bij een besluit om het Heemskerk- of Golfbaanalternatief aan te leggen, geldt dat in beide situaties de beide tankstations inclusief verzorgingsplaatsen langs de A9 (nu nog gelegen in Heemskerk) moeten worden verplaatst.

Er wordt op dit moment gekeken naar drie alternatieve locaties hiervoor. Alle drie deze alternatieve locaties liggen vlak buiten het huidige onderzoeksgebied.

Dit betreft locaties nabij de volgende afslagen op de A9:

- i. Afslag 8; Beverwijk Oost,
- ii. Afslag 10; Uitgeest en
- iii. Afslag 11; Akersloot.

Doordat deze alternatieve locaties niet binnen het studiegebied liggen, worden de negatieve gevolgen van het mogelijk aanleggen van deze benzinstations/verzorgingsplaatsen op deze locaties, niet meegenomen in de MKBA. Dit zelfde geldt voor de voor de verplaatsing te maken kosten.

Hierdoor ontstaat mogelijk een te positief beeld van de keuze voor het Heemskerk- of Golfbaanalternatief. In de ontwerpplannen is vrijwel geen informatie over gegeven over locaties en de kosten.

127

Naar aanleiding van uw onderstaande tussentijds toetsingsadvies d.d. 6 juli 2016 is het studiegebied juist verkleind, en dat is ons inziens ten onrechte gedaan:

“Om bij de berekening van DALY's inzicht te krijgen in de gezondheidseffecten, verdient het de voorkeur om het studiegebied te beperken tot dat gebied waar relevante effecten zijn te verwachten.

In de voorliggende situatie zijn de effecten op gezondheid met name gerelateerd aan het aspect verkeerslawaaï. Als het studiegebied wordt beperkt tot die locaties waar relevante wijzigingen in geluidbelasting optreden (bijvoorbeeld minimaal 20% afname en/of 30% toename van de verkeersintensiteit⁷), zullen de effecten op gezondheid in de relevante gebieden meer onderscheidend in beeld worden gebracht.

De Commissie adviseert om in de vervolgitwerking het studiegebied hierop aan te passen.“

Wij denken dat de wijze waarop nu het studiegebied is gekozen en gedefinieerd juist gebieden waar relevante effecten zijn te verwachten niet daarin zijn opgenomen.

2. **Kwaliteit van het onderzoek naar het Nul-plusalternatief**

Terecht heeft de Commissie m.e.r. in haar eerste advies aandacht gevraagd voor de uitwerking van een alternatief dat uitgaat van de bestaande wegen in het studiegebied. In het advies “trechtering van de alternatieven en afbakening belangrijkste milieuaspecten” lezen wij:

“De concept-NRD presenteert een trechtering van de mogelijke alternatieven. Daarin wordt een selectie gemaakt van alternatieven die in de verdere MER procedure nader onderzocht zullen worden.

In de aangeleverde documenten mist de Commissie nog een meer gedetailleerde onderbouwing waarom de alternatieven zonder de aanleg van nieuwe infrastructuur onvoldoende probleemoplossend zijn.

Het gaat daarbij om de volgende informatie:

- een actuele en gedetailleerde probleemanalyse waarin de oorzaken, locaties en omvang van de bereikbaarheids- en leefbaarheidsproblemen in beeld worden gebracht;
- een vertaling van deze probleemanalyse in zo veel mogelijk concrete doelen waarmee de scheiding tussen reële en niet-reële alternatieven gemaakt kan worden;
- een analyse van het doelbereik van alternatieven zonder de aanleg van nieuwe infrastructuur.

De Commissie denkt daarbij aan de eerste vier treden van de Ladder van Verdaas en maatregelen om de leefbaarheid in woonkernen te verbeteren (stil asfalt, oversteekpunten voor langzaam verkeer, geluidschermen, etc.)”.

Wij vragen ons af of, in de visie van de commissie MER, in de rapporten die u heeft beoordeeld, deze informatie en de beoogde probleemanalyse voldoende is uitgewerkt en de gestelde vragen beantwoord zijn.

Zoals het onderzoek van het nul-plusalternatief zich nu ontwikkeld is het een “trail & error” aanpak waar kop noch staart aan valt te ontdekken. In een stedelijke omgeving, waarin het aanleggen van een nieuwe weg geen optie is, zou dit proces doelgerichter en scherper moeten zijn opgezet.

F51

We noemen een aantal stappen:

1. In de NRD staat beschreven dat met name de variant van bestaande wegen zich richt op de N246 langs het Noordzeekanaal, met aansluiting op de bestaande A8. *Dit alternatief is afgefallen omdat de verwachting was dat het knelpunt Krommenie-Assendelft dan toch zou blijven bestaan. Het is niet daadwerkelijk onderzocht.*
Afgefallen!
2. Een verdiepte bak in Krommenie-Assendelft, december 2015. *Daarvan zijn de verkeerseffecten onbekend gebleven.*
Afgefallen!
3. Een tunnelvariant, *Is in aantal verschillende varianten slechts globaal uitwerkt.*
Afgefallen!
4. Een verhoogde weg; een viaduct, welke op dit moment verder wordt uitgewerkt. *Betrokken bewoners & lokale belangenbehartigers en vele politieke partijen binnen Provinciale Staten van Noord-Holland hebben aangegeven dit een "bizar viaduct" te vinden.*
Toch wordt het plan uitgewerkt.

In deze zoektocht naar een geschikt Nulplus alternatief wreekt zich:

1. *De afwezigheid van een goede analyse van de verkeersbewegingen in Krommenie en Assendelft en*
2. *De mogelijkheid om de aansluiting via het Heemskerk/Golfbaanalternatief te realiseren, waardoor het Nulplus-alternatief niet serieus hoeft te worden onderzocht. Dit in de veronderstelling dat in die situatie het probleem in Krommenie zich met afwaardering van de weg daar vanzelf oplost).*

Deze twee aspecten leiden er toe dat er geen goede evenwichtige analyse van het Nulplusalternatief wordt gemaakt.

Door het ontbreken van heldere doelstellingen en een scherpe visie op de verkeerskundige aanpak in Krommenie ontstaat het beeld van een kwartetspel waarbij de kwaliteit van het ontwerp van het Nulplusalternatief er niet toe doet.

Hiermee kun je je afvragen of er nog een goede afweging kan worden gemaakt Als het Nul-plusalternatief geen serieus voorstel oplevert, blijft alleen de keuze voor nieuw asfalt door de open polders over.
Dit betekent dat ook het advies van de Commissie m.e.r. in de wind wordt geslagen.

Wij vragen u dan ook de provincie Noord-Holland aan te spreken op de kwaliteit van de ontwerpen van de Nul-plusvariant en stelling te nemen tegen de nonchalante wijze waarmee wordt omgegaan met het ontwerpen en uitwerken van het Nul-plus alternatief.

FSI

Administrative Information

Administrative information regarding the project, including dates, locations, and personnel involved. This section provides a detailed overview of the project's organizational structure and key milestones.

Administrative information regarding the project, including dates, locations, and personnel involved. This section provides a detailed overview of the project's organizational structure and key milestones.

Administrative information regarding the project, including dates, locations, and personnel involved. This section provides a detailed overview of the project's organizational structure and key milestones.

Administrative Information

Administrative Information

Administrative information regarding the project, including dates, locations, and personnel involved. This section provides a detailed overview of the project's organizational structure and key milestones.

Administrative information regarding the project, including dates, locations, and personnel involved. This section provides a detailed overview of the project's organizational structure and key milestones.

Aan de Provincie Noord Holland

Per Mail, ter Attentie van

Geachte

Naar aanleiding van de klankbordgroep vergadering van maandag 3 april j.l. berichten wij u als volgt.

In boven genoemde vergadering is ons kenbaar gemaakt dat de brief gericht aan ICOMOS dd 21 maart 2017, bij het Provinciaal bestuur is opgevat als een algemeen wantrouwen. Graag verklaren wij dat dit geenszins de bedoeling is geweest.

Er zijn in de eerste alinea zorgen geuit over compleetheid van de ICOMOS rapportage c.q. de daaraan gekoppelde brief. Die zorgen blijven overeind, maar moeten zeker niet als wantrouwen in algemene zin worden opgevat.

In de brief is gesuggereerd dat de provincie alternatief 7 niet heeft meegewogen. Echter dit alternatief is net als diverse andere alternatieven, niet gekozen voor verdere uitwerking.

De teksten in de brief van Stichting Oer-IJ moeten gezien worden als een oprechte bijdrage in een proces waarbij geen enkele negatieve bedoeling aan de orde is. In tegendeel.

De mening weergegeven over de brief van 20 november 2015 (abusievelijk staat 2017 genoemd), in de voorlaatste alinea van de brief blijft. Achteraf zijn wij van mening dat de woordkeus beter had gekund, afbraak is geen goede kwalificatie, aantasting ware te verkiezen.

In de laatste klankbordgroep hebben wij ook geconstateerd dat de reactie van de provincie redelijk heftig is, terwijl geen van de deelnemers aan de klankbordgroep kwade bedoelingen of wantrouwen koestert.

Als in processen als deze naar besluitvorming wordt toegewerkt is het niet verbazend dat belanghebbenden standpunten en soms scherpe standpunten, naar buiten brengen. Zowel ambtelijk als politiek zal dit geen nieuw fenomeen zijn. Wij hebben net als u nog steeds voor ogen gezamenlijk een goede PlanMER te maken en we gaan er van uit ook gezamenlijk de eindstreep te halen.

Met vriendelijke groet,

Buurtschap Bus(CH) en Dam
Stichting Oer-IJ
Land en Tuinbouw Organisatie
Heemskerkse Golfclub
Stichting Egijn
Houd Broekplolder Leefbaar
Kontakt Milieubeheer Zaanstreek
Vereniging Open polders Assendelft
expert Stelling van Amsterdam

041

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

1988-1989

141

Aan
leden van de stuurgroep Verbinding A8-A9

Uw contactpersoon

- bijlage(n)

Doorkiesnummer

Betreft: vergadering stuurgroep verbinding A8-A9
dd 19 juni 2017

14 juni 2017

112

Geachte leden,

Hierbij zend ik de voorgestelde agenda voor de vergadering van uw Stuurgroep Verbinding A8-A9 op donderdag 19 juni a.s. van 14.00 tot 15.30 uur ten provinciehuize, commissiekamer 1, Dreef 3 in Haarlem.

De volgende agenda wordt u voorgesteld:

1. **Opening en mededelingen**
2. **Verslag vergadering stuurgroep 11 mei 2017**
Gevraagd: Het verslag vast te stellen.
3. **Bestuurlijke ontwikkelingen**
4. **Reactie van ICOMOS op ontwerpen**
5. **PlanMER rapport**
Gevraagd:
 - kennis te nemen van de conclusies van het PlanMER;
 - deze vrij te geven voor besluitvorming door GS NH.

NB: De achtergrondrapporten zijn niet meezonden. Deze zijn beschikbaar bij uw bij het project betrokken ambtenaar.

6. **Maatschappelijke Kostenbatenanalyse (MKBA)**
Gevraagd:
 - Kennis te nemen van de rapportage MKBA en het memo baten per deelgebied.
7. **Beslisnotitie Voorlopig Voorkeursalternatief**
Gevraagd:
 - In te stemmen met de notitie VVKA en de keuze voor het Golfbaanalternatief als VVKA;



- Deze vrij te geven voor besluitvorming door GS NH.

8. Communicatie aanpak

Gevraagd:

- In te stemmen met de Communicatie aanpak VVKA.

9. Rondvraag en sluiting

Met vriendelijke groet,

NB: De agenda en stukken zijn in concept besproken in het MT
Verbinding A8-A9 van 31 mei jl. en zijn waar nodig daarop aangepast.

Bijlagen:

- Motie Uitgeest i.z. onderzoek alternatief 7 (punt 1);
- Verzoek weth De Rudder i.z. reactietermijn inspraak (punt 1);
- conceptverslag stuurgroep 11 mei (punt 2);
- Brief GS aan PS i.z. reactie ICOMOS (punt 4);
- Reactie van ICOMOS (punt 4);
- PlanMER rapport (punt 5);
- MKBA (punt 6);
- Memo baten per deelgebied (punt 6);
- Beslisnotitie VVKA (punt 7);
- Communicatie aanpak VVKA (punt 8);
- Vastgesteld verslag stuurgroep 24 maart (t.k.n.).

Notitie MKBA-baten per deelgebied

datum 12 juni 2017
 aan Provincie Noord-Holland
 van Antea Group
 project Planstudie en planMER voorkeursalternatief A8/A9
 projectnr. 0413605.00
 betreft Baten MKBA

INLEIDING

Ten behoeven van de 2^e fase planMER voor de verbinding A8 –A9 is een MKBA opgesteld (RIGO, mei 2017), waarin de totale kosten en baten van deze ontwikkeling zijn onderzocht. Deze memo betreft een nadere analyse waar de baten per alternatief (Nul-plus, Heemskerk en Golfbaan) per scenario (hoog en laag) neerslaan. Hiervoor zijn de reistijdbaten nader geanalyseerd. De reistijdbaten betreffen in alle alternatieven tot circa ¾ van de totale baten¹.

Tabel 1: Aandeel reistijdbaten van de totale baten per alternatief (scenario laag / scenario hoog)

	Totale baten (in mln euro)	Reistijdbaten (in mln euro)	Aandeel reistijdbaten van de totale baten
Nul-plusalternatief	130 / 140	99 / 103	0,76 / 0,74
Heemskerkalternatief	557 / 518	399 / 360	0,71 / 0,70
Golfbaanalternatief	572 / 500	399 / 334	0,60 / 0,67

RESULTATEN

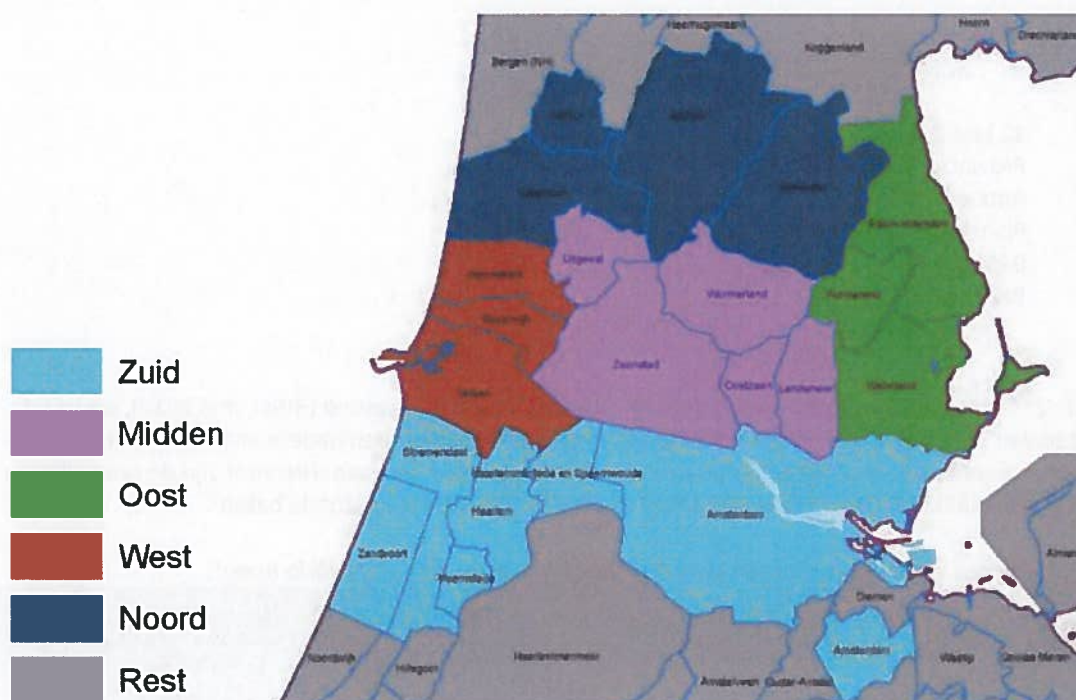
In tabel 2 is per scenario per alternatief weergegeven waar de reistijdbaten neerslaan. Hiervoor is een indeling gemaakt in 5 zones en het 'restgebied' (zie figuur 1). De baten zijn gekoppeld aan de herkomst van de ritten over het gehele etmaal. De baten zijn hiermee gelijkmatig verspreid over de herkomst (bijvoorbeeld thuis) en de bestemming (werkgever of andere bestemming). Het koppelen aan de bestemming laat een vergelijkbaar beeld zien.

Tabel 2: Aandeel van de totale reistijdbaten per alternatief per scenario voor de scenario's laag en hoog. (laag / hoog)²

	Nulplus		Heemskerk		Golfbaan	
	Laag	Hoog	Laag	Hoog	Laag	Hoog
Noord	16	16	5	6	4	3
Oost	4	4	5	5	5	3
Zuid	9	1	16	11	17	16
West	25	28	27	32	33	47
Midden	10	10	15	17	17	18
Rest	36	40	32	28	23	14

¹ Het overige ¼ deel van de baten betreft o.a. verkeersveiligheid, betrouwbaarheid, verminderde emissie van geluid en lucht, accijnzen en werkgelegenheid.

² Het aandeel van de reistijdbaten van de deelgebieden gezamenlijk is minder van 100 %. Een deel van de baten slaat ook neer buiten de 5 deelgebieden (het restgebied), doordat een herkomst (en bestemming) buiten deze deelgebieden ligt. Bijvoorbeeld noordelijker dan deelgebied noord. Des te lager dit restpercentage, des te meer de directe regio (de 5 deelgebieden gezamenlijk) van de verbinding profiteert.



Figuur 1: Overzicht deelgebieden

In tabel 3 zijn de reistijdboten weergegeven per deelgebied in miljoen euro's.

Baten > 50 mln euro
Baten > 100 mln euro

Tabel 3: Reistijdboten per deelgebied in miljoen euro's

	Nulplus		Heemskerk		Golfbaan	
	Laag	Hoog	Laag	Hoog	Laag	Hoog
Noord	16	16	20	22	16	10
Oost	4	4	20	18	20	10
Zuid	9	1	64	40	68	53
West	25	29	108	115	132	157
Midden	10	10	60	61	68	60
Rest	36	41	128	101	92	47

BESCHOUWING

In alle alternatieven slaat een relatief groot deel van de baten neer in deelgebied west (IJmond). De baten die neerslaan in deelgebied noord en oost zijn minder groot.

In de alternatieven Heemskerk en Golfbaan profiteren – naast deelgebied west - deelgebied midden en zuid duidelijk. De nieuwe verbinding biedt een snellere (oost-west) verbinding van en naar deze gebieden dan bestaande routes via onder andere de N203, maar ook de A9 ten zuiden van het Noordzeekanaal. Dit leidt tot grote reistijdboten. Doordat het Golfbaanalternatief zuidelijker en dichterbij de A22 op de A9 aansluit dan het Heemskerkalternatief, profiteren meer mensen uit deelgebied Zuid en West hiervan en zijn de baten in deze deelgebieden nog groter.

In het Nul-plusalternatief zijn de baten beperkt. Deze slaan naast deelgebied west ook neer in noord, doordat de bestaande relatie noord(oost) zuid(west) enigszins wordt verbeterd. Echter, de andere alternatieven hebben in absolute zin in deze deelgebieden grotere baten.

Tot slot profiteren (doorgaande) verkeersstromen van de ontwikkeling. Ondanks dat dit aandeel relatief hoog is in het Nul-plusalternatief zijn in absolute zin deze baten het grootst in de alternatieven Heemskerk en Golfbaan. Dit betreft onder andere reistijdboten van en naar het noorden van Noord-Holland.